

U C H W A Ł A
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 22 lipca 2005 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny skarbowy
oraz niektórych innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2005 r. ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny skarbowy oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 15, w § 3 po wyrazach "minimalnego wynagrodzenia" dodaje się wyrazy "obowiązującego w dniu popełnienia czynu zabronionego";
- 2) w art. 1 w pkt 22 w lit. a, w § 2 wyrazy "art. 69 § 1 i 2, art. 70 § 1, 2 i 4, art. 72 oraz art. 73 § 1" zastępuje się wyrazami "art. 69 § 1-3, art. 70 § 1, 2 i 4, art. 72, art. 73 § 1 oraz art. 73a § 1 i 2";
- 3) w art. 1 w pkt 22 w lit. d, § 5 otrzymuje brzmienie:
"§ 5. W wypadkach określonych w art. 107 § 1-3 orzeka się przepadek dokumentu lub urzędnika do gry losowej, gry na automacie, gry na automacie o niskich wygranych lub zakładu wzajemnego oraz wygranych, które na podstawie tego dokumentu przypadają grającemu, a także środków uzyskanych ze sprzedaży udziału w grze lub wypłaconych stawek. Przepis stosuje się odpowiednio także w wypadkach określonych w art. 107a § 1, art. 109 i art. 110.";

- 4) w art. 1 w pkt 23:
- a) lit. a otrzymuje brzmienie:
- "a) § 1 otrzymuje brzmienie:
- "§ 1. Przedmioty określone w art. 29 pkt 1, 3 i 4 podlegają przepadkowi, chociażby nie były własnością sprawcy.",
- b) po lit. a dodaje się lit. a¹ i a² w brzmieniu:
- "a¹) po § 1 dodaje się § 1a w brzmieniu:
- "§ 1a. Sąd może orzec przepadek przedmiotów określonych w art. 29 pkt 2, niebędących własnością sprawcy, jeżeli ich właściciel lub inna osoba uprawniona na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach przewidywała albo mogła przewidzieć, że mogą one służyć lub być przeznaczone do popełnienia przestępstwa skarbowego.",
- a²) § 2 otrzymuje brzmienie:
- "§ 2. Przepadku przedmiotów nie orzeka się, jeżeli są własnością osoby trzeciej, a sprawca uzyskał je w drodze czynu zabronionego jako przestępstwo lub wykroczenie.";
- 5) w art. 1 w pkt 23 w lit. b:
- a) § 5 otrzymuje brzmienie:
- "§ 5. Sąd orzekając przepadek przedmiotów, w szczególności napojów alkoholowych, kosmetyków lub produktów leczniczych może zarządzić ich zniszczenie w całości albo części, jeżeli sprzedaż tych przedmiotów jest niemożliwa, znacznie utrudniona lub nieuzasadniona lub gdy przedmioty te nie odpowiadają warunkom dopuszczenia do obrotu w kraju określonym w odrębnych przepisach.",
- b) § 7 otrzymuje brzmienie:
- "§ 7. Koszty zniszczenia przedmiotów, których przepadek orzeczono, ponosi sprawca czynu zabronionego.";
- 6) w art. 1 w pkt 26, w § 2 po wyrazach "art. 82 § 1," dodaje się wyrazy "art. 83 § 1,";

- 7) w art. 1 w pkt 34 w lit. b w zdaniu wstępnym wyrazy "§ 6 otrzymuje" zastępuje się wyrazami "§ 5 i 6 otrzymują" oraz dodaje się § 5 w brzmieniu:
"§ 5. Jeżeli w okresie przewidzianym w § 1 lub § 2 wszczęto postępowanie przeciwko sprawcy, karalność popełnionego przez niego przestępstwa skarbowego określonego w § 1 pkt 1 ustaje z upływem 5 lat, a przestępstwa skarbowego określonego w § 1 pkt 2 - z upływem 10 lat od zakończenia tego okresu.";
- 8) w art. 1 w pkt 38 w lit. a, w § 2 wyrazy "art. 58 § 3" zastępuje się wyrazami "art. 58 § 4";
- 9) w art. 1 w pkt 56, w art. 73a w § 1 po wyrazach "pozbawienia wolności" dodaje się wyrazy "do lat 2";
- 10) w art. 1 w pkt 96, w § 1 zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:
"W sprawach, w których finansowy organ postępowania przygotowawczego jest uprawniony do prowadzenia takiego postępowania, a następnie do wniesienia i popierania aktu oskarżenia przed sądem:";
- 11) w art. 1 w pkt 108, w art. 137 § 3 otrzymuje brzmienie:
"§ 3. Warunkiem nałożenia kary grzywny w drodze mandatu karnego jest wyrażenie przez sprawcę wykroczenia skarbowego zgody na przyjęcie mandatu, a jeżeli za wykroczenie skarbowe przewidziane jest obowiązkowe orzeczenie przepadku przedmiotów - także zgody na ich przepadek; zgodę tę odnotowuje się w protokole przesłuchania lub na dokumencie mandatu karnego.";
- 12) w art. 1 w pkt 108, w art. 138 w § 6 wyrazy "art. 47 § 3" zastępuje się wyrazami "art. 47 § 4";
- 13) w art. 1 w pkt 108, w art. 140 § 2 otrzymuje brzmienie:
"§ 2. Uprawniony do uchylenia prawomocnego mandatu karnego jest sąd właściwy do rozpoznania sprawy, na którego obszarze działania została nałożona kara grzywny. W przedmiocie uchylenia mandatu karnego sąd orzeka na posiedzeniu. W posiedzeniu ma prawo uczestniczyć ukarany, organ, który lub którego funkcjonariusz nałożył karę grzywny w drodze mandatu karnego albo

przedstawiciel tego organu oraz ujawniony interwient. Przed wydaniem postanowienia sąd może zarządzić stosowne czynności w celu sprawdzenia podstaw do uchylenia mandatu karnego.";

14) w art. 9 w pkt 2, w ust. 2:

- a) w pkt 1 wyrazy "art. 59 § 1 i 2" zastępuje się wyrazami "art. 59 § 1-3" oraz po wyrazach "art. 80 § 1-3," dodaje się wyrazy "art. 80a § 1,"
- b) w pkt 4 wyrazy "art. 108 § 1 i 2" zastępuje się wyrazami "art. 108, art. 109".

WICEMARSZAŁEK SENATU

Ryszard JARZEMBOWSKI

UZASADNIENIE

W dniu 22 lipca 2005 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny skarbowy oraz niektórych innych ustaw. Senat zaproponował wprowadzenie do ustawy 14 poprawek.

Poprawka oznaczona nr 1 ma za zadanie doprecyzowanie przepisu i wskazanie, że wysokość kary grzywny wymierzanej za przestępstwo skarbowe wyliczana jest stosownie do wysokości wynagrodzenia minimalnego obowiązującego w dniu popełnienia czynu zabronionego.

Uchwalenie przez Senat poprawki nr 3, wynika z potrzeby zastosowania w ustawie prawidłowej terminologii, odzwierciedlającej związaną z sądem obowiązkowość w kwestii stosowania przepadu dokumentu lub urządzeń do prowadzenia gier. Poprawka rozciąga ten obowiązek orzeczenia przepadu przez sąd na przedmioty związane z popełnieniem czynu zabronionego sankcjonowanego w ustawie nowelizującej, a określonego w art. 107a § 1.

Wprowadzając poprawkę nr 4 Senat miał na uwadze potrzebę uwzględnienia w ustawie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego (sygn. akt SK 34/04) rozstrzygającego w kwestii ograniczenia możliwości orzekania przepadu przedmiotów będących własnością osoby trzeciej.

W poprawce nr 9 Senat obniżył górną granicę kary grożącej za przestępstwo zmiany przeznaczenia wyrobu akcyzowego w szczególności używania oleju opałowego jako oleju napędowego, dostosowując w ten sposób sankcję wskazaną w tym przepisie do kar grożących za inne pokrewne typy przestępstw podatkowych.

W poprawce nr 11 Senat precyzuje, że wyrażenie zgody na przepadek jest uprawnieniem ukaranego mandatem a nie jego obowiązkiem.

W ostatniej z poprawek o znaczeniu merytorycznym, poprawce nr 13, Senat zaproponował wprowadzenie przepisu, który służy realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego (sygn. akt SK 38/03) w zakresie dopuszczenia ukaranego, interwenienta oraz przedstawiciela organu mandatowego do uczestniczenia w posiedzeniu sądu odbywanego w przedmiocie uchylecia mandatu karnego.

Pozostałe poprawki mają charakter redakcyjny lub doprecyzowujący.