



Druk nr 1116
Warszawa, 14 listopada 2002 r.

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IV kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM 10-239-02

Pan
Marek Borowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- **o zmianie ustawy o postępowaniu z substancjami zubożającymi warstwę ozonową.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Gospodarki.

Z wyrazami szacunku
(-) Leszek Miller

U S T A W A**z dnia.....2002 r.****o zmianie ustawy o postępowaniu z substancjami zubożającymi warstwę ozonową.**

Art. 1. W ustawie z dnia 2 marca 2001 r. o postępowaniu z substancjami zubożającymi warstwę ozonową (Dz. U. Nr 52, poz. 537 i Nr 100, poz. 1085) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 2 w ust. 2 w pkt 3 po wyrazach „warstwę ozonową” dodaje się wyrazy „oraz towarów zawierających te substancje”;
- 2) w art. 3 w pkt 13 w lit. a wyrazy „Inspekcji Ochrony Roślin” zastępuje się wyrazami „Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa”;
- 3) art. 9 otrzymuje brzmienie:
„Art. 9. Zakazuje się obrotu substancjami kontrolowanymi:
 - 1) wymienionymi w załącznikach nr 1, 2, 4 i 5 do ustawy, z państwami, które nie są stronami Protokołu Montrealskiego,
 - 2) wymienionymi w załącznikach nr 2, 4 i 5 do ustawy, z państwami, które nie są stronami Poprawek londyńskich do Protokołu Montrealskiego,
 - 3) wymienionymi w załącznikach nr 4 i 5 do ustawy, z państwami, które nie są stronami Poprawek kopenhaskich do Protokołu Montrealskiego
- z zastrzeżeniem art. 11.”;
- 4) art. 10 otrzymuje brzmienie:
„Art. 10. 1. Zakazuje się przywozu z zagranicy towarów zawierających substancje kontrolowane wymienione w załączniku nr 1 do ustawy, z zastrzeżeniem ust. 2.
 2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy towarów zawierających substancje spełniające warunki dla uznania za substancję nieodzownego zużycia lub dla zastosowania krytycznego.”;
- 5) w art. 11 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

- „1. Zakaz, o którym mowa w art. 9, nie dotyczy obrotu substancjami kontrolowanymi, wymienionymi w załącznikach nr 1, 2, 4 i 5 do ustawy, z państwami nie będącymi stronami Protokołu Montrealskiego oraz jego Poprawek, jednakże spełniającymi wszystkie wymagania wynikające z tych umów.”;
- 6) tytuł rozdziału 5 otrzymuje brzmienie:
 „Zakazy i ograniczenia związane z wykorzystywaniem substancji kontrolowanych oraz towarów zawierających te substancje”;
- 7) w art. 16 w ust. 3 po wyrazach „substancjami kontrolowanymi” dodaje się wyrazy „i towarami zawierającymi te substancje”;
- 8) w art. 19:
 a) dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1,
 b) dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu:
 „2. Użytkownicy urządzeń i instalacji zawierających powyżej 3 kg substancji kontrolowanych są obowiązani dokonywać raz w roku przeglądu ich szczelności.
 3. Minister właściwy do spraw gospodarki, kierując się potrzebą ochrony środowiska może określić, w drodze rozporządzenia, wymagania, jakie muszą być spełnione przy dokonywaniu przeglądu, o którym mowa w ust. 2, z uwzględnieniem kwalifikacji osób dokonujących przeglądu.”;
- 9) w art. 21 w pkt 1 i 3 po wyrazie „produktów” dodaje się wyrazy „i urządzeń”;
- 10) w art. 22 w ust. 3 wyrazy „recyklingowi i regeneracji” zastępuje się wyrazami „recyklingowi lub regeneracji”;
- 11) w art. 24 po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:
 „1a. Rozpatrując wniosek o wydanie pozwolenia na przywóz z zagranicy substancji kontrolowanych wymienionych w załączniku nr 3 i 5 do ustawy, uwzględnia się dotychczasowy udział podmiotu ubiegającego się o wydanie pozwolenia w przywozie tych substancji.
 1b. W przypadku braku, w roku poprzedzającym rok, którego dotyczy wniosek o wydanie pozwolenia, udziału w przywozie, pozwolenie może być wydane pod warunkiem wyrażenia zgody przez inny podmiot posiadający udział w przywozie na uznanie tego udziału w całości lub części za udział składającego wniosek.”;

- 12) uchyla się art. 28;
- 13) w art. 32 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
 „2) prowadzące działalność polegającą na niszczeniu substancji kontrolowanych oraz produktów lub urządzeń je zawierających.”;
- 14) w załączeniu nr 3 w pozycji 16 wyrazy „R-142” zastępuje się wyrazami „R-142b”.

Art. 2. Rozporządzenie wydane na podstawie upoważnienia zmienionego w art. 1 pkt 7 niniejszej ustawy zachowuje moc do czasu wydania nowego rozporządzenia.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

U Z A S A D N I E N I E

Uchwalona dnia 2 marca 2001 r. ustawa o postępowaniu z substancjami zubożającymi warstwę ozonową stanowi, z jednej strony, realizację zobowiązań wynikających z Protokołu Montrealskiego, z drugiej, wdraża do polskiego prawa przepisy Rozporządzenia UE 2037/2000. Proponowana do tej ustawy nowelizacja ma charakter porządkujący oraz wynika z konieczności dostosowania się do kolejnych wymogów unijnych, a także korekty przepisów w związku ze stanowiskiem Sekretariatu Ozonowego w Nairobi.

W art. 2 ust. 2 pkt 3 obecnego tekstu ustawy, gdzie jest określony jej zakres przedmiotowy, nie uwzględniono faktu, że ustawa reguluje wprowadzanie do obrotu i wykorzystywanie w działalności gospodarczej nie tylko substancji zubożających warstwę ozonową, ale również towarów zawierających te substancje. Proponuje się w związku z tym odpowiednie uzupełnienie art. 2 ust. 2 pkt 3.

Konieczność dokonania zmian zaproponowanych w art. 1 pkt 3-5 wynika bezpośrednio z art. 4, par. 9 Protokołu Montrealskiego. Sformułowanie zawarte w tym artykule można różnie interpretować. Kwestia, czy w stosunku do bromku metylu nie-Stroną Protokołu jest kraj, który nie ratyfikował Poprawek kopenhaskich, czy też kraj, który nie ratyfikował Poprawek montrealskich, była więc przedmiotem dyskusji w trakcie tworzenia tekstu ustawy, a następnie przedmiotem zapytania skierowanego bezpośrednio do Sekretariatu Ozonowego. Odpowiedź Sekretariatu jednoznacznie potwierdziła, że słuszne jest twierdzenie, że chodzi tu o kraj, który nie ratyfikował Poprawek kopenhaskich. Polska importuje bromek metylu wyłącznie z krajów, które nie ratyfikowały Poprawek montrealskich, a więc pozostawienie w ustawie poprzedniego tekstu doprowadziłoby do wstrzymania importu bromku metylu, co miałyby bardzo poważne skutki dla polskiego rolnictwa.

Wprowadzany w art. 1 pkt 8 noweli obowiązek przeprowadzania raz w roku przeglądu szczelności urządzeń i instalacji, zawierających powyżej 3 kg substancji kontrolowanych, wynika bezpośrednio z art. 17 par. 1 Rozporządzenia 2037/2000 Unii Europejskiej, które będzie obowiązywać Polskę od momentu akcesji i którego postanowienia są wdrażane do prawa krajowego już obecnie. Okresowa kontrola szczelności urządzeń i instalacji zawierających znaczne ilości substancji kontrolowanych jest również niezbędna ze względu

na zapobieżenie w ten sposób ewentualnym wyciekom, które mogłyby zagrozić środowisku naturalnemu. Zgodnie z art. 17 par. 1 Rozporządzenia 2037/2000 UE Komisja Europejska zamierza określić wymagania odnośnie kwalifikacji personelu, który dokonuje okresowych przeglądów szczelności na podstawie doświadczeń poszczególnych krajów członkowskich. W związku z tym delegacja dla ministra właściwego do spraw gospodarki do określenia, w drodze rozporządzenia, wymagań, jakie muszą być spełnione przy dokonywaniu przeglądu, zawarta w projekcie nowelizacji ustawy, ma charakter fakultatywny. Założono, że minister wyda odpowiednie rozporządzenie dopiero w momencie, gdy Komisja Europejska określi wymagania dla personelu. Obowiązek przeprowadzania raz w roku przeglądu szczelności urządzeń i instalacji, zawierających powyżej 3 kg substancji kontrolowanych, będzie dotyczyć przede wszystkim urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych. Nie będzie on uciążliwy dla właścicieli tych urządzeń i instalacji, gdyż praktycznie sankcjonuje to jedynie stan faktyczny – instalacje chłodnicze i klimatyzacyjne zawierające znaczne ilości czynników chłodniczych są z reguły regularnie serwisowane i podczas tych przeglądów jest kontrolowana szczelność i są uzupełniane ewentualne ubytki czynników chłodniczych.

Przepis art. 1 pkt 9 noweli zmierza do ujednoczenia tekstu ustawy. W art. 21 pkt 1 i 3 mówi się o „produktach”, a w innych artykułach używa się określenia „produkty i urządzenia”. W związku z tym proponuje się uzupełnienie tekstu art. 21 pkt 1 i 3 o wyraz „urządzenia”, co uniemożliwi niewłaściwą interpretację tego artykułu. Chodzi także o objęcie przepisami art. 20 ust. 2 działalności polegającej na niszczeniu nie tylko produktów lecz również urządzeń zawierających substancje kontrolowane oraz na wytwarzaniu nie tylko produktów, ale i urządzeń zawierających substancje kontrolowane. Zmiana ta ma charakter porządkujący ustawę.

Propozycja art. 1 pkt 10, polegająca na zamianie spójnika „i” na „lub” („recyklingu i regeneracji” na „recyklingu lub regeneracji”) wynika z definicji pojęć „recykling” i „regeneracja” zawartych w art. 3 zmienianej ustawy. W rozumieniu ustawy recykling i regeneracja są odrębnymi i niezależnymi od siebie procesami, regenerację można zatem prowadzić niezależnie od recyklingu. Sformułowanie „recyklingu i regeneracji” mogłoby sugerować, że odzyskane substancje kontrolowane należy poddać najpierw recyklingowi, a następnie regeneracji, co nie znajduje uzasadnienia w praktyce. Zmiana ta ma charakter porządkujący ustawę.

Zmiana w art. 1 pkt 12 polegająca na wykreśleniu z ustawy art. 28 wynika z potrzeby uproszczenia procedury ubiegania się o wydanie pozwolenia na przywóz z zagranicy substancji kontrolowanych lub mieszanin zawierających substancje kontrolowane. Pozostawienie systemu promes pozwolenia zawartego w art. 28 spowodowałoby zwiększenie uciążliwości dla importerów ubiegających się o pozwolenie, w stosunku do stanu prawnego obowiązującego przed opublikowaniem ustawy, oraz powstanie kosztów dla budżetu wynikających z konieczności rozpatrywania wniosków o wydanie promesy oraz wydawaniem promes. Proponowane w art. 1 pkt 11 uzupełnienie art. 24 wprowadza przy wydawaniu pozwoleń uwzględnienie dotychczasowego udziału w rynku i wynika bezpośrednio z zaleceń Rozporządzenia 2037/2000 Unii Europejskiej (uzupełnionego Rozporządzeniem 2039/2000). Rozporządzenie 2039/2000 zawiera wymóg, aby ilości substancji kontrolowanych (HCFC), przyznawane importerom na dany rok kalendarzowy, były oparte na ich udziale w imporcie tych substancji w ostatnim poprzedzającym okresie. Ograniczenie takie jest uzasadnione koniecznością zachowania podziału rynku istniejącego przed wydaniem ustawy. Proponowane uzupełnienie dopuszcza jednak możliwość uzyskania pozwolenia importerom nie posiadającym wcześniej udziału w rynku, pod warunkiem uzyskania zgody innego importera, będącego wcześniej na rynku, na odstąpienie w danym roku określonej części swojego udziału

w rynku. Proponowana zmiana nie zamyka więc całkowicie dostępu do pozwoleń importerom nie mających wcześniej udziału w rynku.

Wprowadzone zmiany nie spowodują dodatkowych kosztów dla budżetu państwa.

Zmiany proponowane w art. 1 pkt 13 i 14 mają charakter porządkujący.

Ocena Skutków Regulacji (OSR)

Konsultacje społeczne

Projekt ustawy został przygotowany we współpracy z Biurem Ochrony Warstwy Ozonowej – jednostką zajmującą się od lat problematyką ochrony warstwy ozonowej, uczestniczącą w posiedzeniach Protokołu Montrealskiego.

Projekt został także skonsultowany z poszczególnymi reprezentantami przemysłowych organizacji gospodarczych oraz placówkami, w tym naukowo-badawczymi, zajmującymi się problematyką stosowania substancji kontrolowanych. Nowela została skierowana do:

- 1) Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego,
- 2) Polskiej Izby AGD,
- 3) Krajowego Forum Chłodnictwa Związku Pracodawców,
- 4) Centralnego Ośrodka Chłodnictwa,
- 5) Stowarzyszenia Producentów i Użytkowników Urządzeń Chłodniczych,
- 6) Fundacji Ochrony Warstwy Ozonowej PROZON,
- 7) Stowarzyszenia Przedstawicieli Firm Farmaceutycznych w Polsce,
- 8) Stowarzyszenia Producentów Kosmetyków i Chemii Gospodarczej,
- 9) Polskiego Centrum Akredytacji.

Opinie, które zostały zgłoszone, w miarę możliwości uwzględniono w kolejnej redakcji projektu noweli.

Ocena skutków regulacji

Ustawa nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa. Nie będzie miała także bezpośrednich skutków na rynek pracy ani nie będzie miała bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki.

Ustawa nie powinna spowodować kosztów lub utrudnień dla przedsiębiorstw. Tym niemniej znowelizowanie ustawy jest konieczne jako wypełnienie obowiązków wynikających z postanowień Protokołu Montrealskiego oraz obowiązków wynikających z przyszłego przystąpienia do Unii Europejskiej.



**SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW ZAGRANICZNYCH**

Prof. dr hab. Danuta Hübner
Sekr. Min. DH/ 3546/2002/DPE-rz

Warszawa, 7. X 2002r.

**Pan
Aleksander Proksa
Sekretarz Rady Ministrów**

Opinia o zgodności projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu z substancją zubożającą warstwę ozonową, z prawem Unii Europejskiej, wyrażona przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Minister Danutę Hübner, działającą z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.

W związku z przedłożonym projektem ustawy (pismo nr RM-10-239-02) pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

1. Opiniowany projekt ustawy stanowi realizację zobowiązań wynikających z Protokołu montrealskiego w sprawie substancji zubożających warstwę ozonową, którego stroną jest Wspólnota na podstawie Decyzji Rady z 14 października 1988 r. (Decyzja 88/540/WE, z. Urz. WE L297, 31/10/1988) oraz wdraża przepisy Rozporządzenia nr 2037/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z 29 lipca 2000 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową (Dz. Urz. WE L244, 29/09/2000).
2. Przepisy Rozporządzenia Rady oraz Parlamentu Europejskiego nr 2037/2000 regulują produkcję, import, export, wprowadzenie na rynek, użycie, odzysk, recykling substancji szkodliwych dla warstwy ozonowej. Celem Rozporządzenia jest doprowadzenie do ograniczenia w używaniu substancji szkodliwych dla warstwy ozonowej, a w konsekwencji do ich całkowitej eliminacji z rynku. Rozporządzenie zawiera terminy i progi procentowe ograniczania wykorzystania ww. substancji. Zawiera również zasady i tryb kontroli substancji szkodliwych na rynku, a także zasady ograniczeń importowych i eksportowych.
3. Projektowana ustawa nowelizuje ustawę z 2 marca 2001 r. o postępowaniu z substancjami zubożającymi warstwę ozonową (Dz. U. Nr 52, poz 537 i Nr 100, poz 1085). Projektowane przepisy pozostają w zgodzie z prawem Unii Europejskiej.
4. Przepisy projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu z substancjami zubożającymi warstwę ozonową, wprowadzają do polskiego systemu prawa przepisy Rozporządzenia 2037/2000. Po akcesji Polski do Unii Europejskiej należy uchylić przepisy art. 1, pkt 4,5,

6, 8, 12 projektu ustawy. W ich miejsce obowiązywać będą wprost przepisy ww. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2037/2000 w sprawie substancji zubożających warstwę ozonową. Należy zaznaczyć, że z momentem akcesji powinny zostać uchylone inne przepisy ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o postępowaniu z substancjami zubożającymi warstwę ozonową, które zawierają ten sam zakres przedmiotowy co przepisy ww. Rozporządzenia.

5. W konkluzji stwierdzam, iż projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu z substancją zubożającą warstwę ozonową jest zgodny prawem Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem pkt. 4 opinii.

Z poważaniem,

Z up. Sekretarza Komitetu
Integracji Europejskiej
PODSEKRETARZ STANU
Jarosław Pietras

Do uprzejmej wiadomości:
Pan Jacek Piechota
Minister Gospodarki

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Skierowano do druku 26 października 2002 r.

Cena 0,66 zł + 22% VAT

