



**SEJM**

**RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**IV kadencja**

**Prezes Rady Ministrów**

**DSP-140 -2(2)/03**

*do druku nr 1254*  
Warszawa, 3 lutego 2003 r.

*1254-x*

**Pan**

**Marek Borowski**

**Marszałek Sejmu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

Przekazuję **stanowisko Rządu** wobec poselskiego projektu ustawy

- **o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (druk nr 1254)**

Jednocześnie uprzejmie informuję, że Rada Ministrów upoważniła Ministra Finansów do reprezentowania Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych.

Z wyrazami szacunku

(-) Leszek Miller

**Stanowisko Rządu**  
**wobec poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu**  
**wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych**  
**pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o**  
**przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu.**

Przedstawiony przez grupę posłów projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu zasługuje na uznanie i poparcie.

Zaproponowana zmiana w/w ustawy polegająca na dodaniu w art. 8 ustępu 1a, zgodnie z którym w okresie od dnia 1 grudnia 2002r. do dnia 31 grudnia 2003r. nie stosuje się obowiązku zarejestrowania czynności, o której mowa w art. 8 ust. 1, zmierza przede wszystkim do naprawienia błędu technicznego powstałego w trakcie końcowych prac legislacyjnych nad ustawą nowelizującą z dnia 27 września 2002r., którego skutkiem było niezamierzone wejście w życie przepisu art. 8 ust.1 ustawy, dotyczącego obowiązku rejestracji transakcji o wartości powyżej określonego ustawą progu - tj. 10.000 EURO.

Projekt ten jest zgodny z ostatnimi zmianami legislacyjnymi, w zakresie terminu wejścia w życie, określonego w art. 8 ust.1 ustawy, obowiązku rejestracji transakcji powyżej ustawowo wskazanego progu, który został ustalony na dzień 1 stycznia 2004r. Termin ten byłby obowiązujący, gdyby nie zaszła wspomniana wyżej pomyłka legislacyjna.

Niezamierzone wejście w życie przepisu art.8 ust.1 spowodowało drastyczne skrócenie przewidywanego dla tego przepisu okresu *vacatio legis*, a tym samym zaskoczenie instytucji obowiązanych w stosunku do których obowiązek rejestracji transakcji powyżej określonego ustawowo progu miał obowiązywać od 2004r. Instytucje te w tak krótkim czasie nie są w stanie przygotować się do prawidłowego wypełniania nałożonych ustawą obowiązków. Przywrócenie okresu *vacatio legis* przepisu art. 8 ust. 1 jest zatem konieczne, by instytucje obowiązane mogły właściwie przygotować się do realizacji przepisów ustawy.

Podkreślić należy, że skrócenie okresu *vacatio legis* przepisu art. 8 ust. 1 może również budzić wątpliwości co do zgodności z przepisami Konstytucji. Fakt ten może spowodować wystąpienie instytucji obowiązanych do Trybunału Konstytucyjnego z zarzutem niezgodności uchwalonego prawa z Konstytucją z powodu radykalnego skrócenia okresu *vacatio legis*, tym bardziej, że intencją Rządu jako projektodawcy ustawy z dnia 27 września 2002r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł, nie było wprowadzenie obowiązku rejestracji transakcji określonych w art. 8 ust. 1 ustawy w terminie wcześniejszym niż wynikającym z ustawy z dnia 15 marca 2002r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych

lub nieujawnionych źródeł - tj. począwszy od dnia 1 lipca 2004r. Data ta uległa jednakże zmianie w wyniku prac legislacyjnych w Sejmie nad ostatnią nowelą i miała zostać przesunięta na dzień 1 stycznia 2004r.

Przedstawiony poselski projekt ustawy, przewidujący wprowadzenie w art. 8 ustawy z dnia 16 listopada 2000r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu /Dz. U. Nr 116, poz. 1216 ze zm./ ustępu 1a – w myśl którego w okresie od dnia 1 grudnia 2002r. do dnia 31 grudnia 2003r. instytucje obowiązane nie będą rejestrowały tzw. „transakcji ponadprogowych”, o których mowa w art. 8 ust. 1, koreluje z założonym w trakcie ostatniej nowelizacji terminem wejścia w życie tego przepisu. Termin ten nie został zakwestionowany zarówno przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, jak też przez właściwe komisje na etapie prac parlamentarnych.

**Dodać należy, że od momentu wejścia w życie ustawy instytucje obowiązane zobligowane są do rejestrowania transakcji określonych w art. 8 ust. 3, tj. tzw. „transakcji podejrzanych” i w tym zakresie nowela nie wprowadza żadnych zmian.**

Należy podkreślić, że w przypadku przyjęcia przez Sejm RP zaproponowanej nowelizacji ustawy, przepis art.8 ust.1 dotyczący obowiązku rejestracji wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2004r. , co oznacza, iż będzie on obowiązywał jeszcze przed uzyskaniem przez Polskę członkostwa w Unii Europejskiej.

Reasumując - zdaniem Rządu poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu zasługuje na poparcie.