



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IV kadencja

D O D A T K O W E S P R A W O Z D A N I E
K O M I S J I K U L T U R Y I Ś R O D K Ó W P R Z E K A Z U

- o poselskim projekcie ustawy o ochronie dziedzictwa narodowego (druk nr 537)**
- o rządowym projekcie ustawy o zabytkach (druk nr 624).**

Sejm na 48. posiedzeniu w dniu 8 maja 2003r. - zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Sejmu - skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 1527 do Komisji Kultury i Środków Przekazu w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Komisja Kultury i Środków Przekazu po rozpatrzeniu poprawek na posiedzeniu w dniu 21 maja 2003 r.

wnosi:

W y s o k i S e j m raczy następujące poprawki:

- 1) w art. 3 w pkt 1 wyrazy „minionej epoki bądź zdarzenia” zastąpić wyrazami „minionych epok bądź zdarzeń”,

- **odrzuć**

2) w art. 3 w pkt 12 wyrazy „zespoły budowlane” zastąpić wyrazami „zespoły zabudowań”, a w pkt 13 wyrazy „zespół budowlany” zastąpić wyrazami „zespół zabudowań”;

- odrzucić

Uwaga: w razie przyjęcie poprawki nr 2 należy dokonać odpowiednich zmian w tekście projektu ustawy.

3) w art. 7 po pkt 1 dodać nowy pkt ... w brzmieniu:

„...) ewidencja zabytku;

- odrzucić

4) po art. 20 dodać nowy art. ... w brzmieniu:

„Art. ... Ewidencja zabytków jest podstawą dla sporządzania programów opieki nad zabytkami przez województwa, powiaty i gminy.”;

- **przyjąć**

5) w art. 21 ust. 4 nadać brzmienie:

„4. Starosta prowadzi powiatową ewidencję zabytków w formie zbioru kart adresowych zabytków nieruchomych z terenu powiatu, objętych wojewódzką ewidencją zabytków.”;

- odrzucić

Uwaga: poprawki nr 5 i 25 należy głosować łącznie.

6) art. 26 nadać brzmienie:

„Art. 26. Z urzędu albo na wniosek właściciela lub posiadacza zabytku wojewódzki konserwator zabytków przedstawia, w formie pisemnej, zalecenia konserwatorskie w drodze decyzji administracyjnej, określające sposób korzystania z zabytku, jego zabezpieczenia i wykonywania prac konserwatorskich, a także zakres dopuszczalnych zmian, które mogą być wprowadzone w tym zabytku.”;

- odrzucić

7) w art. 28 w ust. 1 dodać na końcu zdania wyrazy „lub na które strony wyraziły zgodę”;

- odrzucić

8) w art. 31 ust. 3 nadać brzmienie:

„3. Wojewódzki konserwator zabytków jest obowiązany w terminie 3 dni od dnia przyjęcia zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i ust. 2, dokonać oględzin odkrytego przedmiotu.”;

- odrzucić

9) w art. 31 w ust. 7 zdaniu drugim nadać brzmienie:

„Okres wstrzymania robót nie może być jednak dłuższy niż 6 miesięcy w okresie marzec - październik i 9 miesięcy w okresie październik - marzec od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 5 pkt 3.”;

- odrzucić

10) w art. 34 w ust. 2 i 3 wyrazy „art. 35 ust. 1 pkt 11” zastąpić wyrazami „art. 35 ust. 1 pkt 12”;

- przyjąć

Uwaga: poprawki nr 10 i 11 należy głosować łącznie.

11) w art. 40 wyrazy „art. 107-116” zastąpić wyrazami „art. 107-117”;

- przyjąć

12) w art. 43 w ust. 1 zdaniu wstępnemu nadać brzmienie:

„Decyzja, o której mowa w art. 42, wygasa po upływie 6 miesięcy od dnia jej doręczenia, jeżeli w tym terminie wojewódzki konserwator zabytków nie wyda decyzji.”;

- odrzucić

13) w art. 45 ust. 2 nadać brzmienie:

„2. Decyzja, o której mowa w ust. 1, wygasa, jeżeli w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia nie nastąpi wszczęcie postępowania w sprawie wpisu zabytku do rejestru.”;

- odrzucić

14) w art. 48 ust. 6 nadać brzmienie:

„6. Wierzytelność Skarbu Państwa z tytułu wykonywania prac konserwatorskich lub robót budowlanych przy zabytku nieruchomym wojewoda po uzyskaniu opinii Generalnego Konserwatora Zabytków, może, w drodze decyzji, umorzyć w całości albo w części lub rozłożyć na raty - jeżeli stwierdzono nieściągalność wierzytelności.”;

- odrzucić

15) w art. 48 w ust. 6 wyrazy „jeżeli stwierdzono nieściągalność wierzytelności lub jej ściągnięcie spowoduje znaczny uszczerbek dla sytuacji osoby lub jednostki, o której mowa w ust. 1” zastąpić wyrazami „jeżeli stwierdzono nieściągalność wierzytelności lub jej ściągnięcie spowoduje znaczny uszczerbek dla sytuacji materialnej osoby lub jednostki, o której mowa w ust. 1.”;

- przyjąć

16) w art. 50 w ust. 1 po wyrazach „uszczerbku dla” dodać wyraz „narodowego”;

- odrzucić

17) uchylić rozdział 6;

- odrzucić

18) w art. 63 w ust. 1 w pkt 3-8, 10, 12-14 wyrazy „ich wartość jest wyższa niż euro” skreślić;

- odrzucić

19) w art. 86 ust. 1 nadać brzmienie:

„1. Zarząd województwa, powiatu (miasta na prawach powiatu) lub wójt (burmistrz, prezydent miasta) sporządza na okres 4 lat odpowiednio wojewódzki, powiatowy lub gminny program opieki nad zabytkami.”;

- przyjąć

20) w art. 87 w ust. 2 wyraz „określi” zastąpić wyrazami „oraz Ministra Obrony Narodowej określi”;

- odrzucić

21) w art. 90 w ust. 1 po wyrazach „lub za jego zgodą” dodać wyrazy „oraz po wyrażeniu pozytywnej opinii przez Wojewódzką Radę Ochrony Zabytków”;

- odrzucić

22) w art. 98 w ust. 2 wyrazy „przez wojewódzkiego konserwatora zabytków” zastąpić wyrazami „przez wojewodę”;

- odrzucić

23) uchylić art. 109;

- odrzucić

24) uchylić art. 120;

- odrzucić

25) w art. 142 ust. 1 nadać brzmienie:

„1. W terminie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy, Generalny Konserwator Zabytków, wojewódzcy konserwatorzy zabytków, starosta i wójt (burmistrz, prezydent miasta) założą odpowiednio krajową, wojewódzką, powiatową i gminną ewidencję zabytków.”;

- odrzucić

26) w art. 143 wyraz „dostosuje” zastąpić wyrazami „dostosuje do przepisów niniejszej ustawy”;

- przyjąć

Warszawa, dnia 21 maja 2003 r.

Z-ca Przewodniczącego Komisji
i Sprawozdawca

/-/ Jan Byra



**SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW ZAGRANICZNYCH**

Prof. dr hab. Danuta Hübner

Sekr.Min. DH/1703 / 2003 /DPE-ap

Warszawa, 02.06. 2003r.

**Pan
Jan Byra
Zastępca Przewodniczącego
Komisji Kultury i Środków Przekazu
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej**

Opinia do dodatkowego sprawozdania Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie ustawy o ochronie dziedzictwa narodowego i rządowym projekcie ustawy o zabytkach (druk nr 1527-A), z prawem Unii Europejskiej, wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494), w związku z art. 42 ust. 4 i art. 47 ust. 1 Regulaminu Sejmu, przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Minister Danutę Hübner, działającą z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.

W związku z przedstawionym dodatkowym sprawozdaniem Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie ustawy o ochronie dziedzictwa narodowego i rządowym projekcie ustawy o zabytkach (druk nr 1527-A), uprzejmie informuję, iż opinia o zgodności projektu ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (druk nr 1527), z prawem Unii Europejskiej, została wyrażona przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Minister Danutę Hübner, działającą z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej, 30 kwietnia 2003 roku (pismo nr Sekr.Min.DH/1361/2003/DPE-ap).

Jednocześnie pozwalam sobie stwierdzić, iż poprawki, będące przedmiotem przedłożonego sprawozdania, zgłoszone do ww. projektu w trakcie drugiego czytania, wpływają na zmianę konkluzji ww. opinii. W szczególności, negatywnej oceny co do zgodności z prawem Unii Europejskiej wymaga:

- Poprawka nr 17 – polegająca na uchyleniu rozdziału 6 „Restytucja zabytków wywiezionych niezgodnie z prawem z terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej”. Problematyka ta w prawie wspólnotowym regulowana jest w Dyrektywie Rady Nr 93/7/EWG z 15 marca 1993 r. w sprawie zwrotu przedmiotów kultury wyprawionych niezgodnie z prawem z obszaru Państwa Członkowskiego (Dz.Urz. WE Nr L 074 str. 74, 27/03/1993) zmienionej Dyrektywą Rady i Parlamentu Europejskiego Nr 96/100 (WE) z 17 lutego 1997 o zmianie załącznika do Dyrektywy Nr 93/7 (Dz.Urz.

WE Nr L 060, str. 59. 01/03/1997) oraz Dyrektywą Rady i Parlamentu Europejskiego Nr 2001/38 (WE) z 5 czerwca 2001 r. zmieniającą Dyrektywę Nr 93/7 (Dz.Urz. WE Nr L 187, str. 43, 10/07/2001). Dyrektywa Rady 93/7/EWG nakłada na Państwa Członkowskie Unii Europejskiej obowiązek wprowadzenia procedury, zgodnie z którą dokonywać się ma restytucja dóbr kultury nielegalnie wywiezionych z obszaru danego Państwa Członkowskiego. Rozdział 6 projektowanej ustawy stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego postanowień ww. Dyrektywy – skreślenie tych postanowień spowoduje wadliwość projektu z tytułu jego niezgodności z prawem Unii Europejskiej.

- Poprawka nr 18 – polegająca na skreśleniu w art. 63 ust. 1 pkt 3-8, 10, 12-14 wartości zabytków wobec których może być prowadzone postępowanie dotyczące restytucji. Dyrektywa Rady 93/7/EWG wprowadza system ochrony dóbr kultury państw członkowskich i w tym celu określa, co jest „przedmiotem kultury”. Chodzi o ochronę przed sprzecznym z prawem wewnętrznym, ale także z rozporządzeniem Rady nr 3911/92/EWG wyprawdzeniem dóbr kultury z obszaru państwa członkowskiego, na którym zgodnie z prawem dany przedmiot kultury się znajduje bądź znajdował się. Jeżeli dane dobro kultury w rozumieniu dyrektywy spełnia kryteria „przedmiotu kultury” będzie – w razie jego bezprawnego wyprawdzenia z obszaru państwa członkowskiego – objęte wynikającą z dyrektywy procedurą zwrotu. Załącznik do Dyrektywy określa kategorie, do których przedmioty klasyfikowane jako „bogactwa narodowe” w rozumieniu art. 30 Traktatu (TWE) muszą należeć w celu zakwalifikowania do zwrotu zgodnie z postanowieniami dyrektywy. Przedmioty kultury należące do kategorii A1-A14 objęte są postanowieniami Dyrektywy tylko w przypadku jeżeli ich wartość odpowiada, lub jest wyższa, od progów finansowych objętych punktem B załącznika do Dyrektywy 93/7. Zatem dla zapewnienia zgodności postanowień projektu ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z prawem Unii Europejskiej niezbędne jest utrzymanie określonych w art. 63 ust. 1 minimalnych wartości zabytków wobec których może być prowadzone postępowanie dotyczące restytucji.

W związku z powyższym należy uznać, iż przedstawione w dodatkowym sprawozdaniu Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie ustawy o ochronie dziedzictwa narodowego i rządowym projekcie ustawy o zabytkach poprawki powodują niezgodność ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z prawem Unii Europejskiej.

Do uprzejmej wiadomości:
Pan Waldemar Dąbrowski
Minister Kultury

Z poważaniem

Z up. Sekretarza Komitetu
Integracji Europejskiej
PODSEKRETAŃZ STANU
Jarosław Piętras