



SEJM

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

IV kadencja

Prezes Rady Ministrów

RM 10-251-02

**Druk nr 1281**  
Warszawa, 20 stycznia 2003 r.

Pan

Marek Borowski

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- **o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych** wraz z projektem podstawowego aktu wykonawczego.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Z wyrazami szacunku

(-) Leszek Miller

**U S T A W A**

**z dnia**

**o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych.**

Art. 1. W ustawie z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664, Nr 113, poz. 984 i Nr 197, poz. 1661) wprowadza się następujące zmiany:

1) uchyla się art. 3a;

2) po art. 3c dodaje się art. 3d w brzmieniu:

„Art. 3d. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, sposób obliczania wartości zamówienia publicznego, z uwzględnieniem charakteru robót budowlanych, dostaw i usług będących przedmiotem zamówienia, czasu na jaki ma być zawarta umowa oraz specyfiki działania zamawiających, których struktura organizacyjna przewiduje tworzenie wyodrębnionych jednostek posiadających samodzielność finansową.”;

3) w art. 4a:

a) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Do podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 6, udzielających zamówienia bezpośrednio związanego z prowadzeniem działalności, o których mowa w ust. 1, stosuje się postanowienia zawarte w ust. 2 - 4 oraz w art. 14 ust. 4.”;

b) po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Zamawiający, o których mowa w ust. 1, nie stosują ustawy do udzielania zamówień własnym jednostkom zależnym, jednostkom zależnym od tego samego podmiotu dominującego co zamawiający oraz jednostkom, z którymi sporządzają roczne skonsolidowane sprawozdania finansowe w rozumieniu przepisów o rachunkowości.”;

- 4) w art. 6 w ust. 1:
- a) w pkt 4:
- uchyla się lit. c,
  - po lit. f dodaje się lit. g i h w brzmieniu:  
„g) usługi przesyłowe energii elektrycznej, ciepłej i paliw gazowych,  
h) usługi zapewniające zachowanie wymaganych parametrów niezawodnościowych i jakościowych dostaw energii elektrycznej, ciepłej lub paliw gazowych, niezbędne do prawidłowego funkcjonowania systemu elektroenergetycznego, ciepłowniczego lub gazowniczego, świadczone przedsiębiorstwom wykonującym usługi przesyłowe,”
- b) pkt 7 otrzymuje brzmienie:  
„7) zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 6 000 euro,”
- c) uchyla się pkt 8,
- d) dodaje się pkt 9 i 10 w brzmieniu:  
„9) nabywania energii elektrycznej, ciepłej i paliw gazowych przez przedsiębiorstwa energetyczne,  
10) nabywania paliw do wytwarzania energii przez przedsiębiorstwo energetyczne.”;
- 5) w art. 8 ust. 3 otrzymuje brzmienie:  
„3. Wiceprezesów Urzędu powołuje i odwołuje minister właściwy do spraw administracji publicznej na wniosek Prezesa Urzędu.”;
- 6) w art. 9a:
- a) w ust. 2 uchyla się pkt 3,
- b) w ust. 3:
- pkt 1 otrzymuje brzmienie:  
„1) wynagrodzenia i szkolenia arbitrów,”

- uchyla się pkt 5;

7) w art. 15 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W postępowaniu o zamówienie publiczne, którego wartość nie przekracza równowartości kwoty 30 000 euro lub w którego finansowaniu udział środków publicznych nie przekracza równowartości kwoty 30 000 euro, nie jest obowiązkowy tryb przetargu nieograniczonego i nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących publikacji ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych, protokołu postępowania, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, terminów, protestów i odwołań.”;

8) po art. 15 dodaje się art. 15a w brzmieniu:

„Art. 15a. Jeżeli dostawę lub usługę z przyczyn, o których mowa w art. 71 ust. 1 pkt 1, można uzyskać tylko od jednego dostawcy lub wykonawcy, a przedmiotem zamówienia są:

- 1) dostawy energii elektrycznej, ciepłej, wody lub gazu,
- 2) usługi odbioru ścieków,
- 3) usługi pocztowe o charakterze powszechnym w rozumieniu przepisów o łączności,
- 4) usługi przewozu kolejowego

- do udzielania zamówienia nie stosuje się przepisów art. 19 ust. 1, art. 22 ust. 2 - 8 oraz art. 71 ust. 1a.”;

9) w art. 19 w ust. 1:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) dostawców lub wykonawców, którzy w ciągu ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania wyrządzili szkodę nie wykonując zamówienia lub wykonując je z nienależytą starannością”,

b) pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) dostawców lub wykonawców, którzy nie spełniają warunków określonych w art. 22 ust. 2 pkt 1 – 4,”;

- 10) w art. 20a po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Przepisów ust. 2 nie stosuje się, jeżeli zamawiający nie zatrudnia pracowników albo jeżeli charakter zamówienia wymaga specjalistycznej wiedzy od członków komisji przetargowej.”;
- 11) w art. 22 uchyla się ust. 7a;
- 12) w art. 25:
  - a) uchyla się ust. 2,
  - b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Zamawiający, udzielając zamówienia na roboty budowlane, przekazuje ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej kopię oferty najkorzystniejszej oraz informacje cenowe z postępowania, w którym wartość zamówienia przekracza 30 000 euro.”,
  - c) w ust. 5 wyrazy „Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji” zastępuje się wyrazami „Minister właściwy do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej”;
- 13) w art. 26 uchyla się ust. 2;
- 14) w art. 26a dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu:
  - „2. Protokół (dokumentacja podstawowych czynności), oferty oraz wszelkie oświadczenia i zaświadczenia składane w trakcie postępowania podlegają udostępnianiu po zakończeniu postępowania, z wyjątkiem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a dostawca lub wykonawca składając ofertę zastrzegł w odniesieniu do tych informacji, że nie mogą być one ogólnie udostępnione.
  3. Po otwarciu ofert, na wniosek dostawcy lub wykonawcy biorącego udział w postępowaniu, zamawiający jest obowiązany udostępnić, przed

zakończeniem postępowania, dokumenty podlegające udostępnieniu, o których mowa w ust. 2.”;

15) w art. 35 w ust. 3 wyrazy „Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji” zastępuje się wyrazami „Minister właściwy do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej”;

16) w art. 42 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Niezłożenie oświadczenia, o którym mowa w art. 22 ust. 5, powoduje utratę wadium.”;

17) w art. 71:

a) w ust. 1:

- pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) z przyczyn technicznych lub w przypadku udzielania zamówienia publicznego z zakresu działalności twórczej i artystycznej w dziedzinie kultury i sztuki, a także z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów, dostawy, usługi lub roboty budowlane można uzyskać tylko od jednego dostawcy lub wykonawcy,”

- pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) uprzednio prowadzone postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, a w przypadku postępowań, o których mowa w art. 4b ust. 1 pkt 3 - 5, także w trybie przetargu ograniczonego, zostało unieważnione z powodu braku wymaganej liczby ofert, jeżeli pierwotne warunki zamówienia nie zostały w sposób istotny zmienione, a ze względu na szczególny rodzaj dostaw, usług lub robót budowlanych można je uzyskać od jednego dostawcy lub wykonawcy,”

b) po ust. 1a dodaje się ust. 1b i 1c w brzmieniu:

„1b. Jeżeli zamówienie jest udzielane na zasadach szczególnych przez placówkę zagraniczną w rozumieniu przepisów o służbie

zagranicznej, zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, o ile zachodzi jedna z następujących okoliczności:

- 1) jest to uzasadnione potrzebą ochrony interesu Rzeczypospolitej Polskiej w państwie przyjmującym,
- 2) w chwili udzielania zamówienia w państwie przyjmującym, nie będącym państwem członkowskim Unii Europejskiej, w którym będzie udzielane i wykonywane zamówienie, występują szczególne warunki ekonomiczne uzasadniające udzielenie zamówienia w tym trybie.

1c. W przypadku, o którym mowa w ust. 1b, nie stosuje się przepisu ust. 1a.”;

18) w art. 79a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przed upływem terminu do składania ofert środki odwoławcze i skarga, wobec czynności podjętych przez zamawiającego, przysługują również organizacjom pracodawców i przedsiębiorców, zrzeczającym dostawców lub wykonawców, wpisanym na listę prowadzoną przez Prezesa Urzędu.”;

19) w art. 81 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wniesienie protestu zawiesza bieg terminu związania ofertą do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.”;

20) w art. 88:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Odwołanie rozpatruje zespół trzech arbitrów wskazanych przez Prezesa Urzędu z listy, o której mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2. Spośród wskazanych arbitrów Prezes Urzędu wyznacza przewodniczącego zespołu arbitrów.”;

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Prezes Urzędu rozstrzyga o wyłączeniu arbitra z postępowania odwoławczego. W przypadku wyłączenia arbitra lub zaistnienia

innej okoliczności uniemożliwiającej arbitrowi wykonywanie obowiązków, Prezes Urzędu wyznacza innego arbitra.”;

21) uchyla się art. 89;

22) w art. 92:

a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) tryb i warunki wpisu na listę arbitrów, w tym zasady powoływania komisji egzaminacyjnej, przeprowadzania egzaminu i rotę ślubowania arbitra - biorąc pod uwagę zapewnienie obiektywnego sprawdzenia przygotowania kandydatów oraz okoliczność, że potwierdzeniem spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1a, mogą być dokumenty zawierające informacje podlegające ochronie danych osobowych, w szczególności informacja z Krajowego Rejestru Karnego.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Arbitrem może być osoba, która spełnia następujące warunki:

- 1) jest obywatelem polskim,
- 2) posiada pełną zdolność do czynności prawnych,
- 3) korzysta z pełni praw publicznych,
- 4) nie była prawomocnie skazana za popełnienie przestępstwa z winy umyślnej przed zakończeniem postępowania,
- 5) w ciągu ostatnich 5 lat nie została skreślona z listy arbitrów z powodu rażącego naruszenia obowiązków arbitra.”,

c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Prezes Urzędu wpisuje na listę arbitrów osoby spełniające warunki określone w ust. 1a, wybrane spośród kandydatów zgłoszonych przez:

- 1) Prezesa Urzędu,
- 2) ministrów, kierowników urzędów centralnych i wojewodów,



- 3) ogólnokrajowe organizacje samorządu terytorialnego i regionalne izby obrachunkowe,
- 4) stowarzyszenia zawodowe, samorządy gospodarcze i inne organizacje gospodarcze
  - które z wynikiem pozytywnym złożyły egzamin ze znajomości przepisów tworzących system zamówień publicznych przed komisją egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Urzędu oraz złożyły ślubowanie.”,
- d) w ust. 3 uchyla się pkt 8;

23) w art. 92a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

- „1. Na wyrok zespołu arbitrów stronom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do Sądu Okręgowego w Warszawie, zwanego dalej „sądem”.”.

Art. 2. Do postępowań wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia z wyjątkiem art. 1 pkt 1, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2004 r.

## U Z A S A D N I E N I E

Projektowana nowelizacja ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) ma na celu zmianę nieprecyzyjnych lub wadliwych przepisów, które utrudniają realizację zadań publicznych przez zamawiających oraz dostęp przedsiębiorców do rynku zamówień, a także powodują nadużywanie prawa, podważając zaufanie stron postępowania do rozwiązań przyjętych w systemie zamówień publicznych.

Projekt wprowadza rozwiązania które:

- 1) pomogą w zwalczaniu korupcji w systemie zamówień publicznych,
- 2) ułatwią udział przedsiębiorców w rynku zamówień publicznych
- 3) odbiurokratyzują udzielanie zamówień publicznych,
- 4) zlikwidują nieścisłości legislacyjne utrudniające stosowanie przepisów ustawy,
- 5) dostosowują ustawę do wymogów prawa Unii Europejskiej.

Konieczność pilnego wprowadzenia proponowanych w projekcie rozwiązań potwierdza prowadzona od czasu ostatniej nowelizacji analiza opinii oraz wniosków oferentów i zamawiających dotyczących funkcjonowania ustawy o zamówieniach publicznych. Najpoważniejsze sygnalizowane problemy i zagrożenia związane z obecnym kształtem przepisów odnoszą się do zdefiniowanych wyżej obszarów ustawy i dotyczą artykułów nowelizowanych w przedstawianym projekcie.

- I. Do najistotniejszych przepisów projektu mających przeciwdziałać korupcji należą zmiany zwiększające jawność postępowań, ograniczające nadużywanie przez zamawiających swobody w żądaniu uzupełniania ofert oraz zmiany w funkcjonowaniu arbitrażu.

Zmiany projektowane w art. 25, 26 i 26a umożliwią oferentom uczestniczącym w postępowaniu pełną dostępność do dokumentacji postępowania, z nielicznymi wskazanymi w ustawie wyjątkami. Po zakończeniu postępowania dokumentacja będzie dostępna dla wszystkich zainteresowanych osób. Rozwiązania te zapewniają przejrzystość wszystkich procedur, są jednak szczególnie istotne w postępowaniach o wartości szacunkowej nie przekraczającej 30 000 euro, w których ustawa nie przewiduje środków odwoławczych i które są szczególnie narażone na działania korupcyjne.

Projekt przewiduje skreślenie przepisu dotyczącego uzupełniania dokumentów wymaganych od oferentów (art. 22 ust 7a). Analiza funkcjonowania przepisu pokazała, że był on nagminnie wykorzystywany przez zamawiających do wpływania na wynik postępowań.

W odniesieniu do instytucji odwołań projekt zmienia treść delegacji do wydania rozporządzenia regulującego warunki i tryb kwalifikacji na listę arbitrów (art. 92). Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego nie dopuszcza wydania takiego rozporządzenia na podstawie obecnego upoważnienia ze względu na brak wytycznych co do zakresu i kierunku regulacji w rozporządzeniu. Brak takiego aktu wykonawczego stoi na przeszkodzie dokonywaniu zmian na liście. Projekt przyznaje również Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych kompetencję wyznaczania całego składu zespołu arbitrów orzekających w postępowaniu odwoławczym. Rozwiązanie to umożliwi powoływanie składu orzekającego odpowiedniego merytorycznie do przedmiotu odwołania, a przede

wszystkim zlikwiduje oczekiwanie stron postępowania, że wyznaczony przez nie arbiter będzie rzecznikiem ich interesów podczas postępowania odwoławczego.

- II. Ułatwieniu udziału przedsiębiorców w rynku zamówień publicznych służą przede wszystkim zmiany przepisów utrudniających restrukturyzację przedsiębiorstw, postanowienia wyrównujące pozycje zamawiających będących przedsiębiorcami bez względu na ich status prawny oraz ograniczenie zakresu przesłanek umożliwiających wykluczenie przedsiębiorcy z ubiegania się o zamówienie publiczne.

Precyzyjnie uregulowano sytuacje, gdy podmiot (przedsiębiorca) prowadzący określoną działalność (tzw. działalność użyteczności publicznej) ma z jednej strony obowiązek stosowania ustawy w pełnym zakresie, natomiast z drugiej obowiązują go przepisy przewidziane wyłącznie dla określonych sektorów gospodarki (np. transport, koleje, sektor energetyczny, dostawy wody - art. 4 i 4a). Proponowane zmiany ustalają wspólne zasady stosowania ustawy o zamówieniach publicznych do zamówień związanych z realizacją zadań o charakterze użyteczności publicznej, bez względu na status prawny przedsiębiorcy. Zmiany te wprowadzają rozwiązania tożsame z regulacjami przyjętymi w dyrektywach Unii Europejskiej. Wpłyne to na pewność prawa wśród przedsiębiorców, którzy mają obowiązek stosowania ustawy.

Ponadto w wyniku wprowadzonych zmian udzielanie zamówień między spółkami powstałymi w procesie restrukturyzacji przedsiębiorstw nie będzie podlegało ustawie o zamówieniach publicznych (art. 4a ust. 4). Obowiązek stosowania ustawy w trakcie skomplikowanych procesów gospodarczych mógł kolidować z koniecznością wydzielenia podmiotów zajmujących się obsługą restrukturyzowanego przedsiębiorstwa. Wyłączenie spod obowiązku stosowania ustawy zamówień udzielanych przedsiębiorstwom, z którymi zamawiający sporządza roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, jest wykonaniem art. 13 ust. 1 lit. a dyrektywy Rady 93/38/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącej koordynacji procedur udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji.

Kierując się koniecznością dostosowania przepisów ustawy do postanowień powyższej dyrektywy (art. 9 ust. 1 lit. b dyrektywy 93/38/EWG) wprowadzono rozwiązania ułatwiające nabywanie energii i paliw do wytwarzania energii przez przedsiębiorstwa energetyczne działające na podstawie koncesji (art. 6 ust. 1 projektu).

Nieprecyzyjna i nadmiernie restryktywna przesłanka wykluczenia z postępowania o zamówienie publiczne, polegająca na niewykonaniu zamówienia lub wykonaniu z nienależytą starannością, została uzupełniona o element wyrządzenia szkody zamawiającemu (art. 19 ust. 1). Przepis w proponowanym brzmieniu obowiązywał do 2001 r. i nie rodził problemów w stosowaniu.

Przywrócenie przepisowi jego brzmienia sprzed 2001 r. położy kres konieczności wykluczania przedsiębiorców z postępowań tylko z tego powodu, że w minimalnym zakresie uchybili obowiązkowi zachowania należytej staranności.

- III. Odbiurokratyzowaniu i uproszczeniu systemu służy skreślenie art. 3a ustawy regulującego problematykę tzw. agregowania zamówień wg nieprzystającej do specyfiki zamówień publicznych Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług. PKWiU odbiega od tworzonej europejskiej klasyfikacji zamówień publicznych, która zacznie obowiązywać z chwilą przystąpienia Polski do UE.

Projekt zawiera upoważnienie dla Rady Ministrów do wydania rozporządzenia w sprawie obliczania wartości przedmiotu zamówienia. Akt wykonawczy będzie w odmienny sposób, niż dotychczasowy art. 3a, regulował kwestię obliczania wartości zamówienia, uwzględniając treść odpowiednich regulacji UE. Rozporządzenie uwzględni charakter poszczególnych rodzajów zamówień, czas na jaki ma być zawarta umowa oraz różną strukturę organizacyjną zamawiających.

Zniesieniem kolejnej bariery biurokratycznej jest nowy przepis art. 15 ust. 1a, który w określonych przypadkach wprowadza możliwość udzielania zamówień z wolnej ręki o wartości powyżej 20 000 euro bez obowiązku uzyskania zgody Prezesa Urzędu. Zgoda nie będzie wymagana, gdy zamówienie można uzyskać tylko od monopolisty, a przedmiotem są dostawy energii elektrycznej, ciepłej, wody lub gazu, usługi odbioru ścieków, a także usługi pocztowe o charakterze powszechnym oraz usługi przewozu kolejowego. Obecnie zgoda ta ma charakter jedynie formalny - zamawiający z uwagi na faktyczny monopol nie ma możliwości wyboru innego dostawcy lub wykonawcy. Konsekwentnie dla zamówień udzielanych w sytuacji występowania naturalnego monopolu rezygnuje się z obowiązku weryfikacji oferenta oraz z obowiązku składania określonych dokumentów, w tej sytuacji zbędnych.

W tym samym kierunku zmierzają proponowane zmiany art. 71 ust. 1 pkt 1. Ułatwią one udzielanie zamówień publicznych dotyczących dostaw, usług i robót budowlanych z zakresu działalności twórczej i artystycznej w dziedzinie kultury i sztuki.

Sztywna regulacja ustawy narzucająca wymóg pracowniczego składu komisji (art. 20a) zostanie zmieniona w celu ułatwienia udzielania zamówień przez podmioty, które nie zatrudniają pracowników bądź nie dysponują pracownikami odpowiednio wykwalifikowanymi. W takich sytuacjach do składu komisji będzie można powołać osoby wykazujące się specjalistyczną wiedzą, której nie posiadają pracownicy zamawiającego.

Uproszczeniu i skróceniu procesu udzielania zamówień służą zmiany w art. 42 ust. 6 utrudniające unieważnianie postępowań wskutek celowych i bezkarnych działań oferentów. Znowelizowany

przepis zakłada utratę wadium przez oferenta, który uchyla się od obowiązku złożenia oświadczeń nałożonego nań przez ustawę. Przepis będzie obowiązywał do dnia uzyskania przez RP członkostwa w Unii Europejskiej. Zmiany w art. 81 ust. 3 przyczynią się do przyspieszenia rozstrzygnięć w przypadku postępowań odwoławczych.

Uproszczeniem w realizacji najmniejszych zamówień będzie zwiększenie do 6 000 euro progu, poniżej którego nie obowiązuje stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych (art. 6 ust. 1). Zmiana progu spowoduje jedynie nieznaczne zwiększenie wielkości środków wydawanych poza przepisami ustawy, rekompensując to zmniejszeniem kosztów administracyjnych ponoszonych w związku z organizowaniem drobnych postępowań. Pozwoli również elastyczniej dopasowywać się do zmieniającego się rynku oraz umożliwi najmniejszym przedsiębiorcom dostęp do realizacji niewielkich usług, dostaw i robót budowlanych na rzecz podmiotów będących zamawiającymi w rozumieniu ustawy.

- IV. Projekt usuwa powstałe wskutek licznych zmian ustawy sprzeczności legislacyjne, które utrudniają funkcjonowanie systemu zamówień publicznych, prowadząc do sprzecznych interpretacji. Jasno reguluje zasady żądania wadium w postępowaniach o wartości do 30 000 euro – usuwając kolizję między art. 15 ust. 1 i art. 41 ust. 3. Usuwa przepis dotyczący udzielania zamówień przez placówki zagraniczne sprzeczny z regulacjami dyrektyw Unii Europejskiej i niespójny z regulacją zawartą w ustawie o służbie zagranicznej (art. 71 ust. 1b). Zakłada wykreślenie usług pocztowych z katalogu usług do których nie stosuje się przepisów ustawy o zamówieniach publicznych ze względu na niezgodność takiego rozwiązania z dyrektywą Rady z dnia 18 czerwca 1992r. dotyczącą koordynacji procedur w zakresie udzielania zamówień na usługi (92/50/EWG). Proponowane zmiany dostosowują również przepisy ustawy do przepisów regulujących właściwość organów administracji rządowej (art. 25).

Ustawa nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa.

#### Ocena skutków regulacji

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana regulacja.

Projekt ustawy oddziałuje na podmioty zobowiązane do stosowania ustawy o zamówieniach publicznych, podmioty wydatkujące środki publiczne oraz na dostawców lub wykonawców uczestniczących w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

## 2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji.

Projekt ustawy był konsultowany z ekspertami oraz podmiotami zajmującymi się problematyką zamówień publicznych. Po rozważeniu zasadności zgłoszonych uwag i propozycji zostały one odpowiednio wykorzystane w przedstawionym projekcie.

## 3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Na sektor finansów publicznych, w tym na tryb dokonywania wydatków budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, będzie miało wpływ proponowane w projekcie podniesienie progu, od którego zachodzi obowiązek stosowania ustawy z 3 000 do 6 000 euro. W związku z tym w odniesieniu do zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 6 000 euro nie będą miały zastosowania przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Natomiast wciąż będzie się stosować ogólne zasady finansów publicznych określone w ustawie z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.). Zgodnie z oceną skutków regulacji, dokonaną przez Rządowe Centrum Studiów Strategicznych, podniesienie progu, od którego zachodzi obowiązek stosowania ustawy o zamówieniach publicznych „uprości procedurę udzielania zamówień oraz zmniejszy koszty administracyjne związane z organizowaniem drobnych postępowań przez podmioty wydatkujące środki publiczne. Uproszczenie to może jednak spowodować w niektórych przypadkach zwiększenie kosztów realizacji zadań publicznych”. Jednakże koszty takie są w chwili obecnej trudne do oszacowania, ponieważ brak jest odpowiednich danych odnoszących się do postępowań o tak małej wartości.

Także wprowadzenie w art. 42 ust. 6 sankcji w postaci utraty wadium w przypadku niezłożenia oświadczenia o pozostawaniu w stosunku zależności lub dominacji powinno mieć pozytywny wpływ na podmioty zobowiązane do stosowania ustawy i przyczynić się do zwiększenia skuteczności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i powstrzymania patologicznych działań, prowadzących do unieważniania postępowań. Postulowane zmiany wpłyną na zmniejszenie kosztów obsługi administracyjnej postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z powtórным organizowaniem postępowań w danej sprawie.

Projekt zakłada również skreślenie art. 3a dotyczącego agregowanie zamówień, który miał wejść w życie z dniem 1 stycznia 2004 r. Ocena wpływu tego przepisu na sektor finansów publicznych jest bardzo utrudniona, ponieważ regulacja nigdy nie obowiązywała. Wejście w życie art. 3a w dotychczasowym brzmieniu nakazującego stosowanie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług do zamówień publicznych spowodowałoby zwiększenie formalizmu w postępowaniach o mniejszej wartości oraz spowodowałoby nieracjonalność wyborów ekonomicznych, ponieważ klasyfikacja nie przystaje do specyfiki zamówień publicznych.

#### 4. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Regulacje zaproponowane w projekcie ustawy nie będą miały bezpośredniego wpływu na rynek pracy.

#### 5. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Proponowane zmiany nie zmieniają istoty funkcjonowania systemu zamówień publicznych. Wprowadzają one przede wszystkim rozwiązania prawne zmierzające do eliminacji działań korupcyjnych oraz do zwiększenia konkurencyjności m.in. podmiotów powstałych w wyniku restrukturyzacji przedsiębiorstw państwowych.

W projekcie proponuje się zniesienie obowiązku zatwierdzenia wyboru trybu z wolnej ręki przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w przypadku zamówień, które można uzyskać tylko od jednego dostawcy lub wykonawcy. Dotyczy to zamówień, których przedmiotem są dostawy energii elektrycznej, ciepłej, wody lub gazu, usługi odbioru ścieków, usługi pocztowe o charakterze powszechnym oraz usługi przewozu kolejowego. Przyczyni się to do przyspieszenia procesu decyzyjnego zamawiających, wśród których znajdują się również przedsiębiorcy. Przepis nie będzie miał wpływu na konkurencyjność przedsiębiorców – odnosi się tylko do sytuacji występowania monopolu, gdy z zasady brak konkurencyjności.

Ponadto nowelizacja wpłynie pozytywnie na konkurencyjność między oferentami z uwagi na proponowany przejrzysty system jawności i zasad dostępu do dokumentacji postępowania, które obecnie w sposób odmienny są regulowane dla postępowań o wartości poniżej 30 000 euro i postępowań powyżej 30 000 euro. Wzmocnienie jawności ma szczególne znaczenie w postępowaniach, w których wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza 30 000 euro, z uwagi na brak w nich możliwości korzystania przez oferentów ze środków odwoławczych.

Na przejrzystość procesu udzielania zamówień i ściśle z nią związaną konkurencyjność udzielania zamówień wpłynie skreślenie art. 22 ust. 7a. Wydatnie zmniejszy to działania patologiczne, które niejednokrotnie miały miejsce przy uzupełnianiu dokumentów.

Zaproponowane w ustawie zmiany dotyczące funkcjonowania arbitrażu w zakresie przyznania Prezesowi Urzędu kompetencji do wyznaczania składu zespołu arbitrów w postępowaniu odwoławczym przyczynią się do podniesienia obiektywizmu orzekania tego organu.

Regulacje proponowane w projekcie ustawy spełniają także wymagania przewidziane w regulacjach prawa Unii Europejskiej. Projekt ma na celu m.in. doprowadzenie do zgodności z:

- 1) dyrektywą Rady 92/13/EWG z 25 lutego 1992 r. koordynującą przepisy i regulacje administracyjne dotyczące zasad wspólnoty w zakresie procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji;
- 2) dyrektywą Rady 92/50/EWG z dnia 18 czerwca 1992 r. dotyczącą koordynacji procedur udzielania zamówień na usługi.

#### 6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Nie przewiduje się wpływu projektowanej ustawy na sytuację i rozwój regionów.



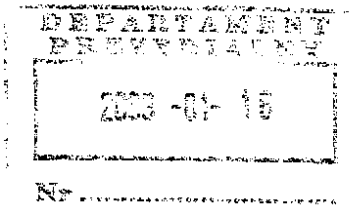


**SEKRETARZ  
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ  
SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE SPRAW ZAGRANICZNYCH**

**Prof. dr hab. Danuta Hübner**

Sekr. Min. DH/105/2002/DPE/gl

Warszawa, 14 stycznia 2002r.



**Pan  
Aleksander Proksa  
Sekretarz Rady Ministrów**

Opinia o zgodności projektu ustawy o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych z prawem Unii Europejskiej, wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Minister Danutę Hübner, działającą z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z przedstawionym projektem ustawy (RM-10-251-02) pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

**Wstęp.**

I. Przedłożony projekt ustawy o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych w przeważającej mierze nie dotyczy materii regulowanej prawem Unii Europejskiej. W związku z powyższym niniejsza opinia będzie dotyczyć jedynie poszczególnych przepisów, nie będzie natomiast oceniać w jakim stopniu polskie prawo zamówień publicznych zbliży się do dyrektyw Unii Europejskiej o zamówieniach publicznych.

Część szczegółowa - projekt ustawy o zmianie ustawy.

2. Art. 1 pkt 1 i 2 skutkują przeniesiem zasad obliczania wartości szacunkowej zamówienia z ustawy o zamówieniach publicznych do rozporządzenia Rady Ministrów. Z punktu widzenia prawa Unii Europejskiej ten zabieg jest bez znaczenia, o ile zasady z dyrektyw znajdują swoje miejsce w całości systemu prawnego.
3. Projektowany przepis art. 4a ust. 2a przewiduje rozszerzenie szczególnych zasad udzielania zamówień publicznych w sektorach użyteczności publicznej na państwowe i komunalne jednostki organizacyjne i ich jednostki zależne. Takie rozszerzenie jest zgodne z postanowieniami dyrektywy Rady 93/38/EWG koordynującej procedury udzielania zamówień w sektorach gospodarki wodnej, energetycznej, transportu i telekomunikacji (Dz. Urz. WE nr L199 z 9.08.1993 r., s.84).
4. Projektowany przepis art. 4a ust. 4 stanowi odpowiednik do art. 13 ust. 1(a) dyrektywy 98/38/WE. Należy zaznaczyć, że projektowany przepis nie odzwierciedla w pełni unijnego pierwowzoru. Projektowany przepis nie zawiera warunku, zgodnie z którym zamówienia udzielane w ramach grupy kapitałowej nie podlegają rygorowi zamówień publicznych, jeżeli wykonawca usługi ponad 80% przeciętnego obrotu ze świadczenia usług we Wspólnocie w poprzedzających trzech latach wypracowuje w stosunkach z innymi podmiotami grupy. Ponadto, projektowany przepis nie zawiera analogicznych regulacji dotyczących przedsiębiorstw wspólnych (*joint-venture*). Ponieważ wymóg związany z udziałem obrotów wypracowanych w ramach grupy kapitałowej odnosi się do obrotu w skali Wspólnoty – do czasu akcesji Polski do Unii Europejskiej przedstawiony przepis może być zaakceptowany.
5. Projekt ustawy przewiduje skreślenie art. 6 ust. 1 lit. c, który wyłączał spod obowiązku stosowania ustawy usługi pocztowe. Dyrektywa Rady 92/50/EWG dotycząca koordynacji procedur udzielania zamówień na usługi (Dz. Urz. WE nr L209 z 9.07.1992, s.1) nie wyłącza usług pocztowych ze swojego zakresu. Jednakże, usługi pocztowe świadczone na podstawie prawa wyłącznego zgodnego z Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską, tzn. usługi pocztowe powszechne „zastrzeżone”, o których stanowi z dyrektywa 97/67/WE z 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych reguł rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty i poprawy jakości usług (Dz. Urz. WE L15 z 21 stycznia 1998 r., s.14) na podstawie art. 6 dyrektywy 92/50/WE mogą zostać zwolnione z reżimu zamówień publicznych jeżeli będą świadczone przez zamawiającego (*contracting authority*) w rozumieniu art. 1 (a) tej dyrektywy. Dyrektywa 97/67/WE będzie wdrożona do prawa polskiego przyszłą ustawą o usługach pocztowych (druk sejmowy 743 z 5 lipca 2002 r.). Projekt ustawy o usługach pocztowych w art. 43 ust. 3 w zw. z 45 zastrzega prawo do świadczenia usług zastrzeżonych Poczcie Polskiej. Poczta Polska – jako

przedsiębiorstwo państwowe – niewątpliwie jest zamawiającym w rozumieniu dyrektywy 92/50/WE.

6. Dodanie przepisu art. 6 ust. 1 pkt 7 lit. g ma na celu wyłączenie z ustawy o zamówieniach publicznych usług przesyłowych w odniesieniu do ciepła, energii elektrycznej i paliw gazowych oraz usług systemowych. Projektowany przepis wyłącza spod zakresu ustawy działalność polegającą na wykonywaniu „usług przesyłowych w odniesieniu do ciepła, energii elektrycznej i paliw gazowych oraz usług systemowych”. Zgodnie z art. 4 pkt 4 ustawy Prawo energetyczne (Dz. U. z 1997, Nr 54, poz. 348) przez „przesyłanie” rozumie się „transport paliw lub energii za pomocą sieci”.

Jeżeli nabywca usług przesyłowych nie dokonuje tego w celu wykonywania jednej z działalności sektora użyteczności o których stanowi dyrektywa 93/38/WE, to nabycie tych usług podlega dyrektywie 92/50/EWG. W tym przypadku zwolnienie nabywania usług przesyłowych z reżimu dyrektyw o zamówieniach publicznych jest możliwe jedynie po spełnieniu przesłanek z art. 6 dyrektywy 92/50/EWG, tzn. gdy usługi te są świadczone przez podmiot będący zamawiającym w rozumieniu dyrektywy 92/50/WE na podstawie opublikowanego prawa wyłącznego zgodnego z Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską a świadczącym usługę jest podmiot będący zamawiającym w rozumieniu art. 1(b) tej dyrektywy.

Ponieważ, usługi przesyłowe świadczone są na podstawie koncesji (art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne; Dz. U. WE Nr 54, poz. 348, z późn. zm.) można uznać, że świadczone są na podstawie prawa wyłącznego w rozumieniu dyrektywy (zob. także załączone pismo Rządowego Centrum Legislacji z dnia 27 listopada 2002 r. w sprawie uznania koncesji na przesyłanie i dystrybucję energii za prawo wyłączne; RCL 10-297/02). Natomiast zgodnie z art. 31 ust. 3 ustawy Prawo energetyczne, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki zobowiązany jest do publikowania informacji o udzielonych koncesjach – można zatem uznać, że spełniona jest przesłanka publikacji z art. 6 dyrektywy 92/50/WE..

Z kolei ocena, czy koncesje wydawane na podstawie Prawa energetycznego są zgodne z Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską, wobec przewidywanych zmian w Prawie energetycznym, jest przedwczesna. Ostateczna ocena może być dokonana tylko przez Europejski Trybunał Sprawiedliwości.

Natomiast jeżeli chodzi o zaliczenie podmiotów świadczących tego typu usługi do zamawiających w rozumieniu dyrektywy 92/50/WE, to – wobec toczących się przemian własnościowych i procesu liberalizacji w sektorze energetycznym – trudno jest jednoznacznie stwierdzić czy podmioty działające w tym sektorze są zamawiającymi, czy też nie są.

Niewątpliwie zamawiającymi będą działające w interesie ogólnym jednoosobowe spółki Skarbu Państwa, spółki z przewagą kapitału państwowego lub komunalnego albo takie, w których władze państwowe lub samorządowe mają prawo powoływania ponad połowy składu organów spółki.

W związku z tym, że obecnie sektor energetyczny doświadcza istotnych przemian, projektowany przepis powinien być poddany rewizji po doprowadzeniu tych przemian do takiego punktu, w którym będzie można z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że osiągnięty stan jest względnie trwały.

7. Jeżeli natomiast nabywca usług przesyłowych jest przedsiębiorstwem wykonującym działalność w sektorach użyteczności publicznej podlegających dyrektywie 93/38/WE i nabywa usługę w celu wykonywania swojej działalności, to musi stosować się do reżimu tej dyrektywy. W tym miejscu należy podkreślić, że co prawda dyrektywa 93/38/WE przewiduje znacznie luźniejszy reżim udzielania zamówień publicznych niż ustawa o zamówieniach publicznych, to niemniej obejmuje usługi tego typu. W szczególności art. 20 ust. 2 pkt c) tej dyrektywy w przypadku zamówień, które ze względów technicznych mogą być wykonane przez jednego wykonawcę, pozwala zamawiającemu skorzystać z bardzo liberalnej procedury bez uprzedniego wezwania do konkurencji. Jak się wydaje, szczególnie odpowiednie rozwiązanie dla zamówień, które muszą być udzielane niespodziewanie, bez zbędnych kroków formalnych, przewidziane jest w art. 20 ust. 2 pkt i), który pozwala udzielać zamówień w ramach tzw. umów ramowych (art. 5 dyrektywy 93/38/WE).

Mając na względzie to, że ustawa o zamówieniach publicznych będzie nowelizowana w 2003 r., a więc przed planowaną datą przystąpienia Polski do Unii Europejskiej, proponowane rozwiązanie może zostać przyjęte.

8. Istnieje możliwość wyłączenia usług przesyłowych z przeważającej części przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z - analogicznymi - art. 9 dyrektywy 92/50/EWG i art. 16 dyrektywy 93/38/WE, zamówienia na usługi wymienione w Aneksie I B do dyrektywy 92/50/EWG i w Aneksie XVI B do dyrektywy 93/38/WE podlegają jedynie przepisom art. 14 i art. 16 pierwszej z przywołanych dyrektyw i art. 18 i art. 24 drugiej dyrektywy. Przepisy te zostały przeniesione na grunt ustawy o zamówieniach publicznych odpowiednio w art. 17 i art. 14b ust. 1 pkt 2. Rozpatrując te, bardzo daleko idące, ograniczenia zastosowania dyrektyw, należy mieć na względzie, że nie są one tożsame z wyłączeniami spod jej zakresu stosowania.

Tymczasem, właściwe określenie zakresu przedmiotowego ustawy ma znaczenie dla zachowania praw usługodawców przewidzianych w dyrektywie Rady 92/13/EWG

koordynującej przepisy i regulacje administracyjne dotyczące stosowania zasad Wspólnoty w zakresie procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji (Dz. Urz. WE nr L76 z 23.03.1992 r., s.14). Wyłączenie określonych kategorii zamówień publicznych na usługi nie może bowiem skutkować pozbawienia zainteresowanych podmiotów praw, które im przyznaje dyrektywa 92/13/EWG.

9. Przepis art. 6 ust. 1 pkt 7 lit. g przewiduje również wyłączenie z ustawy o zamówieniach publicznych usług zapewniających zachowanie wymaganych dostaw energii elektrycznej, ciepłej lub paliw gazowych, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu elektroenergetycznego, ciepłowniczego lub gazowniczego, świadczonych przedsiębiorstwom wykonującym usługi przesyłowe. Ponieważ odbiorcą wymienionych usług będą przedsiębiorstwa świadczące usługi przesyłowe, to usługi tego typu podlegają dyrektywie 93/38/WE. W związku z tym do projektowanego art. 6 pkt 4(h) należy odnieść uwagę 7 powyżej.

W przedłożonym brzmieniu, omawiany przepis powinien mieć ograniczony okres obowiązywania do dnia przystąpienia Polski do Unii Europejskiej.

10. Podniesienie w art. 6 ust. 7 progu stosowania ustawy z 3 tys. euro do 6 tys. euro jest zgodne z prawem Unii Europejskiej. Najniższy próg stosowania dyrektyw wynosi 130 tys. euro (zob. np. art. 7 ust. 1 a dyrektywy 92/50/EWG).

11. Uchylenie art. 6 ust. 1 pkt 8 jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

12. Proponowane dodanie art. 6 ust. 1 pkt 9 i 10 stanowią wdrożenie art. 9 ust. 1(b) dyrektywy 93/38/WE.

13. Dodanie art. 15a zmierza do zniesienia obowiązku stosowania niektórych przepisów w stosunku do jedynej wykonawcy lub dostawcy. W myśl tej propozycji jeżeli dostawę lub usługę można uzyskać tylko od jednego wykonawcy i spełnione zostaną przesłanki udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, to nie będzie się stosować przepisów:

- art. 19 ust. 1 (przesłanki wykluczenia wykonawców),
  - art. 22 ust. 2-8 (wykluczenie podmiotów w stosunku zależności i obowiązek wykonawcy składania oświadczenia że jest uprawniony do występowania w obrocie prawnym, zgodnie z wymaganiami ustawowymi, posiada uprawnienia niezbędne do wykonania określonych prac lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, itp.).
- Ponieważ w dyrektywach zamawiającemu pozostawiona jest swobodna ocena czy wykluczyć oferenta (zob. np. art. 29 dyrektywy 92/50/EWG), projektowany przepis jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

14. Proponowana zmiana brzmienia art. 71 ust. 1 pkt 4, zmierza do umożliwienia stosowania trybu z wolnej ręki w przypadku niepowodzenia wcześniejszego postępowania w trybie

przetargu ograniczonego jeżeli przedmiot postępowania jest objęty tajemnicą państwową, dotyczy interesów bezpieczeństwa państwa albo przedmiotem jest uzbrojenie lub sprzęt wojskowy. Projektowana zmiana jest zgodna z prawem Unii Europejskiej, ponieważ tego typu zamówienia w ogóle nie podlegają dyrektywom o zamówieniach publicznych.

15. Pozostałe przepisy projektowanej ustawy nie wpływają na zgodności ustawy o zamówieniach publicznych z prawem Unii Europejskiej. Są to albo przepisy regulujące materię nieobjętą prawem Unii albo przepisy zawierające zmiany legislacyjne pozbawione treści merytorycznej.

16. Mając na uwadze, że ustawa o zamówieniach publicznych będzie przedmiotem kompleksowych zmian w roku 2003 r., a więc przed przewidywanym dniem przystąpienia Polski do Unii Europejskiej – wszystkie poniesione wyżej w opinii kwestie, których ocena obecnie wskutek przemian własnościowych i procesów liberalizacyjnych nie może być ostateczna – prawdopodobnie będą mogły zostać finalnie rozstrzygnięte.

**W konkluzji stwierdzam, że na obecnym etapie prac dostosowawczych projekt ustawy o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych jest zgodny z prawem Unii Europejskiej**

Z poważaniem

Z up. Sekretarza Komitetu  
Integracji Europejskiej  
PODSEKRETAŃ SZTANU

*Jarosław Pietras*

Do wiadomości:

Pan Tomasz Czajkowski  
Przes Urzędu Zamówień Publicznych

**ROZPORZĄDZENIE  
RADY MINISTRÓW**

**z dnia .....**

**w sprawie sposobu obliczania wartości zamówienia publicznego.**

Na podstawie art. 3d ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664, Nr 113, poz. 984 i Nr 197, poz. 1661 oraz z 2003 r. Nr 2, poz. 16 i Nr , poz. ) zarządza się, co następuje:

§ 1.

1. Dokonując obliczenia wartości zamówienia uwzględnia się całkowity zakres przedmiotu zamówienia.
2. Wartość zamówienia oblicza się z uwzględnieniem wszystkich składników ceny i innych kosztów, w szczególności odsetek, prowizji, opłat.
3. Jeżeli w chwili wszczęcia postępowania przedmiot zamówienia nie jest jednoznacznie określony podstawą obliczenia wartości zamówienia jest najszersze możliwe określenie przedmiotu zamówienia lub największy możliwy zakres.

§ 2.

1. W przypadku dostaw podstawą obliczenia wartości zamówienia jest wartość rynkowa rzeczy lub praw będących przedmiotem dostawy.
2. W przypadku usług podstawą obliczenia wartości zamówienia jest wartość rynkowa świadczeń objętych zamówieniem.
3. Wartość rynkową, o której mowa w ust. 1 i 2, określa się na podstawie przeciętnych cen stosowanych w danej miejscowości:
  - 1) w obrocie rzeczami tego samego rodzaju lub gatunku, z uwzględnieniem ich stanu i stopnia zużycia,
  - 2) w obrocie prawami majątkowymi tego samego rodzaju,
  - 3) dla świadczenia usług tego samego rodzaju.
4. W przypadku robót budowlanych podstawą obliczenia wartości zamówienia jest kosztorys inwestorski, sporządzony zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy.

## § 3.

1. Wartość zamówienia oblicza się odrębnie dla każdego zamówienia, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.
2. W przypadku postępowań, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, zwanej dalej „ustawą”, wartością zamówienia jest wartość całego zamówienia wspólnego.
3. W przypadku postępowań, w których zamawiający zamierza dopuścić składanie ofert częściowych, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

## § 4.

Wartość zamówień udzielanych przez wyodrębnione z jednostki macierzystej, jednostki organizacyjne posiadające samodzielność finansową, oblicza się odrębnie od wartości zamówień udzielanych przez jednostkę macierzystą oraz inne jednostki organizacyjne jednostki macierzystej.

## § 5.

1. Wartość zamówienia oblicza się biorąc pod uwagę cały przewidywany okres trwania umowy.
2. W przypadku zamówień na dostawy lub usługi świadczone w sposób ciągły lub okresowy, dla których zamawiający planuje zawarcie umowy na czas dłuższy niż jeden rok, obliczenie wartości zamówienia następuje w sposób, o którym mowa w § 1 – 4 - na jeden rok, a następnie kwota ta, podlega zwielokrotnieniu odpowiednio do okresu, na który zawarta ma być umowa.
3. Przy obliczaniu wartości zamówień, o których mowa w ust. 1 i 2, uwzględnia się przewidywane zmiany ilościowe lub zmiany wartości wynagrodzenia, które mogą nastąpić w okresie wykonywania zamówienia.

## § 6.

1. Obliczenia wartości zamówienia dokonuje się nie później niż w dniu:
  - 1) ogłoszenia o przetargu nieograniczonym,
  - 2) ogłoszenia o przetargu dwustopniowym,
  - 3) zaproszenia do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym,



- 4) zaproszenia do składania ofert,
  - 5) zapytania o cenę,
  - 6) zaproszenia do rokowań,  
i nie wcześniej niż na jeden miesiąc przed tym dniem, a w przypadku robót budowlanych – nie wcześniej niż trzy miesiące przed tym dniem.
2. Obliczenie wartości zamówienia dokonane w terminie wcześniejszym musi być uaktualnione w terminie, o którym mowa w ust. 1.

#### § 7.

1. Informacja o sposobie obliczania wartości zamówienia stanowi załącznik do protokołu postępowania w sprawie zamówienia publicznego albo do dokumentacji podstawowych czynności.
2. Informacja, o której mowa w ust. 1, powinna zawierać:
  - 1) datę obliczenia wartości zamówienia,
  - 2) imię i nazwisko osoby dokonującej obliczenia wartości zamówienia,
  - 3) średni kurs waluty euro w odniesieniu do złotego, ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu obliczenia wartości zamówienia,
  - 4) przyjętą podstawę obliczenia wartości zamówienia, o której mowa w § 2.

#### § 8.

Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

### UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie delegacji z art. 3d ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664, Nr 113, poz. 984 i Nr 197, poz. 1661 oraz z 2003 r. Nr 2, poz. 16 i Nr , poz. ).

Konieczność określenia w akcie wykonawczym do ustawy o zamówieniach publicznych zasad obliczania szacunkowej wartości zamówienia wynika zarówno z uwarunkowań prawnych, jak i potrzeb praktyki udzielania zamówień.

Na podstawie art. 1 pkt 1 ustawy z dnia r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr poz. ) skreślono w ustawie art. 3a przewidujący instytucję tzw. agregowania zamówień. Powodem takiej zmiany była rezygnacja z wykorzystywania przy szacowaniu wartości zamówienia Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług, jako całkowicie nieprzystającej do specyfiki zamówień publicznych. Upoważnienie zawarte dotychczas w ust.

5 skreślonego art. 3a zostało przeniesione do nowego art. 3d. Ponadto faktyczna konieczność wprowadzenia niniejszego rozporządzenia wynika z faktu, iż poza ogólnymi postanowieniami ustawy o zamówieniach publicznych, nie ma w chwili obecnej przepisów, które regulowałyby sposób obliczania wartości zamówienia, co w pewnym stopniu utrudnia prawidłowe udzielanie zamówień publicznych.

Rozporządzenie ograniczy praktyka zaniżania wartości zamówienia celem uniknięcia stosowania procedur ustawy. Brak precyzyjnych i jednoznacznych regulacji dotyczących obliczania wartości zamówienia jest bowiem częstą przyczyną naruszania przez zamawiających zasady określonej w art. 3 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Uregulowania zawarte w projekcie przedmiotowego rozporządzenia powinny działaniami takim zapobiec, zawężając sferę uznaniowości zamawiających

Przedmiotowe rozporządzenie odstępuje od wyrażonej w uchylonym art. 3a zasady szacowania wartości zamówienia na dostawy i usługi przy pomocy PKWiU i łączenia zamówień w grupy. Przyjęta metodologia obliczania wartości zamówienia rezygnuje z fikcji prawnej, odwołując się przede wszystkim do realiów rynkowych. T tych przyczyn szacowanie wartości zamówienia oparto na obowiązku:

- uwzględnienia przez zamawiającego całkowitego zakresu przedmiotu zamówienia wraz ze wszystkimi składnikami ceny i innych kosztów, w szczególności odsetek, prowizji, opłat.

oraz

- oparcia szacunku wartości zamówienia o przeciętne ceny rynkowe rzeczy, praw i usług stosowane w danej miejscowości.

Przy obliczaniu wartości zamówienia na roboty budowlane zamawiający będzie się kierował kosztorysem inwestorskim, sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy.

Regulacja zawarta w rozporządzeniu opiera się o zasadę, iż obliczanie wartości zamówienia następuje odrębnie dla każdego zamówienia. Wyjątkiem będzie udzielanie zamówień wspólnych, czyli prowadzonych w imieniu kilku jednostek administracji rządowej lub kilku jednostek komunalnych (art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych) oraz zamówień z ofertami częściowymi, czyli takich w których w ramach jednego postępowania, przedmiot zamówienia został podzielony na odrębne części .

Postanowienia rozporządzenia uwzględniają specyfikę działania zamawiających, których struktura organizacyjna przewiduje tworzenie wyodrębnionych jednostek posiadających samodzielność finansową. Jednostki takie, wyodrębnione z jednostki macierzystej, będą obliczały wartość zamówienia samodzielnie, niezależnie odrębnie od wartości zamówień udzielanych przez jednostkę macierzystą i inne jednostki wyodrębnione. Umożliwi to sprawne samodzielne dokonywanie zamówień publicznych w ramach posiadanych przez te jednostki kompetencji lub w celu realizacji nałożonych na nie zadań.

W projekcie zawarto też przepisy dotyczące obliczania wartości zamówienia w zależności od czasu, na jaki ma być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego oraz sposobu świadczenia dostaw lub usług. Przy obliczaniu wartości zamówień świadczonych w sposób ciągły lub okresowy zamawiający będzie musiał wziąć pod uwagę przewidywane zmiany ilościowe lub zmiany wynagrodzenia, które mogą wystąpić w okresie wykonywania zamówienia.

Rozporządzenie przewiduje również instrumenty mające z jednej strony urealnić rezultat szacowania przedmiotu zamówienia, a z drugiej udokumentować tę czynność. W projekcie rozporządzenia określony został termin, w którym zamawiający powinien dokonać ustalenia wartości zamówienia. Jednocześnie nałożono na zamawiającego obowiązek weryfikacji swoich ustaleń w przypadku przekroczenia ustalonych terminów. Dodatkowym wymogiem, pozwalającym ocenić prawidłowość obliczenia przez zamawiającego wartości zamówienia, będzie konieczność zamieszczenia, jako załącznika do protokołu postępowania bądź dokumentacji podstawowych czynności, informacji o sposobie obliczania wartości zamówienia.

Proponowane rozporządzenie nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa.