

(Wznowienie posiedzenia o godzinie 11 minut 02)

(Obradom przewodniczy marszałek Adam Struzik)

Marszałek Adam Struzik:

Proszę senatora Eugeniusza Grzeszczaka oraz senatora Andrzeja Chronowskiego o zajęcie miejsc przy stole prezydialnym.

Szanowni Państwo! Powinniśmy przystąpić teraz do punktu drugiego, ale sprawozdawca tego punktu, senator Janowska, jest na spotkaniu z panią Hillary Clinton. W takim razie przejdziemy do następnego punktu, to znaczy do punktu trzeciego porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o państwowym nadzorze standaryzacyjnym towarów rolno-spożywczych w obrocie z zagranicą.

Okazuje się jednak, że pan senator sprawozdawca tego punktu jest w ministerstwie rolnictwa.

W takim razie przystąpimy do punktu... Ale najpierw sprawdzimy, czy są senatorowie sprawozdawcy. Czy pan senator Wojciech Matecki jest obecny? (*Głos z sali: Jest*). Dobrze.

Powracamy do punktu piętnastego porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Przypominam, że w przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia oraz Komisji Rolnictwa, które ustosunkowały się do przedstawionych w trakcie debaty wniosków.

Debata nad rozpatrywaną ustawą została zakończona i obecnie, zgodnie z art. 45 ust. 3 Regulaminu Senatu, głos mogą zabrać jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Proszę o zabranie głosu i przedstawienie uzgodnionych na posiedzeniu wniosków sprawozdawcę Komisji Rolnictwa oraz Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia, pana senatora Wojciecha Mateckiego.

Senator Wojciech Matecki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Mam zaszczyt złożyć przed Wysoką Izbą sprawozdanie z debaty nad zmianą ustawy o ubez-

pieczeniach społecznych rolników, jaka odbyła się na posiedzeniu Komisji Rolnictwa oraz Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia.

Posiedzenie odbyło się wczoraj. W zestawieniu wniosków było 9 zmian, zostały one dokładnie omówione. Pierwszy z wniosków zawierał propozycję przyjęcia ustawy bez poprawek. Przeszedł większością głosów.

W związku z tym w imieniu połączonych komisji proszę Wysoką Izbę o przyjęcie ustawy bez poprawek. Dziękuję bardzo.

Marszałek Adam Struzik:

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu i przedstawienie wniosków mniejszości sprawozdawcę mniejszości połączonych komisji, panią senator Wandę Kustrzebę.

Senator Wanda Kustrzeba:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek został przyjęty niewielką większością głosów: 9 osób było za, 7 było przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wobec tego pozwoliłam sobie zgłosić moje poprawki, które poparło 6 senatorów. W zestawieniu są one ponumerowane od jednego do dziewięciu. Bardzo przepraszam, ale czy mogłabym poprosić o druk? Proszę wyłączyć poprawkę piątą, zgłoszoną przez senator Jadwigę Stokarską. Nie została ona poparta przez mniejszość połączonych komisji.

Jeszcze raz chciałam apelować do Wysokiej Izby o zaakceptowanie tych poprawek. Przyjęcie ustawy bez poprawek jest ewidentnym błędem. Przyjmując ustawę w obecnym kształcie, przyjmujemy zarazem pewne bezsensowne wyrażenie w art. 1 pkt 28. Tu po prostu trzeba wykreślić dwa wyrazy: „planowanych wydatków”, w przeciwnym razie będą się one powtarzały.

Inne poprawki mają charakter merytoryczny. Jeszcze raz przypominam państwu, że definicja domownika wprowadzona w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników jest tak szeroka, że

(senator W. Kustrzeba)

może się odnosić praktycznie do całej wsi i okolic. A nie możemy, niestety, zmienić definicji, ponieważ nie była ona przedmiotem sejmowej nowelizacji. Dlatego proponuję skreślenie w art. 1 zdania mówiącego o rolnikach i domownikach, którzy nie są obywatelami polskimi, a mają kartę stałego pobytu. Argumentacja jest taka, że są to tylko małżonkowie polskich rolników. Gdyby tak było, należałoby w art. 1 zapisać, że chodzi o małżonków posiadających kartę stałego pobytu, nie zaś wszystkich rolników i domowników, zwłaszcza przy tak szerokiej definicji domownika.

Trzeba również zawęzić, dokładnie zdefiniować, co rozumie się przez zapis mówiący o członkach rodziny, którzy mają podlegać rehabilitacji. A już zupełnie – odważyłabym się tak powiedzieć – kryminogenny jest art. 5a pozwalający, aby każdy obywatel, który rok wcześniej zakupił hektar ziemi i będzie prowadził działalność gospodarczą, miał do wyboru ubezpieczenie w KRUS lub w ZUS. Moim zdaniem, jest to po prostu pewna luka, którą będą mogli wykorzystać ludzie chcący kombinować i ubezpieczać się poprzez składkę do KRUS. Jak wiemy, w 95% ubezpieczenia rolnicze są dofinansowywane z budżetu państwa. W ten sposób będzie można uniknąć ubezpieczenia w ZUS.

Nie będę powtarzać całej argumentacji. Bardzo proszę Wysoką Izbę o przyjęcie tych poprawek, jak już powiedziałam, oprócz piątej, której nie popieram i która nie znalazła poparcia połączonych komisji. Dziękuję bardzo.

Marszałek Adam Struzik:

Dziękuję bardzo. Czy senatorowie wnioskodawcy lub pozostali senatorowie sprawozdawcy chcą jeszcze zabrać głos?

Proszę o zaopatrzenie się w karty do głosowania, jeśli ktoś jeszcze tego nie uczynił.

Pan senator Cieślak, bardzo proszę.

Senator Jerzy Cieślak:

Panie Marszałku, czy można zadać pytanie senatorom sprawozdawcom?

Marszałek Adam Struzik:

To już chyba nie jest pora na pytania, bo zgodnie z regulaminem zakończyliśmy dyskusję. Może pan jedynie zgłosić chęć wystąpienia, Panie Senatorze.

(Senator Jerzy Cieślak: Panie Marszałku, chodzi mi tylko o błąd w zapisie, chyba poprawki ósmej.)

W takim razie proszę to wyjaśnić, to jest sprawa formalna.

Bardzo proszę.

Senator Jerzy Cieślak:

Chcę prosić panią senator Kustrzebę, jako wnioskodawcę, o zwrócenie uwagi na to, czy nie ma tu błędu formalnego. Otóż w znowelizowanej ustawie w ogóle nie ma wyrazów: „4%”. Proszę zwrócić uwagę, to było w starej wersji ustawy. Tam jest 4,5% oraz 3,5%. A zatem w art. 1 w pktcie 28 w literze „b” należałoby wykreślić tylko, zresztą bardzo słusznie, wyrazy: „planowanych wydatków”, ale bez wyrazów: „4%”.

(Senator Wanda Kustrzeba: Panie Marszałku...)

Marszałek Adam Struzik:

Bardzo proszę. Pani senator Kustrzeba.

Senator Wanda Kustrzeba:

Panie Marszałku! Panie Senatorze! Rzeczywiście był problem, jak zapisać tę poprawkę. Ponieważ nie chodzi o to, żeby wprowadzić do ustawy słowa: „4% planowanych wydatków”, tylko żeby wyrzucić je z nowelizacji i zastąpić wyrazami: „do 4,5% planowanych wydatków” itd. A więc po wprowadzeniu poprawki ósmej pkt 28 w literze „b” będzie brzmiał tak: „w ust. 2 wyrazy: «4% planowanych wydatków» zastępuje się wyrazami: «do 4,5% planowanych wydatków»...” itd., itd. Czyli zapis w tej poprawce jest dobry.

Senator Jerzy Cieślak:

Przepraszam, Pani Senator chce pozostawić owe 4%. Dlatego proponuję tę liczbę odsetkową usunąć z poprawki. Wtedy będzie wszystko w porządku.

Senator Wanda Kustrzeba:

Bardzo przepraszam, Panie Marszałku, to jest uzgodnione z Biurem Legislacyjnym, zapis jest poprawny. Zamiast 4% wprowadza się 4,5% itd. Co do procentów ja zmian nie wprowadzam, ja chcę tylko wykreślić dwa słowa: „planowanych wydatków”. I o nie chodzi w tej poprawce. Dziękuję.

Marszałek Adam Struzik:

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy pani senator Stokarska pragnie zabrać głos?

(Senator Jadwiga Stokarska: Dziękuję, nie.)

Przystępujemy do głosowania nad ustawą o zmianie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Przypominam, że w trakcie debaty przedstawiono następujące wnioski: Komisja Rolnictwa oraz Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia

(marszałek A. Struzik)

przedstawiły wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek – to jest w punkcie oznaczonym rzymską jedyneką w druku nr 383Z; senator Wanda Kustrzeba oraz senator Jadwiga Stokarska przedstawiły wnioski o wprowadzenie poprawek do ustawy – punkt oznaczony rzymską dwójką w druku nr 383Z.

Przypominam, że połączone komisje poparły wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Informuję, że zgodnie z ar. 47 ust. 1 Regulaminu Senatu w pierwszej kolejności zostanie przeprowadzone głosowanie nad wnioskiem komisji o przyjęcie ustawy bez poprawek. Następnie, w wypadku jego odrzucenia, nad przedstawionymi poprawkami, według kolejności przepisów ustawy.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem komisji o przyjęcie ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniu rolników bez poprawek.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Obecnych było 71 senatorów, za wnioskiem głosowały 32 osoby, przeciw – 33, wstrzymało się od głosu 6 senatorów. (**Głosowanie nr 4**).

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Wobec odrzucenia wniosku o przyjęcie ustawy bez poprawek przystępujemy do głosowania nad przedstawionymi poprawkami. Czy wszyscy państwo mają druki? Czy wszystko jest jasne? Bardzo proszę o skoncentrowanie się. Głosujemy nad poprawkami.

Poprawka pierwsza: „w art. 1 skreśla się pkt 1”. Poprawka ma na celu zrezygnowanie z objęcia ubezpieczeniem społecznym rolników osób mających prawo stałego pobytu. Jest to wniosek pani senator Kustrzeby poparty przez mniejszość połączonych komisji.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Obecnych było 69 senatorów, za poprawką głosowało 38 osób, przeciw – 23, wstrzymało się 8 senatorów. (**Głosowanie nr 5**).

Poprawka uzyskała akceptację.

Poprawka druga: „w art. 1 w pkt 3, w dodanym art. 3a ust. 4 otrzymuje brzmienie: «Jeżeli złożony został wniosek o rentę lub emeryturę, obowiązek ubezpieczenia ustaje z końcem kwartału, w którym wydana została decyzja o przyznaniu świadczenia, jednak nie wcześniej niż

z końcem kwartału, w którym ubezpieczony nabył to prawo».” Jest to wniosek pani senator Kustrzeby poparty przez mniejszość połączonych komisji. Poprawka zmienia redakcję przepisu definiującego moment ustania ubezpieczenia w sytuacji nabycia prawa do emerytury lub renty.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Obecnych było 70 senatorów, za wnioskiem głosowało 40 osób, przeciw – 19, wstrzymało się od głosu 10 senatorów, nie głosował 1. (**Głosowanie nr 6**).

Wniosek uzyskał akceptację.

Teraz będziemy głosowali nad poprawką trzecią wraz z szóstą i dziewiątą.

Poprawka trzecia: „w art. 1 w pkt 4 w dodanym art. 5a skreśla się dwukrotnie użyte wyrazy: «lub domownik»”. Jest to poprawka pani senator Kustrzeby poparta przez mniejszość połączonych komisji.

Poprawka szоста: „w art. 1 w pkt 16, w dodanym art. 39a w ust. 1 skreśla się wyrazy: «i domownika»”. To jest również poprawka pani senator Kustrzeby poparta przez mniejszość połączonych komisji.

I poprawka dziewiąta: „w art. 2 skreśla się wyrazy: «lub domownik»”, podobnie. Poprawka zmierza do wyłączenia domowników z grona uprawnionych do zachowania prawa do ubezpieczenia rolniczego w sytuacji podejmowania przez ubezpieczonego pozarolniczej działalności gospodarczej.

Poprawki szosta i dziewiąta są konsekwencjami poprawki trzeciej.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Obecnych było 71 senatorów, za poprawkami głosowały 42 osoby, przeciw – 22, wstrzymało się od głosu 7 senatorów. (**Głosowanie nr 7**).

Poprawki uzyskały akceptację.

Poprawka czwarta: „w art. 1 w pkt 4, w dodanym art. 5a wyrazy: «jeden rok» zastępuje się wyrazami: «trzy lata»”. Poprawka rozszerza wymóg posiadania ubezpieczenia rolniczego przed podjęciem pozarolniczej działalności gospodarczej z jednego roku do trzech lat. Jest to wniosek pani senator Kustrzeby poparty przez mniejszość połączonych komisji.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

(marszałek A. Struzik)

Proszę o wynik.

Obecnych było 74 senatorów, za wnioskiem głosowało 41, przeciw – 27, wstrzymało się od głosu 5 senatorów, nie głosował 1. (**Głosowanie nr 8**).

Poprawka uzyskała akceptację.

Poprawka piąta: „w art. 1 po pkt 8 dodaje się pkt 8a w brzmieniu: w art. 14 w ust. 1 i w ust. 3 w pkt 1 wyrazy: «30 dni» zastępuje się wyrazami: «3 dni»”. Poprawka zmierza do przyznania ubezpieczonemu zasiłku chorobowego już od 4. dnia niezdolności do pracy, a nie, jak dotychczas, od 31. dnia. Jest to wniosek pani senator Stokarskiej.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 75 senatorów za wnioskiem głosowało 23, przeciw było 41, wstrzymało się od głosu 11 senatorów. (**Głosowanie nr 9**).

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Poprawka siódma: „w art. 1 w pkt 21 w lit. b dodanym ust. 2, na końcu dodaje się wyrazy: «o których mowa w art. 29 ust. 2 ustawy»”. Poprawka ma na celu zawężenie kręgu podmiotów uprawnionych do świadczeń rehabilitacyjnych tylko do członków rodzin wymienionych w art. 29 ust. 2 ustawy, a więc członków rodzin uprawnionych do renty rodzinnej. Jest to wniosek pani senator Kustrzeby poparty przez mniejszość połączonych komisji.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 74 senatorów za wnioskiem głosowało 41, przeciw było 28, wstrzymało się od głosu 5 senatorów. (**Głosowanie nr 10**).

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka ósma...

(Senator Bogusław Mąsior: Przepraszam bardzo, Panie Marszałku...)

Tak, proszę.

Senator Bogusław Mąsior:

Mam pytanie, czy w czasie głosowania w Senacie jest możliwe również odbywanie dyskusji na inne tematy? Od kilku bowiem minut pan poseł Rokita wędruje po naszej sali, co jest niemożliwe na sali Sejmu. Jeżeli ktoś chce wyprosić posła, to jest do tego osoba upoważniona.

Marszałek Adam Struzik:

Tak. My jesteśmy bardzo gościnni, pan poseł może zająć miejsce w ławie dla prasy i spokojnie przysłuchiwać się obradom. Ale rzeczywiście nie wypada rozmawiać podczas głosowań.

Poprawka ósma: „w art. 1 w pkt 28 w lit. b wyrazy: «4%», zastępuje się wyrazami: «4% planowanych wydatków»”. Poprawka eliminuje uchybienia legislacyjne. Jest to wniosek pani senator Kustrzeby poparty przez mniejszość połączonych komisji.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 75 senatorów za wnioskiem głosowało 55, przeciw było 16 osób, wstrzymało się od głosu 4 senatorów. (**Głosowanie nr 11**).

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka dziewiąta była już przegłosowana z poprawką trzecią i szóstą.

Przystępujemy teraz do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników wraz z przyjętymi przez Senat wnioskami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem projektu uchwały w całości wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 75 senatorów za wnioskiem głosowało 47, przeciw było 13, wstrzymało się od głosu 15 senatorów. (**Głosowanie nr 12**).

W związku z wynikiem głosowania stwierdzam, że Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Proszę państwa, ogłaszam 10 minut przerwy.

(Senator Jan Orzechowski: Panie Marszałku, w kwestii formalnej.)

Tak, proszę.

Senator Jan Orzechowski:

Ponieważ nie ma sprawozdawcy do ustawy o Służbie Cywilnej, to może zastąpi go kolega z Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, pracowaliśmy wspólnie nad tą ustawą. Ewentualnie sprawozdawcą może być kolega senator Miśczuk.

Marszałek Adam Struzik:

Panie Senatorze, ogłaszam 10 minut przerwy, jak już powiedziałem. Potem zdecydujemy.

(Przerwa w obradach od godziny 11 minut 26 do godziny 11 minut 46)

Marszałek Adam Struzik:

Powracamy do punktu trzynastego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o Służbie Cywilnej.

Rozumiem, że pan senator Miszczuk będzie sprawozdawcą.

W przerwie odbyło się posiedzenie Komisji Praw Człowieka i Praworządności, Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, które ustosunkowały się do przedstawionych w trakcie debaty wniosków.

Przypominam, że debata nad rozpatrywaną ustawą została zakończona i obecnie, zgodnie z art. 45 ust. 3 Regulaminu Senatu, głos mogą zabrać jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę Komisji Praw Człowieka i Praworządności, Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, pana senatora Piotra Miszczuka.

Senator Piotr Miszczuk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

W dniu 28 czerwca po posiedzeniu Wysokiej Izby zebrały się trzy komisje: Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, Komisja Praw Człowieka i Praworządności oraz Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, które rozpatrzyły łącznie 74 wnioski zgłoszone przez komisje oraz w trakcie dyskusji na posiedzeniu plenarnym.

Pragnę poinformować – co jest zresztą w druku nr 382Z – że pan senator Andrzej Chronowski wycofał swój wniosek dotyczący skreślenia art. 85.

Podobnie jak na posiedzeniu plenarnym Wysokiej Izby, tak również w trakcie prac połączonych komisji najwięcej dyskusji wzbudzały problemy dotyczące przywilejów pracowników Służby Cywilnej. Tak więc dyskusja skoncentrowała się ponownie na sprawie dodatkowych urlopów, na sprawie włączenia absolwentów Krajowej Szkoły Administracji Państwowej do pracowników Służby Cywilnej kategorii B, również dotyczyła urlopów zdrowotnych. Były również poruszone kwestie – że tak powiem, w drugą stronę – dotyczące tego, by pracownicy również innych kategorii, nie tylko kategorii A, odznaczeni tym, że znają przynajmniej jeden język obcy. Chociaż do tych wszystkich punktów były zgłaszane różne sprawy.

Ostatecznie komisja po rozpatrzeniu tych wszystkich uwag wnosi zgodnie z drukiem nr 382Z o przyjęcie wniosków, które w sprawozdaniu komisji są zaznaczone. Nie będę już odczytywał tych wszystkich wniosków, bo jest ich bardzo dużo. Proszę o głosowanie zgodnie z tym, co jest przedstawione w sprawozdaniu połączonych komisji. Dziękuję.

Marszałek Adam Struzik:

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę mniejszości połączonych komisji, pana senatora Zbigniewa Romaszewskiego, i przedstawienie wniosków mniejszości.

Senator Zbigniew Romaszewski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Chciałem złożyć wniosek o odrzucenie ustawy w całości. Wynika to przede wszystkim z tego, że całkowicie nie podzielam poglądu o możliwości funkcjonowania tego rodzaju ustawy.

Po prostu nie wierzę w instytucję uniwersalnego urzędnika. W urzędnika, człowieka renesansu, w urzędnika, który na odpowiednim szczeblu, na który go mianowano – powiedzmy, dyrektora departamentu – może zajmować się opieką społeczną albo kulturą, albo kolejnictwem, albo obroną narodową. Czymkolwiek. Czymkolwiek, byle na odpowiednio wysokim szczeblu i za odpowiednio wysokie wynagrodzenie. Coś takiego, proszę państwa, nie istnieje, to jest paraliż całej administracji. Wydaje mi się, że pewna specjalizacja jednak musi istnieć. Wprowadzanie tego rodzaju ustawy spowoduje tylko pogłębiający się paraliż administracji.

Proszę państwa, przypomina mi to najbardziej taką sztukę, którą kiedyś oglądałem w późnych latach pięćdziesiątych czy sześćdziesiątych. Nazywała się ona „Dzień dobry, panie Ionesco” w STS. W jednym z fragmentów tej sztuki mówiło się: „towarzyszu, no znowuż nie sprawdziliście się, pozostały wam już tylko tereny zielone”. Była na odpowiednim stanowisku, można pozostać bez kompetencji, bez energii, bez możliwości działania. I to jest zasadniczy zarzut, który stawiam ustawie.

Czemu ona w gruncie rzeczy służy? Służy ona temu, co właściwie nie zostało przeprowadzone przez 45 lat w PRL, to znaczy, ustawowemu usankcjonowaniu istnienia nomenklatury. Nomenklatury, która teraz ma inny charakter; nie jest nomenklaturą partyjną, lecz nomenklaturą apolityczną – i jak się okazuje – areligijną. To zupełnie nie zmienia postaci rzeczy, że jest to pewnego rodzaju forma nomenklatury. I już teraz nawet jak się „na terenach zielonych” człowiek nie sprawdzi, to też pozostaje do dyspozycji

(senator Z. Romaszewski)

i też pobiera wynagrodzenie od Rzeczypospolitej. Czy panom senatorom o to chodzi?

Dalej. Jak można budować zespół, który ma zajmować się jakimś zagadnieniem, jeżeli kierownik tego zespołu nie ma faktycznego wpływu na politykę kadrową? Jak mają pracować ci urzędnicy? Oczywiście urzędnicy niższego szczebla są tymi, na których ta administracja będzie bazowała. Ich szef nie będzie miał pojęcia o tym, co oni robią, a szef resortu również nie będzie mógł w żaden sposób kształtować kadry pracującej nad danym problemem. Tak wygląda ta ustawa. Taka praktycznie jest jej treść.

Jak wyobrażamy sobie funkcjonowanie w tych samych urzędach pracowników państwowych i funkcjonariuszy Służby Cywilnej – wykonujących te same zadania, bez żadnej taryfy ulgowej – z których jedni będą pobierać mniej więcej półtora raza więcej pieniędzy za tę samą pracę? Jak to ma funkcjonować? Jest to budowanie w tej samej instytucji niesnasek, zawiści i nieporozumień. Ta ustawa to wprowadza, ta ustawa to sankcjonuje. Ta ustawa również rozdziela przywileje.

Proszę państwa, kiedy problemem państwa jest, czy nauczyciele mają dostać 34 złote czy 41 złotych podwyżki, my nagle tworzymy grupę o bardzo szczególnych przywilejach, o bardzo szczególnych uprawnieniach.

Na przykład sześciomiesięczny urlop zdrowotny, który, bez poprawki wprowadzonej przez Senat, można według ustawy dostawać właściwie praktycznie w sposób nieograniczony. Jeżeli chodzi o ten sam urlop, to były obiekcje, czy nauczyciele mogą go wykorzystywać w wymiarze 18 miesięcy w całej swojej karierze. Jest pewna różnica pomiędzy nauczycielami – którzy mają do czynienia z niezwykle burzliwą młodzieżą, którzy niezwykle emocjonalnie muszą uczestniczyć w lekcjach, którzy muszą cały czas mówić – a urzędnikami państwowymi. Zresztą przepraszam, nie urzędnikami państwowymi. Bo urzędnik państwowy wykonujący tę samą pracę, za tym samym biurkiem, w tej samej instytucji, z tego uprawnienia nie korzysta. I my to dzisiaj przyznajemy? Czy Polska nie ma większych problemów? Kiedy dyskutujemy o płacach w sferze budżetowej, to czy musimy tworzyć pewną kastę?

Wysoka Izbo! Myślę, że to, co przedstawiłem, w generalnym zarysie charakteryzuje tę ustawę. Jako przedstawiciel mniejszości miałem również popierać poprawkę pięćdziesiątą trzecią, ale sądzę, że lepiej będzie, jeśli omówi ją wnioskodawczyni, pani senator Simonides.

Ja ze swej strony wnoszę o odrzucenie ustawy. Dziękuję bardzo.

(Senator Adam Daraż: *Ad vocem.*)

Marszałek Adam Struzik:

Panie Senatorze, to są wystąpienia tylko sprawozdawców. Nie prowadźmy już tutaj dyskusji i polemik.

Ale proszę bardzo, *ad vocem*. Proszę.

Senator Adam Daraż:

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że pan senator odnosi się do ustawy w przedłożeniu sejmowym. To, o czym pan senator mówi, znalazło natomiast miejsce w poprawkach między innymi komisji inicjatyw.

Proszę spojrzeć na poprawkę trzydziestą piątą, która wnosi zmianę art. 32 ust. 1, w której jest, że: „mianowania urzędnika do Służby Cywilnej dokonuje szef Służby Cywilnej na wniosek dyrektora generalnego urzędu”. Drugie zdanie tej poprawki mówi: „Szef Służby Cywilnej może upoważnić dyrektora generalnego urzędu do dokonywania mianowania urzędników do Służby Cywilnej”. A więc dyrektor generalny danego urzędu będzie rozpatrywał kompetencje urzędnika do wykonywania pracy w jego resorcie. Czyli, myślę, że ten argument jest już uwzględniony przez poprawkę trzydziestą piątą do art. 32. Odrzucenie ustawy, Panie Senatorze, spowoduje, że jeżeli Sejm tego nie przegłosuje, to ustawa będzie przyjęta w przedłożeniu sejmowym i wtedy stanie się to, o czym pan mówi.

Jeśli natomiast chodzi o dodatkowe przywileje, to tu również są poprawki, między innymi ja je zgłaszałem, by te przywileje Wysoka Izba zlikwidowała. To tylko tytułem rozwiania podniesionych przez pana senatora wątpliwości. Dziękuję.

Marszałek Adam Struzik:

Dobrze. Dziękuję.

(Senator Zbigniew Romaszewski: Panie Senatorze, jeśli można...)

Panowie, nie prowadźmy polemiki. Pan senator Romaszewski postawił wyraźny wniosek o odrzucenie ustawy. Myślę, że nawet te poprawki nie wpływają na jego decyzje. Czy tak?

Senator Zbigniew Romaszewski:

Tak. Po prostu idea uniwersalnego urzędnika, człowieka renesansu zadekretowanego ustawą jest absurdem niezależnie od tego, jak się to ograniczy. Z wniesioną poprawką trzydziestą piątą to w ogóle zaczyna mieć sens. Bez tej poprawki jest to już czystym nonsensem. Dziękuję bardzo.

Marszałek Adam Struzik:

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę mniejszości połączonych komisji, pana senatora Zbyszka Piwońskiego, i przedstawienie wniosków. Proszę bardzo.

Senator Dorota Simonides:

Panie Marszałku, miałam bronić własnego wniosku. Pan senator go nie wybronił, tylko przekazał wnioskodawcy. To jest poprawka pięćdziesiąta trzecia.

Marszałek Adam Struzik:

Dojdziemy do tego jeszcze. Na razie mają głos sprawozdawcy wniosków mniejszości. A potem zabiorą jeszcze głos ci, którzy są zgłoszeni na liście.

Senator Zbyszko Piwoński:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Być może zbyt mało przekonująco mówiłem w swoim wystąpieniu o poprawkach, które wtedy zgłaszałem, ale chciałbym raz jeszcze podkreślić, że dokonujemy bardzo poważnej operacji podziału całej naszej administracji na część polityczną i część administracyjną, neutralną politycznie.

Tworzymy nową instytucję szefa Służby Cywilnej oraz dyrektora generalnego, zarówno w resorcie, jak i w urzędzie wojewódzkim. Dyrektor generalny to będzie nie tylko stanowisko, ale swoista instytucja, jako że w myśl prawa to właśnie on będzie spełniał funkcje organu zakładu pracy w świetle kodeksu pracy. Myślę, że poprawki, które zgłosiłem, zmierzały do swoistej ochrony tejże instytucji, ażeby nie podlegała pewnym wahaniom i wpływom politycznym. Te poprawki dawałyby pewnie większą gwarancję stabilizacji ludzi, którzy tymi służbami będą kierowali.

Przypomnę, że zgłosiłem trzy poprawki oznaczone w druku nr 382Z jako trzecia, dwudziesta i siedemdziesiąta trzecia w druku. Pierwsze dwie mówiły o tym, że nie tylko w przypadku powołania, ale również i odwołania ze Służby Cywilnej wymaga to opinii Rady Służby Cywilnej, czyli jak gdyby podlegało to ponownej ocenie tejże rady. Poprawka siedemdziesiąta trzecia do art. 93 ma charakter raczej socjalny. W przypadku odwołania jeszcze nie mianowanego, a powołanego do pełnienia funkcji dyrektora generalnego – tam powołanie wyznaczone jest na dwa tygodnie – i w przypadku braku propozycji stosownej do wynagrodzenia, jakie otrzymywał, będzie mógł otrzymać odprawę w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia.

Myślę, że moje poprawki stanowią pewną jednolitą całość służącą większej stabilizacji i ochrony tych ludzi, czyli tej instytucji, która ma kierować Służbą Cywilną. Dziękuję bardzo.

Marszałek Adam Struzik:

Dziękuję bardzo.

Proszę pana senatora Grzegorza Woźnego, który jest sprawozdawcą mniejszości.

Senator Grzegorz Woźny:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

W imieniu mniejszości połączonych komisji, chcę Wysokiej Izbie zarekomendować poprawkę dwudziestą trzecią. Jest to poprawka zgłoszona przez senatora Tadeusza Rewaję, a dotyczy art. 28 ust. 1 pktu 1. Jest prośba, aby po wyrazie: „wykształcenie” dodać wyraz: „biegła”.

Chcę bardzo krótko uzasadnić tę poprawkę, ten wniosek. Panie i Panowie Senatorowie, od pracowników korpusu Służby Cywilnej zaliczonych do najwyższej kategorii A powinniśmy wymagać biegłej znajomości jednego języka obcego. I to jest to uzasadnienie. Dziękuję bardzo.

Marszałek Adam Struzik:

Dziękuję bardzo.

Następny wniosek mniejszości, pan senator Adam Daraż.

Senator Adam Daraż:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Chcę tutaj wyartykułować i poprzeć poprawkę, którą zgłaszał do art. 62 i 66 pan senator Gibuła. Już tutaj, z tej trybuny było wspominać, iż ta ustawa daje wyjątkowe przywileje, tworząc klan, sektę ludzi, którzy nie dość, że będą mieli doskonale płace, dostęp do wszelkich mediów, do środków transportowych itd., itd., to będą jeszcze korzystali ze szczególnych praw i przywilejów w postaci dodatkowych urlopów – na szczęście poprawka sześćdziesiąta do art. 60 została przyjęta przez połączone komisje – oraz dopłat w sytuacji, kiedy będą chorowali. Będzie więc ich opłacał nie tylko ZUS, ale przewiduje się dodatkowe wynagrodzenie, jako zasiłek chorobowy, i mówi się w art. 61, że wysokość i zasady określi się w odrębnych przepisach. Wreszcie art. 62 ust. 1, który mówi, że „Urzednikowi Służby Cywilnej zatrudnionemu w Służbie Cywilnej przez okres nie krótszy niż 5 lat można udzielić płatnego urlopu dla poratowania zdrowia, w wymiarze nie przekraczającym jednorazowo 6 miesięcy.”

Jest tutaj szereg poprawek. Ale sądzę, że jedna jest istotna. Otóż, Szanowni Państwo, ja już miałem możliwość o tym mówić i powtórzę raz

(senator A. Daraż)

jeszcze – jeżeli popatrzymy na art. 4 ust. 6, to przy kwalifikacjach urzędnika jest zapis, że może nim być osoba, której „stan zdrowia pozwala na zatrudnienie w Służbie Cywilnej”. Ja nie wierzę, żeby w przeciągu 5 lat pracy urzędnika Służby Cywilnej pojawiły się jakieś niesamowite choroby zawodowe, które będą wymagały kierowania go na sześciomiesięczny urlop płatny.

Mamy przecież wiele zawodów – powtórzę to raz jeszcze, bo to jest bardzo ważne – żołnierze, policjanci, piloci, strażacy, lekarze niektórych specjalizacji i wiele, wiele innych, w przypadku których stosuje się najnormalniej w świecie kodeks pracy. Chory pracownik idzie do lekarza i uzyskuje zwolnienie. Może chorować do pół roku, może chorować jeszcze trzy miesiące i komisja czy już lekarz orzecznik – bo muszę się stosować do tego prawa, które niebawem też będziemy uchylać – stwierdzi, czy on się nadaje do pracy, czy nie nadaje. Jeżeli się nie nadaje, to idzie na zasłużoną emeryturę czy rentę. Jeśli się nadaje, to powinien się wyleczyć w ciągu 9 miesięcy. Nie wierzę, żeby człowiek, który się przez 9 miesięcy leczy i ma jeszcze dodatkowo pół roku płatnego urlopu, był z powrotem sprawny do służby cywilnej.

Tak więc, proszę uprzejmie wziąć to pod uwagę i nie stawiać klasy, sekty urzędników Służby Cywilnej ponad wszystkimi zawodami, jakie są w Polsce wykonywane. Dziękuję za uwagę. (Oklaski).

Marszałek Adam Struzik:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Leszek Lackorzyński zgłosił wniosek o odrzucenie ustawy. Czy chce jeszcze zabrać głos? Tak. Proszę bardzo.

Senator Leszek Lackorzyński:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Państwo mamy jedno i służbę cywilną będziemy mieli jedną. Służba cywilna w każdym państwie jest szkieletem tego państwa. Nie wolno dopuszczać do sytuacji, aby szkielet takiego państwa tworzyła jedna wyrazista opcja polityczna. Obawiam się, że PSL wcale nie będzie miało żadnego wpływu na obsadę kluczowych stanowisk w Służbie Cywilnej. O tym będzie decydować premier i jego najbliższy minister, szef Służby Cywilnej.

Proszę państwa, nie ma obiektywnych kryteriów oceny pracy urzędnika. Każdy urzędnik może być oceniony jako urzędnik najlepszy i – przez tych samych ludzi, w zależności od okoliczności politycznych, od wiatru – może być oce-

niony na niedostateczny. Urzędnik jest uzależniony od swoich przełożonych, ponieważ w każdej chwili może pracę stracić, a to jest jego jedyne źródło utrzymania. Jeżeli zostanie usunięty z urzędu, to nie znajdzie nigdzie pracy. Tak że podporządkowanie urzędnika występuje w każdym państwie na przestrzeni epok.

Jeszcze raz przypominam paniom i panom senatorom z PSL, takiej ustawy nomenklaturowej nie było w PRL, dlatego że w PRL premierem zawsze był przedstawiciel PZPR i nigdy ZSL ani SD nie zgodziliby się na to, żeby premier i jego najbliższy współpracownik decydował o wszystkich kadrach w naszym państwie. Dziękuję bardzo.

Marszałek Adam Struzik:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, odczytam nazwiska osób, które mają prawo zabrania głosu. Są to senatorowie: Kochanowski, Makarewicz, Simonides, Janowska, Madej, Rewaj, Mischuk, Chronowski, Lipczak, Strażewicz, Szczepański, Gibuła. I teraz w kolejności odczytywania, kto z państwa chce zabrać głos?

Dobrze. Pan senator Chronowski, pan senator Madej, pani senator Simonides. W tej kolejności.

Senator Andrzej Chronowski:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Chcę wyjaśnić państwu, żeby wszyscy wiedzieli, dlaczego wycofałem swoją poprawkę. Otóż ja nie wycofuję się z intencji, tylko że tak się złożyło, że pan senator Strażewicz zgłosił podobną poprawkę i ona jest bardziej logiczna. W związku z tym doszedłem do wniosku, że poprzemy po prostu właśnie jego wniosek. Ona konsumuje zawarty w mojej propozycji sens.

Chcę natomiast zwrócić państwu jeszcze raz uwagę na zgłoszoną przeze mnie poprawkę pierwszą i prosić Wysoką Izbę o jej przyjęcie. Przypominę, że skreśla się w tym przypadku wyrazy: „popelnione z winy umyślnej”. Dość dokładnie argumentowałem to, proszę państwa, i dalej wniosek podtrzymuję. Bo rzeczywistość jest taka sytuacja, że urzędnik, który powinien być nieskazitelny i on ma być wzorem, może wsiąść w stanie nietrzeźwym do samochodu za kółko kierownicy i może tak się zdarzyć, że spowoduje potężny wypadek, w którym będzie ofiara śmiertelna. I to będzie z winy nieumyślnej. Myślę, że dla oczyszczenia tego taka poprawka jest po prostu konieczna. To tyle. Dziękuję bardzo, Panie Marszałku.

Marszałek Adam Struzik:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Madej.

Senator Jerzy Madej:

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Zgłosiłem trzy poprawki o charakterze, właściwie, językowym. Dwie z nich zyskały uznanie w oczach członków komisji. Nie wiem, dlaczego poprawka trzydziesta pierwsza, która dotyczy oczywistego błędu językowego, nie uzyskała poparcia. Proponuję postawić przy niej krzyżyk, żeby głosować za przyjęciem. W art. 30 ust. 1 zapisano: „cechy osobowości”. Otóż osobowość w języku polskim, to jest właśnie zespół cech, czyli w gruncie rzeczy ustawowy zapis brzmi: cechy zespołu cech. W art. 28 natomiast zapisano prawidłowo: „cechy osobowościowe”. Proponuję ujednoczyć to wyrażenie, żeby było jednoznaczne i po polsku, czyli bardzo proszę o przegłosowanie poprawki trzydziestej pierwszej. Jeśli chodzi o inne poprawki merytoryczne, to nie mogę polemizować z nimi czy ich popierać, bo nie ja je zgłaszałem, czego żałuję. Dziękuję bardzo.

Marszałek Adam Struzik:

Dziękuję bardzo.

Pani senator Simonides, bardzo proszę.

Senator Dorota Simonides:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Zgłosiłam poprawkę do art. 49 ust. 1, który mówi, że urzędnik w trakcie pełnienia obowiązków nie może kierować się, między innymi, przekonaniem politycznymi ani religijnymi. Jestem za tym, żeby skreślić przekonania religijne. Umotywowałam to tym, że zupełnie czym innym są przekonania religijne, a czym innym polityczne. Powiedziałam, że religia jest to jednak system wartości, jest to światopogląd i nie można sobie wyobrazić, że urzędnik wchodząc do urzędu razem z rękawiczkami zawiesi w garderobie dekalog. Nadal uważam, że powinniśmy ten akapit skreślić. Dziękuję.

Marszałek Adam Struzik:

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z wnioskodawców chciałby zabrać głos?

Pan senator Gibuła, proszę.

Senator Ryszard Gibuła:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie!

Krótko, dostosowując się do konwencji przedmówców, chcę powiedzieć, że zgłoszona przeze mnie poprawka sześćdziesiąta druga – jak podkreślił sprawozdawca wniosku mniejszości pan senator Daraż – ma fundamentalne znaczenie.

W związku z tym chcę ją jeszcze wesprzeć, krótko uargumentować. Mój pogląd wyrażony wówczas, w czasie debaty, że oto nie powinniśmy tworzyć specjalnych przywilejów dla poszczególnych grup, nie zmienił się do dzisiaj. Uważam, że powinniśmy odrzucić wniosek o tworzenie takich faktów, że oto mogą zaistnieć urlopy dla poratowania zdrowia. Pragnę tylko dodać, że nie tylko te grupy zawodowe, które pan senator Daraż wymienił, nie mają urlopów dla poratowania zdrowia, nie mają urlopów dla poratowania zdrowia również takie duże grupy społeczne, jak rolnicy, o czym tu nie było mowy.

(Senator Jerzy Madej: Także parlamentarzyści.)

Parlamentarzyści również, Panie Senatorze. Tak że liczę na poparcie tej poprawki. I to w zasadzie tyle.

Przy okazji panu senatorowi Lackorzyńskiemu, który mówił o nomenklaturze, chciałbym zasugerować, że nie mówi się: „wiatru”, lecz: „wiatra”, Panie Senatorze. Dziękuję.

Marszałek Adam Struzik:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze głosy sprawozdawców? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania w sprawie ustawy o Służbie Cywilnej.

Przypominam, że w tej sprawie w trakcie debaty przedstawiono następujące wnioski. Oznaczony rzymską jedyneką w druku nr 382Z wniosek senatora Lackorzyńskiego o odrzucenie ustawy, następnie wnioski Komisji Inicjatyw i Prac Ustawodawczych, Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, Komisji Praw Człowieka i Praworządności oraz senatorów wnioskodawców o wprowadzenie poprawek do ustawy, oznaczonych dwójką rzymską w druku nr 382Z.

Informuję, że zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Senatu w pierwszej kolejności zostanie przeprowadzone głosowanie nad wnioskiem senatora Leszka Lackorzyńskiego o odrzucenie ustawy, a następnie, w przypadku odrzucenia tego wniosku, nad przedstawionymi poprawkami, według kolejności przepisów ustawy.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem senatora Leszka Lackorzyńskiego o odrzucenie ustawy o Służbie Cywilnej.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem przedstawionego wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwko?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów za wnioskiem głosowało 12, przeciw – 68, wstrzymał się od głosu 1. **(Głosowanie nr 13)**

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

(marszałek A. Struzik)

Wobec odrzucenia wniosku o odrzucenie ustawy przystępujemy do głosowania nad przedstawionymi poprawkami. Moment, bo mamy kłopoty techniczne.

Poprawka pierwsza: „w art. 4 pkt 3 wyrazy: «popelnione z winy umyślnej» skreśla się”. Jest to wniosek senatora Chronowskiego. Poprawka zaostrza kryteria, jakim musi odpowiadać urzędnik Służby Cywilnej, poprzez przyjęcie, że nie może być nim osoba karana za przestępstwo z winy nieumyślnej.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwko?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 80 senatorów za wnioskiem głosowało 19, przeciw – 56, wstrzymało się od głosu 5 senatorów. **(Głosowanie nr 14).**

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Poprawka druga: „art. 5 skreśla się”. Jest to wniosek poparty przez połączone komisje. Poprawka usuwa ten przepis jako zbędny, nie mający wartości normatywnej.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów za wnioskiem głosowało 76, przeciwnych głosów nie było, wstrzymało się od głosu 5 senatorów. **(Głosowanie nr 15).**

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka trzecia: „w art. 7 ust. 3 w pkt 8 na końcu dodaje się wyrazy: «oraz zgłasza propozycję wyznaczenia szefowi Służby Cywilnej innego stanowiska»”. Jest to wniosek pana senatora Piwońskiego.

Poprawka rozszerza uprawnienia Rady Służby Cywilnej o prawo zgłoszenia propozycji wyznaczenia szefowi Służby Cywilnej innego stanowiska.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 82 senatorów za wnioskiem głosowało 5, przeciwnych – 70, wstrzymało się od głosu 7 senatorów. **(Głosowanie nr 16).**

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Poprawka czwarta: „w art. 7 ust. 3 pkt 9 wyraz: «wnioskować» zastępuje się wyrazami: «składać wniosek»”. Jest to wniosek pana senatora Madeja. Poprawka ma charakter redakcyjny.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 82 senatorów za wnioskiem głosowało 77, głosów przeciwnych nie było, wstrzymało się od głosu 4, nie głosował 1 senator. **(Głosowanie nr 17).**

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka piąta: „w art. 8 w ust. 1 wyrazy: «w skład Rady Służby Cywilnej prezes Rady Ministrów powołuje członków» zastępuje się wyrazami: «prezes Rady Ministrów powołuje członków Rady Służby Cywilnej»”. Jest to wniosek pana senatora Madeja poparty przez połączone komisje. Poprawka ma charakter redakcyjny.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów za wnioskiem głosowało 80, głosów przeciwnych było, 1 senator wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 18).**

Wniosek uzyskał akceptację.

Nad poprawką szóstą będziemy głosować łącznie z poprawkami piętnastą i szesnastą. „W art. 8 w ust. 3 wyraz: «wiceprzewodniczący» zastępuje się wyrazami: «zastępców przewodniczącego»”. Jest to wniosek pani senator Janowskiej poparty przez połączone komisje.

Poprawka piętnasta: „w art. 22 w pkt 4 wyraz: «wiceprzewodniczący» zastępuje się wyrazami: «zastępców przewodniczącego»”.

Poprawka szesnasta: „w art. 22 w pkt 5 po wyrazie: «wynagrodzenia» dodaje się wyrazy: «przewodniczącego, zastępców przewodniczącego»”. Te poprawki mają charakter redakcyjny, ujednolicają terminologię.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 82 senatorów za wnioskiem głosowało 80, 1 senator wstrzymał się od głosu, a 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 19).**

Wnioski uzyskały akceptację.

Poprawka siódma: „w art. 10 ust. 1 w pkt 2 wyrazy: «warunkiem określonym» zastępuje się wyrazami: «jednemu z warunków określonych»”. Jest to wniosek poparty przez połączone komisje i ma charakter redakcyjny.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymuje?

Proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów za wnioskiem głosowało 80, przeciwny był 1 senator, głosów

(marszałek A. Struzik)

wstrzymujących się nie było. **(Głosowanie nr 20).**

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka ósma: „w art. 10 ust. 3 otrzymuje brzmienie: «Prezes Rady Ministrów odwołuje członka rady również, gdy przestał on spełniać warunek określony w art. 4 pkt 5 oraz gdy zrezygnował z członkostwa.»” Jest to wniosek poparty przez połączone komisje. Poprawka uzupełnia przepis o przesłankę odwołania członka Rady Służby Cywilnej, co jest konsekwencją przyjętego rozwiązania w zakresie warunków powołania.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Jeszcze dwie osoby nie głosowały.

Proszę o wynik.

W obecności 82 senatorów za wnioskiem głosowało 79, przeciwnych głosów nie było, wstrzymał się od głosu 1 senator, nie głosowało 2. **(Głosowanie nr 21).**

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka dziewiąta: „w art. 14 w ust. 2 skreśla się wyrazy: «w tym spośród przedstawicieli jednostek, o których mowa w art. 67 ust. 3»”. Jest to wniosek pani senator Janowskiej. Poprawka wyłącza obowiązek powoływania do Komisji Kwalifikacyjnej przedstawicieli Krajowej Szkoły Administracji Publicznej i niektórych innych jednostek.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów za wnioskiem głosowało 7, przeciw – 67, wstrzymało się od głosu 7 senatorów. **(Głosowanie nr 22).**

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Poprawka dziesiąta: „w art. 14 w ust. 2 w zdaniu drugim wyrazy: «komisji Służby Cywilnej» zastępuje się wyrazem «komisji»”. Jest to wniosek poparty przez połączone komisje. Poprawka ma charakter redakcyjny.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 82 senatorów za wnioskiem głosowało 79, przeciwny był 1 senator, 2 osoby wstrzymały się od głosu. **(Głosowanie nr 23).**

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka jedenasta: „w art. 17 ust. 2 otrzymuje brzmienie: «Na decyzję Komisji Odwoławczej przysługuje skarga do Naczelnego Sądu

Administracyjnego, jeżeli ustawa tak stanowi»”. Jest to wniosek poparty przez połączone komisje. Poprawka wprowadza generalną zasadę, że skarga do NSA przysługuje wtedy, gdy ustawa tak stanowi.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 82 senatorów za wnioskiem głosowało 79, przeciw – 2, wstrzymał się od głosu 1 senator. **(Głosowanie nr 24).**

Stwierdzam, że wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka dwunasta: „w art. 20 skreśla się wyrazy: «oraz niektórych grup urzędników tego organu»”. Jest to wniosek pani senator Janowskiej. Poprawka zawęża krąg podmiotów objętych działaniem art. 20.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 82 senatorów za wnioskiem głosowało 13, przeciw – 64, wstrzymało się od głosu 5 senatorów. **(Głosowanie nr 25).**

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Nad poprawką trzynastą będziemy głosować łącznie z poprawkami siedemnastą i dwudziestą ósmą.* Jest to wniosek poparty przez połączone komisje. Poprawki te mają charakter redakcyjny. Pozwolę sobie nie czytać ich, ponieważ każdy ma przed sobą druk.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Obecnych było 81 senatorów, za wnioskiem głosowało 79, przeciwnych głosów nie było, wstrzymał się od głosu 1 senator. **(Głosowanie nr 26).**

Wnioski uzyskały akceptację.

Poprawka czternasta: „w art. 20 i w art. 23 w ust. 1 wyrazy: «administracji państwowej» zastępuje się wyrazami: «administracji rządowej»”. Jest to wniosek poparty przez połączone komisje. Poprawka ma charakter redakcyjny, wprowadza właściwą nazwę administracji, o której mowa w przepisach.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Obecnych było 81 senatorów, za wnioskiem głosowało 78, przeciwnych głosów nie było, wstrzymało się od głosu 3 senatorów. **(Głosowanie nr 27).**

* dotyczą art. 20, art. 22 pkt 5, art. 28 ust. 3

(marszałek A. Struzik)

Wniosek uzyskał akceptację.

Głosowania nad poprawkami piętnastą, szesnastą i siedemnastą odbyły się już.

Poprawka osiemnasta: „w art. 24 w ust. 2 skreśla się wyraz: «corocznie» i po wyrazie: «ministrów» dodaje się wyraz: «coroczne»”. Jest to wniosek poparty przez połączone komisje i ma charakter redakcyjny.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Obecnych było 83 senatorów, za wnioskiem głosowało 82, przeciwnych głosów nie było, wstrzymał się od głosu 1 senator. **(Głosowanie nr 28)**.

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka dziewiętnasta: „w art. 25 skreśla się ust. 3”. Poprawka została poparta przez połączone komisje, ma charakter redakcyjny.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Obecnych było 81 senatorów, za wnioskiem głosowało 76, przeciwne były 2 osoby, wstrzymała się od głosu 1, nie głosowały 2. **(Głosowanie nr 29)**.

Poprawka dwudziesta: „w art. 26 dodaje się ust. 4a w brzmieniu: «wyznaczenie dyrektorowi generalnemu urzędu innego stanowiska powinno być poprzedzone powiadomieniem Rady Służby Cywilnej»”. Jest to poprawka pana senatora Piwońskiego poparta przez mniejszość połączonych komisji. Poprawka ta wprowadza nowy obowiązek powiadamiania Rady Służby Cywilnej o zamiarze wyznaczenia szefowi Służby Cywilnej innego stanowiska.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Obecnych było 83 senatorów, za wnioskiem głosowało 11, przeciw – 65, wstrzymało się od głosu 7 osób. **(Głosowanie nr 30)**.

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Nad poprawkę dwudziestą pierwszą będziemy głosowali wspólnie z poprawkami dwudziestą piątą i siedemdziesiątą czwartą*. Są to wnioski poparte przez połączone komisje. Poprawki te likwidują preferencje przewidziane dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej i jej absolwentów, a mianowicie, że absolwent szkoły z mocy ustawy otrzymuje kategorię urzędniczą B.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Obecnych było 85 senatorów, za wnioskiem głosowało 71, przeciwnych – 11, wstrzymało się od głosu 3 senatorów. **(Głosowanie nr 31)**.

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka dwudziesta druga dotyczy art. 28 ust. 1. Jest to wniosek pana senatora Lipczaka. Poprawka zaostrza wymagania w zakresie znajomości języków obcych wobec ubiegających się o zatrudnienie w Służbie Cywilnej w kategoriach urzędniczych: A, S i C.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Obecnych było 85 senatorów, za wnioskiem głosowało 26, przeciw – 50, wstrzymało się od głosu 7 osób, a 2 nie głosowały. **(Głosowanie nr 32)**.

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Poprawka dwudziesta trzecia: „w art. 28 w ust. 1 w pktcie 1 po wyrazie: «wykształcenie» dodaje się wyraz: «biegła»”. Jest to wniosek pana senatora Rewaja poparty przez mniejszość połączonych komisji. Poprawka zaostrza wymagania w zakresie znajomości języków obcych wobec osób ubiegających się o zatrudnienie w Służbie Cywilnej w kategorii urzędniczej A.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Obecnych było 85 senatorów za wnioskiem głosowało 34, przeciw – 43, wstrzymało się od głosu 7 senatorów, a 1 nie głosował. **(Głosowanie nr 33)**.

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Poprawka dwudziesta czwarta: „w art. 28 ust. 1 w pktcie 2 po wyrazie «wykształcenie» dodaje się wyrazy: «znajomość co najmniej jednego języka obcego»”. Są to wnioski panów senatorów Rewaja i Lipczaka poparte przez połączone komisje. Poprawka zaostrza wymagania w zakresie znajomości języków obcych wobec osób ubiegających się o zatrudnienie w Służbie Cywilnej w kategorii urzędniczej B.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

* dotyczy art. 27 ust. 3, art. 28 ust. 2, art. 95

(marszałek A. Struzik)

Obecnych było 85 senatorów, za wnioskiem głosowało 45, przeciw – 34, wstrzymało się od głosu 6 senatorów. (**Głosowanie nr 34**).

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka dwudziesta dziewiąta będzie głosowana łącznie z poprawką trzydziestą.* Są to wnioski poparte przez połączone komisje, eliminują konieczność dostarczenia przez kandydata do Służby Cywilnej dokumentu stwierdzającego nieskazitelną jego charakteru. Z tym, że powtarzam, żeby była jasność, poprawka eliminuje... (*Głos z sali: O co idzie?*)

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 83 senatorów za wnioskiem głosowało 74, przeciw był 1, 8 senatorów wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 35**).

Wnioski uzyskały akceptację.

Poprawka trzydziesta pierwsza: „w art. 30 ust. 1 wyraz: «osobowości» zastępuje się wyrazem: «osobowościowe»”. To jest poprawka językowa, którą tłumaczył pan senator Madej.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 83 senatorów za wnioskiem głosowało 47, przeciw – 28, wstrzymało się od głosu 6 senatorów, 2 osoby nie głosowały. (**Głosowanie nr 36**).

Wniosek uzyskał akceptację.

Teraz będziemy głosowali nad poprawkami trzydziestą drugą i sześćdziesiątą łącznie.

(*Senator Adam Daraż: Panie Marszałku...*)

Tak.

(*Senator Adam Daraż: Ja w tej sprawie.*)

Tak, proszę.

Senator Adam Daraż:

Otóż wydaje mi się, że zaszła tu pewna pomyłka. W poprawce do art. 31 skreśla się wyrazy: „i 60”. Artykuł ten mówi o nawiązaniu stosunku pracy z osobą, która nie spełniła warunków co do tego, aby być mianowaną na czas określony. Artykuł 60 natomiast mówi o tym, że urzędnikom Służby Cywilnej, którzy pracują minimum 10 lat w tej służbie, przysługują dodatkowe urlopy, co chcemy skreślić. Jak widać, przy tak prozaicznej poprawce nie można głosować nad art. 60, bo on mówi co innego. Poprawka do art. 60, która ma na celu likwidację dodatkowych świadczeń, powinna

być przegłosowana zupełnie odrębnie, bo to nie jest to samo. Jeden artykuł mówi o czymś innym, a drugi o czymś innym. Nie można nad nimi głosować łącznie. Po prostu w art. 31 wykreśla się wyrazy: „i 60”, natomiast nad samym art. 60 należy głosować oddzielnie, bo on dotyka zupełnie innej materii. Prawidłowy zapis powinien brzmieć: „w art. 31 wyrazy: «i 60» się skreśla”. Nie zgadzam się natomiast, by to głosować łącznie z poprawką sześćdziesiątą, bo to jest zupełnie co innego.

Marszałek Adam Struzik:

Tak, Panie Senatorze, ale Biuro Legislacyjne podpowiada mi, że ten sposób głosowania jest prawidłowy.

Senator Adam Daraż:

Przepraszam, Panie Marszałku, jest tu tylko pewna zbieżność, bo tu jest: „i 60”, a tam poprawka o dodatkowych przywilejach ma numer sześćdziesiąt. Nie można jednak nad nimi głosować łącznie, bo to jest zupełnie inna materia. Oba te artykuły dotyczą zupełnie czego innego. Jasne jest przecież, że jeżeli urzędnik mianowany jest na 2 lata na okres próbny, to nie może korzystać z zapisu o przywilejach, skoro mówi on, że przysługują one po 10 latach. Po prostu Biuro Legislacyjne przyjęło tutaj błędny zapis.

(*Głos z sali: „60” jest ważniejszy.*)

(*Głos z sali: Nie, nie, bo tu jest tylko wykreślenie owych 60 lat i nic więcej.*)

(*Głos z sali: Przy tym głosowaniu nie wolno tego łączyć.*)

Marszałek Adam Struzik:

Tak, wyjaśniliśmy sprawę.

Proszę państwa, okazuje się, że wszyscy mamy rację, to znaczy pan senator Daraż ma rację w sensie merytorycznym, natomiast w sensie formalnym taka właśnie procedura głosowania musi się odbyć.

Panie Senatorze, taka jest moja decyzja. Ja prowadzę obrady. Głosujemy.

(*Senator Jerzy Madej: Można jeszcze prosić o głos?*)

Nie, nie można. (*Wesołość na sali*).

(*Senator Jerzy Madej: A ja myślałem, że można, tylko pan marszałek mi nie udzieli głosu.*)

Poprawka trzydziesta druga: „w art. 31 w ust. 1 skreśla się wyrazy «i 60»”. Jest to wniosek poparty przez połączone komisje.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 84 senatorów za wnioskiem głosowało 76, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu 6 senatorów. (**Głosowanie nr 37**).

* dotyczą art. 29 ust. 2 i 3, art. 29 ust. 4

(marszałek A. Struzik)

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka trzydziesta trzecia: „w art. 31 w ust. 3 po wyrazie: «przepracowaniu» dodaje się wyrazy: «przez urzędnika Służby Cywilnej»”. Jest to wniosek poparty przez połączone komisje. Ma on charakter redakcyjny i wprowadza uściślenie przepisu.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Jednogłośnie, w obecności 83 senatorów, poprawka uzyskała akceptację. **(Głosowanie nr 38)**.

Poprawka trzydziesta czwarta: „w art. 31 w ust. 3 po wyrazie: «doręczenia» dodaje się wyraz: «urzędnikowi»”. To jest poprawka o charakterze redakcyjnym, poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 84 senatorów 83 głosowało za poprawką, 1 senator nie głosował. **(Głosowanie nr 39)**.

Poprawka uzyskała akceptację.

Poprawka trzydziesta piąta: „w art. 32 ust. 1 otrzymuje brzmienie: «Mianowania urzędnika do Służby Cywilnej dokonuje szef Służby Cywilnej na wniosek dyrektora generalnego urzędu, w którym urzędnik ma być zatrudniony. Szef Służby Cywilnej może upoważnić dyrektora generalnego urzędu do dokonywania mianowania urzędników do Służby Cywilnej»”. To jest wniosek mniejszości poparty przez połączone komisje. Poprawka zmienia układ kompetencyjny w zakresie mianowania urzędników Służby Cywilnej. Przyjęcie tego wniosku wyklucza głosowanie nad poprawką trzydziestą szóstą.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 84 senatorów za wnioskiem głosowało 83, nikt nie głosował przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 40)**.

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka trzydziesta siódma będzie głosowana łącznie z poprawkami trzydziestą ósmą i czterdziestą.* Są to wnioski o charakterze redakcyjnym, poparte przez połączone komisje, i zmierzają do posługiwania się pojęciem „kategoria urzędnicza” w sposób jednolity. Nie będę odczytywał całego tekstu.

* dotyczą art. 32 ust. 2 pktu 3, art. 32 ust. 2 pktu 1, art. 35 ust. 1 i 2, art. 32 ust. 6

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 84 senatorów za wnioskiem głosowało 81, głosów przeciwnych nie było, 1 senator wstrzymał się od głosu, 2 osoby nie głosowały. **(Głosowanie nr 41)**.

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka trzydziesta dziewiąta dotyczy art. 32 ust. 5. Ma ona charakter redakcyjny i uściśla, kto jest adresatem przepisu. Jest to wniosek pana senatora Szczepańskiego poparty przez połączone komisje. Też nie będę go odczytywał.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 85 senatorów 83 głosowało za, głosów przeciwnych nie było, 2 senatorów wstrzymało się od głosu. **(Głosowanie nr 42)**.

Wniosek uzyskał akceptację.

Nad poprawką czterdziestą już głosowaliśmy. Wobec tego poprawka czterdziesta pierwsza: „w art. 35 w ust. 3 w zdaniu drugim po wyrazie: «mieszkaniowe» dodaje się wyrazy: «z uwzględnieniem jego sytuacji rodzinnej»”. Poprawka uzyskała poparcie połączonych komisji. Ma na celu ujednoczenie zakresu świadczeń mieszkaniowych przysługujących urzędnikom przeniesionym do pracy w innej miejscowości.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik. Dziękuję.

W obecności 85 senatorów za poprawką głosowało 79, przeciw – 2 osoby, 4 wstrzymały się od głosu. **(Głosowanie nr 43)**.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka czterdziesta druga: „w art. 36 ust. 1 wyrazy: «także do innej» zastępuje się słowami: «także w innej»”. Jest to poprawka o charakterze językowym poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa senatorów jest za jej przyjęciem?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik. Dziękuję.

W obecności 85 senatorów, za poprawką głosowało 83, przeciw – 1 senator, 1 osoba nie głosowała. **(Głosowanie nr 44)**.

Zatem poprawka została przyjęta.

Poprawka czterdziesta druga: „w art. 36 ust. 1 wyrazy «także do innej»...

(*Głos z sali*: To już było, teraz poprawka czterdziesta trzecia.)

Przepraszam. Oczywiście, że czterdziesta trzecia: „w art. 40 ust. 2 wyrazy: «urzędnikom Służ-

(marszałek A. Struzik)

by Cywilnej» zastępuje się słowami: «w Służbie Cywilnej». To też jest poprawka redakcyjna.

Kto z państwa senatorów jest za jej przyjęciem?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik. Dziękuję.

W obecności 85 senatorów za poprawką głosowało 82, przeciw – 1 senator, 2 osoby wstrzymały się od głosu. (**Głosowanie nr 45**).

Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Wysokiej Izby.

Poprawka czterdziesta czwarta: „w art. 40 ust. 4 wyraz: «miesięcznym» zastępuje się słowem: «czternastodniowym»”. Poprawka skraca termin podjęcia obowiązków służbowych przez urzędnika w stanie nieczynnym, wezwanego do stawienia się w urzędzie. Została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa senatorów jest za jej przyjęciem?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik. Dziękuję.

W obecności 85 senatorów za wnioskiem głosowało 78, przeciw – 3, wstrzymały się od głosu 4 osoby. (**Głosowanie nr 46**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czterdziesta piąta: „w art. 42 ust. 2 wyrazy: «może trwać» zastępuje się słowem: «trwa»”. Poprawka ta, poparta przez połączone komisje, wyklucza możliwość skrócenia okresu zawieszenia urzędnika przed zakończeniem postępowania dyscyplinarnego.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik. Dziękuję.

W obecności 85 senatorów za poprawką głosowało 84, przeciw – 1 senator. (**Głosowanie nr 47**).

Poprawka uzyskała akceptację.

Poprawka czterdziesta szósta: „w art. 43 pkt 5 słowa: «z przyczyn, o których mowa w pkt 3», zastępuje się wyrazami: «z powodu wydalenia ze Służby Cywilnej»”. Poprawka ta, poparta przez połączone komisje, ma charakter redakcyjny, jej efektem jest uściślenie przepisu.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik. Dziękuję.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie, w obecności 85 senatorów. (**Głosowanie nr 48**).

Poprawka czterdziesta siódma: „w art. 43 pkt 7 kropkę zastępuje się przecinkiem i doda-

je się pkt 8 w brzmieniu: «niepodjęcia wykonywania obowiązków służbowych, mimo wezwania, o którym mowa w art. 40 ust. 4»”. Poparta przez połączone komisje poprawka uzupełnia katalog przyczyn wygaśnięcia stosunku pracy urzędnika Służby Cywilnej.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik. Dziękuję.

W obecności 84 senatorów, za poprawką było 83, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 49**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czterdziesta ósma: „w art. 45 po wyrazie: «wynagrodzenia» dodaje się słowa: «oraz innych uprawnień i świadczeń przysługujących w Służbie Cywilnej»”. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje, rozszerzająca zakres uprawnień przysługujących urzędnikowi w okresie wypowiedzenia.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik. Dziękuję.

W obecności 85 senatorów za poprawką głosowało 79, przeciw – 4, 2 osoby wstrzymały się od głosu. (**Głosowanie nr 50**).

Poprawka uzyskała akceptację.

Poprawka czterdziesta dziewiąta: „w art. 47 pkt 2 wyraz: «praw» zastępuje się słowem: «prawa», a wyraz: «obywateli», zastępuje się słowem: «obywatela»”. Były to omyłki językowe.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Jeszcze jeden senator nie głosował.

Proszę o wynik. Dziękuję.

W obecności 84 senatorów za wnioskiem głosowało 83, wstrzymał się od głosu 1 senator. (**Głosowanie nr 51**).

Poprawka uzyskała akceptację.

Poprawka pięćdziesiąta: „w art. 47 pkt 5 wyraz: «dochowac» zastępuje się słowem: «dochowawać»”. Poprawka ma charakter redakcyjny.

Kto z państwa senatorów jest za jej przyjęciem?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik. Dziękuję.

W obecności 83 senatorów za poprawką głosowało 74, przeciw – 2 osoby, 5 osób wstrzymało się od głosu, 2 nie głosowały. (**Głosowanie nr 52**).

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta pierwsza: „w art. 48 pkt 6 po wyrazie: «rozwijac» dodaje się słowo: «własną»”. Poprawka ta, poparta przez połączone

(marszałek A. Struzik)

komisje, ma charakter redakcyjny. Uściśla kwestię będącą przedmiotem regulacji.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik. Dziękuję.

W obecności 83 senatorów za wnioskiem głosowało 75, przeciw – 3, 4 wstrzymało się od głosu, 1 senator nie głosował. (**Głosowanie nr 53**).

Poprawka została przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta druga: „w art. 49 ust. 1 skreśla się wyraz: «swoimi»”. Jest to poprawka poparta przez połączone komisje. Usuwamy zbędny wyraz.

Kto z państwa senatorów jest za jej przyjęciem?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik. Dziękuję.

W obecności 85 senatorów za poprawką głosowało 82, przeciw – 1, 2 osoby wstrzymały się od głosu. (**Głosowanie nr 54**).

Poprawka uzyskuje akceptację.

Poprawka pięćdziesiąta trzecia: „w art. 49 ust. 1 skreśla się wyrazy: «ani religijnymi»”. Jest to wniosek pani senator Simonides poparty przez mniejszość połączonych komisji. Poprawka wyłącza przekonania religijne z zapisów dotyczących zakazu kierowania się przez urzędnika przekonaniami politycznymi i religijnymi.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik. Dziękuję.

W obecności 84 senatorów za poprawką głosowało 36, przeciw – 43, 5 osób wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 55**).

Poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Izby.

Poprawka pięćdziesiąta czwarta...

(Senator Zdzisława Janowska: Czy można w kwestii formalnej, Panie Marszałku?)

Tak, proszę.

Senator Zdzisława Janowska:

Przepraszam bardzo, jako sprawozdawca chciałam to wyjaśnić i muszę w tym momencie, nie mogłam wcześniej.

Marszałek Adam Struzik:

Nie. W tym momencie już pani nie może, Pani Senator.

(Senator Zdzisława Janowska: Ale chcę powiedzieć, co niesie ta poprawka.)

Pani Senator, nie możemy przerywać głosowania z tego powodu, że pani wcześniej nie mogła czegoś wyjaśnić. Przepraszam bardzo, jesteśmy po głosowaniu, chyba że sprawa dotyczy następnych punktów...

(Senator Zdzisława Janowska: Tak.)

... i ma istotne znaczenie.

(Senator Zdzisława Janowska: Tak, bardzo istotnie.)

Bardzo proszę.

Senator Zdzisława Janowska:

Komisja Inicjatyw i Prac Ustawodawczych przekonywała nas, że prowadzenie lub nieprowadzenie działalności politycznej jest równoznaczne z przynależnością lub nie do partii politycznych. Moje wielokrotnie spotkania z prawnikami dowodzą, że nie jest to jednoznaczne. W związku z tym, jeśli przegłosujemy tę poprawkę, to wcale nie znaczy, że dane osoby nie będą mogły należeć do partii politycznych. To chcę powiedzieć. Dziękuję.

Marszałek Adam Struzik:

Dobrze. Proszę państwa, głosujemy nad poprawką pięćdziesiątą czwartą.

Senator Piotr Andrzejewski:

Mam wniosek. Jeżeli można, Panie Marszałku, żeby głosować rozłącznie nad ust. 2 i ust. 3 w poprawce pięćdziesiątej czwartej. Jest to jednak zapis antyzwiązkowy. Ktoś mógłby chcieć głosować za zakazem działalności politycznej i manifestowania przekonań politycznych, a zarazem nie chciałby tworzyć zapory dla tworzenia związków zawodowych. Ja przynajmniej chciałem głosować za w tym pierwszym przypadku, a przeciw – w drugim.

Marszałek Adam Struzik:

Panie Senatorze, zamykam dyskusję na ten temat. Niestety, tak sformułowano poprawkę. Nad taką poprawką pracowano w komisji. Gdyby wnioskodawcy to przewidzieli, powinni poddać wspomniane ustępy pod głosowanie rozłącznie. Niestety, w tej chwili jesteśmy na takim etapie pracy, że już nie możemy tego rozdzielać.

(Senator Piotr Andrzejewski: Dziękuję bardzo.)

W art. 49 ust. 2 i ust. 3 otrzymują brzmienie: ust. 2 – „Urzędnikowi Służby Cywilnej nie wolno prowadzić działalności politycznej ani publicznie manifestować swoich przekonań politycznych”; ust. 3 – „Urzędnikowi Służby Cywilnej, zaliczonemu do kategorii urzędniczej A, nie wolno tworzyć związków zawodowych ani uczestniczyć

(marszałek A. Struzik)

w ich działalności”. Myślę, że to jest dla wszystkich jasne.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 85 senatorów za wnioskiem głosowało 68, przeciw było 13, wstrzymały się od głosu 3 osoby, nie głosował 1 senator. (**Głosowanie nr 56**).

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka pięćdziesiąta piąta...

(Senator Krzysztof Kozłowski: W sprawie formalnej.)

Tak, przepraszam...

(Senator Jerzy Madej: Nieaktualna jest ta poprawka.)

(Senator Krzysztof Kozłowski: Nieaktualna jest poprawka.)

Zaraz, zaraz, spokojnie, Panowie, chwileczkę. Przyjęcie poprawki pięćdziesiątej czwartej wyklucza głosowanie nad poprawką pięćdziesiątą szóstą i pięćdziesiątą siódmą.

(Senator Jerzy Madej: Ale to jest błąd, Panie Marszałku.)

(Senator Zdzisława Janowska: Błąd.)

(Senator Krzysztof Kozłowski: Panie Marszałku, to wyklucza...)

(Senator Jerzy Madej: Można, Panie Marszałku?)

(Senator Krzysztof Kozłowski: Uchwaliliśmy przed chwilą brzmienie, które wyklucza głosowanie nad poprawką pięćdziesiątą piątą.)

(Senator Jerzy Madej: Oj, prawnicy, prawnicy, popatrzcie na to.)

Proszę Biuro Legislacyjne o opinię w tej sprawie.

Głosujemy nad poprawką pięćdziesiątą piątą: „w art. 49 w ust. 2 po wyrazie: «politycznych» dodaje się wyrazy: «i religijnych»”. Poprawka rozszerza zakaz manifestowania przekonań o przekonania religijne.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów za wnioskiem głosowało 37, przeciw było 40, wstrzymało się od głosu 4 senatorów. (**Głosowanie nr 57**).

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Teraz będzie głosowanie nad poprawką pięćdziesiątą ósmą razem z poprawką pięćdziesiątą dziewiątą.* Zrównują one w zakresie prawa do zwrotu kosztów przeniesienia innych świadczeń, przeniesienie za zgodą urzędnika z innymi prze-

niesieniami dokonany przez zwierzchników służbowych. Nie będę odczytywał tekstu, myślę, że państwo mają go przed sobą i wiedzą, o co chodzi.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

(Głos z sali: Aparatura nie działa.)

Już działa.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosowania?

Proszę o wynik.

W obecności 82 senatorów za poprawką głosowało 66, przeciw było 5 osób, wstrzymało się od głosu 11 senatorów. (**Głosowanie nr 58**).

Poprawka uzyskała akceptację.

Teraz będziemy głosowali nad poprawką sześćdziesiątą drugą.

(Senator Adam Daraż: Nad sześćdziesiątą, nie głosowaliśmy tego.)

Panie Senatorze Daraż, podjąłem wtedy decyzję i przegłosowaliśmy.

(Senator Adam Daraż: Nie, Panie Marszałku, nie ma pan racji. (Wesołość na sali).

Podjąłem decyzję, że głosujemy wspólnie.

(Senator Jerzy Madej: Można, Panie Marszałku?)

Nie można, Panie Senatorze Madej. Naprawdę nie wprowadzajmy zamętu podczas głosowania. Głosujemy w tej chwili nad poprawką sześćdziesiątą drugą.

(Senator Jerzy Madej: Panie Marszałku...)

Tak, proszę.

Senator Jerzy Madej:

Panie Marszałku, pan ma rację, że podjął decyzję, ale przed głosowaniem powiedział pan, że głosujemy nad poprawką czternastą i to jest w stenogramie, można sprawdzić, a nie łącznie z poprawką sześćdziesiątą. Dziękuję. Ale w zasadzie pan ma rację.

Marszałek Adam Struzik:

Głosujemy nad poprawką sześćdziesiątą drugą. Tak. Łącznie z poprawką sześćdziesiątą piątą.

Poprawka sześćdziesiąta druga: „skreśla się art. 62”; poprawka sześćdziesiąta piąta: „w art. 66 w ust. 1 w pkt 2 skreśla się wyrazy: «oraz w okresie urlopu dla poratowania zdrowia»”. Poprawki wykluczają przyznanie urzędnikom Służby Cywilnej urlopu dla poratowania zdrowia. To są wnioski pana senatora Gibuły poparte przez mniejszość połączonych komisji.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawek?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o spokój na sali. Proszę się skoncentrować. Zostało jeszcze kilka artykułów. To jest bardzo trudna ustawa do przegłosowania, jest

* dotyczą art. 58 ust. 2, art. 58 ust. 3

(marszałek A. Struzik)

mnóstwo poprawek, ale postaramy się to sprawnie zrobić.

Proszę o wynik.

W obecności 85 senatorów za wnioskiem głosowało 54, przeciw było 23, wstrzymało się od głosu 8 osób. (**Głosowanie nr 59**).

Poprawka uzyskała akceptację Wysokiej Izby.

Nad poprawką sześćdziesiątą trzecią: „w art. 62 w ust. 1 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu: «Łączny wymiar urlopu dla poratowania zdrowia udzielonego urzędnikowi w okresie...»

(*Senator Zbigniew Romaszewski*: Ona jest wykluczona, Panie Marszałku, źle podpowiadają.)

Tak, proszę państwa, rzeczywiście tym razem pomyliłem się, ponieważ przegłosowaliśmy poprawkę sześćdziesiątą drugą, nie będziemy głosowali nad sześćdziesiątą trzecią, tylko od razu nad sześćdziesiątą czwartą. Przy okazji bardzo proszę o to, by państwo nie reagowali tak żywiołowo, bo to mnie wprowadza w konsternację.

W art. 64 ust. 3 w zdaniu pierwszym i drugim wyrazy: „w niedzielę” zastępuje się wyrazami: „w niedziele”. Jest to poprawka redakcyjna.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 84 senatorów za przyjęciem wniosku głosowało 79, przeciw – 2, 2 osoby wstrzymały się od głosu, 1 osoba nie głosowała. (**Głosowanie nr 60**).

Stwierdzam, że wniosek uzyskał akceptację Wysokiej Izby.

Poprawka sześćdziesiąta piąta była już głosowana, wobec tego przystępujemy do głosowania nad sześćdziesiątą szóstą: „w art. 66 ust. 1 pkt 3 skreśla się wyrazy: «i wypłaty»”. Poprawka ma charakter redakcyjny, ma na celu usunięcie zbędnych wyrazów.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 83 senatorów za wnioskiem głosowało 80, nikt nie głosował przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu, 1 nie głosowała. (**Głosowanie nr 61**).

Poprawka uzyskała akceptację wysokiej izby.

Poprawka sześćdziesiąta siódma: „w art. 68 ust. 1 wyrazy: «nie ponosi opłat» zastępuje się wyrazami: «ponosi częściową opłatę»”. Jest to wniosek pana senatora Chronowskiego. Poprawka zmierza do obciążenia urzędnika Służby Cywilnej częścią kosztów szkolenia.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 84 senatorów za wnioskiem głosowało 32, przeciw – 47, 5 wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 62**).

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Poprawka sześćdziesiąta ósma: „w art. 68 skreśla się ust. 2”. Poprawka, poparta przez połączone komisje, usuwa zbędną regulację.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 85 senatorów za wnioskiem głosowało 79, przeciw – 5, 1 osoba wstrzymała się od głosu. (**Głosowanie nr 63**).

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka sześćdziesiąta dziewiąta: „w art. 70 wyraz: «ponoszone» zastępuje się wyrazem: «pokrywane»”. Poprawka ma charakter redakcyjny.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 84 senatorów za wnioskiem głosowało 80, przeciw głosowała 1 osoba, 3 wstrzymały się od głosu. (**Głosowanie nr 64**).

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka siedemdziesiąta: „w art. 74 ust. 2 po wyrazie: «powołuje» dodaje się wyrazy: «z zastrzeżeniem ust. 2a», a dotychczasową treść zdania drugiego oznacza się jako ust. 2a”. Poprawka ma charakter redakcyjny. Uściśla przepis oraz porządkuje materię, ujmując ją w dwóch odrębnych przepisach. Wniosek został poparty przez połączone komisje.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o spokój na sali.

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 85 senatorów za wnioskiem głosowało 83, nikt nie był przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu i 1 nie głosował. (**Głosowanie nr 65**).

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka siedemdziesiąta pierwsza: „w art. 77 ust. 3 wyraz: «obrońcę» zastępuje się wyrazem: «obrońcy»”. Poprawka ma charakter redakcyjny. Została poparta przez połączone komisje.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

(marszałek A. Struzik)

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 84 senatorów 84 głosowało za wnioskiem. (**Głosowanie nr 66**).

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka siedemdziesiąta druga: „w art. 85 skreśla się wyrazy: «oraz ze szczególnych zasad dotyczących zatrzymania»”. Jest to wniosek pana senatora Strażewicza poparty przez połączone komisje. Poprawka ogranicza stosowanie względem urzędników Służby Cywilnej przepisów o ochronie prawnej funkcjonariuszy publicznych w ten sposób, że eliminuje szczegółowe zasady dotyczące zatrzymania.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 83 senatorów za wnioskiem głosowało 75, przeciw było 5 osób, 3 wstrzymały się od głosu. (**Głosowanie nr 67**).

Wniosek uzyskał akceptację.

Przystępujemy do głosowania nad ostatnią, siedemdziesiątą trzecią poprawką.* Jest to wniosek pana senatora Piwońskiego. Poprawka zmierza do zagwarantowania trzymiesięcznej odprawy szefowi Służby Cywilnej, sekretarzowi Rady Ministrów i dyrektorowi generalnemu w razie wcześniejszego rozwiązania z nimi umów o pracę. Nie będę czytał treści, państwo mają tekst poprawki przed sobą.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wynik.

W obecności 85 senatorów za wnioskiem głosowało 10 osób, przeciw było 70, 5 osób wstrzymało się od głosu. (**Głosowanie nr 68**).

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji.

Na tym zakończyliśmy głosowanie nad poprawkami.

Przystępujemy do głosowania...

(Senator Jerzy Madej: W kwestii formalnej.)

Proszę, Panie Senatorze.

Senator Jerzy Madej:

Panie Marszałku, w związku z zakończeniem głosowania nad poprawkami proszę o odczytanie przed głosowaniem nad całością uchwały fragmentu stenogramu dotyczącego łącznego głosowania nad poprawką trzydziestą drugą i sześćdziesiątą. Chodzi o to, żebyśmy nie musieli jutro robić reasumpcji głosowania...

(Senator Adam Daraż: W kwestii formalnej.)

Marszałek Adam Struzik:

Pan senator Daraż, proszę.

Senator Adam Daraż:

Panie Marszałku, proszę o wykreślenie ze stenogramu moich słów: „pan marszałek nie ma racji” wypowiedzianych na skutek emocji. Dla wyjaśnienia chciałbym jednak powiedzieć, że – moim zdaniem – przy głosowaniu przedstawiciel Biura Legislacyjnego popełnił poważny błąd, który zasugerował decyzję pana marszałka. Artykuł 31 mówi o tym, że określonych przepisów nie stosuje się do urzędników przyjętych na czas określony, natomiast art. 60 traktuje o przywilejach. Dlatego nie można do artykułu dotyczącego pracowników zatrudnionych na czas określony, na 2 lata, stosować przepisu art. 60, który mówi, że pracownikom po 10 latach pracy przysługuje przywilej. Jest to ewidentny błąd. Dlatego zgodnie z tym, co sugerował pan senator Madej – ale może już bez odczytywania stenogramu – proszę, by poprawkę sześćdziesiątą przegłosować osobno, gdyż, powtarzam – w moim przekonaniu – są to dwie zupełnie inne sprawy. Dziękuję, Panie Marszałku.

Marszałek Adam Struzik:

Proszę państwa, ponieważ nie było tutaj merytorycznego konfliktu, lecz proceduralny, myślę, że można po prostu jeszcze przegłosować poprawkę sześćdziesiątą, która prowadzi do skreślenia art. 60. Czy takie rozwiązanie zadowala, bo w tej chwili tego ze stenogramu nie wyjmemy, Panie Senatorze...

Dobrze, proszę państwa, przegłosujemy poprawkę sześćdziesiątą, która brzmi: „Artykuł 60 skreśla się”. Wniosek poparty przez połączone komisje.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

(Senator Piotr Andrzejewski: Jeśli można, proszę jeszcze o słowo komentarza, bo to istotne, że to nie było głosowanie reasumpcyjne, ale nad pozycją jeszcze nie głosowaną.)

Tak, to jest głosowanie uzupełniające.

(Senator Piotr Andrzejewski: Dziękuję.)

W obecności 85 senatorów, za wnioskiem głosowało 63, przeciw – 14, wstrzymało się od głosu 8. (**Głosowanie nr 69**).

Wniosek uzyskał akceptację.

Proszę państwa, myślę, że te nieporozumienia wynikały też z tego, że część numeracji poprawek nakładala się na numerację artykułów.

* dotyczy art. 93 ust. 3

(marszałek A. Struzik)

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie ustawy o Służbie Cywilnej wraz z przyjętymi przez Senat wnioskami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem projektu uchwały w całości, wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwko?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Obecnych 86 senatorów, za wnioskiem głosowało 82, przeciw – 14, nikt się nie wstrzymał od głosu. (**Głosowanie nr 70**).

Wobec wyniku głosowania stwierdzam, że Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o Służbie Cywilnej.

Powracamy do punktu czternastego porządku dziennego: stanowisko Senatu w sprawie ustawy o państwowym nadzorze standaryzacyjnym towarów rolno-spożywczych w obrocie z zagranicą.

Przypominam, że w przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Rolnictwa oraz Komisji Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych, które ustosunkowały się do przedstawionych w trakcie debaty wniosków.

Przypominam, że debata nad rozpatrywaną ustawą została zakończona i obecnie, zgodnie z art. 45 ust. 5 Regulaminu Senatu, głos mogą zabrać jedynie sprawozdawcy i wnioskodawcy.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę Komisji Rolnictwa oraz Komisji Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych, pana senatora Sylwestra Gajewskiego, i przedstawienie uzgodnionych na posiedzeniu wniosków. Bardzo proszę o zachowanie spokoju.

Senator Sylwester Gajewski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

W dniu 2 lipca 1996 r. odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa oraz Komisji Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych, które ustosunkowały się do zgłoszonych poprawek do ustawy o państwowym nadzorze standaryzacyjnym towarów rolno-spożywczych w obrocie z zagranicą.

Połączone komisje wnikliwie przeanalizowały wszystkie zgłoszone poprawki, a było ich 19, i rekomendują Wysokiemu Senatowi 11 z nich.

Rekomendowane przez połączone komisje poprawki mają różny zakres merytoryczny i różny ciężar gatunkowy. Większość z nich jest korektą błędów legislacyjnych, które mogą budzić wątpliwości interpretacyjne przy stosowaniu ustawy w praktyce.

I tak na podkreślenie zasługuje poprawka trzecia, jednoznacznie określająca, że warunkiem odprawy celnej jest posiadanie przez podmiot dokonujący obrotu z zagranicą towarami rolno-spożywczymi świadectwa jakości, a więc orzeczenia, że towar spełnia wymagania jakości handlowej. Poprawka ta eliminuje raport czy też orzeczenie o odstąpieniu od dokonania oceny jakości handlowej, jako dokumenty będące podstawą wszczęcia postępowania celnego.

Kolejną ważną poprawką, popartą przez połączone komisje, jest poprawka piąta eliminująca wątpliwości co do charakteru prawnego orzeczeń o jakości handlowej. Komisje zdecydowanie opowiedziały się za tym, aby nie były to decyzje administracyjne, co jest o tyle istotne, że ma bezpośrednie przełożenie na stosowanie przepisów ustawy w praktyce, a wiąże się ściśle z procedurą administracyjną.

Poprawki piętnasta i szesnasta również nie pozostają bez istotnego wpływu na materię ustawy. Otóż rekomendowana poprawka piętnasta eliminuje lukę prawną dotyczącą inspektorów upoważnionych przez ministra rolnictwa i gospodarki żywnościowej, podmiotów, a odnoszącą się do ich zawieszenia w czynnościach. Ustawa pozostaje w tej kwestii bez wyraźnej regulacji, co jest istotną wadą prawną. Proponujemy więc wyeliminowanie powstałej nieścisłości.

Poprawka szesnasta koryguje z kolei błąd odnoszący się do procedury administracyjnej, a konkretnie wyłącza zaskarżalność decyzji na wyniki konkursu organizowanego przez ministra rolnictwa i gospodarki żywnościowej, dotyczącego wydawania przez niego upoważnienia do dokonywania oceny jakości towarów dla wybranych w tym trybie podmiotów. Naczelny Sąd Administracyjny nie orzeka o celowości i nie rozstrzyga sprawy merytorycznie, bada natomiast legalność i zgodność z prawem. Poprawka pozostawia upoważnionym w drodze przetargów podmiotom drogę skargową do NSA w odniesieniu do cofnięcia upoważnienia dla tych podmiotów przez ministra rolnictwa i gospodarki żywnościowej.

Ostatnią poprawką mającą rekomendację połączonych komisji, jest poprawka, odnosząca się do przepisów końcowych i określająca, że przepisy dotyczące powołania dyrektora Centralnego Inspektoratu Standaryzacji wchodzi w życie z dniem ogłoszenia ustawy, co ma umożliwić sprawne funkcjonowanie CIS oraz podjęcie niezbędnych działań organizacyjnych, majątkowych, pracowniczych i innych. Poprawka ta określa również, że przepisy dotyczące egzaminów kwalifikacyjnych i uzyskanie uprawnień inspektora wchodzi w życie z sześciomiesięcznym *vacatio legis*, co uzasadnione jest również względami natury technicznej.

(senator S. Gajewski)

Pozostałe poprawki rekomendowane Wysockiej Izbie mają na ogół charakter językowy, bądź też korygują mniejszej wagi uchybienia legislacyjne.

Komisje rozpatrzyły także inne propozycje poprawek zgłoszonych w czasie debaty plenarnej. Nie znalazły one jednak akceptacji większości członków połączonych komisji.

Po wnikliwym rozpatrzeniu i zapoznaniu się ze wszystkimi zgłoszonymi poprawkami mam zaszczyt w imieniu połączonych Komisji Rolnictwa oraz Komisji Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych rekomendować państwu następujące poprawki: pierwszą, trzecią, piątą, ósmą, dziewiątą, dziesiątą, jedenastą, dwunastą, piętnastą, szesnastą i dziewiętnastą.

Reasumując, wnoszę o przyjęcie przez Wysoką Izbę ustawy o państwowym nadzorze standaryzacyjnym towarów rolno-spożywczych w obrocie z zagranicą wraz z popartymi przez połączone komisje poprawkami. Dziękuję za uwagę.

Marszałek Adam Struzik:

Dziękuję bardzo.

Czy senatorowie wnioskodawcy lub pozostali senatorowie sprawozdawcy chcą jeszcze zabrać głos? To są senatorowie: Ciemniak, Madej, Kanicki, Komorowski.

Pani senator Ciemniak, bardzo proszę. Jeszcze może pani zabrać głos, oczywiście.

Senator Grażyna Ciemniak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Nie udało mi się przekonać komisji i wyrażam nadzieję, że może w Wysokiej Izbie znajdę akceptację dla poprawek, które zaproponowałam.

Przyjęcie poprawek, powiem krótko, szóstej i siódmej jest niezbędne. Jeżeli orzeczenia komisji rzeczoznawców centralnego inspektoratu, dotyczące odwołań od decyzji inspektorów, są ostateczne, to taka komisja powinna być niezależna od działań Centralnego Inspektoratu Standaryzacyjnego i powinna być umocowana przy ministrze rolnictwa i gospodarki żywnościowej. Tego właśnie dotyczą te poprawki.

Z kolei przyjęcie poprawek czternastej i siedemnastej jest konieczne z trzech względów: pozwoli na zapewnienie spójności ustawy, która jest przedmiotem naszej debaty, z ustawą o badaniach i certyfikacji, na zharmonizowanie naszych rozwiązań w dziedzinie oceny i kontroli żywności z krajami Unii Europejskiej, jeżeli chcemy, aby nasze wyniki badań oraz świadec-

stwa były uznawane na rynku międzynarodowym i rzeczywiście poważnie traktujemy cały proces dostosowawczy do prawa Unii Europejskiej. I trzeci aspekt, przyjęcie tych poprawek, czternastej i siedemnastej, pozwoli zapewnić zgodność zapisów ustawy z konstytucyjną zasadą równości podmiotów wobec prawa. Obecny zapis, który jest w dokumencie uchwalonej ustawy przez Sejm, stawia w uprzywilejowanej pozycji Centralny Inspektorat Standaryzacyjny. To tyle odnośnie do czternastej i siedemnastej poprawki.

I odnośnie do poprawki osiemnastej. Chcę powiedzieć, że do czasu uzyskania akredytacji, jednostki, które są wymienione w art. 19 ust. 1, powinny uzyskać upoważnienie do prowadzenia badań i certyfikacji Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji w porozumieniu z ministrem rolnictwa i gospodarki żywnościowej. I tego dotyczy poprawka osiemnasta.

Bardzo bym prosiła o poparcie zgłoszonych wniosków. Te wnioski nie uzyskały poparcia większości połączonych komisji, aczkolwiek znalazły poparcie mniejszości. Muszę jednak podkreślić, że – niestety – nie znalazły odzwierciedlenia w sprawozdaniu połączonych komisji zamieszczonym w druku nr 381Z.

Zaproponowane wnioski wynikają z uwag Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji, którego ustawowym zadaniem i obowiązkiem jest nadzorowanie systemu badań i certyfikacji w Polsce po to, aby wyroby nie zagrażały zdrowiu, życiu, bezpieczeństwu konsumentów.

Pozwoliłam sobie zabrać głos i zająć trochę czasu Wysokiej Izbie między innymi dlatego, że na posiedzenie połączonych komisji nie zaproszono przedstawiciela Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji. Wydawało mi się, że jeżeli wnioski – które osobiście popierałam, a także kilku senatorów – są przez tę instytucję proponowane, to takie zaproszenie powinno mieć miejsce. Dziękuję za uwagę i jeszcze raz proszę o poparcie tych poprawek.

Marszałek Adam Struzik:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan senator Komorowski.

Senator Zbigniew Komorowski:

Szanowni Państwo! Moja poprawka ma na celu usprawnienie obrotu z zagranicą, a szczególnie dotyczy wyeliminowania pewnych spraw związanych z eksportem i jego ułatwieniem. Przesuwa uzyskanie tego orzeczenia z momentu odprawy celnej do momentu wprowadzenia do obrotu towaru. Prosiłbym, żeby głosować za tą poprawką. Dziękuję.

Marszałek Adam Struzik:

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania w sprawie ustawy o państwowym nadzorze standaryzacyjnym towarów rolno-spożywczych w obrocie z zagranicą.

Przypominam, że w tej sprawie w trakcie debaty komisje oraz senatorowie wnioskodawcy przedstawili wnioski o wprowadzenie poprawek do ustawy. Przypominam, że wszystkie przedstawione wnioski zawarte są w druku nr 381Z.

Informuję, że zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Senatu zostaną przeprowadzone kolejne głosowania nad przedstawionymi wnioskami, według kolejności przepisów ustawy.

Poprawka pierwsza: „w art. 1 ust. 2 wyrazy: «o odpowiedniej jakości handlowej» zastępuje się wyrazami: «o jakości handlowej zgodnej z wymaganiami»”. To jest wniosek Komisji Rolnictwa i Komisji Spraw Zagranicznych i Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych poparty przez połączone komisje. Poprawka ma na celu sprecyzowanie i uszczegółowienie zapisu ustawowego dotyczącego jakości handlowej towarów rolno-spożywczych.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 80 senatorów za wnioskiem głosowało 79, przeciw 1, wstrzymujących się od głosu nie było. (**Głosowanie nr 71**).

Stwierdzam, że Senat poprawkę przyjął.

Poprawka druga: „w art. 2 w pkt 4 skreśla się wyrazy: «a nie objęty wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi i fitosanitarnymi»”. To jest wniosek mniejszości obydwu komisji. Poprawka wyłącza z określenia jakości handlowej wymagania sanitarne, weterynaryjne i fitosanitarne.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 80 senatorów za wnioskiem głosowało 17, przeciw – 54, wstrzymało się od głosu 8, nie głosował 1. (**Głosowanie nr 72**).

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji.

Poprawka trzecia: „w art. 3 ust. 1 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu: «Warunkiem odprawy celnej jest posiadanie przez podmiot dokonujący obrotu z zagranicą orzeczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1».” To jest wniosek poparty przez połączone komisje. Poprawka jednoznacznie określa posiadanie przez podmiot

dokonujący obrotu z zagranicą świadectwa jakości jako warunku odprawy celnej.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 82 senatorów za wnioskiem głosowało 74, przeciw – 5 osób, 3 wstrzymały się od głosu. (**Głosowanie nr 73**).

W związku z takim wynikiem głosowania stwierdzam, że Senat poprawkę przyjął, co wyklucza głosowanie poprawki czwartej.

Poprawka piąta: „w art. 12 dodaje się ust. 5 w brzmieniu: «do orzeczeń nie stosuje się przepisów ustawy «Kodeks postępowania administracyjnego» w zakresie decyzji administracyjnych»”. To jest wniosek poparty przez połączone komisje. Poprawka jednoznacznie rozstrzyga, że orzeczenia inspektora nie mają charakteru decyzji administracyjnych.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Obecnych 82 senatorów, za wnioskiem głosowało 79, przeciwnych głosów nie było, wstrzymało się od głosu 3. (**Głosowanie nr 74**).

Senat poprawkę przyjął.

Teraz będziemy głosowali łącznie nad poprawkami szóstą i siódmą.* To są wnioski pani senator Ciemniak. Poprawki uwzględniają możliwość odwołania się podmiotu dokonującego obrotu z zagranicą do niezależnej od CIS komisji przy ministrze rolnictwa i gospodarki żywnościowej. Nie będę czytał ich treści. Myślę, że państwo to rozumieją.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 83 senatorów za wnioskiem głosowało 45, przeciw – 32, wstrzymało się od głosu 6. (**Głosowanie nr 75**).

Stwierdzam, że Senat przyjął poprawki szóstą i siódmą. W związku z tym nie głosujemy nad poprawką ósmą.

I teraz poprawka dziewiąta: „w art. 15 ust. 3 wyrazy: «wartości celnej», zastępuje się wyrazami: «wartości lub wartości celnej»”. To jest wniosek poparty przez połączone komisje. Poprawka uwzględnia fakt, że przy imporcie towarów podstawą naliczenia stawki opłat za kontrolę stan-

* dotyczy art. 13 ust. 1

(marszałek A. Struzik)

daryzacyjną będzie wartość celna towaru. Natomiast przy eksporcie – wartość towaru.

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem tego wniosku.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik. Jak widać, zaakceptowano jednogłośnie w obecności 83 senatorów. (**Głosowanie nr 76**).

Poprawka dziesiąta: „w art. 16 w ust. 3 wyrazy: «przyznanie i cofanie» zastępuje się wyrazami: «przyznania i cofnięcia»”. Jest to wniosek senatora Madeja poparty przez połączone komisje.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

W obecności 82 senatorów za wnioskiem głosowało 74, przeciw było 2, wstrzymało się od głosu 6 senatorów. (**Głosowanie nr 77**).

Wniosek został poparty.

Poprawka jedenasta: „w art. 16 w ust. 7 wyrazy: «może zawiesić» zastępuje się wyrazami: «zawiesza»”. Jest to wniosek poparty przez połączone komisje. Poprawka ta wskazuje, iż zawieszenie w czynnościach inspektora nie ma charakteru fakultatywnego, ale wynika z przesłanek ustawowych.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 83 senatorów za wnioskiem głosowało 80, przeciw był 1, wstrzymał się od głosu 1, nie głosował 1 senator. (**Głosowanie nr 78**).

Wniosek został przyjęty.

Poprawka dwunasta: „w art. 17 w pkt 3 skreśla się wyraz: «i zawodowej»”. Jest to wniosek poparty przez połączone komisje. Poprawka wynika z faktu, iż, w przeciwieństwie do tajemnicy służbowej i państwowej, nie istnieje definicja ustawowa tajemnicy zawodowej.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 83 senatorów za wnioskiem głosowało 80, przeciw było 2, wstrzymał się od głosu 1 senator. (**Głosowanie nr 79**).

Wniosek został przyjęty.

Poprawka trzynasta: „w art. 18 w ust. 1 wyrazy: «może upoważnić» zastępuje się wyrazem: «upoważnia»”. Jest to wniosek pani senator Ciemniak, poprawka zmierza do wyłączenia alternatywności w wydawaniu upoważnienia przez ministra rolnictwa i gospodarki żywnościowej dla

innych niż ci z podmiotów prowadzących kontrolę standaryzacyjną.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 83 senatorów za wnioskiem głosowało 49, przeciw było 29, wstrzymało się od głosu 4, nie głosował 1 senator. (**Głosowanie nr 80**).

Wniosek został przyjęty.

Poprawka czternasta: „w art. 18 ust. 2 otrzymuje brzmienie: «Upoważnienie, o którym mowa w ust. 1, wydaje się, jeżeli oferent prowadził już kontrolę jakości towarów, posiada odpowiedni potencjał kadrowy, techniczny, finansowy oraz jeśli spełnia wymagania zgodnie z odrębnymi przepisami, potwierdzone akredytacją w Krajowym Systemie Badań i Certyfikacji»”. Poprawka pani senator Ciemniak określa, że upoważnienie może być wydane zarówno na rzecz oferenta, który już zaistniał na rynku, jak i na rzecz oferenta spełniającego określone przez normy zgodne z Krajowym System Badań i Certyfikacji.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 83 senatorów za wnioskiem głosowało 50, przeciw było 22, wstrzymało się od głosu 11 senatorów. (**Głosowanie nr 81**).

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka piętnasta* poparta przez połączone komisje eliminuje lukę prawną dotyczącą inspektorów upoważnionych podmiotów, do których nie stosuje się przepisów odnoszących się do ich zawieszania w czynnościach. Upoważnienie dotyczy bowiem podmiotu, a nie osób zatrudnionych w tych podmiotach. Nie będę czytał treści poprawki, właściwie jest ona państwu znana.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Jednogłośnie, 81 senatorów zagłosowało za poprawką. (**Głosowanie nr 82**).

Została przyjęta.

Poprawka szesnasta: „w art. 18 w ust. 6 skreśla wyrazy: «jeden i»”. To jest wniosek poparty przez połączone komisje. Poprawka ma na celu wyłączenie zaskarżalności decyzji na wyniki konkursu ofert, organizowanego przez ministra rolnictwa i gospodarki żywnościowej, pozostawia natomiast skargę do NSA na decyzje dotyczące

* dotyczy art. 18 ust. 4

(marszałek A. Struzik)

cofnięcia upoważnienia dla wybranych w drodze przetargu podmiotów.

Kto z państwa senatorów jest za jej przyjęciem?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów za wnioskiem głosowało 75, przeciw było 2, wstrzymało się od głosu 4 senatorów. (**Głosowanie nr 83**).

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka siedemnasta: „w art. 19 w ust. 1 po wyrazie: «przez» dodaje się wyraz: «akredytowane» i po wyrazie: «oraz» dodaje się wyraz: «inne»”. Jest to wniosek pani senator Ciemniak. Poprawka siedemnasta i poprawka osiemnasta określają, że wszystkie jednostki organizacyjne zajmujące się badaniem i kontrolą żywności powinny posiadać akredytację w Krajowym Systemie Badań i Certyfikacji. Odnosi się to również do CIS.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów za wnioskiem głosowało 56, przeciw było 16, wstrzymało się od głosu 7, nie głosowało 2 senatorów. (**Głosowanie nr 84**).

Wniosek został przyjęty.

Poprawka osiemnasta: „w art. 19 w ust. 2 po wyrazie: «zagranicznych» dodaje się wyrazy: «uznanych na podstawie odrębnych przepisów»”. Poprawka ta, podobnie jak poprawka siedemnasta, określa, że wszystkie jednostki organizacyjne zajmujące się badaniem i kontrolą żywności powinny posiadać akredytację w Krajowym Systemie Badań i Certyfikacji. Odnosi się to również do CIS.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów za wnioskiem głosowało 61, przeciw było 16, wstrzymało się od głosu 4 senatorów. (**Głosowanie nr 85**).

Wniosek uzyskał akceptację.

Poprawka dziewiętnasta: „artykuł 23 otrzymuje brzmienie: «ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 1997 r. z wyjątkiem art. 6 ust. 1, który wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, i art. 16 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 ust. 4, które wchodzi w życie z dniem 1 lipca 1997 r.»”. Jest to wniosek senatora Kanickiego poparty przez połączone komisje. Poprawka została wprowadzona z potrzeby wcześniejszego powołania przez ministerstwo rolnictwa dyrektora CIS oraz potrzeby przeprowadzenia egzaminów kwalifikacyjnych dla nadania uprawnień inspektora.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

W obecności 81 senatorów za wnioskiem głosowało 79, przeciw był 1, wstrzymał się od głosu 1 senator. (**Głosowanie nr 86**).

Wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały w sprawie ustawy o państwowym nadzorze standaryzacyjnym towarów rolno-spożywczych w obrocie z zagranicą wraz z przyjętymi przez Senat wnioskami.

Proszę o naciśnięcie przycisku obecności.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem projektu uchwały w całości wraz z przyjętymi przez Senat poprawkami, proszę o naciśnięcie przycisku „za” i podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wynik.

Ustawa została przyjęta jednogłośnie. (**Głosowanie nr 87**). (*Oklaski*).

Stwierdzam, że Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o państwowym nadzorze standaryzacyjnym towarów rolno-spożywczych w obrocie z zagranicą.

Informuję, że porządek dzienny siedemdziesiątego siódmego posiedzenia został wyczerpany.

Przystępujemy do oświadczeń i wystąpień senatorów poza porządkiem dziennym. Przypominam, że nie może ono trwać dłużej niż 5 minut.

Zostały złożone do protokołu. Tylko pan senator Andrzej Chronowski chce zabrać głos.

Proszę pozostać na sali, proszę państwa, ponieważ za chwilę będziemy chcieli zamknąć siedemdziesiąte siódme posiedzenie i otworzyć siedemdziesiąte ósme oraz zdecydować o porządku dziennym, który przyjmujemy.

Tak więc proszę wszystkich o pozostanie na sali.

Senator Andrzej Chronowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Oświadczenie swoje kieruję do ministra transportu i gospodarki morskiej, szefa Urzędu Rady Ministrów oraz ministra finansów.

Sprawa dotyczy rejestracji samochodów osobowych, jako ciężarowe, przez osoby prowadzące działalność gospodarczą. Zdecydowana większość urzędów rejonowych do tej pory stosowała taką metodę rejestracji pojazdów, spowodowało to możliwość uniknięcia zapłaty podatku VAT i nie tylko.

Moim zdaniem, spowodowało to bardzo duże uszczuplenie wpływów budżetowych. Po wykonaniu pewnej analizy stwierdzam, że tylko nie-

(senator A. Chronowski)

które urzędy rejonowe – wiedząc, jakie niesie to skutki – nie stosowały tego sposobu rejestracji. Ale i to było możliwe do obejścia. Mianowicie, jeżeli dany urząd rejonowy nie zarejestrował takiego pojazdu, wówczas człowiek ubiegający się o to fikcyjnie sprzedawał samochód koledze, który rejestrował go w innym urzędzie, po czym następowała powrotna odsprzedaż i wtedy urząd rejonowy już musiał taki pojazd zarejestrować.

W związku z powyższym mam następujące pytania. Kto odpowiada za powstałą sytuację? I jakie nastąpiło uszczuplenie wpływów środków budżetowych? Dodam również, że wystąpię do prezesa Najwyższej Izby Kontroli o zbadanie tej sprawy.

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie! Chcę powiedzieć, że ze wstępnej analizy wynika,

że jedyne województwo czyste pod tym względem, to prawdopodobnie województwo wrocławskie.

Drugie oświadczenie, jeśli pan pozwoli, Panie Marszałku, złożę do protokołu.* Dziękuję bardzo.

Marszałek Adam Struzik:

Proszę bardzo.

Czy są komunikaty?

Informuję, że protokół siedemdziesiątego siódmego posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej trzeciej kadencji, zgodnie z art. 34 ust. 3 Regulaminu Senatu, będzie udostępniony senatorom w terminie 21 dni po posiedzeniu Senatu w Biurze Prac Senackich, pokój nr 253.

Zamykam siedemdziesiąte siódme posiedzenie Senatu Rzeczypospolitej trzeciej kadencji. *(Marszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską).*

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 48)

* Oświadczenie złożone do protokołu – w załączeniu.