



IV kadencja

**DODATKOWE SPRAWOZDANIE  
KOMISJI ZDROWIA**

**o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy  
o zawodzie felczera (druk nr 1118).**

Sejm na 53. posiedzeniu w dniu 22 lipca 2003 r. – zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Sejmu – skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 1756 do Komisji Zdrowia w celu rozpatrzenia wniosku i poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Komisja Zdrowia po rozpatrzeniu wniosku i poprawek na posiedzeniu w dniu 29 lipca 2003 r.

wnosi:

W y s o k i S e j m raczy następujący wniosek i poprawki:

- odrzucić w całości projekt ustawy;

**odrzucić**

**Uwaga: w przypadku przyjęcia wniosku pozostałe poprawki są bezprzedmiotowe.**

**do art. 1.**

1) w zmianie 1 dotyczącej art. 1 w ust. 1 w pkt 1 na końcu dodać wyraz „albo”;

**- przyjąć**

2) w zmianie 1 dotyczącej art. 1 w ust. 2 po pkt 1 i 2 dodać wyraz „albo” a po pkt 3 dodać wyraz „oraz”;

- przyjąć

3) w zmianie 1 dotyczącej art. 1 w ust. 2 skreślić pkt 8 oraz ust. 3;

- przyjąć

4) w zmianie 2 dotyczącej dodawanego art. 1a w ust. 2 skreślić wyrazy „innego niż Rzeczpospolita Polska”;

- przyjąć

5) dodać zmianę 8 w brzmieniu:

„w art. 7 w ust. 2 pkt 1 nadać brzmienie: „gdy tak stanowią ustawy”;

- przyjąć

**U w a g a: poprawki 1 i 2 należy poddać pod głosowanie łącznie.**

Warszawa, dnia 29 lipca 2003 r.

Sprawozdawca

/-/Władysław Szkop

Przewodnicząca Komisji  
Zdrowia

/-/Barbara Błońska-Fajfrowska



**URZĄD  
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ**

**MINISTER**  
*Prof. dr hab. Danuta Hübner*

Min. DH/2539 /2003/DPE/jg

Warszawa, 04.08. 2003 r.

**Pani**  
**Barbara Błońska-Fajfrowska**  
**Przewodnicząca Komisji Zdrowia**  
**Sejm Rzeczypospolitej Polskiej**

**Opinia do dodatkowego sprawozdania Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zawodzie felczera (druk sejmowy nr 1118), o zgodności z prawem Unii Europejskiej, wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494) w związku z art. 42 ust. 4 i art. 73 ust. 3 Regulaminu Sejmu, przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Minister Danutę Hübner, działającą z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.**

W związku z przedłożonym dodatkowym sprawozdaniem Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zawodzie felczera (druk nr 1118) (druk sejmowy nr 1756-A) (pismo nr ZDR-0150-123-2003), zawierającym poprawki zgłoszone w drugim czytaniu, pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

1. Wniosek o odrzucenie w całości projektu ustawy należy uznać za sprzeczny z prawem wspólnotowym w zakresie, w jakim w razie jego przyjęcia w obowiązującej ustawie o zawodzie felczera zabrakłoby przepisów dostosowujących jej postanowienia do prawa Unii Europejskiej. Pragnę zauważyć, iż projekt ustawy, będący przedmiotem przedłożonego dodatkowego sprawozdania, ma na celu wprowadzenie spójnych z obowiązującym ustawodawstwem polskim oraz prawem wspólnotowym przepisów dotyczących dostępu do wykonywania zawodu felczera. W szczególności, projekt przedstawionej do zaopiniowania regulacji ustanawia przesłanki przyznania oraz utraty prawa wykonywania zawodu felczera w odniesieniu do osób, które nabyły kwalifikacje do wykonywania tego zawodu poza Rzeczpospolitą Polską, w tym w

państwach członkowskich Unii Europejskiej. Rekomendację Komisji Zdrowia o odrzuceniu tego wniosku zatem należy uznać za zgodną z prawem Unii Europejskiej.

2. Poprawki 1) i 2) porządkują tekst projektu ustawy i zapewniają jego czytelność. Wprowadzając, do przepisów art. 1 ust. 1 pkt 1 na końcu zdania oraz art. 1 ust. 2 po pkt 1 i 2, alternatywę rozłączną „albo” zapewnia się celowe rozróżnienie sytuacji prawnej felczerów z państw członkowskich Unii Europejskiej i spoza niej. Przyjęcie rekomendowanych poprawek należy uznać za zgodne z prawem Unii Europejskiej.
3. Poprawkę 3), zmierzającą do skreślenia ust. 3 oraz pkt 8 w art. 1 ust. 2 ustawy, należy uznać za zgodną z prawem wspólnotowym. Wymaganie promesy zatrudnienia od felczera z państwa członkowskiego Unii Europejskiej, zamierzającego wykonywać zawód na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tak jak przewiduje pkt 8 ust. 2 art. 1 ustawy, nie jest dopuszczalne w świetle prawa wspólnotowego. Dlatego też ust. 3 art. 1 zwalniał z tego obowiązku obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej. Wykreślenie tego przepisu przy jednoczesnej rezygnacji z wymogu przedstawiania takiej promesy - tak jak jest to w poprawce 3) - w odniesieniu do wszystkich osób nie posiadających obywatelstwa polskiego, nie będzie zatem sprzeczne z wymogami prawa wspólnotowego. W związku z powyższym poprawkę tę należy uznać za zgodną z prawem Unii Europejskiej.
4. Poprawkę 4) należy uznać za dostosowującą do prawa wspólnotowego. W dniu 1 maja 2004 r. Polska stanie się państwem członkowskim Unii Europejskiej i w większości przypadków nie ma uzasadnienia dla rozróżniania na obywatela Polski i innego obywatela państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Takie sformułowanie sugeruje dyskryminację ze względu na narodowość, która jest zakazana na mocy ogólnych przepisów Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską (vide np.: art. 12 czy art. 39 ust. 2 TWE). Z tego względu wskazane byłoby zrezygnowanie z tego rozróżnienia w art. 1a ust. 2 dodanego art. 1 pkt 2 projektu ustawy i zastąpienie zwrotu „obywatela innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej” zwrotem „obywatela państwa członkowskiego Unii Europejskiej”. W związku z powyższym przyjęcie poprawki 4) należy uznać za zgodne z prawem Unii Europejskiej.
5. Poprawka 5) nie jest objęta zakresem prawa Unii Europejskiej.

6. **W konkluzji stwierdzam, iż dodatkowe sprawozdanie Komisji Zdrowia Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zawodzie felczera (druk nr1118) (druk sejmowy nr.1756-A) w zakresie wniosku i poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu, jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.**

Jednocześnie pragnę jednak podkreślić, iż poza zakresem opiniowanych poprawek pozostaje kwestia nieusuniętej niezgodności z prawem Unii Europejskiej przepisu art. 1 pkt 4 projektowanej ustawy w zakresie w jakim dotyczy obowiązkowego odbycia przeszkolenia w przypadku nie wykonywania zawodu przez okres dłuższy niż 5 lat (art. 2a ust. 2 dodany art. 1 pkt 4 projektowanej ustawy). W związku z powyższym pragnę przywołać fragment opinii Sekretarza KIE Minister Danuty Hübner z dnia 16 lipca 2003 r. (pismo nr Sekr.Min.DH/2268/2003/DPE/jg), w której podnoszona już była kwestia niezgodności tych przepisów z prawem wspólnotowy.

Dyrektywy ustanawiające ogólny system uznawania kwalifikacji zawodowych (89/48/EWG oraz 92/51/EWG) – którego reżim rozciąga się na uznawanie kwalifikacji zawodowych w zawodzie felczera – tworzą zasady wzajemnego uznania kwalifikacji niezależnie od przerwy w wykonywaniu zawodu. Jediną możliwość skierowania na odbycie stazu adaptacyjnego bądź testu umiejętności dyrektywy przewidują w sytuacji wystąpienia różnic w zawartości programu lub długości szkolenia.

W trakcie rozpatrywania sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zawodzie felczera (druk nr 1118) w dniu 10 lipca 2003 r., posłowie uzasadniając zaproponowane rozwiązanie przywoływali analogiczne rozwiązania legislacyjne z ustawy o zawodzie lekarza z 5 grudnia 1996 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 21, poz. 204 z późn. zm.). Wskazać jednak należy, że art. 10 ustawy o zawodzie lekarza w ust. 1 rzeczywiście stanowi, iż „Lekarz, który zamierza podjąć wykonywanie zawodu po upływie 5 lat od uzyskania dyplomu lekarza, lekarza stomatologa przed przyznaniem ograniczonego prawa wykonywania zawodu lekarza, lekarza stomatologa, obowiązany jest do odbycia przeszkolenia”. Jednocześnie jednak w ust. 4 art. 10 stwierdza, iż „Przepisów ust. 1-3 nie stosuje się do lekarza będącego obywatelem innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego Unii Europejskiej, który posiada dyplom lub inne dokumenty poświadczające formalne kwalifikacje wymienione w wykazie, o którym mowa w art. 6b, i dotychczas nie

uzyskał prawa wykonywania zawodu lekarza albo prawa wykonywania zawodu lekarza stomatologa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”.

Z zestawienia obydwu przepisów projektowanej ustawy oraz ustawy o zawodzie lekarza jednoznacznie wynika różnica w uregulowaniu kwestii wymogu odbycia przeszkolenia po 5 letnim okresie przerwy w wykonywaniu zawodu.

Ponadto, wyraźnie należy podkreślić, iż regulacje w obu zawodach nie mogą być identyczne w zakresie uznania kwalifikacji zawodowych (objętego reżimem prawa Unii Europejskiej), ponieważ do obu zawodów lekarza i felczera stosuje się różne systemy uznania kwalifikacji. W przypadku zawodu lekarza zastosowanie ma automatyczny system uznania kwalifikacji wynikający z dyrektyw sektorowych dot. zawodu lekarza. W przypadku zawodu felczera stosuje się system ogólny. Dlatego nie można – tak jak to argumentowali posłowie – stosować analogicznych rozwiązań odnośnie uznania kwalifikacji zawodowych i przyznania prawa do wykonywania zawodu w przypadku obu wskazanych zawodów.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami pragnę wyrazić opinię, iż dla pełnej zgodności projektowanej ustawy z przepisami Unii Europejskiej niezbędne jest zrezygnowanie z wymogu obowiązkowego odbycia przeszkolenia wobec obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej, którzy posiadają prawo wykonywania zawodu w jednym z tych państw i nie wykonywali zawodu przez okres dłuższy niż 5 lat, a którzy do momentu przystąpienia Polski do UE nie uzyskali prawa wykonywania zawodu felczera na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Wymóg odbycia przeszkolenia w przypadku przerwy w wykonywaniu zawodu będzie można zastosować, również w przypadku obywateli państw członkowskich UE, dopiero po fakcie przyznania im po raz pierwszy prawa wykonywania zawodu na terytorium RP, kiedy objęci zostaną wyłącznie systemem prawa polskiego.

Z poważaniem,



Do uprzejmej wiadomości:

Pan Leszek Sikorski

Minister Zdrowia