



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IV kadencja
Prezes Rady Ministrów
SSP – 140 – 42(3)/04

Warszawa, 17 czerwca 2004 r.

Pan
Józef Oleksy
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

Przedkładam **stanowisko Rządu** do poselskich projektów ustaw:

- **o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym (druk nr 2723),**
- **o kompensacie wydatków mieszkaniowych inwestorom (druk nr 2967).**

Jednocześnie informuję, iż Rada Ministrów upoważniła Ministra Finansów do reprezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych.

Z szacunkiem

(-) Marek Belka

Stanowisko Rządu

do poselskich projektów ustaw:

- I o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym (druk nr 2723)**
- II o kompensacie wydatków mieszkaniowych inwestorom (druk nr 2967)**

Celem proponowanych w opiniowanych projektach rozwiązań jest zrekompensowanie wzrostu stawki podatku od towarów i usług na materiały budowlane z 7% do 22%. Regulacje są adresowane do osób fizycznych budujących i remontujących budynki i lokale mieszkalne systemem gospodarczym, tj. bez pośrednictwa firm prowadzących działalność w zakresie usług budowlanych oraz osób dokonujących zakupu lokalu (budynku) mieszkalnego.

I. Poselski projekt ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym (druk nr 2723) określa zasady zwrotu wydatków poniesionych na:

- zakup materiałów budowlanych związany z:
 - budową budynku mieszkalnego zgodnie z decyzją o pozwoleniu na budowę,
 - nadbudową lub rozbudową budynku na cele mieszkalne lub przebudową (przystosowaniem) budynku niemieszkalnego, jego części lub pomieszczenia niemieszkalnego na cele mieszkalne, w wyniku których powstał lokal mieszkalny spełniający wymagania określone w odrębnych przepisach,
 - remontem budynku mieszkalnego lub lokalu mieszkalnego;
- zakup nowowystrojenego budynku mieszkalnego lub lokalu mieszkalnego w takim budynku od gminy albo od osoby lub jednostki, która wybudowała ten budynek w wykonywaniu działalności gospodarczej.

Zwrotowi będzie podlegało 68,18% kwoty podatku od towarów i usług, wynikającej z faktur dokumentujących wydatki mieszkaniowe.

Zwrot wydatków ma być finansowany z budżetu państwa, przy czym projektowana ustawa przewiduje, iż kwota, którą na podstawie regulacji otrzyma osoba fizyczna ma być wolna od podatku dochodowego od osób fizycznych.

W przypadku zakupu materiałów związanych z remontem budynku mieszkalnego lub lokalu mieszkalnego, uprawnienie do otrzymania części podatku od towarów i usług jest dodatkowo uwarunkowane dolnym limitem wydatków netto (wydatek nie niższy niż 500 zł) oraz posiadaniem przez osobę fizyczną tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Regulacja przewiduje limit zwrotu jedynie w przypadku remontu niewymagającego uzyskania pozwolenia na budowę. Limit ten ma wynosić 68,18% kwoty podatku VAT od sumy wydatków 50.000 zł.

Projekt dotyczy wydatków ponoszonych, na wymienione na wstępie cele, począwszy od dnia 1 maja 2004 r. Zwrot ma przysługiwać o ile inwestycja, wymagająca uzyskania

pozwolenia na budowę zostanie zakończona przed upływem pięciu lat licząc od końca roku kalendarzowego, w którym otrzymano pozwolenie na budowę.

Zwrot ma następować po uzyskaniu przez inwestora decyzji w tej sprawie, wydanej przez urząd skarbowy, na podstawie złożonego wniosku, nie później niż w terminie 6 miesięcy, licząc od dnia zakończenia inwestycji.

Naczelnik urzędu skarbowego jest zobowiązany do wydania przedmiotowej decyzji, w terminie dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku.

W decyzji naczelnik urzędu skarbowego określa kwotę zwrotu, stosownie do wniosku złożonego przez inwestora, którego wzór ma określić, w drodze rozporządzenia, Minister Finansów. Należy podkreślić, że projekt reguluje, co powinno znajdować się we wniosku.

Ponadto projektowana ustawa przewiduje możliwość kompensaty zobowiązań podatkowych o kwotę określoną w decyzji.

Z uzasadnienia projektu wynika, że ustawa jest związana z wprowadzeniem, od dnia 1 maja 2004 r., 22% stawki podatku od towarów i usług na materiały budowlane i jej celem jest wsparcie osób prowadzących remont lub budowę systemem gospodarczym.

Regulacja przewiduje zwrot podatku także w przypadku zakupu nowowynbudowanego budynku mieszkalnego lub lokalu mieszkalnego w takim budynku od gminy albo od osoby lub jednostki, która wybudowała ten budynek w wykonywaniu działalności gospodarczej. W uzasadnieniu projektu kwestia ta została jednak zupełnie pominięta.

1. Projekt omawianej ustawy jest niespójny. Widoczny jest brak pewnych regulacji, stąd istnieją w nim luki, przez co ustawa jest nieczytelna. I tak:

- 1) niezrozumiale jest dlaczego projekt wymaga, aby osoba fizyczna posiadała tytuł prawny do budynku lub lokalu jedynie w odniesieniu do wydatków związanych z remontem. Natomiast w przypadku budowy, rozbudowy nadbudowy, przebudowy lub zakupu budynku lub lokalu mieszkalnego (art. 3 ust. 1 lit.a i b oraz pkt 2 ustawy) projektodawca zrezygnował z tego wymogu. Ustawa dopuszcza zatem sytuację, w której osoba fizyczna dokonująca wydatków nie na własne cele mieszkaniowe również otrzyma zwrot części podatku od towarów i usług,
- 2) istotnym mankamentem projektu jest brak generalnej regulacji normującej limit zwrotu (kompensaty). Maksymalna kwota zwrotu przewidywana jest jedynie w odniesieniu do inwestycji polegającej na remoncie, który nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę (art. 3 ust. 5 projektowanej ustawy),
- 3) projektodawcy zakładają, iż ustawa będzie miała bezterminowe zastosowanie do wydatków ponoszonych począwszy od dnia 1 maja 2004 r. Zatem możliwe będzie otrzymanie zwrotu podatku w przypadku każdej (w tym drugiej, trzeciej, itd.) inwestycji mieszkaniowej osoby fizycznej, o ile zostanie ona ukończona w okresie pięciu lat (art. 4 ust. 3 projektowanej ustawy). Stąd też budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego przez okres wielu lat będą zobowiązane do częściowego finansowania inwestycji mieszkaniowych zamożnych osób, które stać na ponoszenie wydatków na kolejne mieszkanie, czy dom,
- 4) przewidziane w projekcie prawo do zwrotu części wydatków poniesionych w związku z zakupem budynku lub lokalu mieszkalnego (art. 3 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy) jest nieuzasadnione z uwagi na postanowienia art. 146 ust. 1 pkt 2 lit.b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535). Przepis ten stanowi, iż do końca 2007 r. w odniesieniu do obiektów

budownictwa mieszkaniowego lub ich części, z wyłączeniem lokali użytkowych, utrzymana została 7% stawka podatku VAT,

- 5) projekt przewiduje, iż oprócz zwrotu podatku, możliwa jest także forma kompensaty (art. 6 ust. 3 ustawy). Jednakże nie określono trybu jej dokonania, przez co przepis ten tworzy martwą regułę, niemożliwą do zastosowania w praktyce,
 - 6) kompensata ma dotyczyć zobowiązań podatkowych stanowiących dochód budżetu państwa. Projektodawca nie określił jednak rodzaju podatków, które mogą być pomniejszone o wynikającą z ustawy kwotę. Brak dokładnego wskazania utrudni stosowanie ustawy,
 - 7) projektodawcom zabrakło konsekwencji, co przejawia się tym, iż raz ustawa wymaga od osoby zainteresowanej zwrotem wydatków mieszkaniowych, oryginałów faktur (art. 3 ust. 3 projektowanej regulacji), natomiast w dalszej części, normującej załączniki, które inwestor powinien złożyć wraz z wnioskiem (art. 5 ust. 5 pkt 3 projektowanej regulacji), projekt odwołuje się do kopii faktur.
2. Projekt omawianej ustawy zawiera rozwiązania niedostosowane do obowiązującego prawa. I tak:
- 1) postępowanie podatkowe reguluje ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926, ze zm.). Decyzję o zwrocie podatku, zgodnie z projektem ustawy, ma wydawać naczelnik urzędu skarbowego. Zatem zasadne byłoby stosowanie w tym zakresie Ordynacji podatkowej.
 - 2) nie znajduje się uzasadnienia do wydawania przez Ministra Finansów rozporządzenia określającego wzór wniosku. Ustawa zawiera bowiem przepis, który wymienia co powinno znajdować się we wniosku (niezbędne elementy wniosku). Istotą rozporządzenia byłoby zatem ustalenie jedynie graficznego wzoru wniosku, co jest nieuzasadnione ze względów finansowych (koszty druku i dystrybucji wzoru poniesie budżet państwa). Ponadto projektowany art. 5 ust. 7 w zakresie zasad prawidłowej legislacji nie uwzględnia art. 92 Konstytucji (brak wytycznych).
3. Przy rozpatrywaniu przedmiotowego projektu należy się zastanowić, czy nie powinien on nawiązywać do rozwiązań podatkowych, które wspierały osoby fizyczne ponoszące wydatki na własne cele mieszkaniowe.

W latach ubiegłych (lub obecnie, na zasadach praw nabytych) osoby fizyczne miały prawo do korzystania z mieszkaniowych ulg podatkowych. Przywileje te, do końca 2001 r., regulowała ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, ze zm.).

Regulacje zawarte w projekcie ustawy stanowią swoistą, kolejną, pomoc państwa w realizacji potrzeb mieszkaniowych. Jak już wspomniano dotychczasowa pomoc realizowana była m.in. przez system ulg mieszkaniowych polegających na możliwości pomniejszania dochodu (przychodu) lub podatku w przypadku poniesienia wydatków przeznaczonych na zaspokojenie własnych potrzeb mieszkaniowych (tzw. duża ulga budowlana), lub - jak ma to miejsce obecnie - przez umożliwienie podatnikom odliczenia od podstawy opodatkowania kwoty odsetek jakie zapłacili od kredytu mieszkaniowego, przeznaczonego na sfinansowanie inwestycji mieszkaniowej (tzw. ulga odsetkowa, uregulowana w art. 26b ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, w brzmieniu obowiązującym od 2002 r.). Należy zatem przyjąć, iż osoby, które w okresie obowiązywania przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, skorzystały (lub nadal korzystają) z ulg mieszkaniowych, otrzymały już od

państwa pomoc w realizacji własnego celu mieszkaniowego. Korzystając bowiem z ulg mieszkaniowych odprowadzali do urzędu skarbowego podatek w niższej wysokości, niż ten jaki musieliby zapłacić, gdyby ulg nie było.

Zatem budżet państwa, w latach ubiegłych, jak i obecnie (w związku z nabyciem przez podatników tzw. praw nabytych) finansował podatnikom wydatki związane z inwestycjami mieszkaniowymi. Z tych też względów wydaje się zasadnym, aby ta grupa podatników została wyłączona z możliwości otrzymania zwrotu, o którym mowa w projekcie. Dodatkowo należy podkreślić, że wprowadzenie omawianego wyłączenia uzasadnia obecny stan finansów publicznych.

W ocenie Rządu ograniczenie zastosowania ustawy w omawianym powyżej zakresie, tj. w odniesieniu do podatników podatku dochodowego od osób fizycznych korzystających z mieszkaniowych ulg podatkowych, nie stanowiłoby naruszenia art. 2 i 32 Konstytucji RP, tj. zasad sprawiedliwości i równości społecznej.

Zasady równości i sprawiedliwości w prawie podatkowym były w przeszłości wielokrotnie przedmiotem kontroli konstytucyjnej. Trybunał Konstytucyjny uznaje, iż zasada równości jest przestrzegana wtedy, gdy każdy obywatel może stać się adresatem każdej z norm przyznających określone prawo obywatelskie. Nie można więc różnicować obywateli ze względu na kryteria powodujące powstanie zamkniętych kategorii o zróżnicowanym statusie prawnym (K.10/93). Realizacja konstytucyjnych zasad równości oraz sprawiedliwości społecznej nie oznacza konieczności przyznawania wszystkim kategoriom obywateli jednakowych praw i jednakowych obowiązków. Niejednokrotnie prawidłowa realizacja tych zasad wymaga kształtowania praw i obowiązków w sposób zróżnicowany. Poszczególne kategorie podmiotów winny być traktowane równo, według jednakowej miary, tylko wówczas, gdy u podnóża określonych regulacji prawnych leży jednakowa sytuacja faktyczna tych kategorii podmiotów. Istnieje zatem prawo ustawodawcy do odmiennego kształtowania sfery praw i obowiązków poszczególnych kategorii podmiotów, jeżeli te odmiennie zasady będą wynikać z odmienności w ich sytuacji faktycznej.

Niewątpliwie sytuacja osób, ponoszących wydatki na kolejne mieszkanie, czy dom, które skorzystały już lub nadal korzystają z mieszkaniowych ulg podatkowych, jest odmienna od sytuacji tych osób, które nie mają jeszcze własnego mieszkania i nie otrzymały od państwa wsparcia finansowego w postaci ulgi podatkowej.

Brak jest uzasadnienia, w obecnym stanie finansów publicznych, dla objęcia projektowaną regulacją i tych osób, które otrzymały już od państwa wsparcie (w postaci ulgi podatkowej) w związku z wydatkami na uzyskanie własnego mieszkania.

4. Zaproponowany w projekcie ustawy system gotówkowych zwrotów wydatków poniesionych przez osoby fizyczne na budownictwo mieszkaniowe wywołałby bardzo poważne konsekwencje dla budżetu państwa oraz niepożądane patologie. Należy zwrócić uwagę, że:

- 1) wysokość wydatków budżetu państwa na proponowany system zwrotów byłaby nieprzewidywalna, gdyż stanowiłaby pochodną liczby osób, która wystąpiłaby o zwrot oraz wysokości wydatków wynikających z faktur VAT.
- 2) system zwrotów byłby podatny na nadużycia polegające między innymi na zawyżaniu cen w celu uzyskania wyższej kwoty zwrotu, handlu fakturami, zaliczaniu do wydatków mieszkaniowych niektórych wydatków dokonanych w ramach prowadzonej przez osobę fizyczną działalności gospodarczej. Szczególnie

niebezpieczne patologie mogą wiązać się ze zwrotem wydatków poniesionych na remonty, gdyż wypłaty z omawianego tytułu byłyby poza wszelką kontrolą.

- 3) skutki tych patologii oraz konieczne dodatkowe wydatki na administrowanie tego systemu spowodowałyby, że łączne wydatki budżetowe mogłyby przewyższyć wpływy związane z podwyżką stawek podatku VAT.
 - 4) brak spójności systemowej z obecnymi rozwiązaniami prawa podatkowego umożliwiłaby osobom fizycznym, które nie wykazują dochodów, korzystanie z systemu zwrotów gotówkowych. Zaproponowany system premiowałby osoby posiadające dochody z nieujawnionych źródeł przychodów.
5. Projektowana ustawa o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym nie odpowiada wymogom przewidzianym dla działań legislacyjnych.

Należy zauważyć, iż z art. 34 ust. 2 pkt 4, 5 i 6 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zm.) wynika, że do projektu ustawy dołącza się uzasadnienie, które powinno:

- przedstawiać przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne,
- wskazywać źródła finansowania, jeżeli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego,
- przedstawiać założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych.

W uzasadnieniu brak precyzyjnych danych, odnoszących się do tych, jakże istotnych kwestii.

Prognozuje się jedynie, iż roczne wydatki budżetowe z omawianego tytułu mają wynosić 600-800 mln. zł, a "wydatki budżetu przeznaczone na rekompensatę zapłaconego podatku VAT będą częściowo zbilansowane zwiększonymi wpływami związanymi z wyjściem przedsiębiorstw z tzw. szarej strefy".

II. Poselski projekt ustawy o kompensacie wydatków mieszkaniowych inwestorom (druk nr 2967) zakłada:

- objęcie kompensatą (zwrotem) wydatków poniesionych na zakup materiałów budowlanych od dnia 1 maja 2004 r. do dnia 31 grudnia 2007 r. przez inwestorów, będących podatnikami podatku dochodowego od osób fizycznych oraz rolników,
- w przypadku podatników podatku dochodowego od osób fizycznych objęcie regulacją zobowiązań podatkowych wraz z zaległościami oraz odsetkami, powstałych od dnia 1 stycznia 2004 r.,
- wyłączenie spod zakresu działania regulacji podatników korzystających w latach ubiegłych (lub obecnie na zasadzie praw nabytych) z mieszkaniowych ulg podatkowych; wyłączenie nie będzie dotyczyć inwestorów korzystających z ulgi remontowo-modernizacyjnej,
- limit kompensaty,
- kompensatę podatku po uzyskaniu przez podatnika ostatecznej decyzji naczelnika urzędu skarbowego, z tym że kwota kompensaty w każdym roku podatkowym

pięcioletniego okresu nie będzie mogła przekroczyć 1/5 kwoty wynikającej z decyzji, a w przypadku inwestora będącego rolnikiem naczelnik urzędu skarbowego będzie dokonywał wypłaty kompensaty do 30 kwietnia każdego roku podatkowego pięcioletniego okresu, w wysokości 1/5 kwoty wynikającej z decyzji,

- kompensatę wydatków związanych z tylko jedną inwestycją polegającą na:
 - budowie własnego budynku mieszkalnego, albo
 - przystosowaniu własnego budynku (pomieszczenia) niemieszkalnego na cele mieszkalne, w wyniku którego powstał lokal mieszkalny, albo
 - remoncie własnego budynku lub lokalu mieszkalnego.
- kompensata ma przysługiwać o ile inwestycja, wymagająca uzyskania pozwolenia na budowę zostanie zakończona przed upływem trzech lat licząc od końca roku kalendarzowego, w którym otrzymano pozwolenie na budowę.

1. Projekt omawianej ustawy zawiera przepisy, które w sposób jednoznaczny wskazują w jakim trybie i na jakich zasadach następuje kompensata (zwrot) wydatków mieszkaniowych. Projektodawcy w sposób czytelny określili, iż:

1) projekt ma zastosowanie jedynie do wydatków związanych z budynkiem, lokalem lub pomieszczeniem stanowiącym własność lub współwłasność inwestora lub, do którego inwestorowi przysługuje spółdzielcze prawo do lokalu lub budynku mieszkalnego; nie budzi wątpliwości, że kompensata (zwrot) dotyczyć będzie własnych celów mieszkaniowych danej osoby,

2) kompensata (zwrot) będzie limitowana. I tak, kompensacie podlegać będzie kwota równa 68,18% kwoty podatku od towarów i usług wynikającej z faktur, nie więcej niż 12,295% kwoty stanowiącej iloczyn:

- 70 m² powierzchni użytkowej i ceny 1 m² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego, przyjmowanej na potrzeby obliczenia premii gwarancyjnej od wkładów oszczędnościowych na książeczkach mieszkaniowych, ogłoszonej za kwartał poprzedzający kwartał, w którym inwestor złożył wniosek o wydanie decyzji określającej kwotę podlegającą kompensacie, w przypadku budowy budynku, przebudowy, rozbudowy budynku (inwestycja określona w art. 3 ust. 2 pkt 1 projektu);
- 35 m² powierzchni użytkowej i ceny 1 m² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego, przyjmowanej na potrzeby obliczenia premii gwarancyjnej od wkładów oszczędnościowych na książeczkach mieszkaniowych, ogłoszonej za kwartał poprzedzający kwartał, w którym inwestor złożył wniosek o wydanie decyzji określającej kwotę podlegającą kompensacie, w przypadku remontu (art. 3 ust. 2 pkt 2 projektu).

2) kompensacie (zwrotowi) będą podlegały wyłącznie wydatki poniesione na zakup materiałów budowlanych w okresie od 1 maja 2004 r. do 31 grudnia 2007 r. To powoduje, iż ustawa określa horyzont czasowy obowiązywania regulacji, co z kolei wpłynie na ograniczenie skutków budżetowych proponowanych rozwiązań. Jak podkreślono powyżej podatek dochodowy od osób fizycznych, stanowi dochód budżetu państwa i zasila (poprzez udziały) dochody jednostek samorządu terytorialnego. Określenie horyzontu czasowego pozwoli zatem ograniczyć zmniejszenie wpływów z tego podatku,

- 3) zwrot wydatków w formie gotówkowej ustawa przewiduje jedynie w odniesieniu do osób, które nie mają faktycznych możliwości skompensowania wydatków, tj. w odniesieniu do rolników; rozwiązanie jest istotne z punktu widzenia możliwości budżetowych,
 - 4) w przeciwieństwie do projektu aktu normatywnego, o którym była mowa w części pierwszej, ustawa o kompensacie wydatków mieszkaniowych inwestorom wyraźnie wskazuje zobowiązania podatkowe, które mogą być przedmiotem kompensaty.
2. Omawiany poselski projekt ustawy ściśle nawiązuje do istniejących rozwiązań z zakresu postępowania przed organami podatkowymi. Ponadto ustawa w przypadku spraw nieuregulowanych w projekcie odsyła wprost do postanowień Ordynacji podatkowej. Inwestor nie będzie miał zatem żadnych wątpliwości, według jakiego trybu i reguł toczyć się będzie sprawa dotycząca kompensaty (zwrotu).
3. W przeciwieństwie do omawianej na wstępie regulacji, projektowana ustawa uwzględnia fakt korzystania przez osoby fizyczne z mieszkaniowych ulg podatkowych. Zatem z zakresu działania ustawy wyłączeni zostaną inwestorzy, którzy w latach ubiegłych (lub obecnie, na zasadach praw nabytych) korzystali z mieszkaniowych ulg podatkowych; zastrzeżenie dotyczy również ulg, które nie obowiązują już w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. Nr 14, poz. 176, ze zm.), umożliwiających w latach ubiegłych zmniejszanie dochodu do opodatkowania lub podatku, przykładowo o wydatki na zakup, budowę budynku (lokalu) mieszkalnego (art. 3 ust. 1 projektowanej ustawy),
4. Zaproponowany w ustawie system gotówkowych zwrotów wydatków adresowany jest jedynie do rolników. Jego czasowe rozłożenie na okres pięciu lat oraz określenie górnych limitów zarówno kompensaty, jak i zwrotu dla rolników ma bardzo duże znaczenie w kontekście skutków finansowych dla budżetu państwa. Należy podkreślić, iż to właśnie ze środków budżetowych ma być dokonywana kompensata (zwrot), poprzez zmniejszenie wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz jako wydatek budżetu państwa w formie przyznanej dotacji.

III. Podsumowanie

Odnosząc się do propozycji zawartych w obu omówionych powyżej poselskich projektach należy zauważyć, iż w pewnych punktach są one zbieżne. Dotyczy to następujących kwestii:

- 1) kompensata (zwrot) ma dotyczyć łącznie obojga małżonków,
- 2) wydatki mają być potwierdzone fakturami VAT,
- 3) kompensata (zwrot) następuje po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie budynku lub lokalu mieszkalnego albo zgodnie z odrębnymi przepisami po zawiadomieniu o zakończeniu budowy takiego budynku lub lokalu,
- 4) kompensata (zwrot) wydatków dokonywana jest na wniosek osoby fizycznej, składany w urzędzie skarbowym,
- 5) wniosek musi zawierać szczegółowe dane osoby fizycznej, określać rodzaj inwestycji i wysokość poniesionych nakładów,
- 6) kwota kompensaty (zwrotu) jest określona w decyzji wydanej przez naczelnika urzędu skarbowego.

Jednakże projektowana ustawa o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym (druk nr 2723) tworzy niespójny, niepełny i nieograniczony instrument częściowego finansowania z budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, budowy (zakupu) budynków lub lokali, w tym również nie na własne cele mieszkaniowe.

Mając na uwadze powyższe, Rada Ministrów nie może poprzeć poselskiego projektu ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym (druk nr 2723).

Natomiast Rząd opowiada się za projektem ustawy o kompensacie wydatków mieszkaniowych inwestorom (druk nr 2967). Regulacje zawarte w ustawie tworzą spójny instrument przeznaczony dla inwestorów, a uzasadnienie wskazuje skutki finansowe z jakimi należy się liczyć po uchwaleniu ustawy, co niewątpliwie dla Rządu, dbającego o równowagę budżetową i stabilność państwa, jest niepodważalną zaletą projektu.

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Skierowano do druku 17 czerwca 2004r.

