



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(115)**

13. posiedzenie  
Komisji Gospodarki  
i Finansów Publicznych  
w dniu 7 lutego 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym, o zmianie ustawy o Policji oraz o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń.

*(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 36)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Markowski)*

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych poświęcone rozpatrzeniu wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym, o zmianie ustawy o Policji oraz o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń.

Witam serdecznie panią minister, panią dyrektor, reprezentującą rząd.

Proszę państwa, poprawki można potraktować w różny sposób. Jeśli państwo pozwolicie, dla sprawniejszego funkcjonowania naszej komisji zestawimy je w dwóch podstawowych grupach. Pierwsza grupa to poprawki przyjęte przez Komisję Gospodarki i Finansów Publicznych – i te proponuję przegłosować en bloc jako już raz rozpatrywane. A nad wszystkimi pozostałymi poprawkami proponuję przeprowadzić debatę i głosowania.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nazwijmy to debatą, rozmową. Nad każdym wnioskiem będziemy głosować oddzielnie.

Najpierw zapytamy Biuro Legislacyjne.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Niektóre poprawki wzajemnie się wykluczają. Właściwie to pan senator Chroński powiedział, żebyśmy z tego głosowania wyłączyli poprawki wykluczające się z wnioskami, które padły na sali.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Tak jest. Rozumiem, że po drodze, w trakcie wyczytywania poprawek przed głosowaniem, będzie pan uprzejmy nas uprzedzać, że możemy popełnić błąd, nie wykluczając pewnych z nich.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia poprawek: pierwszej, drugiej, siódmej, jedenastej, dwunastej, trzynastej, piętnastej... Przepraszam, piętnastej nie...

*(Głos z sali: Piętnaście nie, szesnaście nie, siedemnaście też nie.)*

Piętnastej do siedemnastej nie rozpatrujemy, dwudziestą tak, dwudziestą drugą tak, następnie dwudziestą czwartą...

---

(*Głos z sali:* Dwudziestej czwartej nie.)

Dlaczego nie?

(*Głos z sali:* Wyklucza się z poprawką dwudziestą trzecią.)

Przepraszam, dobrze. Dwudziestej piątej nie rozpatrujemy, dwudziestą ósmą tak, dwudziestą dziewiątą też. Tak, Panie Mecenasiu?

(*Głos z sali:* Tak.)

Wobec tego stawiam wniosek o głosowanie nad tymi poprawkami. Dla porządku je przeczytam: nad pierwszą, drugą, siódmą, jedenastą, dwunastą, trzynastą, dwudziestą, dwudziestą drugą, dwudziestą ósmą i dwudziestą dziewiątą.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tych poprawek? (9)

Wobec tego nie trzeba głosować już przeciw lub wstrzymać się od głosu, skoro jednogłośnie głosowano za.

Bardzo dziękuję. Poprawki zostały przyjęte.

Przystępujemy do rozpatrywania pozostałych poprawek.

Proponuję, żebyśmy procedowali w następującej kolejności: numer poprawki, stanowisko Biura Legislacyjnego, stanowisko rządu, a następnie głosowanie.

Poprawka trzecia, pani senator Genowefy Ferenc.

Jeśli państwo wnioskodawcy zamierzają omówić swoją poprawkę, to bardzo proszę się zgłosić. Jeśli nie, to dziękuję.

Co na to pan mecenas?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Poprawka ma charakter porządkowy. Nie mam zastrzeżeń.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

A pani, Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Ja też nie mam zastrzeżeń.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Rozumiem.

A pani senator? Nie chce wyjaśniać.

Wobec tego głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka czwarta. Pan mecenas?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Także do tej poprawki nie mam zastrzeżeń. Ma ona charakter porządkowy.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Oczywiście legislacyjna.

Czy pani minister zechce przedstawić swoje stanowisko?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Przepraszam, czy pan senator Wielowieyski zauważył, że głosujemy?

*(Senator Andrzej Wielowieyski: Tak, jestem dziewiąty.)*

Jednogłośnie za.

Przepraszam, Panie Senatorze, ale tak jakoś sądziłem, że nie zwrócił pan uwagi.

Poprawka piąta, pani senator Genowefy Ferenc.

Pan mecenas?

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Poprawka ma na celu wskazanie innych przypadków, gdy czynności są świadczone bez pobrania należności – powstaje wtedy inny obowiązek podatkowy, podatek jest obliczany w inny sposób – oraz podanie, kiedy to może nastąpić. Można powiedzieć, że poprawka ma charakter porządkowy.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

A pani minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Charakter porządkowy, a więc nie mam tutaj zastrzeżeń.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Po milczeniu się orientuję, że i tym razem pani senator nie chce zabrać głosu.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (9).

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Poprawka szósta, pani senator Genowefy Ferenc.

Pan mecenas?

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Ta poprawka ma na celu uniemożliwienie zaliczania do sprzedaży rzeczy używanych, pochodzących z importu.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

A pani minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Ta poprawka de facto ma charakter wyjaśniający, ponieważ w tym przepisie jest mowa o tym, że towary używane są zwolnione od podatku. Dzisiaj ze względu na sposób powstawania obowiązku podatkowego w imporcie, można byłoby wywnioskować, że to zwolnienie nie dotyczy towarów z importu. Jeśli jednak trzeba wnioskować, kiedy przecież można uzupełnić, to lepiej uzupełnić. Byłabym za przyjęciem tej poprawki.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: W ten sposób eliminujemy używane towary pochodzące z importu.)*

Tak, eliminujemy ze zwolnienia podatkowego ze względu na czas używania, ponieważ nas nie interesuje czas używania za granicą, tylko w Polsce. I dlatego eliminujemy to ze zwolnienia.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Rozumiem. Przepraszam, jeszcze raz: żebyśmy nie otworzyli furtki na jakieś miganie się.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg: Przeciwnie, Panie Przewodniczący, przeciwnie.)*

Rozumiem, że Pani Senator niczego nie chce dopowiedzieć.

Wobec tego proszę o przegłosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Poprawka ósma, pani senator Genowefy Ferenc.

Biuro Legislacyjne?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Ten przepis ma na celu objęcie wyłączeniem ze stosowania deklaracji od podatku akcyzowego podatników podatku akcyzowego, którzy wykonują czynności zwolnione od tego podatku na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 2.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Czyli na dobrą sprawę tylko zmieniamy zapis, chodzi o inny zapis. Tak czy nie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

To niezupełnie inny zapis dotychczasowego przepisu, dlatego że to rozdzielenie wyraźnie wskazuje, iż w dwóch przypadkach mamy wyłączenie obowiązku składania deklaracji podatkowej: przy istnieniu zwolnień podmiotowych i przedmiotowych – to jest w pkt 1 – i przy istnieniu zwolnień podmiotowych, o których mowa w pkt 2. To rozdzielenie należy uznać za zasadne, ponieważ nie będzie co do tego wątpliwości i nie będzie możliwości żądania przez organy podatkowe składania deklaracji w sytuacji, kiedy czynności nie podlegają opodatkowaniu – a praktyka wskazuje, że niestety tak się zdarza. W związku z tym należy uznać tę poprawkę za po-

prawkę wyjaśniającą, a lepiej jest, jeśli wyjaśnia coś przepis prawa niż wykładnia ministra finansów.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Czyli można to nazwać doprecyzowaniem?)*  
Tak.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Pani Senator?

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki (9)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Przed przystąpieniem do głosowania nad poprawkami dziewiątą i dziesiątą przystępujemy do głosowania nad poprawkami dziewiętnastą i dwudziestą siódmą. Autorem poprawek jest pan marszałek Chronowski.

Proszę bardzo, czy pan marszałek...?

**Senator Andrzej Chronowski:**

Wszystko zostało powiedziane na ten temat. Spodziewam się, jakie będzie stanowisko pani minister.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Rozumiem, dobrze.

Najpierw może prosimy o stanowisko Biuro Legislacyjne.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Uwagi dotyczą kolejności głosowania: najpierw przegłosujemy poprawki pana marszałka Chronowskiego, a jeżeli one przejdą, to będziemy musieli dokonać odpowiednich modyfikacji poprawek dziewiątej i dziesiątej, a wtedy poddać je pod głosowanie.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Poprawki pana senatora Chronowskiego – dziewiętnasta i dwudziesta siódma – sprowadzają się do wyłączenia opodatkowania podatkiem akcyzowym energii elektrycznej, czemu z przyczyn oczywistych i podnoszonych w trakcie debaty, w trakcie obrad komisji, rząd jest zdecydowanie przeciwny, a to dlatego, że główną ideą tej ustawy jest możliwość wprowadzenia podatku akcyzowego na energię elektryczną. Pozostałe zmiany de facto ułatwiają życie podatnikom, może poza niektórymi drobnymi zmianami legislacyjnymi, które precyzują przepisy.

Rząd jest oczywiście przeciw tej poprawce, a w dodatku pragnę zauważyć, że niezależnie od tego, iż dopiero teraz – z naszej winy – trwają prace nad tą ustawą, to dochody z akcyzy już są włączone do budżetu i są przeznaczone na określone wydatki.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Proszę bardzo.

**Senator Andrzej Chronowski:**

Czy można wiedzieć, jakie było stanowisko ministerstwa skarbu wobec tej ustawy, Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Pozytywne, ponieważ to był projekt rządowy, a członkiem rządu...

(*Senator Andrzej Chronowski:* I nie było tych zastrzeżeń z Ministerstwa Skarbu Państwa?)

Nie było.

(*Senator Andrzej Chronowski:* Ja akurat mam trochę inne informacje.)

Nie wiem, Panie Senatorze... Projekt rządowy przewidywał wprowadzenie akcyzy, a minister skarbu państwa jest oczywiście członkiem rządu. Projekt był konsultowany, uzgadniany i nie było zastrzeżeń co do tego przepisu.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Który minister? Może pan senator podpowie?

**Senator Andrzej Chronowski:**

Minister skarbu. Pani Minister, bardzo wyraźnie mówiłem, że jest harmonogram prywatyzacji sektora energetycznego. I przez cały czas mówię, że moje zastrzeżenia biorą się stąd, iż jest to kolejny punkt bardzo mocno komplikujący prywatyzację podsektora wytwarzania, której wprowadzanie jest i tak bardzo trudne w naszym kraju, a z drugiej strony cały czas mówię o tej siekierze, która wchodzi w postaci TPA.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Może jeszcze słowo: śmiem przypuszczać, że jeśli takowe informacje gdzieś krążą, to być może są to osobiste poglądy członków kierownictwa, ale to oczywiście nie ma znaczenia dla sprawy.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dla jasności: rozumiem, że rząd na posiedzeniu komisji jest reprezentowany przez ministra finansów...

(*Głos z sali:* Tak.)

...i takie stanowisko w imieniu rządu zostało przedstawione. Zastrzeżenia pana marszałka Chronowskiego biorą się z jego wiedzy o trudnościach w zakresie prywaty-



zacji zwłaszcza sektora energetycznego, ponieważ takie dodatkowe opodatkowanie zmniejsza atrakcyjność sprzedaży produkcji sektora paliwowo-energetycznego. Jednak skoro pani mówi, iż nie słyszała o tym, to mówię to samo, bo wiem to samo.

Prawdę mówiąc – jeśli mam być zupełnie szczerzy, Pani Minister – mam do tego punktu swój stosunek, może zbyt gorący ze względu na wczorajsze wydarzenia w górnictwie, ale uważam, że to jest kolejny sposób na zarabianie pieniędzy na najtrudniejszej i najcięższej niestety czynności. Przepraszam bardzo, to jest moja osobista dygresja. Ale jest tak, że znowu będziemy w państwie zarabiali pieniądze na tym, co wielu uważa za czynność wręcz katorżniczą, albo najcięższą, albo niepotrzebną. I szczerze mówiąc, głosujemy z ciężkim sercem.

Wobec tego: kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewiętnastej i dwudziestej siódmej...

Jeszcze może jedna sprawa przed głosowaniem, bardzo przepraszam.

Pani Minister, trochę tak dla czystości argumentacji: mam nadzieję, że pani się przejęczyła, mówiąc, że opodatkowanie akcyzą energii elektrycznej to był podstawowy cel wprowadzenia tej ustawy. To był jeden z celów, jak rozumiem.

#### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Panie Przewodniczący, użyłam tutaj pewnego skrótów myślowego. Są dwa cele tej ustawy: pierwszy merytoryczny, poprawiający tę ustawę, a drugi to fiskalny, który spełnia każda ustawa podatkowa. I podstawowym elementem tego drugiego celu jest akcyza.

#### **Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Ma to przynieść 2 miliardy 500 milionów zł i dlatego ten cel jest podstawowy, ale...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg: Pozostałe zmiany dają około 500 milionów zł.)*

Nie jest to już miejsce i czas na debatę, ale mam sporo wątpliwości.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Nad poprawkami dziewiętnastą i dwudziestą siódmą głosujemy łącznie. Poprawki są autorstwa pana senatora Andrzeja Chronowskiego.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (3)

Kto z państwa jest przeciwko? (5)

Kto z państwa się wstrzymał? (1)

*(Głos z sali: Wniosek mniejszości.)*

Bardzo przepraszam, ale chcę być lojalny wobec elektoratu.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Oczywiście, że można.

Wracamy do poprawki dziewiętej, autorstwa pani senator Genowefy Ferenc.

Biuro Legislacyjne?

#### **Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

#### **Adam Niemczewski:**

Ta poprawka i poprawką komisji to dwie konkurencyjne poprawki. Poprawka pani senator Ferenc różni się od poprawki komisji tym, że jest bardziej precyzyjnie

zapisana i odwołuje się do art. 35 ust. 1 pkt 3 w celu precyzyjniejszego określenia podatników.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Opinia pani minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Jak powiedział pan mecenas, są to poprawki konkurencyjne, ale równorzędne, jeśli chodzi o skutek prawny. Jednak ze względu na czytelność lepsza jest poprawka dziewiąta, pani senator Ferenc.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Mnie się też tak wydaje.

Wobec tego głosujemy nad poprawką dziewiątą.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Kto z państwa jest przeciw? (1)

Kto z państwa wstrzymał się od głosu? (2)

Poprawka została przyjęta.

*(Senator Genowefa Ferenc: Przegadali panowie.)*

Przyjęcie poprawki dziewiątej wyklucza głosowanie nad poprawką dziesiątą.

Poprawka czternasta jest autorstwa pani senator Genowefy Ferenc.

Proszę Biuro Legislacyjne.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Ta poprawka ma doprecyzować przepis dotyczący zaliczania, to jest...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg: Pomogę panu.)*

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Wobec tego proszę panią minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Ta poprawka jest wprowadzona w celu uzupełnienia tekstu w przedłożeniu sejmowym, przepis mówi bowiem tak, że nie można odliczać podatku naliczonego przypadającego na te towary, z którymi związane wydatki nie mogą być zaliczone do kosztów uzyskania przychodów w podatku dochodowym. Innymi słowy, jeżeli podatnik poniesie wydatki, których nie może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów dla celów podatku dochodowego, nie może dokonać odliczenia VAT. Ale w podatku dochodowym od osób prawnych i od osób fizycznych są takie wydatki, które nie są zaliczane do kosztów uzyskania przychodów tylko i wyłącznie z powodu uprzedniego zwolnienia przychodów. Na przykład dotacje przedmiotowe budżetowe, z budżetu państwa czy z gmin, są

zwolnione od podatku dochodowego od osób prawnych i od osób fizycznych. W związku z tym koszty sfinansowane tymi dotacjami nie są kosztem uzyskania przychodów. Gdyby nie to uzupełnienie, nie można byłoby odliczać VAT naliczonego, związanego z zakupem tych towarów.

Drugi przypadek, o którym tutaj dzisiaj rozmawialiśmy, to jest na przykład kwestia zagospodarowania odpadów. Jest ustawa specjalna o odpadach i przepisy podatkowe dotyczące podatku dochodowego zachęcają do przetwarzania odpadów w celu pozyskania pełnowartościowego towaru. I gdyby nie to uzupełnienie, to od wydatków na nabycie tych towarów, na przykład złomu do dalszego przetworzenia, nie mógłby być odliczany VAT, ponieważ dochód z tej działalności jest zwolniony od podatku dochodowego, a zgodnie z ustawą o podatku dochodowym, jeżeli dochód z jakiejś działalności jest wolny od podatku, to nie łączy się przychodów i kosztów z tym związanych. Uzupełnienie pani senator Ferenc idzie dalej, nie dotyczy tylko odpadów. Uwzględnia wszystkie przypadki, kiedy dochód z danego źródła jest zwolniony od podatku. Jest to jak najbardziej celowa poprawka, zwłaszcza gdy weźmiemy pod uwagę praktykę organów podatkowych w dotychczasowym stanie prawnym, to znaczy że rozporządzanie towarami w sposób niepozwalający na zaliczenie wydatków na ich nabycie do kosztów uzyskania przychodów pozbawiało podatnika odliczenia podatku od towarów i usług. A nie chcemy, aby podatnik był pozbawiony prawa do takiego odliczenia.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję  
Proszę, pani senator Ferenc.

**Senator Genowefa Ferenc:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ta poprawka jest bardzo istotna z punktu widzenia przedsiębiorstw przetwarzających odpady. Jeślibyśmy tej poprawki nie wprowadzili, to właściwie likwidowalibyśmy w ten sposób większość firm przetwarzających odpady. To jest bardzo istotna sprawa dla gospodarki, jak również dla zagospodarowania odpadów. Dziękuję.

*(Głos z sali: Nie likwidujemy ich, ale niektóre miałyby trudności.)*

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg: Niektóre tak. Jeżeli przedsiębiorstwo przetwarza 90% odpadów, to kasujemy...)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Bo wystąpi tam dodatkowy podatek 22%, vatowski, nie do odzyskania.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Nie będziemy się spierać o to, czy likwidujemy, czy utrudniamy. To mniej więcej przypomina debatę o tym, że siatka w samochodzie osobowym zlikwiduje dwieście tysięcy firm w Polsce. Oczywiście...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg: Nie ma podatku, Panie Przewodniczący.)*

Teraz wiem, ale debata na ten temat tak mniej więcej wyglądała. Istniałyby dalej – z siatką czy bez siatki.

Dobrze, głosujemy nad poprawką czternastą.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka piętnasta...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg*: Poprawka piętnasta musi być łączona z innymi, z poprawkami o podatku od towarów dla dzieci.)

Tak, poprawka piętnasta musi być poprzedzona głosowaniem nad poprawką dwudziestą trzecią, to jest o Saint Lucia i reszcie świata. To jest poprawka pana senatora Szafráńca.

Proszę Biuro Legislacyjne.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Ta poprawka sprowadza się do objęcia towarów dla dzieci stawką 3%, i to tylko i wyłącznie w sprzedaży w kraju, bez importu. To świadoma decyzja pana senatora.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Świadoma decyzja o łyżwach i rowerkach.

Pani Minister, bardzo proszę o opinię.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Rząd jest przeciwny tej poprawce. Dzisiaj te towary są opodatkowane stawką preferencyjną 7%. Powodem powstania tego przepisu wcale nie był cel fiskalny. To nie była potrzeba uzyskania za wszelką cenę, także na towarach dla dzieci, dodatkowych wpływów budżetowych. Problem jest głębszy.

W dokumencie podpisanym przez rząd 19 października 1999 r. rząd zobowiązał się, że z dniem 1 stycznia 2003 r. – wtedy sądzono, że taki będzie termin przyjęcia Polski do Unii, obecnie mówi się o dniu 1 stycznia 2004 r. – na towary dla dzieci zostanie wprowadzona podstawowa stawka podatku od towarów i usług. Chodzi o wszystkie towary dla dzieci, w tym tornistry, pieluszki, rajstopki, śpioszki, także takie towary dla maluchów jak butelki, czyli o wszystko, na co dzisiaj jest stawka 7%.

Ponieważ zostało niewiele czasu na wprowadzenie tej wyższej stawki, chcielibyśmy, aby nie była ona w sposób drastyczny wprowadzona jednorazowo na wszystkie te produkty, tylko żeby sukcesywnie, pomалу, wprowadzać stawkę, do której, jak mówiłam, rząd nasz się zobowiązał. Mówię tu o poprzednim rządzie, ale to nie ma znaczenia, przecież jest ciągłość władzy i zobowiązania tamtego rządu ciąży także na tym rządzie.

Dlatego jesteśmy przeciwni tej poprawce, bo to utrudnia dalsze procedowanie w kwestiach związanych z przystąpieniem do Unii. Dodam jeszcze, że nie jest wykluczone, iż jeśli sytuacja demograficzna kraju będzie niekorzystna, a w Polsce taka tendencja zaczyna się pojawiać, to będzie możliwe już po wstąpieniu do Unii negocjowanie i obniżenie stawki, jeśli jest to uzasadnione względami demograficznymi. Jeśli więc będzie się kształtowała niekorzystna tendencja demograficzna, to wtedy trzeba będzie tę stawkę reneocjować.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Powiedziałbym, że będzie można tę stawkę renegotjować, ale w dalszym ciągu nie mam przekonania do tego obciążania kolejnym podatkiem towaru, który określiłbym jako symptomatyczny w kategoriach społecznych. Mam nadzieję, że będziemy to mogli renegotjować. Wpływy do budżetu z tego tytułu są bardzo znikome, jeśli pamiętam.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg: To prawda.)*

*(Głos z sali: Jakże to są wpływy, Pani Minister?)*

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

W tej chwili przy tej różnicy stawki to by było – dzisiaj 110 milionów zł, bo zejście na 12% to jest 110 milionów, a teraz obniżenie z 12% na 3%, czyli trzeba podzielić – około 40 milionów zł wpływów przy tej stawce.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Mój pogląd jest taki, że bez względu na to, czy to będzie 12%, 7%, czy 3%, tak samo zirytuje to społeczeństwo, bez względu na skalę, bo ludzie nie będą pamiętali ilości, tylko będą pamiętali fakt.

*(Głos z sali: 200 milionów zł.)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Rozumiem deklarację rządu i jednego, i drugiego, ale nie z takich deklaracji myśmy się wycofywali. Sądzę, że i teraz trzeba by troszkę wstrzeźliwości w tej całej sprawie. Jeżeli już naprawdę szukamy pieniędzy, to można by było obciążyć podatkiem akcyzowym jeszcze parę operacji, a wpływy byłyby nieporównanie większe – sądzą, że trzeba będzie wznowić debatę na ten temat. Nie chcę tego dzisiaj wygłaszać, ale szczerze powiedziawszy, bardzo chętnie obciążyłbym akcyzą gaz i węgiel importowany do Polski. Robiąc to, byłibyśmy bardziej uczciwi w stosunku do polskiego społeczeństwa niż obciążając dodatkowym podatkiem VAT zabawki dla dzieci, te łyżwy, i decydując o tym, czy pieluszka, czy rowerek, czy nartki krótkie czy długie. To jest taka troszeczkę zabawa w cyferki, a jednocześnie w moim odczuciu jest to namiastka samobójstwa politycznego, no ale skoro państwo tak kalkulujecie, to na razie możecie tak kalkulować.

Głosujemy więc nad poprawką dwudziestą trzecią. Przepraszam za ten komentarz, ale tak to rozumiem. Poprawka dwudziesta trzecia.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki senatora Szafranca? (3)

Kto z państwa jest przeciwny? (4)

Kto z państwa się wstrzymał? (1)

Poprawka została odrzucona.

Przepraszam, czy poprawkę dwudziestą...

*(Głos z sali: Wracamy do poprawki piętnastej.)*

Właśnie, wracamy do poprawki piętnastej, Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, wobec tego głosujemy nad nią, siłą rzeczy. Dyskutujemy na ten temat?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Właściwie...

*(Głosy z sali: Jest oczywista.)*

(*Senator Genowefa Ferenc*: Ale musimy przegłosować.)

To przegłosujemy. Te poprawki wprowadzicie wzajemnie się wykluczają, ale dobrze, głosujemy nad poprawką piętnastą.

Kto z państwa jest za tą poprawką? (5)

Kto z państwa jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Poprawka została przyjęta.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Proszę głosować tylko raz, bo nam się matematyka nie będzie zgadzała. Później wyjdzie wynik wyborczy 110% poparcia. Już to kiedyś było.

Poprawka szesnasta, pani senator Genowefy Ferenc.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Adam Niemczewski:**

Poprawka pani senator Ferenc w porównaniu z poprawką komisji zawiera w stosunku do obecnej wersji, sejmowej, więcej elementów, które mogą być uznane za należności za towary i usługi sprzedane rolnikowi ryczałtowemu. Poprawka siedemnasta, komisji, jest czysto legislacyjna. W porównaniu z treścią poprawki zawartej w pkt 27 wersji sejmowej ta poprawka przewiduje więcej warunków do uznania, jakie potrącenia z tytułu spłaty rat, pożyczek i zaliczek udzielanych rolnikowi można przyjąć za należności za towary i usługi sprzedane rolnikowi ryczałtowemu.

### **Przewodniczący Jerzy Markowski:**

A pani minister?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

### **Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Pani senator chce coś wyjaśnić?

(*Senator Genowefa Ferenc*: Wyjaśniałam bardzo szczegółowo na posiedzeniu Senatu. Dziękuję.)

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (8)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka siedemnasta...

(*Senator Genowefa Ferenc*: Jest wykluczona.)

Wykluczona, bardzo przepraszam, sam się na tym łapię.

Poprawka osiemnasta, autorstwa senator Ferenc.

Proszę o opinię Biuro Legislacyjne.

*(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Chwileczkę.)*

To może w tym czasie pani minister? Kto z państwa jest gotów?

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Poprawka osiemnasta dotyczy pktu 29 w art. 1.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Precyzyjna, również tak to rozumiem.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Nie.

Kto z państwa jest za? (8)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta pierwsza, senator Genowefy Ferenc.

Biuro Legislacyjne?

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Nie mam uwag do tej poprawki.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Ja też nie mam uwag do tej poprawki.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za tą poprawką? (8)

Poprawka została jednogłośnie przyjęta.

Poprawka dwudziesta czwarta.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Ta jest korzystna w stosunku do wersji sejmowej.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Korzystniejsza.

*(Głos z sali: Na otarcie łez.)*

*(Senator Genowefa Ferenc: Senatorze, tu akurat zmniejszamy z 22%.)*

Każda liczba jest za wysoka.

**Senator Franciszek Bobrowski:**

Pani Minister, obecnie jest 7%, prawda?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Tak... Nie, obecnie nie... Przepraszam. Proszę państwa, oczywiście obecnie jest 7%, Sejm przyjął 12%, czyli to wszystko, co się mieści w pkt 1.

(*Senator Franciszek Bobrowski*: Pani Minister, przepraszam, chodzi o to, żeby było łagodniej, tak?)

Tak. Tutaj nowością jest pkt 2. Jeżeli nie będzie tej poprawki w całości, to oczywiście w imporcie będzie VAT dwudziestodwuprocentowy.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Głos z sali*: Trudno się podnieść po tej akcyzie na energię.)

**Senator Bogusław Mąsior:**

Czy można, Panie Przewodniczący?

Mam wątpliwości, czy naprawdę poprawiamy sytuację u siebie, obniżając VAT na towary z importu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Nie, ale musimy dotrzymywać podpisanych umów. Wiąże nas, niestety, układ stowarzyszeniowy.

**Senator Bogusław Mąsior:**

Uważam, że nas wiąże to zawsze tylko w jedną stronę. Przypomina mi to – bo tamta, druga strona bardzo często korzysta z takiego zapisu – że w szczególnych wypadkach, dotyczących rynku wewnętrznego, jest zasada odstępstwa. Akurat może nie przy rowerkach i pojazdach, ale nie mówmy, że poprawiamy coś dla społeczeństwa. Bo jeżeli trzeba importować i ogródek, i urządzenia ogródków dziecięcych...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Chryste Panie, to te ogródki można robić i w Polsce! I wtedy bym poparł pana przewodniczącego, aby znieść w ogóle jakikolwiek VAT na te urządzenia produkcji krajowej.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Już, tak?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg*: Można, Panie Przewodniczący?)

Proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Panie Przewodniczący, Panie Senatorze!

Jako przedstawicielka rządu, upoważniona do prezentowania tej ustawy, nie mogę opowiadać się za wprowadzaniem rozwiązań sprzecznych z układem stowarzyszeniowym, którego stroną jest – czy był – nasz rząd. Wobec powyższego uważam, że



aby pozostawać w zgodzie z umowami międzynarodowymi, które zostały zawarte i były ratyfikowane, muszę prezentować taki pogląd. Proszę mnie zwolnić z przedstawiania poglądu osobistego.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Rozumiem. Wiecie Państwo, wszyscy mają pogląd osobisty w tej sprawie. Wprawdzie podejrzewam, że zanoszą się na to, iż będą dziadkiem, ale to naprawdę nie o to chodzi, choć może kiedyś będą dziadkiem... Między nami mówiąc, widzę wiele sposobów na to, żeby sobie poradzić nawet z takimi zapisami. Jak to powiedzieć, że chcę mebla dla dziecka do lat siedmiu? Jak to udowodnić, że mebel jest dla dziecka do lat siedmiu?

*(Głos z sali: Są określone typy mebli.)*

Po czym to poznać, jak to określić?

**Senator Bogusław Mąsior:**

Jeżeli można, Panie Przewodniczący, to pamiętam takie dziwne rzeczy również z poprzednich lat, kiedy były stosowane dopłaty czy ulgi w produkcji towarów dla dzieci, potem dla osób niepełnosprawnych. Wszyscy nagminnie omijali to i fałszowali. Tak więc nie wiem, jak można zakwalifikować meble dla dzieci siedmioletnich.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Ja, kiedy miałem siedem lat, byłem duży, ale ktoś inny może być mały, choć ma dziewięć lat.

*(Senator Bogusław Mąsior: Dokładnie tak.)*

No i co teraz?

*(Senator Genowefa Ferenc: Ja byłam bardzo mała.)*

*(Senator Bogusław Mąsior: Bogdan Smoleń – przepraszam, że użyję jego nazwiska – mieściłby się chyba w meblach dla siedmiolatka?)*

Ty byś się nie mieścił nawet w takim meblu dla dwudziestolatka, nie wypominając ci niczego.

*(Senator Bogusław Mąsior: Na przykład.)*

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Wniosek z tego jest jeden – przepraszam, że się wtrączę – powinna być jednokrotna stawka na te towary, których mogą używać osoby dorosłe i dzieci.

**Senator Bogusław Mąsior:**

Jeżeli można, Panie Przewodniczący, mam pytanie do pani minister. Nie żądam przedstawienia pani osobistych poglądów, ale naprawdę chciałbym wiedzieć, czy nam cokolwiek grozi w związku z tą umową stowarzyszeniową, jeżeli na tego rodzaju towary z importu mamy VAT w wysokości 22%? Odpowiedzmy sobie szczerze, bo straszymy się tą umową, Unią – Boże Drogi! – tak jak kiedyś Wielkim Bratem.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Panie Senatorze, nie chciałabym, żeby odbierano to, co mówię, jako straszenie Unią. Nie ma takiej potrzeby ani powodu do tego. Czym to nam grozi? Nie jestem wróżbitą i nie wiem, jakie retorsje nas spotkają i czy będą podejmowane działania zmierzające do wyrównania warunków. Raz jeszcze powtarzam, że jako reprezentant rządu nie mogę nic innego powiedzieć. Ale oczywiście decyzja należy do państwa i do Senatu, a następnie do Sejmu. Przepraszam, że tak odpowiadam, ale nic więcej nie mogę dodać w tej sprawie.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Wiecie Państwo – tak zupełnie poza protokołem – kiedy słucham debaty nad temat opodatkowania nart, saneczek, mebelków, ogródków dziecięcych, a zwłaszcza gier towarzyskich, to mam ochotę zgłosić wniosek o dotację budżetową do gry pod tytułem „Człowieku, nie irytuj się”.

*(Senator Genowefa Ferenc: Była kiedyś taka gra.)*

Przynajmniej jedna.

Przepraszam za szczerść, ale tak jakoś wyszło.

Proszę państwa, koniec tej dyskusji. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych – tylko żebyśmy dobrze rozumieli intencję tej poprawki – wprowadzającej dwunastoprocentową stawkę podatku VAT w stosunku do sprzedaży zabawek krajowych i z importu, wymienionych tutaj de facto, i zwiększającej...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg: Zmniejszającej.)*

...zmniejszającej tę stawkę z 22% do 12%...

*(Głos z sali: W części importu.)*

...w części importu.

A więc kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (2)

Kto z państwa jest przeciw? (5)

*(Głos z sali: To rozwiązanie jest gorsze. To, które zostaje.)*

Towar importowany do Polski jest droższy i dlatego mniejsza jest jego konkurencyjność na rynku krajowym, czyli dajemy preferencje dla rynku krajowego.

*(Wypowiedzi tle nagrania)*

Kto z państwa wstrzymał się od głosu? (1)

Poprawka została odrzucona.

Poprawka dwudziesta piąta, Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Biuro Legislacyjne?

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Adam Niemczewski:**

Ta poprawka dotyczy tej samej materii, co poprawka pana senatora Plewy, tylko że poprawka pana senatora Plewy idzie w zupełnie innym kierunku, bo wyklucza biopaliwa, a ta otwiera jeszcze szerzej zagadnienie dodatku do paliw.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Proszę rząd o opinię. Mówię o poprawce dwudziestej piątej, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Tak, rząd opowiada się za przyjęciem poprawki dwudziestej piątej i zdecydowanie jest przeciw poprawce dwudziestej szóstej, bo ona niczego nie rozwiązuje, a na dobrą sprawę potęguje jeszcze problem.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Nie wiem, dodatek itd., mieszanie... Tak, jest to oczywiste. Dla mnie sprawa jest oczywista.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Nad poprawką dwudziestą szóstą nie musimy głosować, bo siłą rzeczy...

Nad poprawkami dwudziestą siódmą, dwudziestą ósmą i dwudziestą dziewiątą już głosowaliśmy.

Poprawka trzydziesta, pani senator Ferenc.

(*Senator Genowefa Ferenc*: Chciałabym prosić o głos.)

Bardzo proszę.

**Senator Genowefa Ferenc:**

Panie Przewodniczący, w czasie przerwy dyskutowałam jeszcze z panem z Biura Legislacyjnego i teraz bardzo bym prosiła o przedstawienie, w jakiej formie mogłabym złożyć autopoprawkę do tej poprawki, żeby użyć w niej pojęć zgodnych z obowiązującymi przepisami. Bo w tej chwili słowo „zatrzymanie” bardziej jednak kojarzy się z ludźmi niż z pojazdami. Bardzo bym prosiła o wyjaśnienie.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. W ustawie o Policji, którą tutaj nowelizujemy, w przepisie w art. 15, jest mowa o zatrzymywaniu, a dotyczy to osób, czyli, mówiąc w skrócie, dotyczy to oczywiście aresztowania. Zatrzymywanie pojazdów jest pojęciem z zakresu prawa o ruchu drogowym i wydaje mi się, że tutaj możemy spokojnie z niego zrezygnować, wystarczy, że damy uprawnienie dla policjanta do dokonywania kontroli rodzaju używanego paliwa przez pobranie próbek paliwa ze zbiornika pojazdu mechanicznego. Takie będzie uprawnienie dla policjanta, bo o tym mówi ust. 1 w art. 15.

Z pozostałej części proponowanego tutaj przepisu powstał ust. 8a, który mówi, co ma zrobić policja w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości. Dotychczasowy ust. 8a nazwiemy ust. 8b i będzie to przepis upoważniający ministra spraw wewnętrznych, by w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw publicznych... Właściwie powinno być „do spraw finansów publicznych”, tu brakuje słowa...

(*Głos z sali*: Co to za minister?)

Do spraw finansów publicznych, tu powstał błąd w przepisywaniu.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Autopoprawka szłaby w tym kierunku.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:**

Zgadzam się z pierwszą zmianą – w gruncie rzeczy chodzi w niej o kontrolowanie, a to, w jaki sposób...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Trzeba zatrzymać pojazd, żeby sprawdzić, co jest w zbiorniku.

Nie bardzo jednak zrozumiałam, jak miała być zapisana druga część przepisu – że w przypadku stwierdzenia używania oleju opałowego dla celów napędowych itd. Jako odrębny ust. 8b?

*(Głos z sali: Ust. 8a.)*

Ale w ust. 8a jest delegacja.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Nie, odwrotnie.)*

Rozumiem, byłby to ust. 8a i brzmiałby tak, że w przypadku stwierdzenia używania oleju opałowego do celów napędowych policja bezzwłocznie powiadamia izbę skarbową.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Tak. Właściwie jest to tylko doprecyzowanie.)*

Nie, krótsze przepisy są zawsze bardziej czytelne.

*(Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemcewski: Z przyczyn formalnych w tym przepisie lepiej byłoby wymienić samego policjanta, nie policję.)*

Dobrze.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dla mnie sprawa jest jasna, zrozumiała.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Poprawka została przyjęta.

Proszę państwa, proszę o przegłosowanie projektu ustawy wraz z przyjętymi przez komisję poprawkami.

Kto z państwa jest za przyjęciem takiego projektu? (7)

Kto z państwa jest przeciw? (1)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Przegłosowane.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Dziękuję, Pani Minister, dziękuję Biuru Legislacyjnemu, dziękuję państwu.

Sprawozdawcą jest – jak zawsze w sprawach VAT – pani senator Genowefa Ferenc, senator ziemi kaliskiej.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 21)*



