



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(153)**

17. posiedzenie  
Komisji Gospodarki  
i Finansów Publicznych  
w dniu 6 marca 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy budżetowej na rok 2002.

*(Początek posiedzenia o godzinie 19 minut 04)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Markowski)*

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Szanowni Państwo, proszę pozwolić, że rozpoczniemy pracę.

Otwieram siedemnaste posiedzenie Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych poświęcone rozpatrzeniu wniosków zgłoszonych w trakcie debaty nad ustawą budżetową na rok 2002.

Serdecznie witam przedstawicieli rządu, państwa ministrów, serdecznie witam państwa senatorów, w tym, jak rozumiem, wnioskodawców i wspierających wnioski przedstawione w trakcie debaty.

Proponuję, żebyśmy procedowali w następujący sposób. Najpierw odczytamy przynajmniej numer wniosku, bo trudno, żeby go czytać w całości, a potem kolejno poprosimy o opinię przedstawicieli rządu, jeśli w imieniu rządu występuje jeden minister, to jednego, jeśli więcej państwa chce zabrać głos, to bardzo proszę, później ewentualnie wysłuchamy jednozdaniowej argumentacji, przepraszam za słowo jednozdaniowa, bardzo krótkiej argumentacji autora wniosku i głosujemy. Przy każdym wniosku będziemy postępować tak samo. Do rozpatrzenia mamy siedemdziesiąt jeden wniosków.

Sądzę, że członkowie Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, tak jak i ja, mają świadomość tego, że jak dotąd mamy w Senacie samych przyjaciół, a po tym posiedzeniu będziemy ich mieli dużo mniej. Taka jest rola tych, którzy mają coś do powiedzenia przy podziale środków.

Przystępujemy do procedowania.

Poprawka pierwsza to poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, którą już raz nasza komisja przyjęła.

Czy pani minister Wasilewska-Trenkner w tej sprawie chciałaby cokolwiek powiedzieć?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, podobnie jak poprzednio, tak i obecnie rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo dziękuję.

Głosujemy.

---

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto z państwa jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

10 senatorów było za, czyli poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka druga, również przyjęta przez Komisję Gospodarki i Finansów Publicznych.

Czy pani minister...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Tak samo jak w poprzednim przypadku.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo dziękuję.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Dziękuję bardzo, poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka trzecia również jest poprawką Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Kto z państwa jest za przyjęciem...

Przepraszam, rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, ta poprawka, podobnie jak i następna, wynika ze zmian organizacyjnych, wobec czego w obu przypadkach rząd jest za.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Rozumiem. Dziękuję.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzeciej?

Bardzo dziękuję.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka czwarta, argumentacja ta sama.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Bardzo dziękuję.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka piąta, autorstwa pana senatora Borkowskiego.

Uprzejmie proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, rząd jest zdecydowanie przeciwny wprowadzaniu dalszych zapisów zwiększających dodatkowo dochody. Już i tak kwota 625 milionów zł jest wirtualna, a to zwiększenie jest dwukrotnie większe i też zupełnie wirtualne.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos?

Kto z państwa, członków Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (10)

Poprawka została odrzucona, dziękuję.

Poprawka szósta, autorstwa państwa senatorów Dziemdzieli, Niskiego, Podkańskiego.

Proszę o opinię rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, dyskutowaliśmy już na tą poprawkę. Niemożliwe jest zwiększenie dochodów budżetu państwa o 24 miliony 500 tysięcy zł z tytułu dodatkowych opłat za paszporty i wymianę dowodów osobistych, te środki są już wliczone w dochody odpowiednich budżetów.

Zwiększenie o 24 miliony 500 tysięcy zł oznacza zwiększenie dochodów administracji publicznej u wojewodów ni mniej, ni więcej tylko o 5% w stosunku do tego, co jest ujęte w ustawie. Jest to bardzo mało prawdopodobne. Podobnie jak w poprzednim przypadku rząd jest przeciwny zwiększaniu dochodów.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Pani Minister.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto z państwa jest przeciw? (9)

Kto z państwa wstrzymał się od głosu? (1)

Bardzo dziękuję.

Poprawka siódma, autorstwa panów Dziemdzieli, Niskiego, Podkańskiego.

Uprzejmie proszę panią minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, również tu rząd jest przeciwny zwiększaniu dochodów budżetu państwa.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Czy autorzy wniosku chcą zabrać głos?

**Senator Grzegorz Niski:**

Bezpieczeństwo państwa jest w tej chwili tak nadwężone, że trzeba znaleźć środki. Uważam, że na posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Pu-

blicznego znaleźliśmy te środki. Również przedstawiciel Ministerstwa Finansów godził się z tym, że są takie możliwości. Uważamy więc, że dla dobra bezpieczeństwa naszego kraju wskazane by było, żeby tę poprawkę przyjąć.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Rozumiem ministra obrony narodowej, rozumiem ministra finansów, ale jest jeszcze rząd jako całość, a rząd jest temu przeciwny. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto z państwa jest przeciw? (5)

Kto z państwa wstrzymał się od głosu? (5)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka ósma. Autorami tej poprawki są senatorowie: Bachleđa-Księdźularz, Chronowski, Janowski, Pawłowski, pani senator Sagatowska i pan senator Wittbrodt. Jest to poprawka do art. 1.

Czy senatorowie wnioskodawcy chcą może najpierw zabrać głos? Nie.

Bardzo proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jest to poprawka zwiększająca nakłady na budowę lotniska w Rzeszowie. Ta inwestycja jest ujęta w wykazie inwestycji wieloletnich. Rozbudowa tego lotniska ma się zakończyć się w 2003 r. i przewiduje się na nią w 2002 r. nakłady w wysokości 3 milionów zł, a w 2003 r. – 48 milionów 900 tysięcy zł. Zwiększanie o 350 tysięcy zł środków przeznaczonych na budowę tej inwestycji tak naprawdę niczego nie zmienia, natomiast zmienia – i to jest groźne – wielkość dochodów budżetu państwa oraz zwiększa wydatki budżetu państwa, co niesie określone konsekwencje w bieżącym roku i w przyszłych latach. Z tego powodu rząd jest przeciwny wprowadzaniu tej poprawki.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (2)

Kto jest przeciw? (8)

Wstrzymujących się już nie będzie.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Poprawka dziesiąta...dziewiąta, bardzo przepraszam, po prostu...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie, Panie Senatorze, pierwszy raz w życiu szybciej myślę, niż mówię.

Poprawka dziesiąta... dziewiąta, przepraszam autorów, senatorów Balickiego, Romaszewskiego, Smoktunowicza, panią senator Szyszkowską i senatora Wielowieyskiego.

Proszę wnioskodawców.

(*Senator Andrzej Wielowieyski*: Pewnie się powtórzę, bo argumenty były już podawane w dyskusji.)

Przepraszam, Panie Senatorze, bardzo państwa przepraszam, specjalnie proszę o podawanie argumentów, o te parę zdań, ponieważ każde posiedzenie jest protokołowane, każdy protokół trafia do Internetu. Proszę mi wierzyć, nad tym tekstem jest naprawdę żywa dyskusja, w tej chwili pracujemy zupełnie publicznie. To, co mówimy, jest czytane, a każdego z nas czeka rozmowa z wyborcami, wobec tego chcę państwu dać tę możliwość. Bardzo dziękuję, przepraszam.

Panie Senatorze, bardzo proszę.

### **Senator Andrzej Wielowieyski:**

Bardzo dziękuję.

Sprawa ma oczywiście charakter regionalny, warszawski, ale ma również charakter i znaczenie ogólnopolskie, po prostu na zasadzie stolicy i wizytówki stolicy. Rozgrzebane Śródmieście i niedokończona linia śródmiejska, ciągnąca się od kilku już lat między MDM a Placem Bankowym, to jest pewna ujma dla miasta, bo to trwa rzeczywiście bardzo długo. W ciągu dwóch lat musimy dojść do Dworca Gdańskiego i stworzyć podstawy pod rzeczywisty układ warszawskiej szybkiej kolei miejskiej, bo wtedy układ Dworca Gdańskiego i istniejących tam linii kolejowych możemy łączyć z metrem.

Dlaczego konieczne stało się to dodatkowe wystąpienie i próba znalezienia czegoś w budżecie? Dlatego, że przy obcięciu o 50% ogólnej kwoty 2 miliardów zł na kontrakty wojewódzkie, fundusze Mazowsza też oczywiście zostały odpowiednio obcięte, mimo że rząd próbował przekonać marszałków do selektywnego obniżania wydatków: tutaj w ogóle nic nie dać, a gdzieś tam utrzymać pewne wydatki. Próba zachowania pozycji metra warszawskiego w wysokości 110 milionów zł i nie udało się, w każdym razie nie dało się tego wynegocjować, bo marszałkowie województw – i przyznają szczerze, że ja ich rozumiem – uznali, że jeżeli już nie będzie zupełnie środków, to trzeba dzielić pół na pół, nie może być tak, że jedno województwo będzie miało 80% tego, co było, a drugie tylko 20%, bo kilka inwestycji wypadło.

Wtedy rzeczywiście Mazowsze z tym wielkim metrem w środku, z 300 milionami zł z czymś, które były przewidziane dla Mazowsza, znalazło się w bardzo ciężkiej sytuacji i więcej się z Mazowsza nie wydusi, czy nie będzie można wydusić, bo jest tam kilkanaście innych pozycji.

W związku z tym trzeba było podjąć próbę znalezienia dodatkowych środków. Proponujemy, ażeby obniżyć stan na rachunkach środków specjalnych, gdzie jest jeszcze około 200 milionów zł, żeby z tych pieniędzy przeznaczyć 100 milionów zł na metro warszawskie.

### **Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Pan senator Balicki.

(*Senator Andrzej Wielowieyski*: Bardzo bym prosił pana senatora Balickiego, żeby mnie wsparł jako współprojektodawca.)

**Senator Marek Balicki:**

Bardzo dziękuję.

Wiele argumentów zostało już podanych i przez senatora Wielowieyskiego, i w czasie debaty, ja chciałbym podkreślić, że po pierwsze są to wydatki inwestycyjne, czyli te środki ze środków specjalnych są przesunięte na wydatki inwestycyjne.

Po drugie, samorządy warszawskie niezależnie od tego, ile ich jest, i jak są one konstytuowane, nie są w stanie udźwignąć większego ciężaru, niż ponoszą w tej chwili. Zadłużenie, w które samorząd warszawski popada w celu finansowania inwestycji związanych z komunikacją, nie może być już większe, a 2/3 ciężaru związanego z drogami było finansowane przez samorząd warszawski.

Trzecia kwestia: metro to wizytówka, a spowolnienie inwestycji metra, przynajmniej tej pierwszej linii, która powinna być wspierana przez budżet państwa, jest niedobrym sygnałem, świadczącym o niepopieraniu stołeczności Warszawy. Ponadto Warszawa jest miastem, do którego codziennie przybywa kilkaset tysięcy osób, również z innych województw. Dlatego apeluję o poparcie tej poprawki.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Czy można prosić o opinię rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Wniosek ma wadę o charakterze prawnym, to znaczy obecnie w art. 49 jest zapisane, że odpisy są z przychodów środków specjalnych w wysokości 20% wpływów w 2002 r. Jest to rozwiązanie o charakterze systemowym. Jednocześnie z art. 49 z przyczyn związanych z koniecznością zachowania środków na finansowanie dróg publicznych został usunięty odpis ze środka specjalnego transportu, dlatego że środki specjalne, które są gromadzone przez Generalną Dyрекcję Dróg Publicznych, są środkami przeznaczonymi na cele związane z rozwojem budownictwa drogowego.

Mało tego, są to środki, które wspierają i współfinansują programy związane ze wsparciem z ISPA, czyli z Unii Europejskiej, ponieważ zasady finansowania projektów przez ISPA są takie, że najpierw trzeba wyłożyć środki własne krajowe, a potem się otrzymuje refundację, wobec czego środek specjalny ministra transportu pracuje w ten sposób, że to, co zbiera jako dochody środka specjalnego, wydatkuje na budowę dróg, po czym otrzymuje refundację z ISPA, co z kolei przeznacza na budowę następnych projektów, otrzymuje refundację z ISPA itd. Aby nie przerywać tej zależności, Sejm zdecydował o tym, że środek specjalny ministra transportu będzie chroniony. Tu natomiast mamy propozycję, aby środek własny ministra transportu został zaangażowany w przedsięwzięcie.

Mamy również założenie, że zostanie zebranych dodatkowych 100 milionów zł, bo tak wynika z załącznika nr 5. Mówiliśmy już o tym, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych dochody są tylko prognozą i można mówić o 20% przychodów, które mają zwiększyć dochody, ale nie można mówić o dokładnej kwocie, bo ta kwota jest prognozą, jest to w pewnym sensie zakazane przez ustawę o finansach publicznych.



Ponadto jeżeli zapiszemy taki układ, to wskazane dochody, ale i wskazane wydatki nie są podstawą do żadnych roszczeń z tytułu zobowiązań wobec osób trzecich. Wydatki to tylko plan wydatków. Wszystko to powoduje, że z punktu widzenia legislacyjnego wniosek dziewiąty ma wadę formalnoprawną i to jest pierwsza sprawa z tym związana.

Druga sprawa: poza tym, że wniosek ten uszczupla środki specjalne działu części „Transport”, uszczupla również środki specjalne skarbu państwa. Środki specjalne skarbu państwa w tej chwili mają odrębne rozliczenie z budżetem, ale od 30 czerwca bieżącego roku państwo byli łaskawi zmienić te zasady, wobec czego trzeba pozostawić skarbowi państwa środki na realizację ekspertyz przedprywatyzacyjnych i obsługę transakcji prywatyzacyjnych, bo temu te środki głównie służą.

O środkach części 19 budżetu finansów publicznych i instytucji finansowych nie będę już mówić, bo aż szkoda powtarzać wielokrotnie, że z jednej strony wymagania wobec całości służb finansowych są coraz to wyższe, z drugiej jest konieczność usprawnienia sieci informatycznej, przy której działają te służby, a jednocześnie te środki, którymi dysponujemy, są w państwa propozycji ograniczane.

To są zastrzeżenia do poprawki dziewiątej. Biorąc to wszystko pod uwagę, rząd jest przeciwny wprowadzaniu zmiany ujętej w poprawce dziewiątej.

#### **Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Czy mogę poznać pogląd ministra właściwego do spraw transportu, czyli ministra infrastruktury?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Halina Wasilewska-Trenkner: Bardzo proszę, jest z nami pan dyrektor.)*

#### **Dyrektor Generalny Dróg Publicznych Tadeusz Suwara:**

Bardzo dziękuję.

Właściwie pani minister wyjaśniła sprawę dość szczegółowo, chciałbym tylko dodatkowo podkreślić, że te środki są zaangażowane w planowanych inwestycjach finansowanych z różnych środków, w tym zagranicznych, czyli także z ISPA. Dla przykładu podam trzy pierwsze z brzegu inwestycje.

Na odcinek autostrady Sośnica Murckowska z budżetu państwa przeznaczają się 33 miliony zł, a ze środka specjalnego 24 miliony zł, prawie drugie tyle,

Na budowę drogi ekspresowej Bielsko–Cieszyn w inwestycjach wieloletnich tylko 5 milionów 100 tysięcy zł jest z budżetu, a aż 24 miliony 200 tysięcy zł ze środka specjalnego,

Na odcinek autostrady Nogawczyce–Kleszczów w Opolskiem, 25 milionów zł jest z budżetu, 20 milionów 560 tysięcy zł ze środka specjalnego.

Ten środek specjalny jest więc przeznaczony wyłącznie na roboty, tu nie ma żadnych innych źródeł finansowania. Jednak rzeczywiście najważniejszą rzeczą jest to, że jest on używany czasowo na opłacanie faktur w projektach ISPA po to, żeby za kilka miesięcy zostało to zrefundowane. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo dziękuję.  
Pan senator Balicki.

**Senator Marek Balicki:**

Panie Przewodniczący, chciałbym zwrócić się z prośbą o przesunięcie głosowania w sprawie wniosku dziewiątego na koniec posiedzenia. Wspólnie z innymi wnioskodawcami zastanowimy się nad tym, co zrobić.

*(Senator Andrzej Wielowieyski: Proszę o udzielenie mi głosu.)*

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo proszę, oczywiście, pan jest wnioskodawcą.

**Senator Andrzej Wielowieyski:**

Przed wszystkim chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na to, a także prosić przedstawicieli rządu o wzięcie tego pod uwagę, że ta nieszczęsna Warszawa, stolica i wizytówka, jest w tej chwili ogromnie zadłużona. Budowa mostów, przy których państwo nic nie pomagało i nie będzie pomagać, są to zadania olbrzymie. Na przykład w zakresie inwestycji drogowych Warszawa nie przekracza średniej, proporcjonalnie jest to tyle, ile ma być, mamy dwie pozycje rządu czterdziestu, trzydziestu paru milionów zł na 480 milionów zł przewidzianych na centralne inwestycje drogowe, odpowiada to mniej więcej skali ludności regionu warszawskiego i więcej tutaj nie mamy. W gruncie rzeczy tak samo się dzieje, jeśli chodzi o metro, na tle wszystkich innych inwestycji – ponieważ dopłacamy trochę tylko do jednego szpitala – Warszawa w niewielkim stopniu uczestniczy w inwestycjach centralnych.

Kiedy patrzę w projekcie na środki specjalne, stwierdzam, że przecież jest to najwyżej wydatek następnego okresu, byłoby tu pewne wyprzedzenie, bo te pieniądze rzeczywiście są, najwyżej stan konta na koniec będzie mniejszy, ale i tak, jak to zostało zaplanowane, nie narusza to ani wydatków niezbędnych z tytułu prywatyzacji, ani z tytułu kosztów, jak i rozwoju transportu, ani z tytułu prac resortu finansów, które są również dofinansowywane ze środków specjalnych, a ponieważ sprawa jest merytorycznie istotna, w związku z tym parlament jest władny tutaj podjąć decyzję, a nawet zdecydować się na pewną korektę finansowego sposobu załatwiania tej sprawy.

Proponowałbym może zbyt odważnie, bo nie uzgodniłem tego z kolegami, a sprawa oczywiście jest dla nas bolesna, ale mamy obok drugą poprawkę o takim trochę „powodziowym charakterze”, w każdym razie ciężkiego wypadku losowego, ponieważ kiedy w Warszawie zawala się wiadukt na wlocie od strony zachodniej, to po prostu jest ciężka awantura, znaczna część kraju ma duże problemy z wjechaniem i wyjechaniem z Warszawy. Dlatego prosiliśmy tutaj o 35 milionów zł na podobnej zasadzie, zresztą ciężko obciążając właśnie transport. W związku z tym proponowałbym kolegom, tu się zwracam do komisji, że gdyby były duże wątpliwości i gdybyśmy uznali, że nie mamy sił, żeby uporządkować warszawskie metro, to stwierdzam w imieniu Warszawy, że bylibyśmy gotowi zrezygnować z poprawki dziesiątej, byleby jednak metro mogło być doprowadzone do Dworca Gdańskiego w ciągu półtora roku. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Rozumiem. Mam propozycję. Argumentacja pana senatora Wielowieyskiego jest klasycznie marketingowa, ale umówmy się w ten sposób. Proszę państwa, trafiają mi do przekonania argumenty ministra właściwego do spraw infrastruktury, że nie może on być pozbawiony środków, które są niejako zaczynem dla innych, większych środków, dla innych przedsięwzięć inwestycyjnych, bo jeżeliby z powodu braku tych pieniędzy miał nie dostać większych, to byłaby to rzeczywiście kompromitacja tych, którzy dysponują pieniędzmi.

Trafia do mnie też argumentacja pani minister Wasilewskiej, że ten wniosek jest obarczony błędem formalnym i w tym stanie rzeczy sugerowałbym Wysokiej Komisji danie czasu wnioskodawcom na to, aby do końca tego posiedzenia spróbowali nad tym popracować.

Może rzeczywiście zostawmy to głosowanie do momentu, kiedy państwo się uporają z tym argumentem, jeśli w ogóle się uporają, a teraz przejdziemy do głosowania nad wnioskiem jedenastym, ponieważ boję się, że wniosek dziesiąty ma tę samą wadę.

Wniosek jedenasty, autorstwa pani senator Teresy Liszcz.

Bardzo proszę, Pani Senator.

**Senator Teresa Liszcz:**

Chodzi o niewielkie zwiększenie środka specjalnego funkcjonującego w resorcie sprawiedliwości, a przeznaczonego na pierwszą pomoc dla osadzonych opuszczających zakłady karne. Chodzi o zwolnienie tego środka z obowiązku odprowadzania 20% odpisu do budżetu państwa, zresztą argumenty za zwolnieniem tego środka są takie same, jak w stosunku do innych środków, które już są zwolnione.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Pani Senator, przepraszam. Panowie, pójdźcie sobie.)*

Środki te nie są przewidziane na płace, podkreślam, jest to na pierwszą pomoc w postaci pieniędzy na bilet, czasem ubranie, buty, aby wychodzący z więzienia nie musiał żebrnąć albo kraść już w drodze do domu. Środek ten zmniejsza się dramatycznie, ponieważ coraz mniej osadzonych pracuje, a jest on tworzony z odpisów potrącanych z ich wynagrodzenia, a coraz więcej wychodzących wymaga nawet tej pierwszej, elementarnej pomocy.

Kwoty w stosunku do tych, które były omawiane poprzednio, są zupełnie mizerne, a jeszcze odlicza się 20%. Stanowi to kwotę około 1 miliona 369 tysięcy zł, a chodzi o zaspokojenie elementarnych potrzeb, dlatego bardzo bym prosiła o poparcie tej poprawki.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Pani Senator.

Czy mogę prosić o opinię rządu? Kto z państwa ministrów zabierze głos na ten temat?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Jeśli można, Panie Przewodniczący, ponieważ sprawa dotyczy rezerw celowych związanych z zasiłkami z pomocy społecznej, jest z nami pani minister Jolanta Banach.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Jolanta Banach:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W kolejnych wnioskach, również pani senator, pojawiają się kolejne propozycje zdjęcia środków z rezerwy celowej na zasiłki z pomocy społecznej i przeniesienia do obszarów, które być może również są niedofinansowane i być może są związane z zadaniami z zakresu polityki społecznej, ale nie są tożsame z pomocą społeczną.

Pomoc społeczna jest tym ostatnim „resortem”, ostatnią instytucją, z której korzystają osoby absolutnie najbiedniejsze, biorąc pod uwagę ich kryteria dochodowe i inne przesłanki, które uprawniają do świadczeń, takie jak niepełnosprawność, bezrobocie, nieporadność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych, długotrwała choroba.

W pomocy społecznej od paru lat mamy do czynienia z niedofinansowaniem zaspokajania podstawowych potrzeb, które wojewodowie szacują na około 690 milionów zł. Zadłużenie pomocy społecznej na zasiłki obligatoryjne według szacunków wojewodów wynosi 40 milionów zł.

Zwiększenie wydatków w obszarze pomocy społecznej, a głównie zasiłków z pomocy społecznej pozwala spłacić to zadłużenie w świadczeniach obligatoryjnych. Państwo są w biurach świadkami czy odbiorcami protestów, płynących od osób, którym zawieszono renty socjalne, pod koniec roku mieliśmy do czynienia z takimi przypadkami.

Obawiam się, że każde zmniejszenie tych środków i przesunięcie ich nawet na szczytny i konieczny cel, może oznaczać katastrofę w pomocy społecznej. To jest dla nas wielkie ryzyko, zwłaszcza że weszliśmy w rok 2002 z czterdziestomiliardowym zadłużeniem.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Z czterdziestomilionowym. Rozumiem, że stanowisko rządu wyrażone przez panią minister Banach jest negatywne w stosunku do tej poprawki nie ze względu na celowość, tylko ze względu na źródło finansowania, ponieważ uszczupła to inne wydatki.

Przepraszam, czy mogę państwa prosić... Aha, państwo wychodzą, dobrze, trwają narady robocze.

Sądzę, że oczywiście byłoby nieelegancko powiedzieć, że każdego z nas może to spotkać, wobec tego na wszelki wypadek głosujmy na tak. Mówię o wychodzeniu z więzienia i nieposiadaniu pieniędzy, ale nie to chcę powiedzieć.

Chcę jednak zwrócić uwagę na to, że rzadko zdarza się mieć tak precyzyjnie wyliczone przedłożenie, z czego wnoszę, że ktoś bardzo rzetelnie zaplanował ten wydatek z punktu widzenia skali tego przedsięwzięcia i ocenił to przedsięwzięcie, ten cel. Przepraszam, nie wiem, jak to się to da wycenić, że akurat tylu facetów czy pań będzie wychodziło z więzienia i będą potrzebowali butów. Może jest na to jakiś wzór, mnie na szczęście nieznany, ale świadczy to o rzetelności wnioskodawców.

Czy Pani Senator jeszcze w tej sprawie? Bardzo proszę.

(*Senator Teresa Liszcz: Chciałabym powiedzieć, skąd to się wzięło.*)

Może mniej chodzi o to, skąd się to wzięło, tylko...  
Bardzo proszę, oczywiście.

**Senator Teresa Liszcz:**

Dobrze, jeżeli pan przewodniczący pozwoli mi dokończyć.

Ta precyzja wynika z tego, że nie chodzi tutaj o dodatkową dotację czy subwencję, tylko o zwolnienie tego środka z płat, czyli to nie jest tak, że chcemy zabierać z pomocy społecznej dla więźniów, tylko jest odwrotnie, państwo zabiera więźniom z wypracowanych przez nich pieniędzy 20% do ogólnej kasy i podejrzewamy, że mogą się one znaleźć akurat w tej rezerwie.

Dlatego jest taka precyzja, bo ten środek jest zaplanowany w jakiejś wysokości i 20% od tej sumy daje dokładnie taką kwotę, chodzi więc o to, żeby nie odbierać więźniom tego, co wypracowali, nie chcemy zabierać komuś innemu. Niewątpliwie jest to też pomoc, rodziny więźniów są przeważnie w dramatycznej sytuacji, oni sami też. Do tego dochodzi to, że brakuje im na bilety do miejsca zamieszkania, na ubranie, bo cały czas nosili więzienne, to jest pomoc ludziom naprawdę bardzo potrzebującym. Chodzi nie o dawanie, tylko niezabieranie im.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Pani minister Wasilewska.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Środki, które były zgromadzone w trakcie prac sejmowych – bo inicjatywa zabrania środków z tego środka specjalnego i wykorzystania go na zwiększenie różnych wydatków powstała w Sejmie – między innymi zwiększają środki na pomoc społeczną, tak jak dzisiaj mówiłam, to był jeden z głównych celów, ale zwiększają także inne wydatki, w tym również wydatki w części „Sprawiedliwość” związane z więziennictwem, ze służbą więzienną.

Jest pytanie zatem, czy nie należałoby poszukać innej możliwości finansowania tego środka, tak jak wnioskuje pani senator. Nie ściągać tych pieniędzy z rezerwy z pozycji „Zasiłki z pomocy społecznej”, lecz o tyle zmniejszyć zwiększone w czasie prac Sejmu wydatki rozdziału „Więziennictwo”.

Poddaję to pod państwa rozważenie, bo to jest druga możliwość, która jak gdyby jest tym samym ruchem, o którym mówiła pani senator: zostało zabrane i dane gdzie indziej. „Gdzie indziej” to kilka różnych pozycji, więcej było dane na pomoc społeczną, więcej na oświatę, ale było dane również na bezpieczeństwo czy na więziennictwo w wymiarze sprawiedliwości.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

To skąd można się zasilić?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Tak, jak pani senator proponowała, zasilanie z pomocy społecznej, nie mam prawa, ale sugeruję...

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Mamy już zdanie na ten temat.)*

Nasze stanowisko jest negatywne ze względów, o których mówiła pani minister Banach, ale może pani senator zechciałaby zmodyfikować wniosek i ewentualnie zebrać te środki po prostu z więziennictwa.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Mamy jednoznaczne stanowisko rządu wyrażone przez panią minister Banach. Moim zdaniem jest ono jednoznaczne, a jednocześnie argumentujące poglądy.

Czy pani senator chciałaby jeszcze coś dodać?

**Senator Teresa Liszcz:**

Obawiam się, że to by nie pomogło więziennictwu, bo więźniowie dostaliby tych parę złotych na tę pomoc, a zabralibyśmy z innych działek. W ogóle więziennictwo jest w katastrofalnej sytuacji, wiadomo, jakie są warunki, jakie jest straszne przepełnienie, tam na wszystko brakuje, mieszkają już w świetlicach, w kaplicach. Funkcjonariusze służby więziennej są fatalnie opłacani, jest coraz mniej chętnych do pracy.

Dalej widzę wnioski sięgające do tej rezerwy na zupełnie inne cele, związane z powodzią, w wysokości 10 milionów zł, a tu jest kwota niewiele przekraczająca 1 milion zł i w istocie chodzi o ten sam charakter wydatków, o pomoc społeczną.

Poza tym pani minister nie zaprzeczyła, że jednak środki poszły także tam – czyli idziemy za tymi pieniędzmi – między innymi poszły właśnie do tej rezerwy i chcemy je odzyskać. Nie wiem, czy to jest przyzwoite, żeby więźniom zabierać 20% z ich bardzo marnych zarobków, bo oni dostają mniej niż pracownicy na wolności. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

W takim razie poddaję wniosek pod głosowanie.

Przypomnę: stanowisko pani minister Banach jest zdecydowanie negatywne, pani minister Wasilewska sugerowałaby poparcie, gdyby znaleźć inne źródło finansowania, innego źródła sfinansowania póki co nikt nie znajduje, aczkolwiek dla mnie cel wydatkowania jest bardzo przejrzysty i przekonujący.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? (3)

Kto jest przeciw? (6)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

*(Głos z sali: Wniosek mniejszości.)*

Wniosek mniejszości, bardzo proszę, rozumiem, że pani senator Liszcz i pan senator Chronowski, tak?

*(Senator Teresa Liszcz: Tak.)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze, pan senator Chronowski i ktoś tam jeszcze.

Poprawka dwunasta, państwa senatorów Gołąbka, Kempki i Sadowskiej.

Czy wnioskodawcy są na sali? Nie ma.

Proszę, minister finansów.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, Szanowna Komisjo, biorąc pod uwagę niewielką kwotę, a bardzo duże zaburzenie w całym układzie budżetu i prawdę mówiąc małą celowość takiej zmiany, rząd jest jej przeciwny.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Kto z państwa chciałby jeszcze w tej sprawie coś powiedzieć?

Proszę, pani senator Janowska.

**Senator Zdzisława Janowska:**

Chciałabym jeszcze raz przypomnieć wypowiedź naszej koleżanki pani senator Sadowskiej uzasadniającej wprowadzenie tej poprawki: bardzo trudną sytuację instytucji, w imieniu której ona występowała, jak również niewielką sumę, którą się chce odebrać z instytucji znajdującej się w daleko lepszej sytuacji. Ponieważ znam sytuację, znam wnioskodawców, dlatego chciałabym jeszcze raz rozważyć możliwość poparcia tej poprawki.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Chcę tylko przypomnieć, że w trakcie prac sejmowych w stosunku do przedłożenia rządowego archiwa, bo one są tą biedną instytucją, dostały 4 miliony zł na wydatki majątkowe.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? (1)

Kto jest przeciw? (5)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Poprawka trzynasta, pana senatora Zbyszka Piwońskiego.

Widzę autora wniosku, bardzo proszę.

**Senator Zbyszko Piwoński:**

Chciałbym prosić pana przewodniczącego o wycofanie tej poprawki, oszczędzę argumentacji pani minister. Chociaż ta poprawka jest niekompletna, to nie siliłem się na jej uzupełnienie wobec faktu nierealności tego, o czym mówiliśmy przed chwilą. Ta poprawka dotyczy tej samej kwestii. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że poprawka została wycofana.

Poprawka czternasta pana senatora Bargieła. Autora nie widzę.

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, jak we wszystkich przypadkach, kiedy jest mowa o zwiększeniu dochodów budżetowych i zwiększeniu wydatków budżetowych, rząd jest przeciwny.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Przepraszam, przypomnijmy sobie dokładnie: źródła sfinansowania dotacji podmiotowej na Kopalnię Rud Cynku i Ołowiu „Bolesław” szuka się w zwiększeniu dochodów, tak?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze, także Olkusz. To jest dość enigmatyczne.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku?

*(Senator Bogusław Mąsior: Czy można, Panie Przewodniczący?)*

Bardzo proszę, senator Mąsior.

**Senator Bogusław Mąsior:**

Panie Przewodniczący! Pani Minister!

Oczywiście cenię i szanuję zdanie pani minister, bo jest to szukanie pieniędzy w dochodach, o których pani mówiła na poprzednim posiedzeniu komisji, że są one już gdzieś tam rozdysponowane. Jednak czy one są do końca rozdysponowane? Trudno tak precyzyjnie wymierzyć dochód z Narodowego Banku Polskiego i kwota 4 miliony zł może mieścić się w granicach błędu. Wniosek dotyczy dotacji do Kopalni Rud Cynku i Ołowiu, których sytuacja materialna jest związana z ceną rud cynku i ołowiu na gieł-



dach. Jeżeli nie zmieni się układ cen, praktycznie za chwilę będziemy mieć problem z procesem likwidacji, upadłości, czy wstrzymania procesu likwidacji szkód spowodowanych przez te kopalnie w środowisku. Osobiście namawiałbym komisję, żeby zaryzykować i ten wniosek przyjąć, bo moim zdaniem oszacowanie dochodów NBP jest tak mało precyzyjne, że 4 miliony zł mieści się w granicach błędu.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Kto z państwa senatorów chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

Przypomnę tylko, przyglądając się poprawkom trzydziestej i trzydziestej pierwszej, że ten sam autor w poprawce trzydziestej sugeruje inne źródło sfinansowania tego samego celu, jak sądzę, sugerując uszczuplenie wydatków na Kopalnię Soli „Wieliczka” oraz na restrukturyzację przemysłu hutniczego. Innymi słowy, jeśli dobrze rozumiem, znajduje bardziej precyzyjne źródło finansowania, aczkolwiek również ubogie.

Przy okazji, czy pani minister byłaby uprzejma wesprzeć mnie swoją wiedzą, jaka jest kwota dotacji na kopalnię „Wieliczka”?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Senatorze, już służymy informacją. Po zmianach wprowadzonych w Sejmie układ jest taki: do Kopalni Rudy Cynku i Ołowiu, o której mowa, jest dotacja w wysokości 8 milionów zł, na Kopalnię Soli „Wieliczka” 40 milionów 579 tysięcy zł.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Przepraszam, jeszcze raz.)*

40 milionów 579 tysięcy zł.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Rozumiem, bardzo pani dziękuję.

Bardzo proszę, głosujemy, proszę państwa.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku czternastego? (6)

Kto z państwa jest przeciw? (1)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Poprawka piętnasta jest poprawką Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych zmniejszającą nakłady na restrukturyzację górnictwa, z przeznaczeniem na dokończenie realizacji przedsięwzięcia w Gliwickiej Spółce Węglowej.

Minister finansów już się wypowiedział.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Halina Wasilewska-Trenkner:*

Bardzo przepraszam, Panie Przewodniczący.)

Poprawka piętnasta.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Tak, wiem. To była poprawka, o której już dyskutowaliśmy poprzednio w trakcie prac komisji. Jest to zmniejszenie, a właściwie ściślejsze rozpisanie tego, co jest

przeznaczone na realizację programu dotyczącego restrukturyzacji kopalń węgla kamiennego. Tutaj zawierzyłam temu, co pan przewodniczący uważa za konieczne.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Teraz jest nas więcej na sali, a 10 senatorów jest za.

Kto z państwa jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Znowu ktoś wyszedł, bardzo przepraszam.

*(Głos z sali: Rotacja.)*

Rotacja. Kiedyś to się nazywało fluktuacja załogi.

Poprawka szesnasta, Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych. Jest to moja poprawka, która zmniejsza nakłady na monitoring reformy górnictwa węgla kamiennego, przeznaczając te środki na fizyczne usunięcie skutków zanieczyszczenia ekologicznego po zbiorowisku odpadów chemicznych w Tarnowskich Górach.

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, rząd wskazuje na to, że ograniczanie wydatków na program restrukturyzacji węgla kamiennego zmniejsza szansę na szybką realizację tego procesu i prosi, aby Wysoka Komisja zechciała wziąć to pod uwagę.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Chciałbym jednak podtrzymać ten wniosek. Gdyby to dotyczyło faktycznego procesu restrukturyzacji, byłbym temu przeciwny, ale dotyczy to monitoringu wykonywanego przez osiemdziesięciosobową spółkę, w której sześciu wiceprezesów ma służbowe samochody, gabinety i płace na górnym pułapie wydatków przypadających na spółki prawa handlowego. Poza tym spółka ta jest zasilana tylko środkami budżetu państwa i środkami pomocowymi, na przykład między innymi w ubiegłym roku na prace prywatyzacyjne i różne inne prace badawcze otrzymała kwotę 2 milionów dolarów od ministra skarbu państwa. Wobec tego będę jednoznacznie namawiał Wysoką Komisję do przychylenia się do tego wniosku.

*(Głos z sali: Od ministra skarbu państwa 2 miliony dolarów?)*

Tak jest, minister skarbu państwa zapłacił 2 miliony dolarów firmie „Pricewaterhouse” na opracowanie procesu prywatyzacyjnego, a podzleceniodawcą tego podmiotu była między innymi Państwowa Agencja Restrukturyzacji Górnictwa.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? (9)

Kto z państwa jest przeciw? (0)

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pan się wstrzymał. (1)  
Poprawka uzyskała większość. Dziękuję.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Przyznaję się, że ja tę agencję powołałem, ale tak jak każdy ojciec najlepiej znam swoje dziecko.

*(Głos z sali: Złe wychowanie, złe wychowanie.)*

Ja tę agencję utworzyłem, tak.

Poprawka siedemnasta, autorstwa pani senator Janowskiej.

Bardzo proszę, Pani Senator.

### **Senator Zdzisława Janowska:**

Chciałabym szanowną komisję gorąco prosić o poparcie poprawki. Przypomnę, że sytuacja Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych jest dramatyczna, ponieważ po pierwsze, jest zbyt niska składka na tenże fundusz, po drugie, w związku z tym fundusz każdego miesiąca generuje straty w wysokości 20 milionów zł.

W latach wcześniejszych z funduszu pożyczono pieniądze górnikom, istnieje dług ze strony ministra gospodarki, wynosi on 124 miliony 718 tysięcy zł. Rząd, niestety, nie wyraził zgody na powiększenie składki, natomiast została wyrażona zgoda na przeniesienie tych środków, czyli ich powrót do funduszu, tak to należy traktować.

Również konieczność zwiększenia środków i posiadania tych środków jest bardzo istotna, ponieważ – niestety – zwolnienia grupowe w zakładach są i będą, może dojść do sytuacji dramatycznej. Bardzo proszę o poparcie.

### **Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

#### **Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Wysoka Komisjo!

W trakcie przerwy starałam się wyjaśnić sprawę w sposób możliwie najpełniejszy, rozmawiając z zainteresowanymi ministrami: zarówno z ministrem pracy, jak i z ministrem gospodarki.

Sprawa wygląda następująco. Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych faktycznie jest zaangażowany w przedsiębiorstwa górnicze, bo nie tylko w kopalnie, łącznie w wysokości prawie 125 milionów zł, czyli 124 miliony 718 tysięcy zł, ale minister gospodarki obsługuje zobowiązania kopalń całkowicie likwidowanych, wchodzących w skład grupy kapitałowej spółki restrukturyzacji kopalń i te zobowiązania wynoszą 30 milionów 573 tysiące 300 zł.

Minister pracy i minister gospodarki ustalili między sobą procedurę spłacania tych zobowiązań: 10 milionów zł zostało przekazanych już w marcu, 10 milionów 500 tysięcy zł ma być przekazane w kwietniu i 10 milionów 73 tysiące 300 zł ma być

splacone w lipcu. Takie są ustalenia odnośnie do zobowiązań, które wynikają z tego, co minister gospodarki realizuje w ramach programu.

Pozostała część zobowiązań, 94 miliony 426 tysięcy 700 zł, to są różnego rodzaju zobowiązania przedsiębiorstw górniczych, które są czynnymi kopalniami i są to kopalnie lub przedsiębiorstwa górnicze.

Te zobowiązania przedsiębiorstwa zaczęły spłacać od października ubiegłego roku i wystąpiły wówczas do marszałków województw o rozłożenie spłat wobec FGSP na dwadzieścia cztery raty, począwszy od kwietnia 2002 r. Przeciętą miesięczną spłata wynosi 3 miliony 934 tysiące 400 zł, jest opracowany harmonogram spłat.

Drugim dłużnikiem Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych są przedsiębiorstwa przemysłu obronnego i one także mają ustalony pewien harmonogram spłat, przy czym ich spłaty wynoszą łącznie 5 milionów 322 tysiące 900 zł. Harmonogram ten jest ułożony na lata 2002–2005.

Pan minister gospodarki stwierdza, że Rada Ministrów zapoznała się z problemami Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i z problemem spłat zaległości różnych przedsiębiorstw w stosunku do funduszu, zobowiązując ministra gospodarki, który nadzoruje kopalnie i przedsiębiorstwa górnicze oraz przedsiębiorstwa przemysłu obronnego i przedsiębiorstwa hutnictwa i koksownictwa, do tego, aby ustalił wspólnie z przedsiębiorstwami – bo pożyczki brały przedsiębiorstwa, a nie minister – zasady spłat tam, gdzie istnieją zadłużenia. Taką notatkę pan minister gospodarki jest zobowiązany przedłożyć na posiedzeniu Rady Ministrów w przyszłym tygodniu.

Propozycja pani senator oznacza, że środki, które posiadamy na wypłaty osłon socjalnych dla górników z likwidowanych kopalń, zostanie zmniejszona o 1/6, czyli o 17%, co w praktyce spowoduje, że program restrukturyzacji przedsiębiorstw węgla kamiennego w tym momencie zostanie zatrzymany, ponieważ nie będzie można zrobić dwóch rzeczy. Nie chodzi o zwolnienia nowych osób, chodzi o wypłacanie osłon socjalnych, które rząd jest zobowiązany wypłacać w ramach programu tym górnikom już otrzymującym te osłony socjalne.

Z tego punktu widzenia jest to poprawka niezwykle ryzykowna i dlatego też – nie tylko w wyniku konsultacji z panem ministrem gospodarki – muszę wnieść prośbę do państwa o to, aby nie wprowadzać tej poprawki do zapisu ustawy budżetowej.

Jak mówiłam, spłaty mogą być dokonywane w ramach istniejących umów i porozumień, natomiast proponowany zapis w ustawie budżetowej będzie oznaczał zupełnie inne przeznaczenie pieniędzy.

Pan minister pracy jest o tym powiadomiony, aczkolwiek oczywiste, że minister pracy chciałby jak najszybciej znaleźć środki na odbudowanie stanu Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i będzie do tego dążył. Dziękuję.

### **Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

Czy można, Pani Minister, bo akurat te obszary wymagają jednak pewnego wyjaśnienia? Sądzę, że jakimś uzupełnieniem pani argumentacji będzie również informacja, że środki przeznaczone w tej ustawie budżetowej na ten cel są i tak o 30% mniejsze niż przewidziane w całym programie. Wprawdzie jest to program poprzedniego

rządu, z którym to programem w ogóle się nie identyfikujemy, ale skoro ten rząd się opowiedział za jego kontynuacją, to niech to robi.

Pełną rację ma pani minister, mówiąc, że to nie są środki na odprawy dla górników odchodzących, ponieważ ludzie już z tego nie korzystają, ludzie się nauczyli, że jest to droga donikąd. Te środki są przeznaczone dla tych, którzy z tego „dobrodziejstwa” skorzystali, gdyby nie było tych pieniędzy, to nie byłoby im po prostu czym płacić.

Tak przy okazji, gwoli informacji warto przypomnieć, że w roku ubiegłym, kiedy wydano na ten cel kwotę ponad 1 miliarda zł, z polskiego górnictwa odeszło dziewięć tysięcy osób, a w 1997 r. z polskiego górnictwa odeszło czternaście tysięcy osób i wtedy na ten cel nie wydano ani złotówki. To tyle tytułem skuteczności programu restrukturyzacji górnictwa i trwonienia środków budżetu państwa na ten cel.

Pani senator Janowska.

**Senator Zdzisława Janowska:**

Trudno mi się zgodzić z argumentacją prezentowaną przez panią minister, tak jak gdybyśmy nie byli świadomi grozy sytuacji.

Proszę państwa, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych jest to jedyne źródło, z którego można dać pieniądze ludziom zwalnianym z zakładów pracy zupełnie nie z ich winy.

Od czasu do czasu, coraz częściej, widzimy w Jedyńce programy, w których reporter zjawia się tam – ostatnio w Lublinie – gdzie tysiące ludzi od paru miesięcy nie dostają ani grosza, ponieważ dany zakład jest niewypłacalny. Od paru miesięcy czekają na odprawy, które im się należą. Chcę państwu uświadomić, że w tak trudnej sytuacji będzie zakład za zakładem, ponieważ w takiej sytuacji znajduje się polska gospodarka.

Stąd też moje przekonanie co do konieczności przedstawionego rozwiązania, ponieważ prezentuję państwu tę poprawkę po wcześniejszych uzgodnieniach, które miały miejsce na posiedzeniu Rady Ministrów tydzień temu. Wówczas pan minister Piechota, uzgadniając sprawę z panem ministrem Hausnerem, wyraził zgodę na zwrot tych pieniędzy w ciągu paru dni. Niestety, nastąpiła określona zmiana poglądów, po prostu istnieje obawa przed zapisaniem tego w ustawie budżetowej.

Ja osobiście – tu gorąco państwa przekonuję – nie wierzę, że te środki będą sukcesywnie wpływać, a jeśli będą wpływać, to będą bardzo niewielkie.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze, bardzo dziękuję.  
Pani minister Banach.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Jolanta Banach:**

Chciałabym tylko dodać parę informacji, Panie Przewodniczący, broń Boże nie wyrażając tutaj stanowiska rządu, bo do tego jest uprawniona pani minister Wasilewska, informacja jest tak gwoli przypomnienia.

Dochody Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych z tytułu składki wyniosą około 128 milionów zł. Windykacje są zaplanowane na wyższym poziomie,

około 300 milionów zł, ale one są niepewne, ponieważ windykacje mają to do siebie, że albo się to uda, albo nie, albo płatnik będzie wypłacalny, albo nie, nie wiemy też, w jakim zakresie będzie wypłacalny.

Zobowiązania wymagalne Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wynoszą 135 milionów 440 tysięcy zł, bez Daewoo, tyle gwoli informacji.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Bardzo dziękuję.)*

Jeszcze jedno: od płatników, z którymi się umawiał Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, nie wpłynęła żadna rata.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Teraz nie bardzo rozumiem, której z pań minister wierzyć? Jak uczy życie, lepiej wierzyć ministrowi finansów.

*(Głosy z sali: Różnie to bywa. Może są w drodze.)*

Może są w drodze, ale rozumiem... No dobrze, już nie będę.

Proszę państwa, stawiam wniosek o przegłosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pani senator Janowskiej? (6)

Kto jest przeciw? (1)

Kto z państwa wstrzymał się od głosu? (4)

Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Poprawka osiemnasta jest poprawką Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych. Proszę przypomnieć, czego dotyczyła, bo z tego zapisu nie mogę się zorientować. Przeniesienie terminu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, jeśli można, to jest zmiana daty wymienionej w powołanym art. 45, gdzie była mowa o tym, do którego dnia 2002 r. będą przekazane z budżetu do izb rolniczych dotacje za pierwszy kwartał. Jest to zmiana czysto porządkowa.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Rozumiem.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (11)

Bardzo dziękuję. Poprawka uzyskała większość, czyli poparcie komisji.

Poprawka dziewiętnasta dotyczy art. 47, jest to poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

*(Senator Genowefa Ferenc: Chodzi o wysokość proporcjonalną.)*

Bardzo proszę panią minister o opinię.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, to jest poprawka, która w pewnym stopniu wycofuje priorytet dla spraw związanych z finansowaniem trzeciego etapu reformy.

Mam obowiązek powiedzieć, Panie Przewodniczący, a decyzja będzie zależała od komisji, że układ jest taki: minister edukacji narodowej i sportu jest oczywiście przeciwny wycofaniu tego priorytetu, podobnie jak Komisja Nauki, Edukacji i Sportu.

Minister rolnictwa – bo to Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi wystąpiła z tą poprawką – wolałby zapis bez priorytetu, priorytet sprawia, że realizacja pierwszej części będzie możliwa w większym stopniu, pozostałej – w mniejszym.

Pozostawiam decyzję w tej sprawie Wysokiej Komisji. Ponieważ nie było tego w przedłożeniu rządowym, to poza wskazaniem ministra edukacji nie mam żadnych argumentów ani za, ani przeciw.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Kto z państwa w tej sprawie?

Pani senator Staniszevska, proszę.

**Senator Grażyna Staniszevska:**

Na posiedzeniu plenarnym ta poprawka wywołała spore zdumienie i to z każdej strony sali. Kilkunastu senatorów z Sojuszu Lewicy Demokratycznej z panią senator Kurzępą na czele wystąpiło przeciwko tej poprawce, także senator Wielowieyski i ja, ponieważ chodzi tu o trzeci etap podwyżek płac dla nauczycieli, który został zahamowany, a potem przy wielkiej wrzawie w Sejmie zaczęto zbierać pieniądze skąd się da i stworzono taką wirtualną rezerwę, żeby przynajmniej dać satysfakcję nauczycielom oraz związkom zawodowym: i Związkowi Nauczycielstwa Polskiego, i „Solidarności”. Napisano, że jeżeli wygospodaruje się jakieś środki z VAT, to wśród wielu różnych potrzeb te pieniądze zostaną przeznaczone przede wszystkim na podwyżki płac nauczycieli, co uprzednio zostało zahamowane. Wielu senatorów postulowało, żeby nie odbierać tego priorytetu, żeby zostawić to, co postanowił Sejm.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Rozumiem. Dziękuję pani senator za to uzupełnienie.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (9)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Wobec tego wracamy do przedłożenia sejmowego.

Poprawka dwudziesta, pani senator Janowskiej, bardzo proszę, czy wnioskodawczyni chce zabrać głos?

(*Senator Zdzisława Janowska*: Tak.)

Bardzo proszę.

**Senator Zdzisława Janowska:**

Chciałabym gorąco prosić kolegów o poparcie również tej poprawki. Tym razem jest to bardzo niewielka suma z rezerwy, która będzie wygospodarowana w przypadku zwiększenia z tytułu wzrostu podatku VAT.

Chcę również powiedzieć, że tak jak i w pierwszym przypadku tego rodzaju pomoc ma służyć bezrobotnym, ale może ona lepiej służyć, jeśli przeznaczy się ją na szkolenie, czyli na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu. Pragnę powiedzieć, że w stosunku do roku poprzedniego Fundusz Pracy jest okrojony w tym roku o bardzo poważną sumę, fundusz posiada pieniądze na przeszkolenie zaledwie pięćdziesięciu tysięcy ludzi, tak że tych 20 milionów zł będzie dodatkiem niewystarczającym, ale przynajmniej wzmacniającym fundusz.

Szkolenie ludzi wydaje się absolutnie niezbędne, jest to szansa na powrót ludzi do pracy. Szkolenie daje około 45–50% gwarancji, że ludzie ponownie znajdą pracę, bez szkolenia nie ma mowy o tym, ażeby bezrobotni ponownie podjęli pracę.

Proponuję, aby zmniejszyć bardzo wysokie środki zarezerwowane na program dotyczący dróg i autostrad, z jednej i drugiej pozycji zdjąć zaledwie po 10 milionów zł. Gorąco proszę o poparcie, rozmawiałam również z ministrem pracy i panią minister finansów i rozumiem, że jest poparcie.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Bardzo proszę rząd o opinię.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, to jest dalsze rozbudowywanie wirtualnego spisu zadań – przepraszam, ale ciągle są to takie pieniądze – które można sfinansować z tych pieniędzy, po prostu przesunięcie proporcji, zmniejszenie dotyczy budowy i modernizacji dróg, jak również budowy autostrad. Jeżeli państwo przyjmą tę poprawkę, będą szkolenia, ale inne zadania nie będą realizowane, wszystko pod warunkiem, że zbierzemy tę sumę. Tak to wygląda.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać w tej sprawie głos?

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (2)

Kto jest przeciw? (7)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Poprawka dwudziesta pierwsza jest poprawką Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

(*Głos z sali: Wniosek mniejszości.*)

Bardzo proszę, wniosek mniejszości.

Poprawka dwudziesta pierwsza do art. 47 jest to poprawka, jak sobie przypominam, przyjęta przez Komisję Gospodarki i Finansów Publicznych na wniosek Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Uprzejmie proszę panią minister... Nie, to nie tak, bardzo przepraszam, to nie ta argumentacja.

Pani Minister, uprzejmie proszę o opinię.



**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**  
**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, w celu zapewnienia dodatkowych środków na finansowanie procedur wysokospecjalistycznych jest propozycja dokonania takiej zmiany, konkurencyjna dla potrzeb rolnictwa. Na poprzednim posiedzeniu państwo zdecydowali, że jednak procedury wysokospecjalistyczne są ważne, nie mniej ważne niż Agencja Rynku Rolnego.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Rozumiem, dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos?

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (11)

Pan senator Graczyński też głosuje.

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Poprawka dwudziesta druga, autorką jest pani senator Genowefa Ferenc.

Bardzo proszę.

**Senator Genowefa Ferenc:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ta poprawka zmierza do poprawy w budżecie państwa relacji między środkami przeznaczonymi na cele konsumpcyjne a środkami na cele inwestycyjne. Przez tę poprawkę pragnę zwiększyć środki na realizację zadań wynikających z ustawy o finansowym wspieraniu inwestycji o kwotę 20 milionów zł oraz zwiększyć dotację na realizację zadań przyjętych w „Strategii dla przemysłu lekkiego na lata 2000–2005” o kwotę 10 milionów zł. Część przemysłu lekkiego już przestała istnieć, jeżeli mamy środki, pozwolą one na utrzymanie obecnie istniejących stanowisk, szczególnie w zakładach znajdujących się w wyjątkowo trudnej sytuacji, bardzo często są to małe zakłady, zlokalizowane w rejonach o bardzo wysokim bezrobociu. W związku z tym zwracam się z prośbą do Wysokiej Komisji o poparcie tych poprawek.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Jeśli dobrze rozumiem, zmniejszamy środki na wynagrodzenia dla nauczycieli i dodajemy pieniędzy na małe i średnie przedsiębiorstwa.

(*Senator Genowefa Ferenc: Tak.*)

Przy okazji mam pytanie do rządu: czy rząd dysponuje dziś aktualnym programem strategii dla przemysłu lekkiego?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**  
**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, tak, program strategii dla przemysłu lekkiego był opracowany przez poprzedni rząd, jest nawet rezerwa, proszę zwrócić uwagę, jest

rezerwa na dopłaty do odsetek, bo w przemyśle lekkim jest takie rozwiązanie, że kredyty przedsiębiorstw mogą być kredytami branymi z dopłatą odsetek dla zainteresowanych. Trochę inaczej jest, jeśli chodzi o wspieranie inwestycji, w tej chwili ta sprawa jest bardziej znana państwu niż nam, bo prowadzicie nad nią intensywne prace. Jest jednak tak, że zmniejszenie kwoty, o które wnioskuje pani senator – cały czas poruszamy się w obrębie środków wirtualnych, dochodów, które ewentualnie mogą być – będzie oznaczało, że okres, za który możliwe jest wypłacenie trzeciego etapu podwyżki wynagrodzeń dla nauczycieli, ulegnie pewnemu zmniejszeniu. Z tego, co wiemy, jeśli chodzi o szacowanie kosztów na miesiąc zwiększenia, na miesiąc podwyżki wynikającej z trzeciego etapu reformy, potrzeba około 160 milionów zł w oświacie samorządowej i około 10–12 milionów zł w pozostałych miejscach, gdzie zatrudnieni są nauczyciele korzystający z przywilejów Karty Nauczyciela. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Przypomnę jednak, znając ustawę, o której była pani uprzejma tutaj powiedzieć, że również w tej ustawie znakomita część środków jest przewidziana na edukację, wobec tego – gdyby pójść za wnioskiem pani senator – jest to dwukrotne pozbawienie pieniędzy tego środowiska.

Ponieważ jednak nie uchodzi dyskutować, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa chciałby jeszcze może zabrać głos? Nikt.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pani senator Ferenc? (2)

Kto jest przeciw? (6)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Poprawka nie uzyskała poparcia komisji. Bardzo dziękuję.

Poprawka dwudziesta trzecia, autorstwa pana senatora Piwońskiego.

Bardzo proszę.

**Senator Zbyszko Piwoński:**

Panie Przewodniczący, poprawka ta jest uzupełnieniem poprawki dwudziestej czwartej i dotyczy właściwie możliwości wdrożenia w życie pakietu nie tak dawno nowelizowanych przez parlament ustaw dotyczących funkcjonowania centralnych organów administracji rządowej i jednostek im podporządkowanych. Różnią się one tylko jednym elementem, w ogóle poprawka ta zmierza do tego, aby dać prezesowi Rady Ministrów delegację do przeniesienia, w drodze rozporządzenia, wyników dokonywanych połączeń zarówno między częściami, jak i działami i rozdziałami, a poprawka, którą ja firmuję, rozciąga to uprawnienie również na wynagrodzenia oraz limity zatrudnienia. Jest to niezbędne, aby można było skutecznie wprowadzić tamte ustawy, czyli pakiet ustaw nowelizujących.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Rozumiem, dziękuję.

Czy można tę poprawkę nazwać doprecyzowaniem poprawki Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, czy raczej poprawką zmieniającą?

(*Senator Zbyszko Piwoński*: Doprecyzowaniem.)

Czy rząd chciałby w tej sprawie zabrać głos?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, jeśli można, chciałabym ogromnie podziękować panu senatorowi Piwońskiemu. Nie po raz pierwszy wykazał się bardzo wnikliwym czytaniem poprawki. Faktycznie, to uzupełnienie jest konieczne.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej trzeciej? (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Tym samym głosowanie nad poprawką dwudziestą czwartą staje się bezprzedmiotowe.

Poprawka dwudziesta piąta, poprawka naszej komisji.

Pani Minister, można prosić?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Tak, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo, jest to poprawka również dotycząca zmian związanych z przebudową administracji. Zginęło słowo „architektura”, zostało połączone budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa. Stosowne zmiany powinny być wprowadzone także do budżetu państwa, to jest propozycja takich zmian. Byłabym zobowiązana za przyjęcie tej poprawki pozwalającej porządkować budżet.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Rozumiem, że nasz nadworny specjalista z zakresu budownictwa mieszkaniowego podziela ten pogląd.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Panowie Senatorowie, proszę dłużej trzymać ręce w górze, ponieważ trzeba się doliczyć.

Kto jest przeciw? (0)

Jednogłośnie za, tak?

Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Poprawka dwudziesta szósta – to też jest nasza poprawka – dotyczy Kancelarii Senatu. Pamiętam argumentację, rozumiem, że rząd ją popiera.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Rząd nie lubi, jeżeli się zmniejsza rezerwę na integrację, ale ponoć są poprawki, które zwiększają tę rezerwę o taką samą kwotę.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Dziękuję. Bardzo przepraszam, czy to jest...)*

Panie Przewodniczący, jest to poprawka zwiększająca wydatki Kancelarii Senatu kosztem rezerwy na integrację z Unią Europejską, ale dalej jest poprawka, która zwiększa rezerwę na integrację z Unią Europejską o taką samą kwotę, czyli rezerwa integracyjna nie ucierpi.

*(Głos z sali: Bilans wychodzi na zero.)*

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze.

Proszę państwa, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (11)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Bardzo dziękuję. Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Poprawka dwudziesta siódma, autorstwa pani senator Kempki i pani senator Sienkiewicz. Czy są wnioskodawcy? Nie ma.

Proszę o opinię rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, tutaj nie mamy żadnych przeciwwskazań, oddają państwo ze swego budżetu sferze rządowej, gdziebyśmy śmieli protestować, przyjmujemy z dobrodziejstwem.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Wnioskodawców nie ma, rozpoczynamy głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Poprawka dwudziesta ósma, autorstwa senatorów Bachledy-Księżdzularza, Chrońskiego, Janowskiej, Kurskiej, Liszcz, Sagatowskiej, Wielowieyskiego, Wittbrodta.

Pani Minister, proszę o opinię.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, jeśli mogę sugerować, rząd uważa... Budżet Instytutu Pamięci Narodowej nie jest domeną rządu, ale budżet archiwów państwowych jest. Patrząc z tego punktu widzenia chcielibyśmy, aby te 2 miliony zł pozostały w archiwach.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo dziękuję.  
Ktoś z państwa wnioskodawców?  
Bardzo proszę, senator Chronowski.

**Senator Andrzej Chronowski:**

Chciałem państwu jednak przypomnieć, że Instytutowi Pamięci Narodowej zabrano w Sejmie 20 milionów zł i chciałbym, żeby senatorowie poświęcili temu szczególną uwagę, zwłaszcza w kontekście następnej poprawki.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.  
Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (4)  
Kto jest przeciw? (6)  
Kto wstrzymał się od głosu? (2)  
Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.  
Poprawka dwudziesta dziewiąta, autorstwa pana senatora Jarzembowskiego.  
Proszę o stanowisko rządu.  
(*Głos z sali: Wniosek mniejszości do wniosku dwudziestego ósmego.*)  
Do wniosku dwudziestego ósmego jest wniosek mniejszości.  
(*Głos z sali: Tak, ale wycofuję poprzedni wniosek.*)  
Czyli tamtego wniosku nie będzie? Nie ma wniosku mniejszości do wniosku jedenastego, a jest wniosek mniejszości do wniosku dwudziestego ósmego. Rozumiem. Pan senator Chronowski.  
Czy mogę prosić o opinię rządu do wniosku dwudziestego dziewiątego?  
Aha, poczekamy chwileczkę.  
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Halina Wasilewska-Trenkner: Przepraszam, Panie Przewodniczący.*)  
Nie ma problemu, przed chwilą miałem ten sam dylemat.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Jeśli chodzi o tę propozycję, to pan senator Chronowski przypominał sytuację. Rząd z jednej strony wyraża zadowolenie, że może zwiększyć fundusz kombatanów, z drugiej jednak strony pozostaje kwestia pełnej, właściwej działalności Instytutu Pamięci Narodowej. Instytut, jak żadna inna instytucja spośród tych, których budżetu nie ustala rząd, tylko są one włączane do projektu budżetu państwa, podlegał największym rewizjom zgłoszonych przez siebie wydatków. Chciałabym, żeby państwo zechcieli to uwzględnić. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Tak, rozumiem.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pani Minister, czy mogę panią prosić o taką opinię... Dobrze, proszę dokończyć, poczekamy.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

W tej sytuacji jestem dodatkowo upoważniony do zaproponowania Wysokiej Komisji, aby ewentualnie obniżyć wysokość wnioskowanego zmniejszenia nakładów na Instytut Pamięci Narodowej wyłącznie do kwoty przeznaczanej na wydatki na pomoc społeczną, a nie na inwestycje. Wobec tego w tak zmodyfikowanym wniosku byłaby mowa o kwocie 1 miliona 500 tysięcy zł.

Proszę państwa, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku pana senatora Jarzembowskiego? (5)

Kto jest przeciw? (2)

Kto wstrzymał się od głosu? (5)

Wniosek uzyskał poparcie komisji.

Wniosek trzydziesty. Senator Bargieł proponuje...

*(Głos z sali: Wniosek nieaktualny.)*

Nieaktualny, bardzo przepraszam, znaleziono inne źródło finansowania, poprawka czternasta załatwiła sprawę.

Poprawka trzydziesta pierwsza jest wycofana, ponieważ też zostało to załatwione.

Poprawka trzydziesta druga jest poprawką Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, chodzi o wydatki na wojska lotnicze.

Czy pani minister byłaby uprzejma jeszcze raz wyrazić stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, poprawka trzydziesta druga polega na tym, że środki w budżecie przeznaczone na wojska lotnicze w przedłożeniu rządowym były przeznaczone wyłącznie na wydatki majątkowe. Po ostatnich ustaleniach, rozmowach i przedstawieniu dalszych planów okazało się, że wojska lotnicze część samolotów i aparatury będą kupowały, i to faktycznie są wydatki inwestycyjne, ale część będzie podlegała remontom. Suma 54 milionów 600 tysięcy zł ma umożliwić wydatki i na remonty urządzeń lotniskowych, i samolotów. Rząd popiera tę poprawkę. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem...

Przepraszam, czy pan senator chce zabrać głos? Nie.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Uprzejmie proszę dłużej trzymać rękę w górze.

Kto jest przeciw? (0)

2 senatorów wstrzymało się od głosu.

Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Poprawka trzydziesta trzecia, pani senator Christowej.

Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska rządu może w formie: rząd popiera lub nie popiera.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Rząd, niestety, nie może poprzeć tej poprawki.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Czy wnioskodawca jest na sali? Tak.

Pani Senator, bardzo proszę.

**Senator Czesława Christowa:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam się do komisji z uprzejmą prośbą o poparcie tego wniosku ze względu na stan wyższych uczelni morskich w Polsce. Są one integralnym elementem gospodarki morskiej, która od lat nie uzyskuje akceptacji centrum. Pieniądze, którymi w tej chwili dysponują szkoły morskie, starczą do października. Od 1977 r. zgodnie z polityką edukacyjną uczelnie morskie przyjęły około 30% więcej studentów na studia dzienne i od tego czasu nie uzyskują proporcjonalnie do tego zwiększonych dotacji. Ponadto gdyby te uczelnie podlegały ministerstwu edukacji, nie byłoby tego problemu, ponieważ dla wszystkich wyższych uczelni w Polsce wskaźnik jest na poziomie ubiegłego roku, a uczelnie morskie otrzymały niższy wskaźnik, wynoszący 92,4%. W związku z tym nie będą one mogły realizować swoich zasadniczych funkcji.

Rozumiem niechęć pani minister, ponieważ uczelnie morskie są podporządkowane merytorycznie, administracyjnie Ministerstwu Infrastruktury i być może nie pasują do całego systemu edukacyjnego, ale chciałabym podkreślić, że te dwie szkoły to perełki na mapie uczelni, ponieważ generują one absolwentów, którzy znajdują miejsca pracy nie tylko w Polsce. W tej chwili poszukujemy właśnie miejsc pracy, ponieważ naszym generalnym, strategicznym celem jest minimalizacja bezrobocia. Jeżeli kształcimy młodzież, która chętnie przychodzi do tych uczelni, a potem zablokujemy tę możliwość kształcenia, to zwiększymy bezrobocie.

Trzeba powiedzieć jeszcze jedno: nasi absolwenci pracując za granicą na statkach handlowych, przywożą do Polski około 80 milionów dolarów rocznie. Blokując tę dotację, spowodujemy upadek szkół morskich, a przecież widzimy, jaka jest sytuacja w gospodarce morskiej: przedsiębiorstwa upadają jedno po drugim. Jako specjalista w sprawach gospodarki morskiej mogę z pełną odpowiedzialnością powiedzieć, że jest to wynik braku polityki morskiej państwa. Jeżeli tutaj także będziemy działać podobnie, to spowodujemy upadek tych uczelni.

Jako wnioskodawca zmieniłam źródło finansowania. Po dyskusji weszłam w sytuację pani minister, rozumiem stronę rządową, chodzi o szukanie źródeł. Źródło,

które przedstawiam w tej chwili, jest dokładnie związane z rozwojem i funkcjonowaniem wyższych uczelni.

Kończąc, pragnę powiedzieć, że komisja sejmowa i komisja senacka z przyczyn merytorycznych w pełni poparły ten wniosek, tylko 1 osoba wstrzymała się od głosu. Potrzeba takiego właśnie finansowania jest na pewno uzasadniona.

Jeżeli to drugie źródło, nad wyszukaniem którego pracował cały zespół, chociaż jest to moja indywidualna poprawka, nie odpowiada pani minister, to zastanówmy się nad innym źródłem, ale proszę, żeby poddać to pod głosowanie zarówno w komisji, jak i w Senacie, ponieważ zrobimy krzywdę uczelniom, które mają szansę rozwoju. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Pani senator Ferenc,

**Senator Genowefa Ferenc:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Nie mogę zgodzić się na źródło pokrycia tej poprawki ze względu na to, że pani senator bierze z państwowych wyższych szkół zawodowych w trakcie tworzenia się, czyli nie byłoby środków na sfinansowanie trzeciego roku nauki w jakiejś państwowej wyższej szkole zawodowej, którą otwarto dwa lata temu. Jest to po prostu zupełnie błędne wskazanie źródła finansowania. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Proszę, Pani Senator.

**Senator Czesława Christowa:**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, to nie jest tak, że nasza uczelnia nie rozwija się także w terenie, mamy także rozpoczęte prace w naszych filiach. Mam prośbę, żeby nie myśleć tylko o uczelniach, które dopiero powstały i się rozwijają, ale myśleć o tym, aby nie zburzyć systemu edukacji morskiej, który już istnieje.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Jaka jest w tej chwili wielkość dotacji na te szkoły? Pani mówi o zwiększeniu.

**Senator Czesława Christowa:**

Nam chodzi o to, żeby z tych źródeł dać 1 milion zł na stypendia dla studentów, którzy ze względu na to, że jesteśmy w innym systemie, po prostu są dyskryminowani, i 8 milionów zł na utrzymanie uczelni, bo z obliczeń podanych w piśmie rektorów skierowanym do marszałków Sejmu i Senatu – mam to pismo – wynika, że pieniędzy wy-



starczy na półtora miesiąca, czyli w grudniu, a może w połowie listopada zabraknie już pieniędzy na utrzymanie tych uczelni.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Proszę o spokój.)*

W związku z tym jeszcze raz zwracam się z uprzejmą prośbą o to, żeby ten wniosek został przyjęty, nie umiem podać więcej argumentów, po prostu znam sytuację, dwadzieścia dwa lata pracuję w szkolnictwie morskim i znam sytuację zarówno Wyższej Szkoły Morskiej w Szczecinie, jak i Akademii Morskiej. W styczniu przyznawaliśmy statut Akademii, a w tej chwili będziemy te uczelnie po prostu grzebać, a myśleć o tych, które nie powstały, a które mogłyby się zintegrować.

Myślę, że może są inne źródła. Wiem, że jest już za późno na to, żeby je wskazywać, ale nawet gdyby regulamin został w jakiś sposób naruszony, mam prośbę do pani minister, żeby wskazała źródła, które byłyby dla rządu do przyjęcia, bo każde źródło, które wskazaliśmy, nie wiem z jakich przyczyn, nigdy rządowi nie odpowiadało. Te sprawy były rozpatrywane w Komisji Nauki, Edukacji i Sportu, a także w Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury, odpowiedniej ze względu na właściwość uczelni, podporządkowanej Ministerstwu Infrastruktury, i uzyskaliśmy tam pełne poparcie, 100% głosów. Ja po prostu nie rozumiem takiego stanowiska: chodzi tylko o 9 milionów zł. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo dziękuję.

Zgłasza się pan minister edukacji. Chwileczkę, najpierw pan minister edukacji, później pan senator, później pani minister Wasilewska.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu**

**Tadeusz Sławecki:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Dyskusja na ten temat odbyła się w Komisji Nauki, Edukacji i Sportu, tam wymienialiśmy argumenty, przytaczaliśmy kwoty. Powiem tylko tyle: nie rozumiem, dlaczego kosztem czternastu wyższych szkół zawodowych próbuje się dołożyć dwóm szkołom morskim. Przecież na tych czternaście szkół – tu w pełni zgadzam się z panią senator Ferenc, która pokazała, jaką to może stworzyć sytuację – jest łącznie 15 milionów zł. Jeśli od tego odjąć 9 milionów zł, zostaje tylko 6 milionów zł. Nie mogę już przytoczyć innych argumentów, ale byłaby to ogromna krzywda dla wyższych szkół zawodowych. Na pewno nie jest to źródło, z którego szkoły morskie mogłyby uzyskać wsparcie. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo dziękuję.

Pan senator.

*(Senator Czesława Christowa: Przepraszam, ale to nie jest... Rezerwy na funkcjonowanie i rozwój jest ogółem 20 milionów zł.)*

Pan senator, bardzo proszę.

**Senator Władysław Mańkut:**

Nie negując potrzeby wsparcia i dalszego rozwoju wyższych szkół morskich, chciałbym w sposób zdecydowany prosić o wykluczenie źródła pokrycia tych 9 milionów zł z kwoty przeznaczonej na państwowe wyższe szkoły zawodowe.

Pragnę przypomnieć, iż w intencji ustawodawcy ustawa tworząca możliwość powoływania w Polsce państwowych wyższych szkół zawodowych miała przybliżyć uczelnie do miejsc zamieszkiwania przyszłych studentów, których nie stać na dojeżdżanie czy na korzystanie z niepublicznych wyższych szkół zawodowych lub uczelni. Dlatego też, jak już powiedziałem, mówił o tym również pan minister edukacji, byłoby to zdecydowanie krzywdzące dla tych szkół. To wszystko, co chciałbym dodać.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Jeszcze pani minister finansów i głosujemy.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, o wyższych szkołach zawodowych już mówiliśmy. Chciałabym tylko przypomnieć, że na dotacje dla wyższych szkół morskich w budżecie na rok 2002 jest 59 milionów 405 tysięcy zł w budżecie ministra infrastruktury: 53 miliony 650 tysięcy zł na działalność dydaktyczną, 5 milionów 755 tysięcy zł na pomoc materialną dla studentów. Ponieważ liczba przeliczeniowa studentów – jest to liczba utworzona z przeliczenia studentów studiów dziennych, wieczorowych, zaocznych, podyplomowych – wynosi w wyższych szkołach morskich u pana ministra infrastruktury siedem tysięcy czterysta czterdzieści trzy osoby, to z porównania obu kwot wynika, iż w szkołach morskich dotacja przypadająca na studenta „przeliczeniowego” wynosi 7 tysięcy 981 zł 90 gr.

Pozostałe uczelnie wyższe, pozostające w zarządzie ministra edukacji i sportu, kształcą dziewięćset dziewięćdziesiąt dwa tysiące siedemset dwudziestu jeden tych „przeliczeniowych” studentów i dysponują dotacją, która wynosi 4 miliardy 594 miliony 778 tysięcy zł, co po przeliczeniu daje 4 tysiące 628 zł i 50 gr na studenta. Taka jest różnica w dofinansowaniu jednego i drugiego rodzaju szkół i skali liczby studentów kształcących się w tych szkołach.

Rząd jest przeciwny, ponieważ w przedłożeniu rządowym nie przewiduje się wydatków na szkoły morskie większych niż te, o których mówiłam. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciw przyjęciu tej poprawki? (8)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Poprawka nie uzyskała poparcia komisji. Bardzo dziękuję.

Poprawka trzydziesta czwarta, autorstwa pana senatora Henryka Stokłosa.  
Proszę rząd.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**  
**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Rząd jest przeciwny zmianom, przesuwaniu pieniędzy między dwiema agencjami. Każda z nich ma swoje zobowiązania i musi wypełniać nałożone na nią działania, a to przesunięcie niestety pogarsza sytuację jednej z nich, to znaczy Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, która odgrywa bardzo ważną rolę, jeśli chodzi o...

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Autora nie ma.

Czy ktoś chce na ten temat coś powiedzieć? Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? (0)

Kto jest przeciw? (11)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Poprawka trzydziesta piąta, autorstwa pani senator Teresy Liszcz.

Bardzo proszę, Pani Senator.

**Senator Teresa Liszcz:**

Chodzi tutaj o marne 2 miliony zł na pracę kuratorów ośrodków kuratorskich z młodzieżą zagrożoną wykojeniem. Ośrodki te są w tej chwili likwidowane, mówiłam o tym w czasie posiedzenia: z pięciu ośrodków warszawskich pozostało w tej chwili dwa.

Jest to zarówno kwestia bezpieczeństwa obywateli, jak i kwestia ratowania tych młodych ludzi, którzy w takich ośrodkach znajdują azyl, pomoc w lekcjach, zajęcia.

Jako źródło pokrycia wskazałam zasiłki z pomocy społecznej, bo to jest najprostsze, widnieje tam stosunkowo duża kwota, a moja propozycja to w pewnym sensie bardzo szeroko rozumiana pomoc społeczna.

Już widzę protest pani minister Banach, może więc zmienić źródło finansowania na dochody z NBP, skoro zwiększyliśmy je, przeznaczając 4 miliony zł na hutę cynku, to może znajdą się 2 miliony zł przy bardzo ogólnych szacunkach. Przedtem powstrzymałam się przed tą propozycją, ponieważ Komisja Gospodarki i Finansów Publicznych – mówił o tym dzisiaj pan przewodniczący – odrzuciła jedną z poprawek Komisji Ustawodawstwa i Praworządności, uznając wprowadzenie celowości zwiększenia środków, ale nie akceptując źródła pokrycia z dochodów NBP, co wówczas komisja uznała za iluzoryczne. Dzisiaj chyba się jednak coś zmieniło, bo przed chwilą wzięto z NBP 4 miliony zł przy gremialnym poparciu Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, może by więc jeszcze podwyższyć dochód NBP o te marne 2 miliony zł, ponieważ cel wydaje się tak szczytny, że trudno go kwestionować. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo proszę, rząd.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, jeśli chodzi o walkę o środki na zasiłki z pomocy społecznej, to środki te na początku, kiedy powstawał budżet, uczyniono jednym z priorytetów w pracy rządu i potem utrzymano to w Sejmie, ponieważ zasiłki z pomocy społecznej są w tym roku niezwykle ważne.

Rozumiem sarkazm pani senator, ale jeżeli chodzi o źródło, to w pierwszym przypadku jestem przeciwna, a w drugim przypadku, jeżeli ma to być dalsze zwiększanie dochodów, to proszę państwa, przepraszam, wiem, że to nieładnie tak mówić, proszę mi wybaczyć, ale to zaczyna być trochę niebezpieczne nie ze względu li tylko na sprawy finansowe, to zaczyna grozić utratą autorytetu także Wysokich Izb, niestety, ale przede wszystkim rządu. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Przepraszam, pani przywołała przykład zwiększania środków z tytułu wpływu do Narodowego Banku Polskiego.

*(Senator Teresa Liszcz: Przy poprawce czternastej.)*

Proszę?

*(Senator Teresa Liszcz: Przy czternastej poprawce, na hutę cynku.)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Aha, chce pani powiedzieć, że tam już zrobiliśmy błąd.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Rozumiem argumentację. Dobrze, przegłosujemy.

Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? (2)

Kto jest przeciw? (7)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Poprawka trzydziesta szósta, autorstwa pani senator Kurskiej.

Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska rządu.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Halina Wasilewska-Trenkner:*

Panie Przewodniczący, to jest ten sam problem...)

Rozumiem, co pani chciała powiedzieć.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

To jest ten sam problem, chodzi o źródło finansowania.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo dziękuję.

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (1)

Kto jest przeciw? (8)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Poprawka trzydziesta siódma jest poprawką Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych. Aha, chodzi o przesunięcie środków z Poznania, a właściwie nie z Poznania tylko z Frankfurtu nad Odrą do Krakowa, żeby była jasność.

Minister finansów?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, minister finansów przedstawiał pewne propozycje w projekcie ustawy budżetowej, ale w projekcie, który trafił do państwa z Sejmu, sytuacja była już inna niż w przedłożeniu rządowym, ponieważ nakłady się rozrosły, zostały zwiększone nakłady na Uniwersytet Jagielloński o ponad 9 milionów zł. To wszystko, co mogę powiedzieć w tej sprawie.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Czyli innymi słowy rząd tego wniosku nie popiera?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Halina Wasilewska-Trenkner:*

*Pan minister edukacji chciałby jeszcze coś dodać.)*

Proszę. Pan minister, później pan senator Piwoński.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu**

**Tadeusz Sławecki:**

Dyskusja na ten temat odbyła się również w Komisji Nauki, Edukacji i Sportu, gdzie uzasadnialiśmy znaczenie Collegium Polonicum w Słubicach. Dalsze zmniejszenie nakładów o 5 milionów zł spowoduje, że na tę ważną inwestycję zostanie tylko 1 milion 890 tysięcy zł. Jesteśmy więc przeciwni tej poprawce.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Pan senator Piwoński.

**Senator Zbyszko Piwoński:**

Chciałem powiedzieć to samo, bo już wcześniej dokonano zmniejszenia nakładów na tę inwestycję, a tu są nasze zobowiązania wobec partnerów, jest to unikalna polsko-niemiecka jednostka edukacyjna i myślę, że nie należałoby tego czynić.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Pan senator Chronowski.

**Senator Andrzej Chronowski:**

Proszę państwa, nie chciałbym mówić o całej historii inwestycji dotyczącej kampusu Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, w każdym razie programy były oceniane chyba przez cztery miesiące przez różnego rodzaju urzędy, specjalistów i kolejno „ścianane”. Przypominam, że w pewnym momencie przyjęto ustawę, której zapisy mówiły w jakiej kolejności i ile środków trzeba przeznaczać przez dziesięć lat. Niestety, tu znowu jest poważne obcięcie, a o ile mi wiadomo, Uniwersytet Poznański realizuje trzy inwestycje i podana tu propozycja dotyczy akurat najbardziej bezpiecznej inwestycji, z której ewentualnie można byłoby dołożyć Uniwersytetowi Jagiellońskiemu. Zgadzam się, że to są zawsze przetargi, że lepsze jest inne źródło pokrycia. Nie jestem autorem tej poprawki, ale mówię: siłą rzeczy muszę tę poprawkę popierać.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Pan senator Mąsior, bardzo proszę.

**Senator Bogusław Mąsior:**

Historia tego kampusu to jest przykład niekonsekwencji władz najwyższych poprzedniego Sejmu, poprzedniego rządu. Jeżeli mówimy o zobowiązaniach Uniwersytetu Poznańskiego, to rozumiem tutaj zdanie pana wiceministra edukacji: lojalność w stosunku do szefowej obowiązuje, ale poza lojalnością jest również coś takiego, co się nazywa przyzwoitością.

W poprzednim roku Uniwersytet Jagielloński nie dostał pieniędzy, ponieważ mówiono, że potrzeby Uniwersytetu Poznańskiego są większe. Z tego, co wiem, miało to być zrekompensowane w budżecie na rok 2002, to nie chodzi o przesunięcie i odbieranie Uniwersytetowi Poznańskiemu. Jeżeli zgodnie z zapisem – dyskusja wokół budowy kampusu trwała nie cztery miesiące, a znacznie dłużej – ma się realizować w ciągu dziesięciu lat inwestycję na poziomie 800 milionów zł w bieżących cenach, w tym 600 milionów zł z dotacji państwa, i z taką przymiarką rozpoczęto prace inwestycyjne w Piechowicach, to dzisiaj obcinanie tych nakładów powoduje nic innego, tylko zatrzymanie frontu robót, czyli ponoszenie strat, które w sumie w jakiś sposób będą rekompensowane.

Można by się było zastanowić, dlaczego Uniwersytet Jagielloński ma dzisiaj prawie dwukrotnie mniejszą powierzchnię na studenta niż inne uczelnie. Można by dzisiaj dyskutować, po co w ogóle Uniwersytet Jagielloński jest Polsce potrzebny. Ktoś mówi, że w Słubicach jest wspólna inwestycja polsko-niemiecka, a ja pytam: czy Uniwersytet Jagielloński to nie jest również promocja Polski i edukacja studentów z całego świata?

W kampusie Uniwersytetu Jagiellońskiego przewidziano nowoczesne pomieszczenia dydaktyczne w takich dziedzinach nauk, jak biochemia czy informatyka, które będą decydowały, a właściwie już decydują o rozwoju nauki, techniki, technologii.

Droży Państwo, przerywanie, ograniczanie dzisiaj tego procesu inwestycji, to jest przyjęcie do wiadomości, że w następnym roku trzeba będzie wydać większe środki, pokrywając to, czego się w tym roku nie robiło.

Serdecznie proszę kolegów senatorów z Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, bo ten wniosek był już raz w naszej komisji, o konsekwencję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Chwileczkę, pani senator Ferenc prosi o głos. Może tymczasem poproszę rząd o przedstawienie informacji, jakie nakłady są przewidziane w bieżącym roku na Uniwersytet Jagielloński i jakie na Uniwersytet Poznański, bez tej operacji.

Pani senator Ferenc, proszę.

*(Senator Genowefa Ferenc: Rząd czy ja?)*

Nie, teraz mówi pani senator Ferenc, a rząd słucha.

**Senator Genowefa Ferenc:**

Przepraszam, bo pan przewodniczący mówił... Nie mam takich akurat życzeń, więc...

Panie Przewodniczący, Szanowna Komisjo, w ubiegłej kadencji, kiedy w Senacie była podejmowana decyzja dotycząca kampusu Uniwersytetu Jagiellońskiego, mieliśmy, ja osobiście miałam zastrzeżenia, że ta inwestycja spowoduje odbieranie środków innym uczelniom. Dzisiaj właśnie można dojść do takiego wniosku. Stąd wnioskuję i proszę panią i panów senatorów o zachowanie środków przy Uniwersytecie imienia Adama Mickiewicza w Poznaniu. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Pani senator namawia komisję do głosowania przeciwko temu wnioskowi?

*(Senator Genowefa Ferenc: Tak.)*

Czy rząd znalazł informację?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, sprawa wygląda następująco. Uniwersytet Jagielloński: łączne finansowanie ze środków budżetowych bieżącym w roku 23 miliony 333 tysiące zł, z czego 13 milionów 342 tysiące zł na zakończenie kompleksu nauk biologicznych, inwestycji, która była rozpoczęta kilka lat temu i właśnie dobiega końca, oraz na pozostałe zadania inwestycyjne kampusu 9 milionów 991 tysięcy zł ze strony budżetu państwa, 1 milion 200 tysięcy zł ze strony uczelni. W tej pierwszej inwestycji uczelnia także partycypuje kwotą 698 tysięcy zł.

Uniwersytet imienia Adama Mickiewicza w Poznaniu: na rozbudowę kampusu Poznań-Morawsko w 2002 r. przewidziano kwotę 53 miliony 33 tysiące zł z budżetu państwa, finansowanie własne uczelni – 1 milion 854 tysiące zł.

Uniwersytet imienia Adama Mickiewicza w Poznaniu jako inwestor Collegium Polonicum w Słubicach: łączne nakłady na tę działalność to 10 milionów 97 tysięcy zł, z czego 6 milionów 890 tysięcy z budżetu państwa, a 3 miliony 207 tysięcy zł to środki własne inwestora, czyli środki własne Collegium Polonicum w Słubicach. Tak wygląda porównanie nakładów w obu przypadkach.

Chciałabym powiedzieć, że między rozbudową kampusu Uniwersytetu Jagiellońskiego a rozbudową Uniwersytetu imienia Adama Mickiewicza jest jedna różnica, Uniwersytet imienia Adama Mickiewicza zaczął się budować wcześniej, kończy się to w 2004 r., pozostały jeszcze do zakończenia nakłady, które łącznie są szacowane na prawie połowę wartości kosztorysowej – 80 milionów zł z 177 milionów zł ogólnych nakładów.

Na kampus Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, tak jak mówił pan senator, jest przewidzianych 600 milionów zł z budżetu państwa. Ogólne koszty mają wynosić 820 milionów zł, gdyż są przewidziane środki własne inwestora i współinwestorów w wysokości 220 milionów zł. Obecny stan inwestycji jest taki, że w 2002 r. i w latach następnych trzeba będzie jeszcze zaangażować środki budżetowe w wysokości 583 miliony zł.

Tak wygląda sytuacja obu inwestycji, czy raczej obu grup inwestycji, bo nie chodzi tu o jeden projekt. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękujemy za te bardzo wyczerpujące informacje.  
Pan senator Mąsior, proszę.

**Senator Bogusław Mąsior:**

Rozumiem, Pani Minister, że jeszcze jest inwestycja w Gnieźnie? Na jaką sumę?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

To nie jest inwestycja ujęta w wykazie inwestycji wieloletnich, jest to rezerwa utworzona w czasie prac sejmowych, ta kwota rezerwy celowej wynosi 10 milionów zł, jest to chyba rezerwa nr 73.

**Senator Bogusław Mąsior:**

Tak jest. Łącznie więc nakłady na Uniwersytet Poznański wynoszą: 57, 10, 10 z rezerwy znalezionej w Sejmie, czyli – rozumiem – 80 milionów zł, a dla Uniwersytetu Jagiellońskiego 23 miliony zł.

Dzisiaj chyba nie czas dyskutować, czy przyjęty program realizacji kampusu był słuszny, chyba był, skoro wszyscy się za tym wypowiedzieli. Uniwersytet Poznański zaczął budować się później...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Przepraszam, później – Uniwersytet Jagielloński sześćset sześćdziesiąt lat temu.  
*(Wesołość na sali)*



Drodzy Państwo, wydaje mi się – mówiłem o tym w Senacie – że jeżeli zauważymy, że coś, co naprawdę jest marką, po którą się sięga w świecie i do której się przyjeżdża studiować z całego świata, bo to są nie tylko ludzie polskiego pochodzenia, to ta uczelnia powinna otrzymać środki, aby nie tylko żyć tradycją i stworzyć odpowiednie warunki.

Ten, kto śledzi proces inwestycyjny, powinien wiedzieć, że jeżeli w tym roku Uniwersytet Jagielloński dostanie 23 miliony zł, to oczywiście przeżyje bez pomocy Senatu. Tylko że w poprzednich wiekach to Senat był donatorem uniwersytetu. Prosiłbym o chwilę mądrości, chciałbym, żebyśmy jako Komisja Gospodarki i Finansów Publicznych zapisali się jako donatorzy, dobroczyńcy najstarszej uczelni w Polsce.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Słuchając argumentacji o okresie funkcjonowania, cieszyłem się po raz pierwszy w życiu, że nie mamy piramid.

(*Senator Bogusław Maşior: Uważam, że szkoda, bylibyśmy bardziej atrakcyjni turystycznie.*)

Proszę, pani senator chciała jeszcze coś powiedzieć, bardzo przepraszam.

**Senator Genowefa Ferenc:**

Chciałam dodać, że Uniwersytet Poznański również kształci studentów z całego świata. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Rozumiem.

Proszę państwa, głosujemy.

Kto z państwa senatorów jest za poparciem poprawki Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, czyli za zwiększeniem środków dla Uniwersytetu Jagiellońskiego, a zmniejszeniem dla Uniwersytetu w Poznaniu? (9)

Kto jest przeciw? (2)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Komisja poparła wniosek.

Wniosek trzydziesty ósmy, autorstwa senatorów Chronowskiego, Janowskiego i senator Sagatowskiej.

Bardzo proszę, pan senator wnioskodawca.

**Senator Andrzej Chronowski:**

Bardzo krótko, Panie Przewodniczący. Chodzi o zmniejszenie rezerwy wynikającej z ustawy o finansowym wspieraniu inwestycji. Zapowiedziałem, że jutro będę wnosił wniosek o odrzucenie tej ustawy. Jest tam praktycznie 90 milionów zł i stąd wzięła się ta poprawka.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Nawet przyjmując, że tak ostro ocenią państwo projekt ustawy o wspieraniu inwestycji, to nie o to chodzi, problem polega na tym, co jest podane jako propozycja sfinansowania trasy podkarpowej w Stalowej Woli, czyli drogi krajowej nr 77, ponieważ z rozdysponowaniem środków na drogi zgodnie nie z ustawą budżetową, tylko z ustawą o finansowaniu dróg rząd jest zobowiązany, aby nakłady na drogi były proporcjonalne, czyli zwiększenie nakładów na drogi krajowe pociąga za sobą konieczność zwiększenia w odpowiedniej proporcji również nakładów na drogi o charakterze lokalnym.

Propozycja pana senatora powoduje pewne perturbacje, to jest 3 miliony zł więcej, które trzeba skądś wygospodarować, żeby uczynić zadość ustawie o finansowaniu dróg publicznych. To po pierwsze.

Po drugie, chociaż jest z nami pan dyrektor Suwara, niestety w tej chwili nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć, jak dalece jest to zaawansowane i czy w ogóle są środki, które tutaj stanowią dość znaczącą część, prawie 34% całości, mianowicie środki pochodzące z Phare z ISPA, bo są one wskazane jako element finansowania tej trasy. Nie mamy takich informacji.

Nadto dziwne jest, że budowa trasy rozpoczęła się w 2001 r. Nie była to inwestycja wieloletnia, wobec czego powstaje pytanie: w jaki sposób była rozpoczęta? Jakie były poniesione nakłady, czy wartość kosztorysowa określona na 104 miliony zł pokazuje już zaawansowanie, ponieważ z tego, co jest zapisane, można odczytać, że droga już była realizowana, wobec czego dlaczego nie może być realizowana w układzie, który był stosowany dotychczas? To jest następne pytanie. Ponadto ponieważ środki własne mają stanowić prawie 66% nakładów, rozumiem, że są to środki własne, nie budżetu, tylko czyjeś inne, a zatem tego, kto tę drogę do tej chwili realizował.

Ponieważ państwo dzisiaj podkreślali w wystąpieniach, że w budżecie znalazło się sześć nowych inwestycji infrastrukturalnych, rząd jest przeciwny wprowadzaniu siódmej, która nie jest do końca rozpoznana przez administrację drogową, tak aby można było mieć pewność, że wprowadzamy przedsięwzięcie w pełni wartościowe. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś jeszcze? Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (3)

Kto jest przeciw? (7)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Poprawka trzydziesta dziewiąta, autorstwa senatora Bachledy-Księżdzularza, dotycząca drogi do Zakopanego, proszę bardzo – Zakopianki.

Autora nie ma, zatem bardzo proszę rząd o przedstawienie stanowiska.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**  
**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, tu jest jeszcze gorzej. Po pierwsze, zabiera się pieniądze, o których mówimy, że są wirtualne, i czyni się z nich pieniądze pewne, przeznaczając je na budowę drogi.

Po drugie, jeżeli się uruchamia 31 milionów zł na tę drogę, to trzeba dołożyć na pozostałe, o których mówię, 45 milionów zł, czyli wymaga to poważnego zaangażowania środków, które nie wiadomo skąd wziąć.

Po trzecie, tak naprawdę nie wiadomo, w jaki sposób ta droga będzie realizowana i budowana, bo proszę mi wierzyć, że na 13 km drogi w terenie górskim 31 milionów zł to chyba trochę za mało, o wiele za mało, zresztą pan Suwara zaraz może mnie wesprzeć.

*(Głos z sali: To jest prawie prosty odcinek, to jest akurat prosty odcinek.)*

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Dobrze, dobrze, tam nie ma prostych odcinków.)*

*(Głos z sali: U nas są proste odcinki?)*

Słyszeliśmy, że chodzi o zakręt Łasaka, wobec czego albo to proste, albo z zakrętem, Panie Senatorze, trzeba się zdecydować.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Pani Minister.

Czy minister transportu chciałby wypowiedzieć się w tej sprawie?

**Dyrektor Generalny Dróg Publicznych Tadeusz Suwara:**

Bardzo dziękuję.

Oczywiście pieniądze na Zakopiankę by się przydały, ale będzie z tym problem. Przewidujemy, że drogę Myślenice – Lubień będziemy budować w systemie pozyskiwania również innych środków, to są kwoty dużo, dużo większe. Dlatego negocjujemy z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym, który zgadza się na to, żeby wstawić jakąś część do programu banku, ale nie wiemy jeszcze dokładnie, ile to będzie procent, wobec tego chcieliśmy tę inwestycję rozpocząć w następnym roku, już potężnie ją przygotowując. Aby wydatkować tych 31 milionów zł, można by wydzielić jakiś kawałeczek i zrobić oddzielny przetarg. Wiemy jednak, że to nie tak, że chyba trzeba zacząć kompleksowo w przyszłym roku. Jest to bardzo potrzebna inwestycja.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze, dziękuję, Panie Dyrektorze.

Mam do tego stosunek osobisty, w tym roku spędziłem na tej trasie jedenaście godzin w zaspie, ale nie będę się powoływał na ten przykład.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku?

*(Senator Bogusław Maśior: Czy można?)*

Bardzo proszę, jeszcze pan senator Maśior, przepraszam.

**Senator Bogusław Mąsior:**

Dla mnie Zakopianka to jest temat jak rzeka, boję się, że wcześniej nam zarejestrują oscypki, niż wybudujemy drogę, którą będziemy mogli wywozić te oscypki.

Mam pytanie do pana ministra. Przecież wiemy, że tę drogę – takie informacje puszcza się w Sejmie – te odcinki będzie się realizowało z kredytu. Dzisiaj w Senacie mówi się, że ten kredyt może otrzymamy, ale może w roku przyszłym, a za chwilę się okaże, że przecież sięgając po kredyt, musimy mieć środki własne. W związku z tym mam prośbę: może nie za 31 milionów zł, może za mniejszą kwotę, ale zacznijmy tam cokolwiek robić, bo jeżeli powiemy, że wchodzimy na tę drogę z budową w przyszłym roku, to de facto zaczniemy robić ją w następnym. Tu nie chodzi o środki dla województwa małopolskiego, na tej drodze giną ludzie z całej Polski i jestem przekonany, choć nie ma takiej statystyki, że najwięcej jest z Warszawy. Liczba wypadków rośnie z roku na rok, ponoszonymi tam stratami, poza najdroższym życiem ludzkim, stratami gospodarczymi nikt się na dzień dzisiejszy nie przejmuje, podejrzewam, że w skali roku są one znacznie większe niż 31 milionów zł. O Zakopiance tylko się mówi.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Rozumiem. Dziękuję, Panie Senatorze. Argumenty można mnożyć.

Panie Dyrektorze, bardzo uprzejmie pana proszę, żeby konstruując budżet na przyszły rok w jakiś sposób zaplanować inżynierię finansowania tego przedsięwzięcia inwestycyjnego, bez względu na to, jak postanowi za chwilę Senat.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Kto z państwa jest przeciw? (3)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka czterdziesta, senatorów Dziemdzieli, Niskiego...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, bardzo przepraszam, ale w takim razie potrzebne jest 45 milionów zł, bo inaczej nie wykonamy ustawy o finansowaniu dróg publicznych i popadniemy w konflikt z władzami lokalnymi, z subwencją drogową albo zwiększymy deficyt budżetu państwa.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Rozstrzygniemy podczas jutrzejszego głosowania.

(*Senator Adam Graczyński: Panie Przewodniczący?*)

Bardzo proszę.

**Senator Adam Graczyński:**

Proponuję, żeby przeprowadzić reasumpcję głosowania.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Czy pan nie zrozumiał?  
Proszę, pan mecenas.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Chcielibyśmy jeszcze poinformować, iż ta poprawka jest niepełna, ponieważ nie wskazuje się tutaj ani wartości kosztorysowej, ani podziału kwot na poszczególne lata, ani przedziału czasowego, w jakim będzie realizowana ta inwestycja. Wobec tego ona jest bardzo niekompletna.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze, dziękuję, Panie Mecenasie, jest to powód do reasumpcji.  
Wobec tego głosujemy jeszcze raz, bardzo przepraszam, jasno sformułuję wniosek.  
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzydziestej dziewiątej?

**Senator Bogusław Maśior:**

Przepraszam, ale jeden z głosujących za, pan senator Chronowski, przed momentem wyszedł, święcie przekonany, że oddał głos poprawny. Nie wiem, czy ta argumentacja, o której mówi pan radca i pani minister, jutro nie zaważy w głosowaniu plenarnym w Senacie?

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Będziemy głosowali jeszcze raz.  
Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (3)  
Kto z państwa jest przeciw? (7)  
Kto wstrzymał się od głosu? (0)  
W wyniku reasumpcji głosowania poprawka nie zyskała poparcia komisji.  
Poprawka czterdziesta, senatorów Dziemdzieli, Niskiego i Podkańskiego.  
(*Głos z sali: Dziemdzieli.*)  
Dziemdzieli, Niskiego i Podkańskiego.  
Bardzo proszę.

**Senator Grzegorz Niski:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!  
Ta poprawka jest związana z zabezpieczeniem funkcjonowania Straży Granicznej. Chcę przypomnieć, że uszczelnienie granicy wschodniej to jedno z ważniejszych zadań stawianych Polsce jako spełnienie wymogów w drodze do przyjęcia do Unii Europejskiej, gdzie zgodnie z traktatem z Schengen nasza granica wschodnia będzie granicą Unii Europejskiej. Jest niezbędne, żeby na granicy wschodniej powstało pięć placówek Straży Granicznej, potrzeba tam około pięciuset etatów i na to są potrzebne te

środki. Wskazujemy również źródło pozyskania pieniędzy na finansowanie tych nowych etatów. Chcę jeszcze dopowiedzieć, że Komenda Główna Straży Granicznej wykazała dużo dobrej woli, żeby zracjonalizować funkcjonowanie tych nowo powstających placówek, to są placówki o zmniejszonej obsadzie. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Pani senator Ferenc, później stanowisko rządu i głosowanie.

**Senator Genowefa Ferenc:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Uważam, że źródło pokrycia tej poprawki jest nie do przyjęcia w roku przedreferendalnym, gdy i tak mamy ograniczone środki na ten cel. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli faktycznie będzie tak, iż trzeba będzie wesprzeć Straż Graniczną na ścianie wschodniej, co jest jednym z elementów naszej integracji z Unią Europejską, to po ocenie rządu Straż Graniczna będzie mogła skorzystać z tych środków na różnego rodzaju wydatki, ale nie na zwiększenie zatrudnienia.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Pani Minister.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto z państwa jest przeciw? (6)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Dziękuję, poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka czterdziesta pierwsza jest poprawką Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych. Przypomnę: to była modyfikacja zapisu zmniejszająca liczbę pozycji, w których zmniejsza się wydatki.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Kto jest przeciw? (1)

Pani senator Janowska się przesiadła, proszę uprzejmie to zauważyć.

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Bardzo dziękuję.

Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Poprawka czterdziesta druga również jest poprawką Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Pani Minister w tej sprawie?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Halina Wasilewska-Trenkner:*

Panie Przewodniczący, powiedziałabym, że poprawka była przegłosowana pozytywnie.)

Tak, pamiętam. Rozumiem, że stanowisko rządu jest pozytywne?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

To jest powrót do przedłożenia rządowego, przypominam.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, rozumiem.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za poprawką? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka czterdziesta trzecia jest poprawką Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, chodzi o przeniesienie nakładów z Centrum Klinicznego Akademii Medycznej we Wrocławiu na Urząd Nadzoru Ubezpieczeń Zdrowotnych, tak?

Rząd jest...?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, rząd jest za, dlatego że nakłady na Urząd Nadzoru Ubezpieczeń Zdrowotnych w pracach sejmowych bardzo ostro zredukowano.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za tą poprawką? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Namawiam panią senator Janowską do uczestniczenia w głosowaniach, ponieważ każdy głos jest ważny.

Poprawka czterdziesta czwarta jest poprawką Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych. Również chodzi o przesunięcie nakładów, o kwotę „aż” 60 tysięcy zł.

Proponuję głosować.

Kto z państwa jest za tą poprawką? (7)

Kto z państwa jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Dziękuję, poprawka została przyjęta.

Poprawka czterdziesta trzecia, pani senator Teresy Liszcz.

(*Głos z sali*: Czterdziesta piąta.)

Przepraszam, poprawka czterdziesta piąta, senator Teresy Liszcz.

Autorki poprawki nie ma na sali.

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Jeśli pan pozwoli, Panie Przewodniczący, głos zabierze pani minister Banach.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo proszę, pani minister Banach.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej**

**Jolanta Banach:**

Panie Przewodniczący, czy ta poprawka nie jest bezprzedmiotowa? Wcześniej chyba została przegłosowana poprawka, która wskazywała inne źródło sfinansowania wzrostu wydatków. Może się mylę, bo pora jest późna, była to chyba poprawka dwudziesta dziewiąta.

(*Przewodniczący Jerzy Markowski*: Ale poprawka dwudziesta dziewiąta, jeśli sobie przypominam...)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Słucham? Dwudziesta dziewiąta, w części 54.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

W urzędzie do spraw kombatantów zwiększa się nakłady o 3 miliony zł, zmniejszając środki z dotacji celowej. Czyli tak na dobrą sprawę myśmy to chyba rozstrzygnęli?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej**

**Jolanta Banach:**

Tak mi się wydaje i dlatego głosowanie nad poprawką czterdziestą piątą chyba już nie ma większego sensu.

**Senator Adam Graczyński:**

Panie Przewodniczący, proponuję zapisać, że przyjęcie poprawki dwudziestej dziewiątej wyklucza głosowanie nad poprawką czterdziestą piątą.

(*Głosy z sali*: Tak. Nie, nie. To nie jest to samo.)



**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Nie, tak nie może być. Przeczytajmy dokładnie, żebyśmy nie popełnili błędu formalnego. Panie Mecenasie, proszę nam pomóc: poprawka dwudziesta dziewiąta i poprawka czterdziesta piąta.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Roman Kapeliński:**

Poprawka czterdziesta piąta ma inne źródło pokrycia, ponieważ mówi o tym, że zmniejsza się o 3 miliony zł rezerwę celową „Zasiłki z pomocy społecznej”. Poprawka dwudziesta dziewiąta jako źródło pokrycia wskazuje Instytut Pamięi Narodowej. Dziękuję.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze, rozumiem, bardzo dziękuję za wyjaśnienie.

Pani Minister, powrócę do stwierdzenia, że jest taka późna pora i musimy pracować. Przepraszam, ale naprawdę chcemy doprowadzić do tego, żeby jutro w południe można było głosować, dlatego przepraszam za tę porę...

*(Głos z sali: To jest młoda godzina.)*

...ale wszyscy mamy tak doskonałe zdrowie, że możemy pracować do rana.

Bardzo proszę, może pani minister finansów, bo pani minister Banach wyraziła swój pogląd.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, rozumiem, że wolą komisji czy senatorów wnioskodawców było, aby tylko raz zwiększyć fundusz kombatanów o 3 miliony zł, a w poprawce dwudziestej dziewiątej dokonano tego zwiększenia, aczkolwiek źródło sfinansowania jest inne, niż wskazane tutaj. Powiem szczerze, że w tej sytuacji, skoro nie wykluczaliśmy tego wniosku wcześniej, chyba panowie z Biura Legislacyjnego powinni nam pomóc rozstrzygnąć, czy powinniśmy wycofać tę poprawkę, uznać głosowanie nad nią raczej za zbędne, czy też ją przegłosować.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Jednak ja bym ją przegłosował dla czystości procesowej.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pani senator, to jest poprawki czterdziestej piątej? (0)

Kto jest przeciw? (10)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka czterdziesta szóstą senatorów Drożdża, Pawłowskiego i senatora Plewy dotyczy znowu obsługi długu zagranicznego.

Bardzo proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**  
**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, rozmawialiśmy o tym w czasie prac komisji. Kwestia obniżania kosztów obsługi długu publicznego oznacza w ostateczności to, że w jakimś momencie możemy po prostu przestać finansować wydatki budżetowe, bo nie będzie nas stać na sfinansowanie wszystkich zobowiązań, jakie się wiążą z obsługą długu publicznego.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Rozumiem.)*

Dlatego rząd jest przeciwny jakiegokolwiek obniżaniu puli środków na obsługę długu krajowego i zagranicznego. Zostały one już obniżone w stosunku do przedłożenia rządowego o 110 milionów zł w czasie prac sejmowych.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Bardzo dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciwko? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka czterdziesta siódma. Zmienia ona kierunki wydatkowania środków w ramach Państwowej Agencji Atomistyki. Jest to poprawka komisji.

Jeszcze raz poproszę o przedstawienie stanowiska rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**  
**Halina Wasilewska-Trenkner:**

To było przesunięcie wewnętrzne. Uznali państwo supremację wydatków na ochronę radiologiczną kraju nad spłatą składek zagranicznych.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dobrze. Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

Kto jest przeciwko? (0)

Dziękuję.

Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Poprawka czterdziesta ósma, senatorów Drożdża, Pawłowskiego i Plewy.

Pani Minister, proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**  
**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, podobnie jak w przypadku poprawki czterdziestej szóstej, rząd jest przeciw.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciwko? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka czterdziesta dziewiąta, autorstwa senatora Wielowieyskiego.

Proszę, Panie Senatorze.

**Senator Andrzej Wielowieyski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ta propozycja dotyczy sprawy, która warunkuje w ogóle sensowność wysiłków, sensowność wydatków na integrację europejską, dlatego że dotyczy referendum. Sprawa jest bardzo poważna i jednocześnie trudna. Jest obawa, że opinia publiczna w Polsce, mimo że ostatnie meldunki są nienajgorsze, może być bardzo labilna. Stoją jeszcze przed nami różne wyzwania i musimy być na nie gotowi, zwłaszcza że prace związane z referendument zbiegają się, zazębiają się z całym przygotowaniem akcesyjnym, zwłaszcza ze sprawami samorządowymi, gminnymi, z opracowywaniem biznesplanów, akcji i inwestycji strukturalnych itd.

11 lutego pan premier podpisał rozporządzenie w sprawie powołania siedmiu zespołów, które mają przygotowywać sprawy referendalne w odpowiednich sektorach i środowiskach. Są to: zespół przedsiębiorstw, samorządów, wsi i rolnictwa, nauki, młodzieży, mediów i organizacji społecznych. I teraz pojawia się dylemat. My od kilku miesięcy czekaliśmy na to zarządzenie. Ja, jako były przewodniczący Rady do Spraw Edukacji Europejskiej przy MENiS... My uchwaliliśmy nasze wnioski praktyczne już kilka miesięcy temu, teraz – w dalszym ciągu jestem w tej radzie – będziemy to dalej popychać. I stanęliśmy przed problemem czasu. W niektórych sektorach, zwłaszcza w sektorze młodzieżowym i edukacyjnym, ale także w sektorze samorządowym pewne zadania muszą być wyraźnie przyspieszone. Sprawa uruchomienia organizacji społecznych, które są tutaj ważne – zwłaszcza tych młodzieżowych, jak ZHP, Wici itd., ale i organizacji politycznych, młodzieżowych politycznych, które też się w to włączyły... Ta sprawa jest na już. Mamy przed sobą...

Bardzo przepraszam, nie chcę wygłaszać wielkich wykładów, powiem jeszcze tylko kilka zdań. Dam państwu dwa przykłady. Jeden to sprawa matur. Ten przełomowy w życiu młodzieży moment, odejście młodych ludzi ze szkół to ostatnia chwila, kiedy możemy coś tutaj zrobić w zakresie promocji europejskiej. Druga sprawa. Mamy propozycję, żeby wszystkie uczelnie, łącznie z prywatnymi, podzieliły między siebie powiaty – będzie to mniej więcej odpowiadać liczbowo, arytmetycznie... Żeby we wszystkich powiatach, zwłaszcza na odcinku młodzieżowym, studenci podciągali w tym zakresie swoich młodszych kolegów. To wszystko wymaga organizacji, wymaga programu, scenariuszy organizacji i wykonania. Nie ma nic, ponieważ nie wiadomo, o co te organizacje oprzeć – po prostu nie ma na to żadnych środków.

Przed kilkoma kwadransami uchwaliliśmy 4 miliony zł dla pana pełnomocnika Wiatra, które pozwolą mu wykonać kilka opracowań centralnych i popchnąć trochę

sprawę instrukcji dla mediów. Poza tym nie mamy nic i problem polega na tym, że nie jesteśmy w stanie zrobić żadnych programów, ponieważ nie wiemy, o co je oprzeć. Wiemy co, ale nie wiemy czym i jakimi siłami. W związku z tym po długich i ciężkich rozmowach z panem ministrem Cimoszewiczem i z panem pełnomocnikiem Wiatrem występuję o to. Potrzebujemy tego jak kania dżdżu. Musimy ruszyć naprzód.

Jak wynika z naszych rozmów w MSZ, zwłaszcza z panem ministrem, potrzeba na to więcej pieniędzy. To jest pewne minimum. Pamiętamy o tym, że musi w to być intensywnie zaangażowanych wszystkie szesnaście województw, bo to się musi dokonywać tam, a nie tu. Już kończę. W związku z tym prosimy, żeby w poz. 4 w tej sumie 391 milionów uwzględnić to, że na informację i promocję przedreferendalną rezerwujemy 50 milionów zł.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Proszę o przedstawienie stanowiska rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, rząd ma podzielone zdanie na ten temat. Powiedziałabym tak: rząd jest za ewentualnym rozszerzeniem rezerwy, czyli za tym uzupełnieniem zapisu o: „w tym na dofinansowanie informacji i promocji europejskiej w okresie przed referendum akcesyjnym”, ale jednocześnie rząd jest przeciw kwocie 50 milionów zł na ten cel, ponieważ jeszcze do końca nie wiadomo, ile będą kosztowały te prace w roku 2002, a czeka nas rok 2002 i rok 2003. Rządowi mogą być potrzebne pieniądze na dofinansowanie tych środków pomocowych, które są wymienione w załączniku nr 3, a które nie były jeszcze objęte dofinansowaniem z naszej strony, ponieważ dopiero mają przyjść do kraju albo dopiero jest negocjowane ich przyjscie do kraju. I z tego punktu widzenia jest nasze poparcie, ale jest to poparcie bez tych 50 milionów zł. Dlatego mamy sugestię, żeby pan senator Wielowieyski zechciał usunąć kwotę, wtedy rząd poprze to rozwiązanie. Jeśli jednak pan senator uważa, że kwota musi być wymieniona, to z bólem serca muszę być przeciwna temu zapisowi. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Proszę, Panie Senatorze.

**Senator Andrzej Wielowieyski:**

Jeśli można, zrobię jeszcze krótką wymianę zdań z panią minister. Bardzo przepraszam Wysoką Komisję, to jest moja wina. Powinienem był to rzetelnie roboczo skonsultować. Zrobiłem to na odcinku MSZ i pełnomocnika, a nie zrobiłem tego w Ministerstwie Finansów, i to jest moja wina.

Pani Minister, podkreślam, że nam chodzi o możliwość operacyjnego ruszenia do przodu, a nie mamy się na czym oprzeć. Co rząd zdecyduje za pół roku czy za parę miesięcy, to proszę bardzo. I tak rząd będzie to prowadził. Czy wobec tego widzi pani możliwość,

żebyśmy tutaj, nie mówiąc: dajcie tam coś na coś, tylko po prostu... Mamy siedem zespołów, ja jestem jednym z ich współorganizatorów, i te zespoły muszą dostać zadania i pieniądze. Czy może pani wyrazić zgodę na połowę, wtedy my zrobimy program na połowę?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Senatorze, Wysoka Komisjo, zasada korzystania z rezerwy przy wszystkich pracach związanych z integracją jest następująca: ten, kto potrzebuje pieniędzy, czyli jeden z siedmiu zespołów powołanych przez prezesa Rady Ministrów, resort albo jakakolwiek inna instytucja, jeśli ma do zrealizowania zadanie związane z integracją z Unią Europejską, przedstawia kosztorys tego zadania i wniosek o wysokość dofinansowania na posiedzeniu Komitetu Integracji Europejskiej. I to Komitet Integracji Europejskiej zbiera owe wnioski i ocenia, komu i ile w danym roku przyznaje z tej rezerwy. Minister finansów jest tutaj tylko i wyłącznie – przepraszam – kasą. Mówię o tym dlatego, że ja nie mam upoważnienia, żeby powiedzieć, iż 25 milionów podoba mi się bardziej niż 50. To wchodzi w kompetencje komitetu i urzędu, które są powołane do bieżącego nadzorowania realizacji naszej współpracy z Unią Europejską, w tym także tego, w jakim stopniu nasza strona wykorzystuje środki europejskie i w jakim stopniu jest gotowa dofinansowywać projekty europejskie. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.  
Ostatnie zdanie, pani senator Ferenc.

**Senator Genowefa Ferenc:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, z informacji, które nam przekazano na posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej, wynikało, że w tej rezerwie celowej są również środki na sprawy związane z promocją. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Senatorze Wielowieyski, rozumiem stanowisko pani minister, która jednoznacznie dała nam do zrozumienia, że wszelkie decyzje co do kwot nie są zawarte w przedłożeniu rządu, nie zostały umieszczone w przedłożeniu sejmowym, więc właściwie Senat może je zaproponować. Ale z drugiej strony pani zwróciła nam uwagę na fakt, iż nie można w sposób enigmatyczny planować wydatków ze źródła, które jest nieprecyzyjne. Zresztą wydatki również są nieprecyzyjne.

Wobec tego, Panie Senatorze, czy nie można byłoby zamknąć tego pańskiego wniosku – bo w mojej opinii jest on bardzo celowy – na słowie „programów” z pominięciem tego, co jest w nawiasie?

*(Senator Andrzej Wielowieyski: To znaczy co pominąć?)*

To, co jest w nawiasie.

*(Senator Genowefa Ferenc: Ale tylko to jest dodane.)*

Tylko to jest dodane? To może zakończmy na słowach „przed referendum akcesyjnym”, przed tą pauzą.

**Senator Andrzej Wielowieyski:**

Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję za zrozumienie, za wyjście naprzeciw. Rozumiem dobrze, wiem, że formalnie pani minister Wasilewska-Trenkner ma rację. I wszystko byłoby w porządku, gdybyśmy mieli na czas sugestię, propozycję ze strony Komitetu Integracji Europejskiej, a jej nie mamy. Melduję państwu od siebie, mogą państwo mi wierzyć albo nie, że z panem Cimoszewiczem i z panem Wiatrem nie wiemy, co zrobić. Jest to sprawa rządowa, a ja jestem działaczem społecznym w tym zakresie i stoję na głowie, żeby jakoś pomóc. Jest to sprawa rządowa i niezmiernie pilna. Byłoby rzeczą dobrą, gdybyśmy to popchnęli, sugerując, że takie pieniądze tutaj są, aby mogła być podjęta praca, ponieważ przeznaczeni do tego urzędnicy w UKIE siedzą i nic nie robią.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Nie pierwszy to urzędnik, który nic nie robi.

*(Głos z sali: Wszyscy siedzą i nic nie robią...)*

Głosujemy, proszę państwa.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (1)

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

W takim brzmieniu, w jakim jest. Pan senator jej nie zmodyfikował.

Kto jest przeciwko? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (6)

Poprawka nie uzyskała poparcia tylko i wyłącznie ze względu na to, że była w ten sposób sformułowana.

Poprawka pięćdziesiąta, pani senator Staniszewskiej.

Bardzo proszę, Pani Senator.

**Senator Grażyna Staniszevska:**

Panie Przewodniczący, poprawka pięćdziesiąta związana jest z poprawkami pięćdziesiątą szóstą i pięćdziesiątą siódmą i dotyczy zwiększenia puli środków na pracownie internetowe w szkołach, w tej chwili w szkołach średnich, z 40 milionów do 100 milionów zł. Jako źródło pokrycia jednej połowy zwiększenia wskazałam koszty integracji z Unią Europejską, a drugiej połowy – inne źródło.

Dlaczego to jest w ogóle ważne? Dlatego – i nie tylko dlatego – że kraje Unii Europejskiej same siebie do tego zobowiązują, same u siebie do grudnia ubiegłego roku skomputeryzowały wszystkie szkoły i do nas ślą zapytania, kiedy my to zrobimy. My mówimy – w 2004 r., może w 2005 r., a sytuacja jest taka, że w ubiegłym roku parlament przyznał na to 100 milionów zł, z czego z powodu dziury budżetowej obcięto 40 milionów zł. Na ten rok przeznaczono 40 milionów, czyli jakby wyrównanie tego zobowiązania wobec samorządów, szkół i rodziców. Samorzady przeszkoliły nauczycieli, pokupowały stoliki, okablowały pomieszczenia i dowiedziały się we wrześniu, że komputerów nie będzie. W tym roku chcemy tylko wyrównać ubiegłoroczną

stratę i nie posuwamy się do przodu. Stoimy w miejscu. Akurat parlament poprzedniej kadencji rokrocznie uchwalał 100 milionów zł i dzięki temu staliśmy się liderem wśród krajów dawnego bloku, które aspirują do Unii Europejskiej.

Chcę jeszcze powiedzieć, dlaczego właśnie z kosztów integracji z Unią Europejską. Pan senator Wielowieyski przed chwilą powiedział, że komitety, zespoły wiedzą, co przekazać narodowi, tylko nie wiedzą, cytuję: czym i jakimi siłami. Otóż w szkołach wyposażonych w komputery z dostępem do Internetu samorzutnie powstają gminne punkty informacji europejskiej. Jest ich dwieście. To nie jest trzydzieści centrów regionalnych, to jest już dwieście, a ma ich być co najmniej dwa i pół tysiąca. W tej chwili komputery powinny pójść do szkół średnich, a więc tam, gdzie będą uczniowie głosujący w referendum.

Pan minister poprzednio mówił, że są prowadzone rozmowy z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, aby część komputerów trafiała do szkół. Ale to mogą być tylko komputery dla szkół wiejskich, i to przede wszystkim dla szkół podstawowych, dlatego że gimnazja już mają komputery dzięki czterem poprzednim latom, w ciągu których szły komputery do gimnazjów. Teraz komputery powinny pójść do szkół średnich, dlatego że byłoby absurdem, gdyby uczeń, który w czerwcu opuści gimnazjum, poszedł do technikum czy liceum wyposażonego w ośmio-, dziesięcioletni sprzęt, na którym nie chodzi żaden program edukacyjny i gdzie się nie da nawet ściągać informacji z Unii Europejskiej, gdyż są zbyt obciążone materiałami graficznymi. Zatem jest to bezpośrednio związane z Unią Europejską, nie tylko przez program: Europa elektroniczna e-Europe, który zobowiązuje Polskę do podobnych nakładów i działań, ale również przez to, że stworzymy w ten sposób skuteczne narzędzie bezpośredniej informacji w każdej gminie, na każdym większym osiedlu, nie tylko dla nauczycieli i uczniów. Punkty informacji europejskiej są otwarte także dla społeczności zewnętrznej co najmniej dwa dni w tygodniu. I to jest tak naprawdę szansa wejścia z informacją europejską pod strzechy, bo to nie byłyby centra regionalne, nie wielkie uczelnie w ośrodkach akademickich, tylko każda dzielnica miałaby bezpośrednie źródło dostępu do informacji europejskiej. Dlatego gorąco państwa proszę o poparcie tej poprawki.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Pani Senator.

Pani Minister, proszę o opinię.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Senatorze, Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zalecenie rządu i jak gdyby nakaz, aby bronić przedłożenia rządowego, w tym całości rezerwy na integrację z Unią Europejską. I dlatego nie mogę poprzeć tego wniosku.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej kwestii?

Proszę.

**Podsekretarz Stanu w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej  
Krystyna Gurbiel:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chcę, rzecz jasna, poprzeć stanowisko rządu z punktu widzenia Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej. Pani senator mówiła o takiej kwestii, że w zeszłym roku zostały obcięte środki na wprowadzenie Internetu w szkołach. To samo, i to w ogromnym stopniu, dotyczyło analogicznej rezerwy na koszty integracji z Unią Europejską, została ona w ubiegłym roku obcięta do 1/5 oryginalnej kwoty, co spowodowało niezrealizowanie szeregu planowanych działań. Powstały zobowiązania, które muszą być pokryte z tegorocznej rezerwy. Na przykład gminy nie mogły współfinansować projektów realizowanych z pieniędzy unijnych, pokryć kosztów polskich, tak że my w tej rezerwie musimy również uwzględnić te koszty, które nie mogły być sfinansowane w roku ubiegłym.

Chcę też powiedzieć o problemie, o którym mówił zarówno pan senator Wielowieyski, jak i pani senator Staniszevska. Kwestia informacji i promocji europejskiej mieści się oczywiście w oryginalnym zapisie tego punktu, będzie to finansowane z tej rezerwy, pod warunkiem, że będą na to środki. UKIE współpracuje między innymi z siecią około tysiąca pięciuset szkolnych klubów edukacji europejskiej, i to też jest kanał przekazywania informacji, promocji Unii Europejskiej wśród młodzieży szkolnej i poprzez nią w środowiskach lokalnych. Te wszystkie rzeczy powinny być finansowane z tej rezerwy, jeżeli ona zostanie ograniczona, to będziemy mieli naprawdę bardzo poważny problem. Oczywiście priorytetem jest współfinansowanie programów unijnych z tego względu, że w przypadku jego braku tracimy wielokrotnie większe środki pochodzące z Unii, co również bardzo negatywnie rzutowałoby na stan negocjacji rządu z Komisją Europejską, które w tej chwili wchodzą w kluczową fazę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.

Czyli, podsumowując, pani w imieniu Komitetu Integracji Europejskiej nie popiera tego wniosku?

**Podsekretarz Stanu w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej  
Krystyna Gurbiel:**

Nie. Proszę Wysoką Komisję o odrzucenie tej poprawki.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

Pan senator Graczyński.

**Senator Adam Graczyński:**

Ja rozumiem argumenty rządu, rozumiem argumenty szanownej przedmówczynie, ale sytuacja jest zgoła wyjątkowa, ponieważ mówimy o czymś, co daje bardzo



szybkie efekty. Ta promocja integracji jest potrzebna i ma ona miejsce już w tej chwili. Zatem gorąco zachęcałbym państwa senatorów, ażeby poparli państwo wniosek pani senator Staniszewskiej. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej kwestii? Nikt.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? (6)

Kto jest przeciwko? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Wniosek uzyskał poparcie komisji.

Głosujemy nad poprawką pięćdziesiątą pierwszą, Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych. Poprawka zmierza do tego, ażeby podtrzymać stanowisko Komisji Ochrony Środowiska i nie przeznaczać kwoty 1 miliona zł na wstępne prace projektowe związane z budową stopnia wodnego Ciechocinek – Nieszawa.

Pan senator Graczyński.

**Senator Adam Graczyński:**

Panie Przewodniczący, rozważania trwały i w dalszym ciągu trwają. W tej chwili, biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia – 1 miliard 200 milionów zł – i fakt, że krótko myślimy, a długo budujemy, proponuję, żeby jednak wrócić do przedłożenia sejmowego i zostawić ten 1 milion zł, nie na budowę, absolutnie, tylko po to, żeby w sposób wariantowy określić, czy należy budować, czy też nie. Bo w tej chwili nie ma żadnych argumentów ani za, ani przeciw. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Pan senator Wielowieyski.

**Senator Andrzej Wielowieyski:**

Jednak będę sprzeciwiał się panu senatorowi Graczyńskiemu, dlatego że jest to, powiedzmy, sprawa rozgrywki, problemu psychologicznego i moralnego. Dobrze wiemy, że za ten 1 milion zł nic się nie wybuduje, a w gruncie rzeczy opinie ekspertów, w moim przekonaniu... Odpowiednie organy państwowe i samorządowe dadzą sobie radę w ramach własnych środków. Sprawa się toczy już od wielu lat, od co najmniej dwóch lat. Brałem udział w wielu spotkaniach na ten temat i zawsze jest ten sam dylemat: albo jest możliwość przy pomocy środków pozapublicznych, a w każdym razie pozarządowych, podjęcia problemu elektrowni i zapory w szerokim zakresie za 1 miliard zł, albo robimy małą modernizację, albo w ogóle odступujemy od tej całej sprawy. Więc sądzę, że robienie wyłomu i włączanie środków publicznych w deliberację nad tym byłoby błędem.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.  
Pan senator Graczyński.

**Senator Adam Graczyński:**

Ja bardzo krótko. W dużym stopniu podzielam argumentację pana senatora Wielowieyskiego, tym niemniej, żeby zaangażować środki prywatne do tego przedsięwzięcia, musimy wybrać właściwy wariant i właśnie dlatego są potrzebne te minimalne nakłady w wysokości 1 miliona zł. Dlatego jeszcze raz proszę Wysoką Komisję o poparcie przedłożenia sejmowego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Pani senator Ferenc.

**Senator Genowefa Ferenc:**

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie do pani minister. Czy ta budowa stopnia wodnego Ciechocinek – Nieszawa ma być inwestycją komercyjną? Bo z wypowiedzi pana senatora wynikało, że będzie w to zaangażowany kapitał prywatny. Dziękuję.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Pani Senator, z tego, co mi osobiście wiadomo na ten temat, poprzedni rząd, podejmując decyzję o ewentualnej realizacji tego programu, zakładał, że będzie to inwestycja realizowana w sposób komercyjny z kapitału prywatnego. Muszę powiedzieć, że już poprzednio prowadziliśmy rozmowę, dyskusję na temat pieniędzy dla Ciechocinka i Nieszawy, byli wówczas dziennikarze na sali i efekt tego jest taki, że dostałam list od pewnej szanowanej, choć nieznannej mi fundacji, która się nazywa Fundacja Kaskady Dolnej Wisły i która bardzo się zaprasza na rozmowę. Nie znam się na hydrologii, wobec czego nie jestem właściwym partnerem do rozmowy, ale powiadam, że tak to wygląda w tej chwili. Napięcie wokół tej sprawy jest prawdopodobnie duże, bo też i kontrakt, jeżeli ktoś go pozyska, jest znaczący.

Jest też prawdą, że w opiniach ekologów zachodnioeuropejskich i części naszych budowa tego stopnia wodnego z różnych powodów nie jest wskazana. Ale, jak powiadam, bez oceny programów, bez oceny projektów i tego, czy i jak realizować to zadanie, czy też inaczej chronić Dolną Wisłę, nie można podjąć decyzji. I dlatego posłowie przyjęli to przedłożenie, uważając, że pewne niewielkie środki są potrzebne, aby zainicjować sprawę po stronie rządu.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.

Ja mam takie stanowisko w tej sprawie: pan senator Wielowieyski obawia się wyłomu. Chcę powiedzieć, że nie będziemy czynili wyłomu, tylko będziemy kontynuowali stanowisko Sejmu, ponieważ Sejm już tak postanowił i wydatkował kwotę 1 miliona zł na ten cel. Więc tu niejako jesteśmy kryci tym stanowiskiem.

Muszę jednak wyrazić inny pogląd na tę całą kwestię. Jestem głęboko zdziwiony potwornym lobbieniem w tej sprawie, i to na etapie pozyskiwania wiedzy. Komuś strasznie zależy na tym, żebyśmy za mało wiedzieli. To nie jest dla mnie sprawa, powiedziałbym, taka... Rozumiem, że ktoś może być przeciwny wydawaniu 100 milionów czy 1 miliarda zł, ale komuś strasznie zależy na tym, żebyśmy nic nie wiedzieli na ten temat. O ile przypominam sobie całą związaną z tym korespondencję, to muszę powiedzieć, że po pierwsze, jest ona bardzo agresywna, a po drugie, godzi trochę w moją – nie chciałbym tego tak nazwać – godność, ponieważ odsyła nas wyłącznie do ekspertów spoza granic Polski, jak gdyby u nas żadnych nie było. Tymczasem w Polsce stanowiska są podzielone. Ja też nie jestem hydrologiem, mogę tylko powiedzieć, że jeżeli ktoś ma zamiar zbudować tam elektrownię, to zrobi na tym doskonały interes. Jeżeli ktoś chce uregulować ten odcinek i stworzyć zbiornik retencyjny, to będzie to z korzyścią dla Wisły i rozwiąże kwestie przeciwpowodziowe na terenie tej rzeki. Jeżeli ktoś chce w tym miejscu zrobić stopień wodny ograniczający napór wody na nieco dalej znajdujący się most, to też osiągnie ten cel. I jeśli ktoś chce z Wisły zrobić fragment europejskiego systemu rzek, do czego jesteśmy zobowiązani jako państwo, to też mu się to uda. Wobec tego nie rozumiem, komu tak bardzo zależy na tym, żebyśmy nic na ten temat nie wiedzieli. Dlatego też przychyliam się do wniosku pana senatora Graczyńskiego.

Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za odrzuceniem poprzedniego wniosku Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych?

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Przepraszam.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych? (1)

Kto jest przeciwko? (4)

Kto z państwa się wstrzymał od głosu? (4)

Poprawka uzyskała poparcie komisji.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Nie uzyskała? Przepraszam.

Poprawka nie uzyskała poparcia komisji, zatem wracamy do przedłożenia sejmowego.

Czasami uzasadnianie jest, powiedziałbym, skomplikowane, zwłaszcza o tej porze.

Poprawka pięćdziesiąta druga, autorstwa senatora Chronowskiego.

Pani Minister, ratunku.

*(Wesołość na sali)*

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, jestem upoważniona do tego, aby być przeciwną tej poprawce z tego powodu, że zabiera ona środki z rezerwy, która jest

ogólnie dostępna i służy dofinansowaniu zadań usuwania skutków powodzi i osuwisk w całym kraju...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Przepraszam, mówimy o poprawce pięćdziesiątej drugiej, a ja już jestem przy pięćdziesiątej trzeciej...

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Pięćdziesiąta druga.)*

Poprawka pięćdziesiąta druga zwiększa tę rezerwę, zmniejsza zaś wydatki związane z ustawą o inwestycjach, która, jeżeli wejdzie w życie, będzie wymagała nakładu pieniędzy i która jest jednym z ważnych elementów proinwestycyjnych działań rządu. Chcieliśmy zachować tę rezerwę po to, żeby można było małym i średnim inwestorom ułatwić dostęp do wsparcia finansowego.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (1)

Kto jest przeciwko? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Poprawka pięćdziesiąta trzecia, wielu autorów.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, już zaczęłam o tym mówić. Jest to poprawka jak gdyby odwrotna do tej, o której mówiliśmy przed chwilą. Tu zmniejszamy rezerwę na usuwanie skutków powodzi, przeznaczając te pieniądze dla dwóch województw. Województwa te korzystają z rezerwy w poz. 6, ponieważ w obu z nich, a zwłaszcza w województwie pomorskim, są tereny, które otrzymują środki na usuwanie skutków powodzi. To jest rezerwa, która współfinansuje otrzymywane środki kredytowe, więc zmniejszenie jej to jak gdyby podwójne zmniejszenie, gdyż nie ma wtedy środków kredytowych. Z tego powodu uważamy, że jest to działanie zbędne, tym bardziej, że istnieje utworzona przez Sejm trzydziestomilionowa rezerwa na meliorację, która nie została rozdzielona na województwa po to właśnie, aby można było ją przeznaczyć na programy szczególne, w tym w dużej mierze na program odbudowy Żuław. Jest to program, który zaczęło przygotowywać ministerstwo rolnictwa w poprzednim rządzie, i mam nadzieję, że praca nad tym programem będzie kontynuowana. Zatem są pieniądze na program, ale nie powinny one pochodzić z tej rezerwy. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.

Czyli rząd opowiada się przeciwko tej poprawce.

Kto z państwa chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

Pan senator Mańkut, proszę bardzo.

**Senator Władysław Mańkut:**

Jestem przeciwko argumentacji, którą przed chwilą pani minister była uprzejma przedstawić. Mówiłem o tym dzisiaj na posiedzeniu Senatu i chcę po raz kolejny zwrócić uwagę na to, iż Żuławy są obszarem szczególnym w Polsce, nie tylko ze względu na to, że jest tam najwięcej rowów i rzek mierzonych w kilometrach – jest to ponad 8 tysięcy km – ale też ze względu na swoją przeszłość historyczną i na fakt olbrzymich zagrożeń powodziowych. To nie gdzie indziej, ale właśnie tam co kilka lat dzieją się tragiczne rzeczy. Wspomnę powódź z roku 1983 i kolejne, również tę ostatnią, ubiegłoroczną, która kosztowała parę istnień ludzkich – osób, które tragicznie zginęły w wyniku tej powodzi – nie mówiąc o stratach materialnych sięgających niejednokrotnie kilku dziesiątek albo i setek milionów zł. Proces degradacji obszaru Żuław jest tak dalece posunięty, że jako władarze tej ziemi powinniśmy się wstydzić, iż do tej pory nie potrafiliśmy odpowiednio nią zarządzać. Dlatego wnoszę, aby jednak zagłosować za tą poprawką, a nie za inną. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Czy pani minister chciałaby się odnieść do tej argumentacji?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, Panie Senatorze, ja nie jestem przeciwko Żuławom, proszę mnie dobrze zrozumieć. Ja jestem przeciwko temu, żeby pieniądze poszły z tej rezerwy i zwiększyły budżety dwóch wojewodów zanim powstanie pełny program, który będą oni realizować. To jest zastrzeżenie, które zgłaszam.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Więc takiego programu nie ma, Panie Senatorze Mańkut?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Halina Wasilewska-Trenkner: Był taki program...)*

**Senator Władysław Mańkut:**

Program jest, proszę pani, ale martwy, nierealizowany od wielu lat i nie przewiduję w najbliższej przyszłości realnych perspektyw jego realizacji. Wszelkie działania, które dzisiaj chcielibyśmy podjąć, będą tylko i wyłącznie działaniami werbalnymi.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: To znaczy wiadomo, co robić, tylko nie wiadomo, za co? Tak można w uproszczeniu powiedzieć?)*

Dziś jest tak, że, mówiąc trywialnie, papier wytrzyma wszystko.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, niestety, to nie jest takie proste. Program, który był... To jest nieszczęście gospodarki wodnej i melioracji w kraju, że podlegają one częściowo

ministrowi rolnictwa, częściowo wojewodom i częściowo ministrowi środowiska i gospodarki wodnej. Program został przygotowany, ale wymaga koordynacji. Został przygotowany przez poprzedni rząd, ale nie został wtedy do końca przyjęty, ponieważ zabrakło woli koordynacji. To było tuż przed końcem prac poprzedniego rządu.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to jeden z klasycznych programów, które powinny być realizowane jako jedna wielka robota publiczna. To są tego rodzaju programy. Dlatego uważam, że nie należałoby rozdawać pieniędzy między wojewodów, tylko zatrzymać je do momentu, kiedy wszystko będzie dokładnie ustalone.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

A proszę mi powiedzieć: jeśli chodzi o kompetencje poszczególnych organów centralnych państwa, do kogo należy nadzorowanie takiego przedsięwzięcia? Do ministra ochrony środowiska?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

To byłoby za piękne. Marszałkowie realizują te zadania jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Budowa wałów jest zadaniem ministra rolnictwa, prowadzenie melioracji jest nadzorowane przez ministra rolnictwa, zaś na przykład regulacja rzek należy do gospodarki wodnej, czyli podlega ministrowi właściwemu do spraw środowiska. Na tym polega ten problem.

**Senator Władysław Mańkut:**

Ja serdecznie zapraszam na te tereny. Tam mieszkają żywi ludzie, oni nie czekają na nasze akademickie rozważania, co się może stać. Argumentowałem dzisiaj: 3 miliony – to tyle, ile się wyda w tym roku tylko na funkcjonowanie pomp, które odwadniają te tereny. A wszyscy wiemy, że jeżeli nie zostaną pogłębione rowy, to ta woda w ogóle nie zejdzie i zatapianie Żuław będzie postępowało coraz powszechniej.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Pan senator Wielowieyski.

**Senator Andrzej Wielowieyski:**

Wysoka Komisjo, naprawdę się wstydzę, że zabieram głos – jest bardzo późno, jesteście zmęczeni. Tym niemniej przez uczciwość muszę coś powiedzieć. Dwa lata temu i rok temu brałem udział w dyskusji nad tymi pozycjami i wówczas – przypominam to pani minister Wasilewskiej – występowali tutaj przedstawiciele ministra rolnictwa i twierdzili, że wiedzą, co robić, że mają dokumentację. Przepraszam, ja tego nie sprawdziłem, być może ta dokumentacja jest już nieważna lub nieaktualna, ale przypominam, że w ubiegłym roku na posiedzeniu komisji finansów mieliśmy podobną konfrontację z przedstawicielami resortu. W związku z tym może oni mają przygotowane te... Bo – ostatnie zdanie – to jest dla mnie merytoryczny dylemat, czy ratować

i reperować to, co się zniszczyło w ubiegłym roku lub dwa lata temu, czy też, jeżeli zostanie chociaż troszkę, zabezpieczyć to na przyszłość.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Uważam, że i tak na Żuławach sytuacja jest prostsza niż na Odrze, która ma pięciu gospodarzy.

Proszę państwa, głosujemy nad tym wnioskiem.

Kto jest z państwa za przyjęciem tego wniosku? (9)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Wniosek uzyskał poparcie.

Poprawka pięćdziesiąta czwarta, jest to poprawka komisji.

Proszę uprzejmie o przypomnienie, jaka była argumentacja.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to próba stworzenia dodatkowej rezerwy celowej, która będzie finansowała program pod nazwą: „Pierwsza wyprawka szkolna”.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Jakie jest stanowisko rządu?)*

Rząd jest za stworzeniem takiej rezerwy, ponieważ to rząd otworzył ten program.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że rząd popiera poprawkę?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Halina Wasilewska-Trenkner: Tak.)*

Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za poprawką? (11)

Kto się sprzeciwił? (0)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Będę teraz państwa namawiał do jak najkrótszej argumentacji, ponieważ pozostało nam jeszcze prawie dwadzieścia wniosków o różnym ciężarze gatunkowym, a przynajmniej my mężczyźni chcielibyśmy mieć czas, żeby się ogolić przed posiedzeniem, które się zaczyna o godzinie 9.00.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Wesołość na sali)*

Poprawka pięćdziesiąta piąta.

Proszę o wypowiedź autora, senatora Lipowskiego.

Nie ma pana senatora Lipowskiego.

Czy rząd przedstawi stanowisko?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, na tej samej zasadzie, jak poprzednio, jesteśmy przeciwni temu, aby środki, które są w rezerwie i są dostępne dla wszystkich wojewodów, kierować w sposób preferencyjny do województwa śląskiego, zanim będą dokładniej rozpoznane potrzeby wszystkich.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Wszystkich, bo rozumiem, że w województwie śląskim już rozpoznano potrzeby.)*

Wszystkich wojewodów. Przecież pozostałych piętnastu także ma prawo do aplikowania do tej rezerwy, jeśli będzie ona potrzebna do wyrównania wydatków, które muszą ponieść.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Przedtem żałowałem, że nie mamy piramid, a teraz żałuję, że jestem ze Śląska.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku? (1)

Kto jest przeciwko? (6)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Wniosek nie uzyskał poparcia komisji.

Poprawka pięćdziesiąta szósta, autorstwa pani senator Staniszewskiej.

Proszę, Pani Senator.

**Senator Grażyna Staniszevska:**

Panie Przewodniczący, ja już o tym mówiłam. Druga część, te drugie 30 milionów na pracownie internetowe są tutaj wzięte z innego źródła, przy czym pragnę zauważyć, że poprawki pięćdziesiąta szósta i pięćdziesiąta siódma są alternatywne – jeżeli któraś z nich przejdzie, to nad drugą nie trzeba będzie głosować.

Te drugie 30 milionów ma pochodzić z rezerwy wewnętrznej obszaru edukacji, przeznaczonej na dofinansowanie kosztów wdrażania reformy oświaty. Chcę powiedzieć, że w przedłożeniu rządowym na ten cel w pozycji: Dotacje i subwencje było pierwotnie 10 milionów zł. Sejm to zwiększył szesnaście i pół raza i w miejsce 10 milionów zł wpisał kwotę 165 milionów zł. Przed chwileczką poparliśmy poprawkę, która zabiera z tego 11 milionów zł na wyprawkę szkolną, ale i tak pozostaje 150 milionów zł w miejsce pierwotnych 10 milionów. To są pieniądze na wsparcie wdrażania reformy oświaty – komputery w szkołach średnich są elementem wsparcia wdrażania tej reformy. Proponuję, aby te drugie 30 milionów... żebyśmy się utrzymali w standardzie 100 milionów rocznie na pracownie internetowe, wtedy jako kraj będziemy do przodu w porównaniu z sąsiadami i będzie można realizować wiele rzeczy, choćby takie, jak integracja europejska czy szkolenie zawodowe, które może być robione w szkolnych pracowniach.

Gorąco proszę o poparcie tej poprawki. Poprawka pięćdziesiąta szósta różni się od pięćdziesiątej siódmej tym, że w tej pierwszej całe 30 milionów zł jest zabrane z tego zwiększenia przez Sejm pozycji: Dotacje i subwencje, natomiast w drugiej poprawce senatorowie Janowski i Wittbrodt zaproponowali pokrycie 20 milionów zł z pozycji: Dotacje i subwencje, a 10 milionów z pozycji: Wydatki majątkowe. W tej



drugiej pozycji kwota została bardzo niewiele zwiększona przez Sejm, bo z 50 milionów zł tylko o 5 milionów zł. Więc zostawiam to państwa decyzji.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.

Czy przedstawiciel rządu chce zabrać głos?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, w przedłożeniu rządowym faktycznie było o 160 milionów zł mniej w dziale, w części „Dotacje i subwencje”, w tej kolumnie. Dlaczego tak bardzo zwiększono subwencje i dotacje? Dlatego, że te 160 milionów zł, które wygosparował Sejm, miało być na ewentualne sfinansowanie podwyżek wynagrodzeń nauczycieli od 1 grudnia. Żeby móc to przekazać i zrealizować, trzeba mieć te pieniądze w części: Dotacje i subwencje, ponieważ gros, właściwie całość tych pieniędzy musiałaby być przekazana do jednostek samorządu terytorialnego prowadzących odpowiednie rodzaje szkół. Stąd był ten wzrost, to zwiększenie. Taki był zamiar Sejmu, a ponieważ przedłożenie rządowe w ogóle nie dysponowało tymi pieniędzmi, to ja pozostawiam sprawę państwa wnikliwej analizie. Zmniejszamy tu inne działania, które są związane z reformą szkolną, a zwiększamy wydatki na jeden cel. Sądzę, że pan minister Sławecki mógłby nam jeszcze więcej powiedzieć, na co są przeznaczone te pieniądze. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Proszę, minister edukacji.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu  
Tadeusz Sławecki:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Cel jest szczytny, powiedziałem to zresztą w debacie plenarnej, ale zmniejszenie o 30 milionów zł rezerwy celowej nr 17, już i tak zmniejszonej przed chwilą o 11 milionów 130 tysięcy zł na wyprawkę szkolną, powoduje – mówię to z pełną odpowiedzialnością – niemożliwość wprowadzenia podwyżek. Więc musimy tutaj dokonać pewnego wyboru, nawet na jeden miesiąc, bo mówimy o grudniu. Te wirtualne pieniądze, 340 milionów zł, o których już dzisiaj dyskutowaliśmy – oby wpłynęły – są takie, jakie są. Dlatego musimy dokonać wyboru i powtarzam, że zabranie 30 milionów zł z rezerwy nr 17 powoduje niemożliwość wprowadzenia trzeciego etapu podwyżek. Jeszcze pani minister prosiła... Oczywiście z tych pieniędzy mają być również gimbusy i wiele innych wydatków. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Jak rozumiem, pan minister opowiada się przeciwko poprawce?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu Tadeusz Sławecki: Z bólem, ale tak.)*

Czyli tak, jak pani minister.

Kto z państwa chciałby się jeszcze wypowiedzieć w tej sprawie?

Pani senator Staniszevska.

**Senator Grażyna Staniszevska:**

Chciałabym powiedzieć, że na posiedzeniu komisji pani minister sugerowała, że tu jest największe zwiększenie przez Sejm i gdybyśmy ewentualnie składali takie wnioski, to tu by można było sięgnąć. Apeluję do państwa, że to naprawdę jest rzecz warta zachodu. Przez ubiegłe lata wydawaliśmy na to 100 milionów rocznie, potrafiliśmy sięgnąć dla polskiego podatnika gratisowy program szkolenia nauczycieli za pieniądze wielkiego światowego koncernu i tylko dzięki temu, że mogliśmy się pochwalić, ile wydajemy na sprzęt, tamci nam dodali: jak jesteście tacy dobrzy, to dodamy wam na przeszkolenie osiemdziesięciu tysięcy nauczycieli z budżetu ubiegłorocznego. Mamy mieć drugie tyle za ten rok. Jeśli zahamujemy ten proces... Poza tym chcę jeszcze powiedzieć, że jeżeli się wykazemy komputerami, to będziemy mogli aplikować do Unii Europejskiej o cały szereg programów związanych z restrukturyzacją zatrudnienia, z przekwalifikowaniami, bo będziemy mieli bazę – równomiernie rozłożoną, jednolitą, o bardzo wysokim standardzie.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Nie wiem, Panie Ministrze, czy jakimś uzupełnieniem będzie argumentacja, że odrzuciliśmy poprawkę dziewiętnastą, do art. 47 ustawy budżetowej, czyli nie zdecydowaliśmy, że w pierwszej kolejności wstrzymujemy środki na podwyższenie wynagrodzeń. Czy to w jakiś sposób łagodzi ból, czy nie? Pan tak zaczął o tym bólu i chciałem się trzymać tej konwencji...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu Tadeusz Sławecki: Przepraszam, ale jeszcze raz zabiorę głos.)*

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu  
Tadeusz Sławecki:**

Wyraźnie podkreślano, że te 340 milionów zł to są pieniądze wirtualne i że naprawdę nie ma żadnej gwarancji. Dopiero po trzech kwartałach możemy mówić, czy ta rezerwa będzie, czy jej nie będzie. Jedno, co mamy w rękę, w garści, to te 160 milionów zł, które cały czas uszczuplamy. Koszt jednego miesiąca podwyżek według naszego szacunku to jest kwota w granicach 140 milionów zł plus około 5 milionów zł na szkoły prowadzone przez kulturę i inne resorty. Więc tutaj jest wybór: albo-albo.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Jedne 30 milionów zł już znaleźliśmy.)*

Czy mogę jeszcze coś dodać? Czynimy starania nie tylko w związku z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ale wchodzi tu też komponent B2–Edukacja z Banku Światowego. W sumie niedługo będzie do podziału 200 milionów dolarów kredytu. Minister Belka niedawno podpisał porozumienie, w którym jest wyraźnie napisane, że są to pieniądze również na edukację informatyczną, czyli będzie można brać z tego kredytu także na szkolenia. To nie jest jedyne źródło, które wspiera ten program.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję za zabranie głosu, Panie Ministrze.

Głosujemy, proszę państwa.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki senator Staniszewskiej? (1)

Kto jest przeciwko? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (7)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka pięćdziesiąta siódma. Argumentacja ta sama, cel ten sam, inne źródła finansowania.

Proponuję od razu głosować.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto z państwa jest przeciwko? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (9)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Chciałbym może poprosić o jedną rzecz: Pani Minister, nie traćmy z pola widzenia tego celu. W pełni popieram stanowisko pani senator Staniszewskiej, chociażby z racji tego, że próbuje ona w jakiś sposób wspierać to, co robi prezydent Kwaśniewski w procesie komputeryzacji szkół. Jest nas kilku partnerów, którzy coś świadczą na ten cel, i szczerze powiedziawszy widzę, jakie to jest potrzebne, a jednocześnie jak bardzo jesteśmy do tyłu w tej całej sprawie. Wiem, że w tej ustawie budżetowej już tego nie skonstruujemy. To chyba nie jest miejsce i pora na takie deklaracje, ale, Pani Senator, postarajmy się jeszcze w najbliższych przedłożeniach rządowych znaleźć formułę sfinansowania tego celu. Może nie od początku roku, bo już mamy te pierwsze 30 milionów, które wysupłaliśmy ze środków przeznaczonych na Unię Europejską, ale żeby przynajmniej w połowie roku znalazły się pieniądze. Zostawmy to w pamięci. Będę się starał dopilnować, żeby to finansowanie się znalazło.

Poprawka pięćdziesiąta ósma, Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Może ja bardzo krótko przypomnę, Panie Przewodniczący. Przesunięcie, rozłożenie innych środków, nie ma tutaj żadnego zwiększenia, zmniejszenia – nic.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Rozumiem.

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za? (8)

Kto jest przeciwko? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka uzyskała akceptację komisji.

Poprawka pięćdziesiąta dziewiąta, senator Kurskiej.

Poprawka dotyczy środków finansowych na zabezpieczenie wałów przeciwsztorowych na półwyspie Hel.

Proszę bardzo, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Znowu ograniczamy ustawę o finansowym wspieraniu inwestycji i z tego względu jestem przeciwna tej poprawce. Jest jeszcze jedna tajemnica. Tak naprawdę, Panie Senatorze, Wysoka Komisjo, nie wiadomo, do kogo powinny trafić pieniądze. W ciągu krótkiego czasu, jaki mieliśmy do dyspozycji, nie potrafiłam znaleźć osoby w sensie instytucji, do której należałoby kierować środki na wały przeciwsztorowe.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Rozumiem.

Dziękuję, Pani Minister.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (1)

Kto jest przeciwko? (10)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka sześćdziesiąta, autorstwa senatora Janowskiego i senatora Wittbrodta.

Znowu sprawa pracowni internetowych, przesunięcie nakładów.

Proszę bardzo, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Rezerwa na budowę Kolegium Europejskiego w Gnieźnie była już dzisiaj przedmiotem dyskusji. Była to inicjatywa sejmowa, a zatem decyzja w tej materii, jak rozumiem, należy do państwa senatorów.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Czyli państwa stanowisko jest obojętne? Żebyśmy jeszcze raz dokładnie zrozumieli. Chodzi o to, że skreśla się nakłady na budowę kolegium i przeznacza je na pracownie internetowe. Jest to 10 milionów zł.

Pan minister edukacji.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu  
Tadeusz Sławecki:**

Tak, to oznacza, że skreśla się wydatki na kolegium, które się zaczęło budować. Oczywiście, jesteśmy... Jestem przeciwny tej poprawce.

**Senator Grażyna Staniszevska:**

Panie Przewodniczący, jeżeli można... Pan senator Wittbrodt na posiedzeniu plenarnym argumentował, że te 10 milionów zł nie zakończy budowy kolegium, a może być istotnym zastrzykiem dla szkół.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Przepraszam bardzo, ja tylko zapytam, jakie są zobowiązania w związku z czasem ponoszenia nakładów na Kolegium Europejskie. Czy pan minister edukacji potrafi coś na ten temat powiedzieć? Bo ja rozumiem, że to jest inwestycja, powiedziałbym, ponadpolska. Jakie są zobowiązania, jeżeli chodzi o nakłady na ten cel i cykl realizacji?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Lokalna?

Pan senator Mąsior prosił o głos.

Proszę bardzo.

**Senator Bogusław Mąsior:**

Jeżeli można, mam pytanie do pana ministra. Panie Ministrze, jakie środki zostały zaangażowane do dzisiaj w budowę tego kolegium, na jakim ona jest etapie i ile trzeba na jej skończenie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu  
Tadeusz Sławecki:**

Proszę o udzielenie precyzyjnej odpowiedzi dyrektora departamentu ekonomicznego, pana Pakułę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Ekonomicznego  
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu  
Witold Pakuła:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zeszłym roku na Kolegium Europejskie w Gnieźnie była przewidziana rezerwa celowa wynosząca ponad 2 miliony 900 tysięcy zł i te środki zostały przekazane. Druga rezerwa, te 10 milionów zł, została wygosparowana poprzez zmniejszenie wydatków na inwestycje wieloletnie w Poznaniu-Morasku i w Jadrinie. To zadanie jest również w początkowej fazie realizacji, jego wartość kosztorysowa wynosi około 30 milionów zł. Jeżeli nie będzie finansowania, to będzie problem z realizacją tego zadania w ramach ograniczonych nakładów inwestycyjnych w budżecie ministra edukacji narodowej. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Czy ktoś z państwa jeszcze miałby jakieś zdanie na ten temat?

Proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, dokładnie mówiąc, problem polega na tym, że gdy w Sejmie zdejmowano środki z Jadriny i Moraska, to chodziło o inwestycje w szkol-

nictwo wyższe. Kolegium jest także inwestycją w szkolnictwo wyższe, czyli przesunięto jedynie środki z jednego celu na inny w ramach działu: Szkolnictwo wyższe. Obecna poprawka prowadzi do tego, że przesuwają się środki między szkolnictwem wyższym a edukacją, zwiększając wydatki majątkowe edukacji, a zmniejszając wydatki majątkowe szkolnictwa wyższego. Ani jedna grupa instytucji, ani druga nie choruje na nadmiar środków majątkowych, w związku z tym te przesunięcia są bolesne dla tego, kto traci, a mają walor dla tego, kto zyskuje.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Jeśli sobie dobrze przypominam, było to zobowiązanie, zdaje się, trzech prezydentów.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Halina Wasilewska-Trenkner:* Nawet siedmiu prezydentów.)

Przepraszam bardzo, ja się doliczyłem trzech. O tej porze już nie widzę.

Głosujemy, proszę państwa.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (1)

Kto jest przeciwko? (8)

Kto z państwa się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Poprawka sześćdziesiąta pierwsza, której przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawką sześćdziesiątą drugą.

Proszę nam objaśnić różnicę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, różnica jest następująca. W poprawce sześćdziesiątej pierwszej, poprawce komisji, zostało dokonane rozszerzenie tytułu w stosunku do przedłożenia sejmowego. Przedłożenie rządowe było jeszcze inne, bo mówiło o dwóch rezerwach, z których Sejm utworzył jedną. Teraz dopisujemy trzeci element. W poprawce Wysokiej Komisji zostały dopisane wyrazy „w tym, ośrodki wsparcia dla osób chorych psychicznie”. To jest poprawka sześćdziesiąta pierwsza. Poprawka sześćdziesiąta druga powtarza zapis proponowany przez Wysoką Komisję, ale jednocześnie dokonuje przesunięcia środków w strukturze wydatków z tych rezerw celowych, mianowicie przesuwają się środki z dotacji i subwencji na wydatki majątkowe – 1 milion 200 tysięcy zł.

Ponieważ prowadzenie większości domów pomocy społecznej to zadania dofinansowywane z budżetu państwa, dotacje i subwencje są najczęstszym sposobem przekazywania tych pieniędzy. Zatem przesunięcie, nawet drobne, ma znaczenie dla kształtu rezerwy, choć nie decyduje o ostatecznych wydatkach, bo w trakcie realizacji minister finansów ma prawo ewentualnie korygować takie sprawy, jak podział między wydatkami majątkowymi i wydatkami typu dotacje i subwencje, gdy okazuje się, że środków jest zbyt mało.

Zatem pozostawiam do wyboru Wysokiej Komisji, czy bardziej właściwe jest podtrzymanie wersji z wniosku sześćdziesiątego pierwszego, który jest dawnym wnioskiem komisji, czy też rozbudowanie tego wniosku o elementy z wniosku sześćdziesiątego drugiego. Jeden z nich powinien przejść, bo są one praktycznie tożsame.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.  
Pani minister Banach.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Jolanta Banach:**

Opinia ministra pracy w tej sprawie jest taka, że dokładna struktura wydatków zaproponowana w poprawce sześćdziesiątej drugiej jest, jak by to powiedzieć, bezpieczniejsza z punktu widzenia finansowania zadania zleconego, jakim jest uruchamianie i organizowanie – nie bieżące finansowanie, tylko uruchamianie – ośrodków wsparcia dla osób psychicznie chorych. Jest to, jak słusznie powiedziała pani minister, zadanie zlecone administracji rządowej, więc administracja po prostu musi mieć podstawę, żeby w ciągu roku uruchomić z tej rezerwy wydatki majątkowe, a nie subwencje i dotacje.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Pani Minister.

Rozumiem zatem, że dla ministra finansów obie wersje są do przyjęcia, ale opowiada się za drugą.

Wobec tego głosujemy najpierw nad poprawką sześćdziesiątą pierwszą.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (1)

Kto jest przeciwko? (10)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała większości głosów.

Głosujemy nad poprawką sześćdziesiątą drugą.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej drugiej? (11)

Dziękuję.

Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Poprawka sześćdziesiąta trzecia, pana senatora Borkowskiego.

Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, jesteśmy przeciwni tej poprawce z wielu różnych powodów. Zmniejsza ona wydatki związane z wyborami, ale to by było może jeszcze nie tak bolesne jak to, że zmniejsza również o 3 miliony zł wydatki majątkowe przeznaczone na integrację z Unią Europejską w budżetach wojewodów. To są zadania współfinansowane, ich realizacja jest otwarta i trwa. Zabranie tych 3 milionów oznacza, że zadania zostaną zawieszane. I dlatego jesteśmy przeciwni tej poprawce.

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: Dziękuję bardzo.)*

A poza tym, jak mi podpowiadają koledzy, poprawka jest niekompletna, ponieważ nie ma rozpisania na województwa.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej trzeciej? (0)

Kto jest przeciwko? (10)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka sześćdziesiąta czwarta, poprawka komisji. Polega ona na przeniesieniu środków z województwa podlaskiego do lubuskiego, bo tu jest ich za dużo, a tam za mało. Znamy argumentację.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Dziękuję bardzo.

Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka sześćdziesiąta piąta, dotycząca gospodarstwa pomocniczego. O ile pamiętam, było to związane ze zmianą struktury tamtego sektora.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Halina Wasilewska-Trenkner: Jest to porządkowa poprawka.)*

Dobrze. Rozumiem.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Dziękuję bardzo.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka sześćdziesiąta szósta. Uprzejmie proszę o szczególną uwagę, ponieważ ta poprawka koresponduje z wnioskiem mniejszości, którego jestem współautorem, a który sprowadza się do tego, że upoważnimy Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej do zrealizowania przedłożenia sejmowego, a nie wniosku Komisji Ochrony Środowiska.

Czy pani minister chciałby zabrać głos w tej sprawie, czy zostawia to pani...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, patrzę w tej chwili na obie poprawki mniejszości – sześćdziesiątą siódmą i sześćdziesiątą ósmą. Różnice między nimi są właściwie żadne. Poprawka sześćdziesiąta ósma przewiduje 96 milionów zł na rekultywację zagłębia siarkowego, podobnie jest w poprawce sześćdziesiątej siódmej. Natomiast poprawka, która została poprzednio przyjęta przez komisję, różni się od nich tym, że na...

*(Przewodniczący Jerzy Markowski: 73 miliony zł, a tam 96 milionów zł.)*

73 miliony 500 tysięcy zł. Jak mówiłam, pan minister środowiska informował pana ministra gospodarki, że to, co fundusz może przeznaczyć na usuwanie wyrobisk posiarkowych, to są właśnie 73 miliony 500 tysięcy zł. Ale decyzja rządu w tej sprawie nie zapadła, ponieważ cały czas nie było ostatecznego planu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Teraz nim dysponujemy, zatem kwestia jest do państwa decyzji.



**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Pani Minister.

Najpierw musimy głosować nad poprawką sześćdziesiątą szóstą.

Pan senator Graczyński, proszę.

**Senator Adam Graczyński:**

Jestem w nie lada kłopotcie, bo jestem bardzo gorącym zwolennikiem prac rekultywacyjnych w zagłębiu siarkowym. Niestety, żeby zakończyć te prace... Nakłady potrzebne do zakończenia tych prac wynoszą około 400 milionów zł, na co zwracam uwagę Wysokiej Komisji. Czyli w roku bieżącym nic się nie skończy niezależnie od tego, czy wydamy 73 miliony zł, czy 96 milionów zł.

Argumentacja narodowego funduszu, tak zarządu, jak i rady nadzorczej, oraz ministra środowiska jest taka, że to byłyby nadmierne wydatki, które ograniczyłyby możliwość działania funduszu w innych obszarach kraju. Przypomnę, że mamy do czynienia z wieloma zagrożeniami, takimi jak Turosszów, jak Bełchatów, Śląsk, jak Zakłady Chemiczne „Tarnowskie Góry”. Zwracam uwagę, że na usunięcie skutków degradacji środowiska w Zakładach Chemicznych „Tarnowskie Góry” przeznaczono pierwotnie 4 miliony zł, a w tej chwili dodano aż 2 miliony zł, czyli razem będzie 6 milionów zł. Dlatego w sumie nie chciałbym stawiać sprawy na ostrzu noża. Po prostu proszę, żeby państwo senatorowie dokonali wyboru. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Gwoli wyjaśnienia dodam, że wojewoda wnioskował o 8 milionów zł na Zakłady Chemiczne „Tarnowskie Góry”, a dostał 6 milionów zł. Sejm dawał mu 4 miliony zł, wobec tego i tak dostał więcej, niż mu dawał Sejm, a prawie tyle, ile chciał.

Proszę państwa, trzeba to przegłosować.

Proszę, jeszcze pan senator Graczyński.

**Senator Adam Graczyński:**

Nie komentowałbym stanowiska pana wojewody, widocznie nie ma on rozeznania, ile potrzebuje środków. To rozeznanie mają eksperci. Wielka szkoda, że pan wojewoda śląski nie korzysta z tej wiedzy.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator Suchański.

**Senator Jerzy Suchański:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, gorąco proszę Wysoką Komisję o poparcie poprawki sześćdziesiątej siódmej. Ona łączy elementy poprawek sześćdziesiątej szóstej i sześćdziesiątej ósmej, przywraca przedłożenie sejmowe mówiące o 96 milionach zł. Chciałbym powiedzieć, że właśnie o te 96 milionów zł występuje minister gospodarki. Jestem w posiadaniu stosownego pisma świadczącego o tym, że dla kopalni siarki „Machów”, „Grzybów”, „Jeziorko”, „Basznia”, „Siarkopol” konieczna jest kwota 96 milionów zł, a myślę, że tego, co to znaczy rekultywacja terenów posiarkowych, nie trzeba Wysokiej Komisji wyjaśniać. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Przypominam państwu, że głosując przeciwko poprawce sześćdziesiątej szóstej stwarza się szansę na przyjęcie jednej z poprawek: sześćdziesiątej siódmej lub sześćdziesiątej ósmej.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej szóstej? (1)

Kto jest przeciwko? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka nie uzyskała większości głosów.

Głosujemy nad poprawką sześćdziesiątą siódmą.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej siódmej? (9)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję.

Poprawka sześćdziesiąta siódma uzyskała poparcie komisji i wobec tego poprawka sześćdziesiąta ósma staje się bezprzedmiotowa.

Poprawka sześćdziesiąta dziewiąta, dotycząca planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Proszę o stanowisko rządu. Za czy przeciw?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, za. Jest to porządkowanie sprawy.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję, Pani Minister.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za? (11)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto z państwa się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Poprawka siedemdziesiąta, która jest usankcjonowaniem faktu, że w Ministerstwie Gospodarki jest jeden wiceminister więcej.

Kto z państwa jest za? (11)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka siedemdziesiąta pierwsza, poprawka komisji.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący, poprawka polega na doprowadzeniu do aktualizacji załącznika nr 13, czyli planu wydatków ze środka specjalnego Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za tą poprawką? (11)

Dziękuję.

Poprawka uzyskała jednogłośnie poparcie.

Wracamy do poprawki dziewiątej, którą odroczyliśmy.

Pan senator wypowie się teraz czy przy poprawce?

**Senator Andrzej Wielowieyski:**

Jesteśmy gotowi. Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący, za danie nam szansy. Przeprowadziliśmy dogłębne konsultacje. Nie zabierzemy dużo czasu, bo sprawy są dość proste i albo to przyjmiemy, albo odrzucimy.

Poprawka dziewiąta. Odstępujemy od próby zagospodarowania środków specjalnych i proponujemy następujące wyjście: wejście na załącznik nr 6 dotyczący Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Zgodnie z opiniami ekspertów – bo ja to wziąłem od ekspertów – a także z moimi konsultacjami, które przeprowadzałem z kierownictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, jest tam pewna niewielka rezerwa. Polega ona na tym, że ściągalność składek w roku ubiegłym wyniosła 97,8% w stosunku do przepisu, a na ten rok przyjęto ostrożnie, czemu się nie dziwię, 97,5%. Ta różnica to jest więcej niż 300 milionów zł. W związku z tym zwracamy się z uprzejmą prośbą... Nie podwyższamy dochodów budżetowych, proponujemy tylko obniżenie wydatków w pozycji dopłat do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i zwiększenie przychodów w planie finansowym ZUS o 100 milionów zł, co jest bezpieczną rezerwą i mieści się w tym dotychczasowym wskaźniku, a także w wynikach, które w ostatnich tygodniach wykazał ZUS. To jest pierwsza poprawka.

I od razu przechodzę do drugiej, bo to króciutka sprawa, Panie Przewodniczący. Tutaj też odступujemy od środków specjalnych i wchodzimy na pozycję, która, jak wiemy, jest trochę wirtualna. Chodzi o poz. 70 w rezerwach celowych na budowę i modernizację dróg krajowych. Proponujemy, żeby bez zmiany jakichkolwiek liczb dodać tam zapis: „w tym dofinansowanie remontu wiaduktów na obszarze m.st. Warszawy – 35 milionów zł”. To jest poz. 70, która obejmuje 91 milionów zł. To jest cała nasza propozycja. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.

Proszę o opinię ministra finansów.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów**

**Halina Wasilewska-Trenkner:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Drugi z wniosków to po prostu wskazanie, że w tych wirtualnych pieniądzech, które będą ewentualnie używane na rozszerzenie remontów dróg, Warszawa będzie miała udział specjalny. W związku z tym jest to zabieg, który można uznać może nie za najbardziej elegancki, ale za to, miejmy nadzieję, skuteczny. To znaczy miejmy nadzieję, że będą środki.

Jeśli chodzi o pierwszą z poprawek, to z punktu widzenia ministra finansów zagrożenie polega tak naprawdę na tym, że zachwianie ściągalności składek ZUS będzie oznaczało konieczność dofinansowania dotacji w większej wysokości niż by to wynikało z obecnego układu. Pierwsze dwa miesiące roku każą nam przypuszczać, że przynajmniej pierwszy kwartał będzie dla ZUS dość bezpieczny, a ponieważ Zakład Ubezpieczeń Społecznych i FUS obracają ogromnymi sumami, te 100 milionów zł jest ryzykowne. Można jednak spróbować tego posunięcia, jakie proponują panowie senatorowie Wielowieyski i Balicki.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.

Chciałoby się mieć redakcję tych zapisów...

(*Głos z sali:* Jest.)

Mogę ją przeczytać?

(*Głos z sali:* Proszę.)

Poprawka dziesiąta. W załączniku nr 6 dotyczącym planu finansowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zmniejsza się dotacje z budżetu państwa o 100 milionów zł do sumy 27 miliardów 279 milionów 327 zł i zwiększa się pozycję przychodów własnych, wpływów o 100 milionów zł do sumy 70 miliardów 707 tysięcy zł.

(*Senator Genowefa Ferenc:* Panie Przewodniczący, może zobowiązemy kogoś do dobrej redakcji i głosujemy.)

Na pewno zobowiązemy kogoś do dobrej redakcji, tylko ja chciałbym jeszcze wiedzieć, nad czym głosuję.

(*Głosy z sali:* Rozumiemy.)

To państwo są jednak dużo inteligentniejsi ode mnie.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

**Senator Adam Graczyński:**

Chciałbym poprzeć poprawkę dziesiątą.

(*Senator Genowefa Ferenc:* Teraz głosujemy nad dziesiątą.)

Przepraszam, mówię o dziesiątej.

(*Przewodniczący Jerzy Markowski:* Spokojnie, pan senator wie, co mówi.)

Przepraszam, mówię wyraźnie o poprawce dziesiątej i ją popieram. Jeśli zaś chodzi o poprawkę dziewiątą, mam pewne wątpliwości, ponieważ wiem, jaka jest sytuacja ZUS i jaka jest relacja – w sumie zła – budżetu do ZUS.

Oprócz tego chcę zadać jeszcze jedno pytanie. Parę miesięcy temu było głośno, bardzo głośno o tym, że Warszawa szuka innej formuły finansowania metra. Uważam, że ta inna formuła to jest właściwa droga, bo jeśli będziemy ciągle mówić o budżecie, a budżet nie będzie lepszy, jak wynika to z dzisiejszej wnikliwej debaty, to ta droga będzie prowadziła donikąd.

I na zakończenie jeszcze jedna refleksja. Przypuszczalnie komisja przyjmie tę poprawkę. Jako senator Ziemi Śląskiej mam wątpliwości, czy dobrze postąpiło trzynastu śląskich senatorów, że w ten sam sposób nie wprowadziło pewnej pozycji, która by chroniła również interesy Śląska, co najmniej równie zagrożone jak interesy Warszawy, ale to już pozostawiam senatorom Ziemi Śląskiej pod ich rozważenie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.  
Pani senator Ferenc.

**Senator Genowefa Ferenc:**

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu za udzielenie głosu.

Ja z kolei uważam, że poprawka dziewiąta jest bardziej bezpieczna i jestem skłonna ją poprzeć, natomiast nie poprę poprawki dziesiątej, dlatego że na każdym terenie są drogi krajowe, które potrzebują remontów. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję bardzo.  
Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

**Senator Adam Graczyński:**

Czy mógłbym uzyskać odpowiedź na moje pytanie? Zadałem takie skromne pytanie, co z innym finansowaniem metra, i nie uzyskałem tutaj odpowiedzi.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Może pan minister transportu...  
Najpierw wypowie się pan senator Balicki, a później poproszę o głos ministra transportu.

**Senator Marek Balicki:**

Powiem tylko kilka zdań. Rzeczywiście są toczony takie dyskusje, ale nie nad budową tej linii metra, która w tej chwili jest realizowana. Dotyczą one rozwoju metra,

bo nie może ono zakończyć się na jednej linii. To jest plan rozwoju metra czy rozwoju komunikacji warszawskiej, sięgający daleko poza to, co jest w tej chwili realizowane. Ta linia metra jest budowana od początku ze wsparciem budżetu państwa. Inaczej nie zostanie skończona.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Dziękuję.  
Pan minister.

**Dyrektor Generalny Dróg Publicznych Tadeusz Suwara:**

Dziękuję bardzo.

Chciałbym podziękować za wycofanie się z zabierania środka specjalnego, który jest przewidziany na inwestycje i bez którego nie moglibyśmy wykorzystać środków zagranicznych. Jeśli chodzi o metro, mogę tylko tyle powiedzieć, że trzeba je zakończyć. Udział ministra infrastruktury w tej sprawie – bo to jest inwestycja komunalna – jest żaden.

Jeśli chodzi o drugą sprawę, to rzeczywiście lepsza jest ta propozycja, że bierzemy z tych pieniędzy, przepraszam, niepewnych, na które jest jednak jakaś nadzieja, niż zabieranie z subwencji ministra właściwego do spraw transportu. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Markowski:**

Rozumiem.

Chcę udzielić sobie głosu i powiedzieć jeszcze jedno zdanie, jeśli można. Przepraszam, ale muszę coś powiedzieć.

Z jaką niezwykłą łatwością przyszło nam szukanie wsparcia finansowego dla inwestycji w Warszawie, a z jaką trudnością przychodziło wsparcie finansowania inwestycji w województwie śląskim. Przepraszam, to jest taka moja osobista dygresja. Jak łatwo było zostawić 100 milionów zł w ZUS, a przed chwilą trzeba było zabrać ze Śląska dokładnie 124 miliony zł z odpraw dla górników, którzy i tak będą bezrobotni. To tak tytułem czystości sumienia.

Wobec tego stawiam pod głosowanie poprawkę dziewiątą w brzmieniu według redakcji pana senatora Wielowieyskiego.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (6)

Dziękuję.

Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Poprawka dziesiąta w brzmieniu przedstawionym.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (3)

Kto jest przeciwko? (1)

Kto się wstrzymał? (7)

Dziękuję.

Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Szanowni Państwo, trzeba przegłosować ustawę, wraz z poprawkami.

Proszę o głosowanie nad całością ustawy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy, wraz z poprawkami? (11)  
Dziękuję państwu bardzo.  
Zamykam posiedzenie komisji.  
Sprawozdawcą będę ja. Głosowanie około godziny 14.00.  
Dziękuję.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 22 minut 44)*

