



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(405)

Wspólne posiedzenie
Komisji Gospodarki
i Finansów Publicznych (51.)
oraz Komisji Polityki Społecznej
i Zdrowia (47.)
w dniu 7 sierpnia 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

(Początek posiedzenia o godzinie 21 minut 10)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych Jerzy Markowski)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Z upoważnienia pana senatora Marka Balickiego otwieram wspólne posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia oraz Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, poświęcone rozpatrzeniu wniosków zgłoszonych w trakcie debaty do ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Sprawozdawcą komisji gospodarki była pani senator Janowska.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To pani będzie teraz sprawozdawcą połączonych komisji, tak?

(Głos z sali: Tak.)

Bardzo proszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek.

Mamy cztery poprawki. Pierwsza poprawka, Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia, różni się od poprawki Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych tylko zwrotem na końcu tej poprawki „wydanego przez gminę”...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, chodzi o zaświadczenie wydane przez gminę.

Czy można prosić Biuro Legislacyjne o opinię?

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Kociszewska:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Bardzo przepraszam, że nie mogłam przedstawić tej wątpliwości na posiedzeniu komisji, ale po prostu nie byłam na nim obecna. Wątpliwość dotyczyła tego, w jaki sposób będzie interpretowane to sformułowanie, to potwierdzenie dokonania opłaty. Czy przez potwierdzenie dokonania opłaty należy rozumieć dowód wpłaty, czy też inny dowód? I z wyjaśnień, które uzyskaliśmy z ministerstwa, wynika, że potwierdzenie dokonania wpłaty to jest po prostu dowód wpłaty. Jeżeli jest to dowód wpłaty, to znaczy, że jest to dokument, na którym istnieje informacja o wysokości opłaty, którą wniósł przedsiębiorca detalista. I na podstawie takiej opłaty przedsiębiorca hurtownik może w sposób dość prosty dowiedzieć się, jak wysoki jest obrót przedsiębiorcy detalisty.

Pytanie jest następujące: czy rzeczywiście zasadne jest, aby przedsiębiorca hurtownik wiedział, jakie są obroty przedsiębiorcy detalisty? W związku z tym zaproponowałam poprawkę, która wskazywałaby na to, że dokument, na podstawie którego przedsiębiorca hurtownik poznaje...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Czyli zaświadczenie, a nie dowód wpłaty.)

Tak.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Rozumiem.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Przypomnę, przegłosowanie poprawki pierwszej wyklucza głosowanie nad poprawką drugą.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (10)

Kto z państwa jest przeciwko? (0)

Kto z państwa wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka pierwsza uzyskała poparcie połączonych komisji.

Poprawka trzecia to poprawka senatora Czai – autora nie ma na sali.

Proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Kociszewska:

Dziękuję bardzo.

Przyznam, że moja opinia w tym względzie nie będzie mogła być jednoznaczna. Są tutaj bowiem dwie wątpliwości. Po pierwsze, jest kwestia formalna, czy w ogóle może być zgłoszona taka poprawka do tego przepisu, czy nie będzie to wykroczenie poza materię, która została przekazana Senatowi do rozpatrzenia. Oczywiście, na ten problem można spojrzeć w dwojaki sposób. To, że ta poprawka została zgłoszona, jest wynikiem pewnej interpretacji zmiany art. 18¹. Sejm dokonał nowelizacji tego przepisu nadając nowe brzmienie ust. 1 i ust. 3–5, przez co można przyjąć, że tak naprawdę dokonał zmiany materii ust. 1. Na tej podstawie można domniemywać, że ta poprawka nie będzie wykraczała poza materię przekazaną Senatowi do rozpatrzenia – aczkolwiek zdanie przeciwne jest również możliwe do uzasadnienia.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Rozumiem. Jest to kwestia samej materii. Gdyby jednak mogła pani w dwóch zdaniach przybliżyć zawartość merytoryczną...)

Tutaj też opinia, niestety, nie może być jednoznaczna, ponieważ z jednej strony, co sprawdziłam w ustawie o społeczno-zawodowych organizacjach rolników, koła gospodyń wiejskich są organizacjami, które mają określoną formę działania. Tak więc z prawnego punktu widzenia właściwie nie ma wątpliwości co do dołączenia ich do katalogu podmiotów, które będą uzyskiwały jednorazowe zezwolenia. Jednak jest też pytanie o zasadność rozszerzania katalogu tych podmiotów. Przyznam, że tutaj decyzja tak naprawdę należy do państwa.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (0)

Kto jest przeciwko? (11)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka nie uzyskała poparcia połączonych komisji.

Poprawka czwarta jest poprawką wspólną obu naszych komisji.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (11)

Dziękuję bardzo. Poprawka ponownie uzyskała poparcie naszych połączonych komisji.

Głosujemy nad projektem ustawy wraz z poprawkami.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? (11)

Wszyscy są za.

Dziękuję państwu bardzo.

Sprawozdawca jest już wyznaczony.

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Dziękuję państwu bardzo. Zamykam posiedzenie

(Koniec posiedzenia o godzinie 21 minut 15)

