



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1059)

124. posiedzenie
Komisji Gospodarki
i Finansów Publicznych
w dniu 16 grudnia 2003 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o wypowiedzeniu Konwencji handlowej podpisanej w Warszawie dnia 26 czerwca 1922 r. pomiędzy Polską a Szwajcarią.
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych.
3. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej.

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 01)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Markowski)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Jest godzina 12.00, więc rozpoczynamy posiedzenie Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych. *(Rozmowy na sali)*

Proszę o ciszę i spokój.

Dzisiaj w porządku obrad mamy tylko trzy projekty ustaw. Zapowiadało się, że będzie ich sześć, ale na skutek tego, że Sejm jeszcze nie rozpatrzył tych punktów, mamy dzisiaj tylko trzy projekty ustaw i to w gruncie rzeczy, jak mi nie mam, niezbyt absorbujące. Poza tym jesteśmy w pewnym dyskomforcie czasowym, bo o godzinie 13.30 rozpocznie się posiedzenie prezydium klubu, a o godzinie 14.00...

(Głos z sali: O 13.00 będzie posiedzenie prezydium.)

O 13.00 będzie posiedzenie prezydium klubu, a o 13.30 zebranie klubu.

Wobec tego, jeśli będzie trzeba, to nawet podzielimy to posiedzenie na dwie części.

Rozpoczynamy od pierwszego punktu. Jest to rozpatrzenie ustawy o wypowiedzeniu Konwencji handlowej podpisanej w Warszawie dnia 26 czerwca 1922 r. pomiędzy Polską a Szwajcarią.

Proszę państwa, żeby nie rozwlekać tego w czasie, to ja może w dwóch zdaniach zreferuję przedmiot przedłożenia, a potem przystąpilibyśmy do głosowania, bowiem jak sądzę, sprawa jest dla państwa oczywista. Najogólniej rzecz biorąc sprawa przedstawia się tak, że osiemdziesiąt jeden lat temu podpisano umowę pomiędzy Polską a Szwajcarią. Ta umowa obowiązywała przez osiemdziesiąt jeden lat, ale teraz stajemy się członkiem Unii Europejskiej i obowiązują nas takie regulacje prawne w zakresie obrotu handlowego, jakie obowiązują w Unii Europejskiej. Czyli innymi słowy musimy się stosować do prawa unijnego, a nie do własnego, nie do konwencji podpisanej osiemdziesiąt jeden lat temu. Dlatego jest potrzeba wypowiedzenia tej umowy ze Szwajcarią i przejścia na regulacje unijne. To tyle, jeżeli chodzi o przedłożenie. Projekt jest przedłożeniem rządowym, w Sejmie nie wzbudził żadnych kontrowersji, bo wszyscy słusznie uważają, że trzeba się tak zachować, skoro zadeklarowaliśmy przystąpienie do Unii Europejskiej.

Czy państwo senatorowie mają w tej sprawie pytania?

W takim razie głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy – druk senacki nr 561? (7)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Sprawozdawcą jest pan senator Mańkut. *(Wesołość na sali)*

Przepraszam – sprawozdawcą jest pan senator Mietła. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, punkt drugi – ustawa o zmianie ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych. Jest to znacznie bardziej skomplikowane przedłożenie, aczkolwiek nie takie, żeby przekraczało naszą percepcję intelektualną na tyle, aby trzeba się było nad tym długo zastanawiać.

Chciałbym zapytać, kto reprezentuje stanowisko rządu wobec tej ustawy?

(Zastępca Dyrektora Departamentu Podatków Lokalnych i Katastru w Ministerstwie Finansów Justyna Przekopiak: Panie Przewodniczący – Justyna Przekopiak – wicedyrektor Departamentu Podatków Lokalnych i Katastru.)

Tak, dziękuję bardzo. Pamiętam, że dzwoniła pani minister Mucha i ponieważ jest na posiedzeniu Rady Ministrów, wyraziłem zgodę na to, żeby zastąpiła ją pani dyrektor.

Proszę państwa, przystąpilibyśmy do procedowania nad tym projektem i może najpierw panią dyrektor poprosimy o wyjaśnienie, co jest istotą przedłożenia rządowego, a potem, jak sądzę, w międzyczasie przyjdzie legislator i będziemy mieli opinię.

Proszę bardzo, Pani Dyrektor.

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Podatków Lokalnych i Katastru
w Ministerstwie Finansów
Justyna Przekopiak:**

Wysoka Komisjo! Państwo Senatorowie!

Generalnie, ustawa uchwalona przez Sejm ma doprowadzić do ujednoczenia, zharmonizowania przepisów podatku od czynności cywilnoprawnych, w zakresie opodatkowania umów spółek, z przepisami unijnymi.

Istotą przepisów unijnych jest jednokrotność opodatkowania kapitału, a zatem trzeba było wprowadzić zmiany, które generalnie będą prowadziły ku zmniejszeniu obciążenia, gdyż tych samych sum nie będzie się opodatkowywać wielokrotnie w zależności od tego, z jakiego tytułu zostały wniesione do spółki. Ponadto dyrektywa przewiduje jedną stawkę podatku, a zatem z tego względu należało odstąpić od degressywnej skali podatkowej i zaproponowano jedną stawkę w wysokości 0,5%, czego skutkiem będzie zdecydowanie uproszczony sposób liczenia podatku.

Podstawowym elementem będzie uwzględnienie kwot w podstawie opodatkowania, a nie w wysokości podatku, co powinno również ułatwić pracę podatnikom. Poza tym, także ze względu na przepisy unijne, zaproponowano wprowadzenie przepisów umożliwiających pomniejszenie podstawy opodatkowania o enumeratywnie wymienione wydatki związane z wnoszeniem lub podwyższeniem kapitału i ograniczono rodzaj czynności traktowanych jako zmianę umowy spółki.

Pewne różnice zostaną zachowane w zakresie opodatkowania wkładów do spółek osobowych, ze względu na to, że przepisy unijne generalnie nie zajmują się wkładami do spółek osobowych, lecz jedynie do spółek kapitałowych. Od strony aspektów finansowych ideą było zaproponowanie takiego rodzaju przepisów, aby, mając na względzie to, że podatek od czynności cywilnoprawnych jest dochodem gmin, nie spowodować zmian w wysokości tych dochodów.

Ponadto zaproponowano jeszcze doprecyzowanie przepisu dotyczącego zwolnienia w zakresie nabywania gruntów będących gospodarstwami rolnymi. To wynika z dotychczasowych trudności interpretacyjnych i nie powinno spowodować zmiany merytorycznej tego zwolnienia. Oczywiście w konsekwencji doprecyzowano również przepi-

sy przejściowe tak, aby można było jednoznacznie określić sposób opodatkowania w momencie wnoszenia kapitału i wejścia w życie nowych przepisów. Z tego też względu jest propozycja, która została zaakceptowana przez Sejm, aby przepisy ustawy zmieniające ustawę o podatku od czynności cywilnoprawnych wchodziły w różnych terminach.

Ostatni element to zaproponowanie wyłączenia transakcji dokonywanych w składach celnych. Wynika to generalnie z innego rozumienia pojęcia terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych, czego niezamierzonym skutkiem było objęcie transakcji dokonywanych właśnie na terenie składów celnych i składów wolnocłowych podatkiem od czynności cywilnoprawnych, powodującym nieuzasadnione ekonomicznie obciążenie podmiotów głównie polskich i również trudności w poborze tego podatku. Dlatego właśnie zostało zaproponowane wyłączenie tych czynności, także niepowodujące nadmiernych skutków finansowych dla budżetów gmin.

To tyle, tytułem krótkiego wprowadzenia.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę, pan mecenas.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja pozwoliłem sobie zaproponować dwie poprawki. Pierwsza z nich wynika z tego, że ustawa mówi o tym, iż: „podatkowi od czynności cywilnoprawnych podlega przekształcenie, podział oraz łączenie spółek, jeżeli wynikiem tych właśnie czynności jest zwiększenie majątku spółki albo powiększenie kapitału zakładowego”.

W przepisach, które mówią o tym, co stanowi podstawę opodatkowania, jest mowa tylko o przekształceniach, a nie wspomina się ani o łączeniu, ani o podziale spółek. Wydaje się – to jest moja wątpliwość – w związku ze zgłoszoną przeze mnie uwagą, że w sytuacji łączenia albo podziału mamy do czynienia z zawarciem umowy spółki, albo ze zmianą umowy spółki. Być może dlatego tak zapisano, ponieważ wystarczające będzie to, co określa ustawa, że w przypadku zawarcia umowy spółki podstawę opodatkowania stanowi wartość wniesionych wkładów lub wartość kapitału zakładowego, a w przypadku zmiany umowy wartość wkładów powiększających majątek spółki lub wartość, o którą podwyższono kapitał zakładowy. Można zatem uznać, że ta pierwsza propozycja z opinii jest niepotrzebna, ale podtrzymuję swoje stanowisko co do...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przepraszam, ale może rozstrzygnijmy tę kwestię. Rozumiem, że trzeba rozstrzygnąć to, czy zmiana umowy spółki jest jak gdyby nową umową spółki. Potrzebne jest tutaj takie rozstrzygnięcie. To jest dylemat typowo prawniczy i ja nie za bardzo potrafię go rozwiązać.

Pani Dyrektor, byłbym zobowiązany, gdyby była pani uprzejma pomoc. Ja skłaniam się ku wątpliwościom pana mecenasa, ponieważ chcielibyśmy uszczelnić, że tak powiem, te zapisy i dać szansę, żeby wszystkie trzy czynności miały podstawę do takiego traktowania, jakie jest zapisane w ustawie. Proszę tylko rozstrzygnąć, czy zmiana umowy spółki jest de facto umową spółki, czy jest tylko zmianą.

Bardzo proszę o opinię na ten temat.

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Podatków Lokalnych i Katastru
w Ministerstwie Finansów
Justyna Przekopiak:**

Panie Przewodniczący, przekształcenie, do którego odnosi się lit. f, powinno być w propozycji pana mecenasa uzupełnione jeszcze o podział bądź łączenie. Ja przychyliam się do, teraz już ustnie przedstawionego komisji, wniosku pana mecenasa, że przy podziale spółki będziemy mieli do czynienia na przykład z zawarciem dwóch nowych umów. Czyli nowa spółka będzie opodatkowana na podstawie lit. a w pktcie 8, więc będziemy mieli wtedy do czynienia z zawarciem nowych umów spółek.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Dobrze, rozumiemy.)

Jeśli będzie to na przykład łączenie przez inkorporacje, to wtedy będzie zmiana umowy spółki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Rozumiemy.

Bardzo pani dziękuję.

Drugi wniosek.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Drugi wniosek dotyczy przepisu przejściowego, który jest zawarty w art. 2 na stronie 5 naszego druku. Chodzi o to, że użyto tu niezbyt fortunnego sformułowania: „Do czynności cywilnoprawnych, z tytułu których obowiązek podatkowy powstał przed dniem wejścia w życie ustawy wymienionej w art. 1” – czyli ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych – „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się przepisy dotychczasowe”. Nie ma takiego dnia, bo ustawa o podatku od czynności cywilnoprawnych weszła w życie już dawno, a teraz tylko mówimy o jej nowelizacji.

Wobec tego należy w tym przepisie napisać, że chodzi o czynności cywilnoprawne, z tytułu których obowiązek podatkowy powstał przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, czyli niniejszej nowelizacji, i wtedy to będzie zrozumiałe.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję, Panie Mecenasie.

Proszę o opinię rządu.

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Podatków Lokalnych i Katastru
w Ministerstwie Finansów
Justyna Przekopiak:**

Jest to uwaga o charakterze czysto legislacyjnym. Sens merytoryczny nie powinien ulec zmianie, a zatem nie mamy żadnego...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Ale czy podziela pani mój pogląd, bo jest on taki sam jak pogląd pana mecenasa?)

Tak, bo będzie to zdecydowanie jaśniejsze również dla podatników, a chodzi o stosowanie przepisu.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję, o to chodziło. Proszę pani, mamy dwie poprawki, więc rozumiem, że będziemy głosowali.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w sprawie przedłożenia?

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby złożyć wnioski o charakterze legislacyjnym?

Pani Dyrektor, czy byłaby pani uprzejma wyjaśnić mi jeszcze jedną sprawę, bo budzi ona moje pewne wątpliwości. Opłata transportowa wnoszona przez gminy – czy zna pani ten temat? Nie za bardzo?

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Podatków Lokalnych i Katastru
w Ministerstwie Finansów
Justyna Przekopiak:**

Jeśli chodzi o podatek od środków transportowych, to znam.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: A wahania kursowe?)

Wahania kursowe, przeliczenia kursowe euro i stawki minimalne? Także znam ten temat.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Proszę bardzo.)

Ale w jakim zakresie, Panie Senatorze?

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Czy jest niebezpieczeństwo, że te wahania kursowe będą większe niż minimalna stawka opodatkowania?)

Rozumiem, że chodzi o to, iż w projekcie rządowym znajdował się były art. 2 dotyczący zmian w podatkach, opłatach lokalnych, a teraz to zniknęło, tak?

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Tak.)

Stosowna zmiana została uchwalona przy ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w dniu 13 listopada i opublikowana 29 listopada, bo chodziło o to, żeby zachować terminy przed grudniem. Po prostu obawialiśmy się, że z tym nie zdążymy.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Rozumiem.)

A zatem jest norma kolizyjna rozwiązująca problem, że niektóre ze stawek minimalnych mogą się okazać wyższe niż stawki maksymalne. Obowiązujące teraz prawo rozwiązuje ten problem i jednostki nie powinny mieć kłopotów z uchwalaniem tych ustaw.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński: Czy ja mogę jeszcze...)

Proszę, Panie Mecenasie.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Chciałbym jeszcze podzielić się z państwem pewną uwagą, która nie została wyrażona w opinii. Otóż wydaje się, że zbędna jest zmiana dziewiąta znajdująca się na stronie 5. Istotą tej zmiany – dotyczącej art. 12 ust. 1 pktu 2 ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych – jest tylko to, aby w drugim wersie wyrazy „urząd skarbowy”, zastąpić wyrazami „naczelnik urzędu skarbowego”. To oczywiście wynika...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Bo zmieniło się...)

Tak, zmieniła się terminologia, ale taka zmiana została już dokonana w ustawie o utworzeniu Wojewódzkich Kolegiów Skarbowych. Ja mam przed sobą tę ustawę i bodajże w art. 27...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Tak, ale tej ustawy nie nowelizujemy.)

Nie, ale chodzi o to, że prawdopodobnie w wyniku błędu, który jest w systemie Lex, niepotrzebnie zmieniono tutaj pkt 2.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Może tak być, czy trzeba to zmienić? Proszę powiedzieć, Pani Dyrektor.

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Podatków Lokalnych i Katastru
w Ministerstwie Finansów
Justyna Przekopiak:**

To byłoby nowelizowanie tego samego drugi raz.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Koledzy z Sejmu pracowali na programie Lex, a w nim jest błąd.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Czyli poprawiamy, jak sugeruje pan mecenas?)

Zdecydowanie tak.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę więc przygotować poprawkę.

Głosujemy, proszę państwa.

Czy ktoś z państwa ma wnioski o charakterze legislacyjnym? Nie.

W takim razie głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pierwszej? Przypomnę, że chodzi o rozszerzenie czynności przekształcenia na: przekształcenia, podział lub łączenia. Kto z państwa jest za? (6)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Poprawka druga. Według opinii Biura Legislacyjnego w art. 2 wyrazy: „ustawy wymienionej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, należy zastąpić wyrazami: „niniejszej ustawy”.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (6)
Dziękuję. Jednogłośnie za.
Poprawka trzecia.
Proszę, Panie Mecenasiu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka brzmiałaby w następujący sposób: w art. 1 skreśla się pkt 9.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Jaka jest opinia rządu?

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Podatków Lokalnych i Katastru
w Ministerstwie Finansów
Justyna Przekopiak:**

Rząd jest za.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Zanim poddam pod głosowanie cały projekt ustawy, chcę od pani usłyszeć sakramentalne zdanie na temat tego, czy wszystkie czynności cywilno-prawne zostały objęte takimi zmianami w opodatkowaniu, jakie obowiązują w Unii Europejskiej?

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Podatków Lokalnych i Katastru
w Ministerstwie Finansów
Justyna Przekopiak:**

Zgodnie z opinią sekretarza Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Ja wiem o tym, ale pozostaje pytanie, czy zostały objęte wszystkie czynności?)

Tak.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Nie ma takich, które nie są uregulowane tą ustawą i jej nowelizacją?)

Z punktu widzenia prawa unijnego nie ma takich czynności, które pozostają poza zakresem przedmiotowym tej ustawy.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: O to mi chodzi. Nie ma takich czynności, które nie są objęte nowelizowaną ustawą. Tak?)

Ja muszę przerwać, bo przeprowadzam rozbiór logiczny tego zdania. To znaczy istnieją...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Czy jest coś...)

Z punktu widzenia prawa unijnego, jak i naszego, wszystkie czynności, które powinny być objęte tą ustawą, są nią objęte.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: O to mi chodzi.)

Jeśli dobrze zrozumiałam intencję pytania.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Bardzo dobrze zrozumiała pani pytanie. Nawet lepiej pani odpowiedziała, niż rozumiała pytanie. *(Wesołość na sali)*

Proszę państwa, głosujemy nad projektem ustawy wraz z poprawkami.

Kto z państwa jest za? (6)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Czy ktoś deklaruje się, aby być sprawozdawcą? Bardzo proszę, pan marszałek Wielowiejski.

Dziękuję bardzo. Dziękuję, Pani Dyrektor.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu trzeciego porządku posiedzenia – ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej.

Dziękuję, Panie Mecenasiu, dziękuję, Pani Dyrektor.

Witam na posiedzeniu komisji pana ministra Krzysztofa Krystowskiego – podsekretarza stanu w ministerstwie gospodarki.

(Rozmowy na sali)

Proszę bardzo, rozpoczynamy procedowanie.

Proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu wobec projektu ustawy, bo rozumiem, że przedłożenie jest rządowe.

Bardzo proszę.

Kto z państwa senatorów już teraz deklaruje zainteresowanie tą ustawą, bo trzeba ustalić sprawozdawcę? Pan senator Bobrowski?

Czy pan senator na pewno będzie na posiedzeniu?

(Senator Franciszek Bobrowski: Nie wiem.)

(Senator Genowefa Ferenc: To będzie w styczniu, tak?)

W takim razie proszę dokładnie powiedzieć, bo jest to bardzo ważne. Może jeszcze w trakcie posiedzenia ktoś się zadeklaruje.

(Senator Genowefa Ferenc: To będzie chyba 8 stycznia.)

To ma być 8 stycznia.

Dobrze, robimy swoje.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej

Krzysztof Krystowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo!

Potrzeba znowelizowania ustawy – Prawo własności przemysłowej z dnia 30 czerwca 2000 r. powstała wobec poważnych wątpliwości, jakie zaistniały w praktyce, orzecznictwie i doktrynie w związku z niektórymi uregulowaniami. W przedmiocie niniejszej nowelizacji znalazły się między innymi kwestie związane z wprowadzeniem mechanizmu ułatwiającego bieżące harmonizowanie obowiązującego w RP systemu ochrony własności przemysłowej z przepisami prawa stanowionego przez kompetentne organy Unii Europejskiej. Znalazły się także kwestie związane ze sprecyzowaniem zgodnie z postulatami doktryny i orzecznictwa pojęć znaku towarowego podrobionego i znaku wcześniejszego; z uzupełnieniem regulacji dotyczących znaków towarowych i oznaczeń geograficznych, zachowując przy tym zgodność ze standardami Unii Europejskiej; z wprowadzeniem odpowiednich korekt oraz usunięciem istotnych usterek legislacyjnych w przepisach dotyczących organizacji Urzędu Patentowego, co pozwoli na sprawniejsze funkcjonowanie tego urzędu. W szczególności chodzi o wprowadzenie przepisów proceduralnych w zakresie trybu i zasad postępowania przed Urzędem Patentowym w sprawach spornych, doprecyzowanie przepisów dotyczących statusu ekspertów i aplikantów eksperckich, przygotowujących się do wykonywania zadań eksperta w Urzędzie Patentowym oraz wprowadzenie korekt przepisów dotyczących organizacji i funkcjonowania organów orzecznictwa w Urzędzie Patentowym.

W związku z wykreśleniem przepisów dotyczących Izby Odwoławczej i wprowadzeniem przepisów regulujących postępowanie w sprawach spornych, wprowadzono przepisy przejściowe. Wprowadzono również przepis przejściowy regulujący sprawy ekspertów, asesorów i aplikantów eksperckich zatrudnionych przed wejściem w życie ustawy.

Projektowana ustawa wpłynie przede wszystkim na organizację oraz działalność Urzędu Patentowego, związaną z udzielaniem praw wyłącznych na przedmioty własności przemysłowej, i na funkcjonowanie organów orzeczniczych. Będzie również miała wpływ na twórców i osoby uprawnione z uzyskania praw wyłącznych, usprawniając procedury uzyskania praw i łagodząc wymagania formalne dotyczące dokumentacji zgłoszeniowej. Zmiana uregulowań prawnych pozwoli również na skuteczniejsze działanie sądów powszechnych i administracyjnych zajmujących się sprawami z zakresu ochrony własności przemysłowej.

Wysoka Komisjo, Sejm RP wprowadził do przedłożenia rządowego – druk nr 1607 – oprócz porządkujących poprawek redakcyjnych kilka takich, które są istotne.

Po pierwsze, wprowadzono dwie nowe zmiany. Nowa zmiana dwunasta dotyczy dodania w art. 147 ust. 3 – ustalenie obowiązku uiszczenia opłat za utrzymanie uzyskanego w wyniku konwersji prawa ochronnego na znak towarowy, począwszy od daty złożenia wniosku o tę zmianę. Nowa zmiana dziewiętnasta dotyczy dodania art. 179¹ – wprowadzenie stosownych postanowień dostosowujących system ochrony oznaczeń geograficznych do realizacji zasady, iż z dniem akcesji nie jest możliwie utrzymywanie równoległej ochrony oznaczeń geograficznych uzyskiwanych w trybie krajowym w zakresie regulowanym prawem unijnym.

Po drugie, z przedłożenia rządowego skreślono propozycję zmian przepisów o odpowiedzialności cywilnej – czyli zmianę czterdziestą dziewiątą lit. b – dodanie ust. 3¹ w art. 296 – i karnej – czyli zmianę pięćdziesiątą trzecią lit. a – dodanie ust. 1¹ w art. 305, z tytułu naruszeń praw wyłącznych użytkownika znaku towarowego w obrocie gospodarczym przez bezprawne wykorzystywanie opakowań opatrzonych tym znakiem. Było to postulowane przez uprawnionych z rejestracji znaków towarowych

w związku z dezyderatem z 15 maja 2002 r. sejmowych komisji gospodarki oraz skarbu państwa w sprawie nieprawidłowości występujących na rynku gazu płynnego. Konsekwencją tych skreśleń jest skreślenie dodawanego w zmianie siódmej w lit. b w 2 tiret pktu 5. Ponadto należy zauważyć, że konsekwencją skreślenia dodawanego ust. 1¹ w art. 305 powinno być skreślenie wyrazu „ust. 1¹” w proponowanym brzmieniu ust. 2 i ust. 3 tego artykułu, co spowoduje, że zmiana brzmienia ust. 3 stanie się zbędna.

Po trzecie, skreślono z przedłożenia rządowego zmianę pięćdziesiątą czwartą – dodanie art. 315¹, czyli propozycję przepisu, który zezwalałby na stosowanie do znaków towarowych zarejestrowanych przed dniem wejścia w życie ustawy – Prawo własności przemysłowej, procedur określonych w art. 168 i art. 169 prawa własności przemysłowej.

Po czwarte, skreślono z tytułu ustawy wyrazy: oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o ustroju sądów administracyjnych i ustawę – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, gdyż nie ma szansy, aby ta ustawa weszła w życie przed 1 stycznia 2004 r., kiedy to wejdą w życie zmiany przewidziane wyżej wymienioną ustawą. Konsekwencją tego jest skreślenie z przedłożenia rządowego art. 2. Nadano nowe brzmienie art. 8, obecnie jest to art. 7, mówiącemu o terminie wejścia w życie ustawy.

To tyle, Szanowni Państwo, jeśli chodzi o tę skomplikowaną materię dotyczącą ochrony własności przemysłowej.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

W posiedzeniu komisji uczestniczy prezes i zastępca prezesa Urzędu Patentowego RP. Witam serdecznie panią prezes i pana prezesa.

Może najpierw wypowie się Biuro Legislacyjne, a później poprosimy państwa o opinię do przedłożenia.

Proszę bardzo.

Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Niestety, Biuro Legislacyjne otrzymało niniejszą ustawę dzisiaj w godzinach porannych i w związku z tym jej analiza była dosyć szybka. Niemniej jednak narzuciło mi się parę uwag i wniosków odnośnie do tej ustawy i chciałbym je przedstawić. Czy można?

(Przewodniczący Jerzy Markowski: O to pana proszę.)

Dziękuję.

Moja pierwsza uwaga dotyczy art. 1, zmiany dziewiątej, lit. b. W pktcie 2 ustawodawca posłużył się konstrukcją znaku towarowego, „na który udzielono prawa ochronnego lub zgłoszonego w celu uzyskania prawa ochronnego (o ile na znak taki zostanie udzielone prawo ochronne)”. Zmiana dotyczy jedynie pktu 2 w art. 132. Wydaje się, że analogiczne zmiany powinny być dokonane w pktcie 1 i w pktcie 3 w ust. 2 w art. 132. Chodzi o jednolitość terminologiczną. To jest pierwsza uwaga.

Moja druga uwaga dotyczy...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Przepraszam, ale niech pan mecenas jeszcze raz powie to dokładnie.)

Jest to zmiana polegająca na ujednoczeniu...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Najpierw punkt...)

To jest art. 1, zmiana dziewiąta, lit. b. Zmiana będzie dotyczyła art. 132 ust. 2 pktu 1 i pktu 3.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Dalej.)

Moja kolejna uwaga dotyczy art. 1, zmiany szesnastej, lit. b ust. 4 i jest analogiczna do tej, o której powiedziałem wcześniej. Należałoby wyrazy: „dla których znak jest zarejestrowany” zastąpić wyrazami: dla których prawo ochronne jest udzielone. Jest to konsekwencja wcześniejszej uwagi.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: To jest na stronie 5 szesnasta...)

Tak, zmiana szesnasta.

Kolejna moja uwaga dotyczy zmiany dziewiętnastej, art. 179¹ ust. 7. Wyraz „którym” należałoby zastąpić wyrazem „których”.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Przepraszam, art. 179...)

Art. 179¹ ust. 7.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Tak, ust. 7.)

Tutaj jest wyraz „którym”, a powinien być wyraz „których”, bo tę drugą część zdania należy odnieść do oznaczenia geograficznego lub nazwy pochodzenia, a nie do przepisów, o których mowa w ust. 1.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Dalej.)

Moja kolejna uwaga dotyczy tego samego artykułu ust. 8. Jest tutaj odesłanie do ust. 1 w art. 179¹, a powinno być odesłanie do ust. 2.

Kolejna uwaga dotyczy art. 1, zmiany dwudziestej ósmej. W art. 249 ust. 2 po wyrazie „sądowi” należy dodać wyraz „administracyjnemu”.

Moja kolejna uwaga dotyczy zmiany czterdziestej drugiej. Proponuję, aby w art. 267 w ust. 9 odesłać nie tylko do ust. 2 w art. 273, ale w całości do art. 273, który dotyczy postępowania...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: A czym to się różni?)

Odesłanie do ust. 2 ograniczy odesłanie do przepisów dyscyplinarnych...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Dobrze.)

...a więc będzie stosowany tylko ust. 2, a nie cały przepis art. 273.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Dobrze, dalej.)

Moja kolejna uwaga dotyczy zmiany pięćdziesiątej, art. 281 ust. 2 pktu 1. Wyraz „sprawy”, który tutaj występuje, powinien być zastąpiony wyrazami: „rozprawy lub posiedzenia niejawnego”.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Art. 281...)

Ust. 2 pkt 1. Wyraz „sprawy” powinien być zastąpiony wyrazami: „rozprawy lub posiedzenia niejawnego”.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Ust. 4...)

Kierownik komórki organizacyjnej zarządza skompletowanie akt niezbędnych do wyznaczenia rozprawy lub posiedzenia niejawnego.

Moja kolejna uwaga dotyczy zmiany pięćdziesiątej trzeciej. Otóż w art. 301 posłużono się konstrukcją: „uprawniony do znaku towarowego powszechnie znanego”. W związku z tym wydaje się, że konsekwentna zmiana powinna być dokonana w art. 165 ust. 1 pkt 3 – prawa własności przemysłowej, który mówi o korzystającym ze znaku powszechnie znanego. Uprawniony i korzystający to nie są te same podmioty, w związku z tym należałoby to ujednoczyć.

(*Głos z sali: Odesłanie do którego...*)

Art. 301, który stanowi o uprawnionym, odsyła do art. 165 ust. 1 pktu 3, w którym posługujemy się jeszcze starą nomenklaturą, a mianowicie jest tam mowa o korzystającym ze znaku powszechnie znanego.

(*Przewodniczący Jerzy Markowski: Dobrze, to tyle.*)

Jeszcze jedna moja uwaga dotyczy zmiany pięćdziesiątej piątej. W art. 305 w ust. 2 należy skreślić wyrazy: „lub ust. 1¹”, bo takiego przepisu nie ma w ustawie – Prawo własności przemysłowej, i konsekwentnie skreślić ust. 3. Dziękuję bardzo, to wszystko.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Panie Ministrze, wróćmy jeszcze do pańskich uwag.

Proszę uprzejmie po kolei, bo pan to przedstawił, ale teraz to dokładnie wynotujemy i spokojnie nad tym popracujemy.

Proszę bardzo.

Pan mecenas będzie uprzejmy pamiętać, bo zrobimy zestawienie wszystkich poprawek, które państwo zasugerowali.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Krystowski: Pani prezes mogłaby...*)

Niech wypowie się, kto chce, byleby powiedział prawdę.

Proszę bardzo.

(*Prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Alicja Adamczak: Szanowny Panie Przewodniczący, jeśli chodzi o ustosunkowanie się do...*)

Nie. Nie chodzi o ustosunkowanie się...

(*Głos z sali: Chodzi o te zmiany, które...*)

(*Prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Alicja Adamczak: Rozumiem.*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Pan minister przedstawiając stanowisko rządu powiedział, że są rozbieżności w związku z przedłożeniem rządowym. Chcę poznać państwa stanowisko wobec tego tematu i ewentualnie dać szansę na przywrócenie przedłożenia rządowego.

Proszę bardzo.

Prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Alicja Adamczak:

Nawiązując do wystąpienia pana ministra Krystowskiego...

(*Przewodniczący Jerzy Markowski: Bo, jak przeczytałem dzisiaj w gazecie, Sejm jest zapleczem politycznym rządu. Słucham dalej.*)

...chcę powiedzieć, że Urząd Patentowy popiera wszystkie podniesione tutaj i zasygnalizowane zmiany w ustawie – Prawo własności przemysłowej, z tego względu, że większość z nich... Przykładowo zmiana dwunasta odnosząca się do art. 147 ust. 3 dotyczy ustalenia obowiązku uiszczenia opłat za utrzymanie uzyskanego w wyniku konwersji prawa ochronnego na znak towarowy, począwszy od daty złożenia wniosku o tę zmianę. Zmiana dziewiętnasta odnosząca się do art. 179¹ dotyczy wpro-

wadzenia stosownych postanowień dostosowujących system ochrony oznaczeń geograficznych do realizacji zasady, iż z dniem akcesji nie jest możliwe utrzymywanie równoległej ochrony oznaczeń geograficznych uzyskiwanych w trybie krajowym, w zakresie regulowanym prawem unijnym. Tak zaproponowane poprawki są...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przepraszam, Pani Prezes, ale o tym mówił pan minister. Powiem jeszcze raz, żeby państwo zrozumieli intencję mojego postępowania. Chcemy uwzględnić stanowisko pana ministra w głosowaniu i jeszcze raz proszę, żeby pan minister lub upoważniona przez niego osoba wyartykułowali wszystkie proponowane przez państwa zmiany do przedłożenia...

(Głos z sali: Rządowego.)

...w stosunku do przedłożenia sejmowego. Co z państwa punktu widzenia zmieniło się w przedłożeniu sejmowym? Chcemy dać szansę albo na przywrócenie poglądów z przedłożenia rządowego, albo na nie zmienianie niczego w przedłożeniu sejmowym. O to mi chodzi, bo pan minister w swoim wystąpieniu był uprzejmy powiedzieć o kilku swoich, jakby to powiedzieć, poglądach na poprawki wniesione przez Sejm i o tym mówimy. Więc, Panie Ministrze, proszę jeszcze raz po kolei powiedzieć...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Krystowski: Dobrze.)

...które poprawki budzą pańskie wątpliwości.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krzysztof Krystowski:**

Panie Przewodniczący, w tej chwili, jeśli chodzi o te poprawki, które ja informacyjnie przedstawiłem, żeby pokazać państwu, co zmieniło się w stosunku do pierwotnego przedłożenia rządowego, to uważamy, że są one dla rządu do przyjęcia. Więc tak naprawdę jest to podsumowanie, a nie...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Czyli innymi słowy wszystko to, co wprowadził Sejm do przedłożenia rządowego, odpowiada intencjom rządu?)

Tak.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Tak pan to kwituje.)

Tak jest.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Uważa pan, że nie trzeba nic zmieniać w przedłożeniu sejmowym?)

Tak.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze.

Mam jedno pytanie do prawników. Zmiana czterdziesta pierwsza brzmi: „Od aplikanta eksperckiego, który powinien posiadać znajomość więcej niż jednego języka obcego, można nie wymagać znajomości jednego z potrzebnych języków, jeżeli brak ten uzupełni on w czasie przeznaczonym na aplikację”. Nie za bardzo rozumiem skonstruowanie takiego zapisu. To znaczy, że jest to mniej więcej tak: mogę pana wpuścić do samochodu, pod warunkiem, że zdobędzie pan prawo jazdy w czasie jazdy.

(*Senator Genowefa Ferenc: Dokładnie.*)

**Wiceprezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej
Andrzej Pyrża:**

Jest to dosyć spójne z tym, co się zapisuje, jeżeli chodzi o wymagania w stosunku do aplikanta, eksperta w okresie przejściowym w Urzędzie Patentowym, ponieważ powstała tam nowa grupa pracowników o nieco innym statusie i zostało to unormowane w prawie własności przemysłowej. Jest to specyficzna dziedzina, bo eksperci pracują praktycznie używając co najmniej trzech języków obcych, gdyż badając literaturę patentową muszą przynajmniej biernie opanować trzy języki obce. Aplikant jest w takiej pozycji, że oczywiście ma wykształcenie kierunkowe, zazwyczaj techniczne, jeżeli chodzi, powiedziałbym, o patentologię, bo jeżeli chodzi o znaki towarowe, to jest to dziedzina bardziej prawnicza, wymagająca wykształcenia i przygotowania raczej humanistycznego.

W okresie aplikacji oczywiście musi być wymagana, na przykład przy znaku towarowym, obligatoryjna znajomość języka francuskiego, a wskazana jest znajomość angielskiego. Jeżeli będzie jeszcze wymagana znajomość języka na przykład niemieckiego, a jest on dosyć, powiedziałbym, marginalnie używany w postępowaniu na konkretnym stanowisku eksperckim, to w okresie trzyletniej aplikacji dopuszczamy, aby znajomość tego języka i poprawność jego używania była ulepszana. Jest to po prostu proces aplikacji. Jednym słowem przy każdym naborze na aplikację w zależności od stanowiska te wymagania są stawiane w stosunku do konkretnego kandydata. Jeżeli ewentualnie nie zaistnieje potrzeba, bo będzie to język używany marginalnie, to jego znajomość będzie można uzupełniać.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. Proszę przy okazji rozwiązać moją wątpliwość albo raczej zaspokoić ciekawość. Proszę mi powiedzieć, czy w państwach aktualnie należących do Unii Europejskiej także obowiązują tego typu wymagania w stosunku do aplikanta eksperckiego?

**Wiceprezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej
Andrzej Pyrża:**

Można powiedzieć, że są to różne sposoby, metody, czy różna polityka kadrowa. Wiadomo, że w Europejskim Urzędzie Patentowym, który jest specyficzną organizacją, bo międzyrządową, są trzy języki oficjalne: niemiecki, francuski, angielski. Prawda jest taka, że ta instytucja funkcjonuje już kilkadziesiąt lat, ale nawet Europejczycy musieli się uczyć i nadal się uczą, muszą uzupełniać swoją wiedzę językową. Niemcy musieli uczyć się języka francuskiego, ale tak naprawdę w powszechnym użyciu jest język angielski.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Panie Prezesie, niech pan mnie zrozumie, ja także jestem za nauką, ale proszę mi powiedzieć, czy aby nie stawiamy przed naszymi aplikantami większych wymagań, niż obowiązują w Unii Europejskiej?

**Wiceprezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej
Andrzej Pyrża:**

Nie sądzimy, aby tak było. Poza tym, Panie Przewodniczący, my pomału wchodzimy do obrotu europejskiego i prawda jest taka, że część zadań będzie powierzana krajowym urzędом patentowym pod warunkiem, że dorównają standardom europejskim. W związku z tym, jeżeli nasi eksperci nie opanują znajomości tych trzech języków podstawowych: angielskiego, francuskiego i niemieckiego, to Urząd Patentowy utraci możliwość funkcjonowania, przejmowania części zadań organizacji europejskich. Wobec tego będzie to właściwie początek końca jakiejś części urzędu polskiego.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Czyli innymi słowy nie stawiamy przed naszymi urzędnikami większych wymogów niż te, które obowiązują w Unii Europejskiej.)

Nie stawiamy, ale wymagamy tyle, żeby mogli oni dorównać wymaganiom europejskim.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Jeżeli nie stawiamy większych barier, to dobrze.

Kto z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

Kto z państwa senatorów chciałby złożyć wnioski o charakterze legislacyjnym?

(Wiceprezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Andrzej Pyrża: Można, Panie Przewodniczący?)

Proszę.

**Wiceprezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej
Andrzej Pyrża:**

Chciałbym zgłosić małą, zauważyłem to niedawno, uwagę...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Proszę bardzo.)

...do przepisu art. 256.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Proszę podać numer zmiany.)

Już szukam szybko, jest to zmiana trzydziesta druga, lit. b. W dodawanym przepisie, w ust. 3¹, jest odesłanie do art. 255⁴. Nasza sugestia byłaby taka, żeby to odesłanie dotyczyło raczej art. 255³ ust. 2.

O co w tym chodzi? Otóż w proponowanym art. 256 ust. 3¹ ustala się specjalny termin do składania wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Urząd Patentowy w trybie spornym. Naszym zamierzeniem było ustalenie tego terminu i w ogóle wyjaśnienie, od jakich spraw służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy – bo generalnie służy skarga do NSA nie poprzedzana takim wnioskiem – o jakie typy spraw chodzi. Generalnie chodziło o to, żeby powiedzieć, iż, co zresztą wynika z dotychczasowego, już obowiązującego ust. 3, taki środek zaskarżenia służy od orzeczeń wydawanych na posiedzeniach niejawnych tego urzędu.

Przy licznych interwencjach, poprawkach troszeczkę od tego odeszliśmy i odesłaliśmy tylko do art. 255⁴, a więc do dwóch sytuacji, w których urząd orzeka na posiedzeniach niejawnych. W zamierzeniu od początku chcieliśmy, żeby od wszystkich orzeczeń podejmowanych w trybie... Szczególnie tam, gdzie na przykład są wezwania do usunięcia usterek, we wniosku ktoś nie usuwa, dochodzi do umorzenia postępowa-

nia i robi to urząd na posiedzeniu niejawnym. Nagle okazałoby się, że od tego orzeczenia tak naprawdę bezpośrednio nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który poprzedza skargę do sądu administracyjnego. Byłoby to niekorzystne dla zgłaszających wnioskodawców. Dlatego sugerujemy, żeby odesłać do art. 255³ ust. 2, bo wtedy będzie to po prostu korzystniejsze dla zgłaszających i zgodne z naszą intencją.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Czy nie stoi to w sprzeczności z treścią art. 255³ ust. 2 na stronie 9?)

Na stronie 9...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Tam jest napisane: w sprawach określonych w art. 255¹ ust. 6, w art. 255⁴...)

Tu jest zbiorówka, w której w ogóle mówi się o tym, co Urząd Patentowy w trybie spornym rozstrzyga na posiedzeniach niejawnym. Czyli odsyłamy do tej zbiorówki. Proszę zauważyć, że art. 255⁴ także jest tu przywołany.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Panie Prezesie, zdaję się, że tak powiem, na pańską czujność legislacyjną. Ta pańska poprawka nie stoi w sprzeczności...)

Nie stoi. Ponieważ ja to napisałem, to prawie głowę daję.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Proszę?)

Ponieważ napisałem te przepisy, akurat w tej części, to sądzę, że tak to jest.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Należy pan do grona tych autorów, którzy nie wypierają się swojej pracy.

Proszę państwa, wobec tego, kto z państwa ma jeszcze wnioski o charakterze legislacyjnym?

Czy są jakieś pytania?

W takim razie pozwolicie państwo, że przegłosujemy poprawki Biura Legislacyjnego, ponieważ na to zasługują.

(Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Może jeszcze niech rząd się wypowie.)

Ale ja wiem, co mam zrobić, Panie Mecenasie. Ja to już wiem, poradzę sobie.

W takim razie będziemy głosowali.

Pierwsza poprawka dotyczy zmiany dziewiątej, art. 132, tak? Po kolei, Panie Mecenasie, pan będzie mnie poprawiał, bo pan ma to zaznaczone na czerwono, a ja nie, bo nie mam czerwonej kredki.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej

Krzysztof Krystowski:

Rząd przychyła się do tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Kolejna poprawka dotyczy zmiany szesnastej, tak, Panie Mecenasiu? Art. 162.

Jakie jest stanowisko rządu?

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Kolejna poprawka. Zmiana dziewiętnasta, art. 179¹ ust. 7.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krzysztof Krystowski:**

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Jest to najprostsza poprawka. Wyraz „którym” zastępuje się wyrazem „których.” (6)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Następna poprawka. Na stronie 7, w tej samej zmianie dziewiętnastej ust. 8.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krzysztof Krystowski:**

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Zmiana dwudziesta ósma. W art. 249 ust. 2 po wyrazie „sądowi” dopisujemy wyraz „administracyjnemu”.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krzysztof Krystowski:**

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Zmiana trzydziesta druga. Jest to przedłożenie, o którym mówił przed chwilą pan prezes. W art. 256 w lit. b wyrazy „art. 255⁴”, zastępujemy wyrazami: „art. 255³ ust. 2”, tak? Panie Ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej

Krzysztof Krystowski:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Zmiana czterdziesta druga, art. 267 ust. 9. To jest o aplikacjach.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej

Krzysztof Krystowski:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Na pewno, Panie Ministrze?)

Na pewno.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

To znaczy, że rozszerza pan sobie skalę odpowiedzialności...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze. Wie pan, ja jestem za tym, żeby za więcej rzeczy karać, tylko kto ich będzie żywił w więzieniach.

Zmiana pięćdziesiąta. Art. 281 ust. 2 pkt 4.

Jakie jest stanowisko rządu?

(Senator Genowefa Ferenc: A pkt 1?)

(Głos z sali: Pkt 1.)

Pkt 1. Przepraszam – pkt 1.

Panie Ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej

Krzysztof Krystowski:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Panie Mecenasiu, niczego nie pominąłem?

(Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nie, nie na razie wszystko jest w porządku.)

Zmiana pięćdziesiąta trzecia, art. 301.

(Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Zmiana w art. 165 ust. 1 pkt 3.)

Tak, art. 165 ust. 1 pkt 3.

Panie Ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Na stronie 15, zmiana pięćdziesiąta trzecia, art. 301. Jest to zmiana z zastrzeżeniem art. 165.

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej

Krzysztof Krystowski:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Zmiana pięćdziesiąta piąta. Tu wynikają dwie – zmiana w ust. 2 i skreślenie ust. 3.

(Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak.)

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej

Krzysztof Krystowski:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Panie Mecenasiu, czy pominąłem coś z pańskiej twórczości?

(Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nie. Wszystko jest w porządku.)

Nie pominąłem nic z pańskiej twórczości. Nie wyjaśniliście mi tego, czy można zdobyć prawo jazdy w trakcie jazdy, ale nie szkodzi.

Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś poprawki?

Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami? (6)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Kto z państwa chce być sprawozdawcą?

Pan senator Mietła będzie sprawozdawcą. Pan senator Mietła – powtarzam jeszcze raz – nie pomyliłem się.

Dziękuję, Panie Ministrze, dziękuję, Pani Prezes, dziękuję, Panie Mecenasiu.

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 12 minut 50)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Agnieszka Łobik-Przejsz

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851