



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(1148)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Gospodarki
i Finansów Publicznych (139.),
Komisji Spraw Zagranicznych
i Integracji Europejskiej (160.)
oraz Komisji Ustawodawstwa
i Praworządności (167.)
w dniu 11 lutego 2004 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu oraz o zmianie niektórych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 19 minut 53)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych Jerzy Markowski)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawstwa i Praworządności, Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej oraz Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Będzie ono poświęcone rozpatrzeniu poprawek do ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu oraz o zmianie niektórych ustaw.

Witam serdecznie pana ministra Uczkiewicza i jego współpracowników z Ministerstwa Finansów oraz przedstawicieli Narodowego Banku Polskiego i Związku Banków Polskich, jeśli dobrze rozszyfrowałem zapis.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, proponuję procedować w sposób następujący: najpierw przegłosujemy poprawki, które są poparte przez wszystkie komisje, a takie poprawki są tylko dwie, później zaś będziemy rozpatrywali osobno każdą poprawkę.

Czyli najpierw przegłosujemy poprawki drugą i trzecią.

Jakie jest stanowisko rządu w sprawie poprawek drugiej i trzeciej?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Uczkiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek drugiej i trzeciej? (15)

Dziękuję bardzo. Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Poprawka pierwsza.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Uczkiewicz:

Negatywne. W swoim wystąpieniu na posiedzeniu plenarnym przedstawiałem zastrzeżenia, ale jeżeli trzeba, to oczywiście mogę je powtórzyć.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pamiętamy.

Czy autor wniosku chce zabrać głos?

(*Senator Krzysztof Jurgiel: Która poprawka, przepraszam?*)

Pierwsza.

(*Senator Krzysztof Jurgiel: Ja też zabierałem głos na naszym posiedzeniu plenarnym, tak że...*)

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa? Pan senator?

Senator Bogusław Litwiniec:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Chcę gorąco poprzeć światłe stanowisko rządu, gdyż różnica między fundacją i stowarzyszeniem jest zasadnicza. Chodzi tu po prostu o obronę moralności. Stowarzyszenia ludzi działających z ochoty serca, mające, jak wiadomo, statutowe specjalne organy samokontroli, to przeciwieństwo fundacji, wobec których można czasami mieć pewne podejrzenia. Stowarzyszeń nie można traktować na równi z fundacjami, co do których mogą się pojawiać jakieś podejrzenia o nieuczciwość. Byłoby to obraźliwe dla naszego ruchu obywatelskiego.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję, Panie Senatorze.

(*Senator Zbigniew Romaszewski: Ja mam pytanie.*)

Proszę, pan senator Romaszewski.

Senator Zbigniew Romaszewski:

Stowarzyszenia mają prawo prowadzenia działalności gospodarczej? Mają, o ile ja pamiętam.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Już, tak?

Proszę, pan minister Uczkiewicz.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Uczkiewicz:

Stowarzyszenia działające na podstawie ustawy jako stowarzyszenia zwykle nie mają takiego prawa.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Głosujemy, proszę państwa.
Przepraszam, jeszcze pan senator Jurgiel.
Proszę.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Ja nie chciałem zabierać głosu, ale przecież stowarzyszenia są różnego rodzaju. One też prowadzą działalność gospodarczą, więc ten proces też może w nich występować. Proszę mi tutaj nie wmawiać, że w nich nie może się odbywać pranie brudnych pieniędzy. Ono może mieć tam miejsce. Oczywiście od Wysokiej Izby zależy, czy przyjmiemy to rozwiązanie. Ale proszę w ten sposób nie mówić, bo fundacja też ma swoje organy, jest rada fundacji, jest rada fundatorów, więc ona też prowadzi kontrolę. A stowarzyszenie jest podobną instytucją, tylko że środki zdobywa przez działalność gospodarczą w większym stopniu niż fundacja, bo fundacja ma fundatorów.

(Senator Bogusław Litwiniec: Ad vocem, jeśli można.)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Ale, Panie Senatorze, zrobmy wszystko, żebyśmy stąd wyszli o 9.00.
(Senator Bogusław Litwiniec: Ad vocem. Radzę panu senatorowi Jurgielowi zapoznać się ze statutami, a potem zabierać głos.)

Dobrze. Dziękuję bardzo. Ale pana polemika nic nie wnosi do przedmiotu.

Poprawka pierwsza.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (3)

Kto z państwa jest przeciwko? (12)

(Brak nagrania)

(Głos z sali: 1 senator wstrzymał się od głosu.)

Dziękuję. Poprawka pierwsza nie uzyskała poparcia.

Poprawka czwarta.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Uczkiewicz:

Negatywne, jak już powiedziałem. Jest to próba połączenia dwóch różnych bytów, ponieważ odwołanie z urzędu czy wyłączenie z urzędu to jest zupełnie inny obszar zagadnień, wymagałoby to innego instrumentarium. Tutaj zaś chodzi o uregulowanie jednej kwestii, takiej, w której generalny inspektor, przeglądając dokumenty, zapoznając się z nimi, uzna, że lepiej będzie, żeby ktoś inny nadzorował tę konkretną sprawę, a nie on. Dlatego też opinia rządu jest negatywna.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Czy autor wniosku chce zabrać głos?

(*Senator Krzysztof Jurgiel*: Dziękuję bardzo. Swoją opinię przedstawiłem na posiedzeniu plenarnym Senatu.)

Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czwartej? (1)

Kto jest przeciwko poprawce czwartej? (13)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka piąta. Jest to poprawka mniejszości.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Uczkiewicz:

Stanowisko rządu jest negatywne. Dwukrotnie wyjaśniałem to obszernie na posiedzeniu plenarnym.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Kto z państwa chce zabrać głos w tej sprawie?

Proszę, pan senator Romaszewski.

Senator Zbigniew Romaszewski:

Podtrzymuję swoje stanowisko, że jest to ograniczenie uprawnień Najwyższej Izby Kontroli i parlamentu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki piątej? (4)

Kto jest przeciwko poprawce piątej? (12)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka szósta. Autor – senator Jurgiel.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Uczkiewicz:

Negatywne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Co na to autor?

Senator Krzysztof Jurgiel:

Jestem za poprawką.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za poprawką szóstą? (2)

Kto jest przeciwko? (11)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka siódma jest poprawką komisji.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Uczkiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za poprawką siódmą? (16)

Dziękuję. Poprawka została poparta jednogłośnie.

Poprawka ósma jest poprawką komisji gospodarki.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Uczkiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za poprawką ósmą? (15)

Kto jest przeciwko? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka dziewiąta. Jest to poprawka komisji gospodarki i komisji ustawodawstwa.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Uczkiewicz:

Stanowisko rządu jest negatywne. Rozumiemy intencje wnioskodawców. Jednakże ta poprawka prowadzi do zliberalizowania zapisów dyrektywy przełożonych do naszego systemu prawnego, czyli jest niezgodna z generalnymi założeniami. Dlatego rząd opiniuje tę poprawkę negatywnie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Kto chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Przypomnę tylko, że podczas posiedzenia komisji gospodarki stanowisko rządu w tej samej sprawie prezentowane było w inny sposób.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Uczkiewicz:

Ja się odniosłem generalnie... To znaczy generalnie rząd podziela stanowiska komisji, a to jest jeden wyjątek. Trzeba odnotować bowiem fakt, że tutaj zmiana idzie w kierunku rozluźnienia przepisów dyrektywy.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? (6)

Kto jest przeciwko? (10)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję bardzo. Poprawka została odrzucona.

Poprawka dziesiąta. Jej autorami są senatorowie Mąsior i Graczyński.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Uczkiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Co na to pan mecenas?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Ja bardzo bym prosił panów senatorów Mąsiora i Graczyńskiego o złożenie autopoprawki tego rodzaju. W ogóle zrezygnować z ust. 1 w art. 7, ponieważ ta nasza zmiana prowadzi do tego, iż zostaną w nim wyłącznie fundacje i termin przekazania danych określonych w art. 10, to znaczy danych dotyczących siedziby, adresu, regonu, i wprowadzić te fundacje do ust. 2. Chodzi o to, żeby ta autopoprawka polegała na tym, że nadamy jej nowe brzmienie. W ten sposób art. 7 będzie bez ustępów, a fundacje tak samo będą miały sześćdziesiąt dni na przekazanie określonych, wymaganych przez ustawę, danych, z tym że ten termin będzie lepiej określony, ponieważ będzie się odnosił do terminu wejścia w życie przepisów nakładających na fundacje status podmiotów obowiązanych, instytucji obowiązanych.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Rozumiem intencję, ale proszę o redakcję.

Co pan minister na to, co powiedział pan mecenas?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Uczkiewicz:

To jest poprawka legislacyjna, która czyni ustawę bardziej przejrzystą i bardziej jasną. Tutaj nie wnoszę żadnego sprzeciwu.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. A jeśli chodzi o treść ewentualnej autopoprawki?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Uczkiewicz: No tak, tak, zgodnie z propozycją pana mecenasa.*)

Panowie zgodziliby się wnieść taką autopoprawkę?

Senator Adam Graczyński:

Tak, Panie Przewodniczący, pod warunkiem, że Biuro Legislacyjne ją sprecyzuje.

(*Przewodniczący Jerzy Markowski: Zredaguje.*)

Tak jest.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

To proszę ją przeczytać.

Główny Specjalista do spraw Legislacji

w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:

Poprawka brzmiałaby następująco: W art. 7 skreśla się ust. 1 i oznaczenie ust. 2. W dotychczasowym ust. 2 wyrazy „i biegli rewidenci” zastępuje się wyrazami – po przecinku – „biegli rewidenci oraz fundacje”.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za poprawką dziesiątą? (13)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Pani profesor też, tak?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Nad poprawkami jedenastą i trzynastą będziemy głosowali łącznie. Są to poprawki komisji ustawodawczej.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Uczkiewicz:

Więc tutaj, Panie Przewodniczący, również poprosiłbym o opinię pana mecenasa. Bo tu jest alternatywa, poprawki jedenasta i trzynasta czy dwunasta i czternasta.

(*Przewodniczący Jerzy Markowski: No to panowie biegli w prawie teraz to zredagują.*)

Rząd opowiada się za poprawkami dwunastą i czternastą, bo wtedy Narodowy Bank Polski stanie się instytucją obowiązana, ze wszystkimi obowiązkami, w dniu 1 stycznia 2005 r.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Wszystkie te poprawki dotyczą tej samej materii.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Uczkiewicz: Dokładnie tak.)

Ale zdaniem rządu brzmienie poprawek dwunastej i czternastej bardziej konsumuje intencję ustawy.

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Ja poproszę tutaj o dwie rzeczy. Po pierwsze, o dokonanie przez panów senatorów Mąsiora i Graczyńskiego pewnej modyfikacji, tak aby w poprawce czternastej nie było odniesienia do zmiany szesnastej lit. a w art. 1, ponieważ w tym przepisie jest mowa o tym, iż Narodowy Bank Polski, jako instytucja obowiązana, nie podlega kontroli, jest wyłączony spod kontroli, wobec tego nie ma sensu wyłączenie tego przepisu, ponieważ ten przepis mówi właśnie o tym wyłączeniu spod kontroli, i to mogłoby spowodować jakieś niepotrzebne wątpliwości interpretacyjne. Po drugie, proszę panów senatorów, żeby zamiast „wchodzą w życie z dniem 1 stycznia” napisać „stosuje się z dniem 1 stycznia 2005 r.”.

A tak naprawdę, moim zdaniem, poprawki jedenasta i trzynasta oraz dwunasta i czternasta prowadzą do tego samego, to znaczy mają identyczną treść. Tyle że pojawiły się jakieś sygnały i panowie senatorowie zażyczyli sobie, żeby wyraźnie wskazać, iż przepis ustawy, który dodaje do definicji instytucji obowiązanych Narodowy Bank Polski, był stosowany w tym zakresie od 1 stycznia 2005 r. Ale summa summarum obie pary poprawek prowadzą do tego samego, to znaczy, żeby przepisów dotyczących Narodowego Banku Polskiego, jako instytucji obowiązanej, nie stosować od 1 maja 2004 r., tylko od 1 stycznia 2005 r.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Już, już, sekundkę.

Ja proponuję tak, pan teraz będzie pracował nad zaproponowaną przez siebie modyfikacją poprawki, którą ewentualnie poprą wnioskodawcy, a głos zabierze pani senator Liszcz.

Proszę bardzo.

Senator Teresa Liszcz:

Ja chcę zapytać, czy jest przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jest. Chcę prosić o to, żeby udzielić mu głosu.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Bardzo proszę.)

I chcę zapytać pana mecenasa, skoro tamte poprawki trzeba poprawiać, a poprawki naszej komisji tego nie wymagają, to dlaczego... No, pytam się, Panie Przewodniczący, jeżeli mamy poprawki prowadzące do tego samego, i jedne nie wymagają modyfikacji, a drugie jej wymagają, to dlaczego nie poddamy pod głosowanie tych pierwszych?

(Przewodniczący Jerzy Markowski: No, jeszcze nie głosowaliśmy, Pani Profesor, jeszcze nie głosowaliśmy. Będziemy głosowali.)

Chcę prosić o udzielenie głosu przedstawicielowi banku.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Tak, ja wiem.

Proszę, czy pan chce zabrać głos?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo. Wystarczy podnieść rękę.

**Dyrektor Departamentu Prawnego w Narodowym Banku Polskim
Andrzej Jakubiak:**

Tak, już podnoszę. *(Wesołość na sali)*

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Ale przed.)

Pan przewodniczący się mnie zapytał, czy chcę...

Szanowni Państwo!

W gruncie rzeczy to prawda, że poprawka, która została przyjęta przez komisję ustawodawstwa, i poprawki zaproponowane przez pana senatora Mąsiora i pana senatora Graczyńskiego w efekcie, w rozumieniu prawniczym, prowadzą do tego samego. Ale jest pewien problem, który wiąże się z interpretacją zapisów zgłoszonych na posiedzeniu komisji ustawodawstwa przez Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, który wywodził, iż poprawki tam zaproponowane w sposób nie dość jednoznaczny mówią, iż Narodowy Bank Polski będzie instytucją obowiązującą od 1 stycznia 2005 r. Skoro jest tak, że w naszym odczuciu... Ja sobie zdaję sprawę jak gdyby z ułomności tej propozycji. Ona może budzić wątpliwości legislacyjne. A wobec tej drugiej propozycji, która prowadzi do tego samego efektu, w moim odczuciu, Komitet Integracji Europejskiej najprawdopodobniej nie będzie miał takich wątpliwości, jak wobec poprawek komisji ustawodawstwa.

Byłbym jednak przeciwny temu, jeżeli mam się wypowiadać merytorycznie w tej sprawie, ażeby w zmianie polegającej na wprowadzeniu nowego art. 8a dokonywać jeszcze tych wyłączeń związanych ze zmianą szesnastą. Dlatego że tu jest właśnie ten sens. W zmianie szesnastej mówi się, że wobec NBP, jako instytucji obowiązanej, że tak powiem, nie ma uprawnień generalny inspektor kontroli finansowej. W związku z tym, jest to jak gdyby całość. Po pierwsze, nie jesteśmy instytucją obowiązującą, bo nie jesteśmy w definicji aż do 1 stycznia 2005 r. A skoro tak, no to nie odnosi się do nas ta część przepisu, która dotyczy kontroli prowadzonych przez generalnego inspektora.

W związku z tym wydaje mi się, że już nie potrzeba dodatkowych zmian w tej poprawce. I niech tam zostanie to sformułowanie, że ona wchodzi w życie, bo dzięki

temu sprawa będzie jaśniejsza i bardziej oczywista dla Komitetu Integracji Europejskiej, tak mi się wydaje.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Jedna sprawa formalna. Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, po uchwaleniu tej poprawki przez Senat, niczego nie będzie zmieniać, bo nie ma takiej możliwości. Mógł to zrobić wtedy, kiedy z rządu wychodził projekt ustawy.

Chwileczkę, usystematyzujmy to. Poprawka jedenasta, którą trzeba przegłosować łącznie z poprawką trzynastą, jest dokładnie taka sama, jak poprawka dwunasta, że tak powiem, z bloku poprawek pana senatora Mąsiora i Graczyńskiego. Różnica dotyczy wyłącznie poprawki czternastej, która w przypadku modyfikacji w sposób zaproponowany przez pana mecenasa byłaby jak gdyby sprzeczna z intencją przedstawioną przez przedstawiciela Narodowego Banku Polskiego.

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Narodowym Banku Polskim Andrzej Jakubiak: Tak, Panie Przewodniczący.)

Znowu udało się coś zrozumieć.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Chwileczkę, Panie Ministrze, o tym, czy zaraz, czy potem, to ja będę decydował.

Dobrze, czyli rozumiemy intencję, tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję.

Proszę bardzo, pan minister w tej sprawie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Uczkiewicz:

Po pierwsze, o ile ja sobie przypominam, to poprawki jedenasta i trzynasta, które zrodziły się podczas prac komisji ustawodawstwa, tworzyły taki system prawny, w którym Narodowy Bank Polski stawał się instytucją obowiązującą od 1 maja, a obowiązek przekazywania generalnemu inspektorowi informacji o transakcjach czy też wykazów transakcji miał być od 1 stycznia 2005 r. Ta sprawa jest rzeczywiście nieczytelna od strony prawnej i Komitet Integracji Europejskiej w rozmowach z Ministerstwem Finansów wyraźnie stwierdził, że stoi na stanowisku, iż ten obowiązek musi wejść z jedną datą, że nie może być takiej sytuacji, że z jedną datą staje się instytucją obowiązującą, a z inną datą przejmuje obowiązki instytucji obowiązanej. Ponieważ dyrektywa nie nakłada obowiązku uznania banku centralnego za instytucję obowiązującą, my mamy tutaj swobodę ustanawiania okresu, w którym bank centralny tą instytucją się stanie.

W związku z tym ta druga propozycja, która stanowi, że Narodowy Bank Polski staje się instytucją obowiązującą, ze wszystkimi tego konsekwencjami, z dniem 1 stycznia 2005 r., jest czystsza legislacyjnie i ja rozumiem, że Narodowy Bank Polski tę propozycję popiera. I chciałbym to bardzo wyraźnie usłyszeć.

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Narodowym Banku Polskim Andrzej Jakubiak: Tak, tak.)

Dobrze.

Jeżeli zaś chodzi o ten nieszczęsny ust 1, którego dotyczy zmiana szesnasta, to jesteśmy w sporze, ale ten punkt, przepraszam, ten ustęp w oryginale ustawy mówi

o wyłączeniu Narodowego Banku Polskiego. No a gdybyśmy chcieli wyłączać wyłączenie, to po prostu nie miałoby to sensu legislacyjnego. Dlatego pozytywnie opiniuję propozycję pana mecenasa.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Panie Mecenasie, proszę przeczytać dokładne brzmienie poprawki czternastej.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Poprawka czternasta w przypadku przyjęcia przez panów senatorów takiej modyfikacji, jaką zaproponowałem, brzmiałaby następująco: Przepis art. 1 pkt 1 lit. a, w zakresie dotyczącym Narodowego Banku Polskiego, stosuje się od dnia 1 stycznia 2005 r.

(Głos z sali: No i bardzo dobrze.)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. Czyli jeszcze raz, żebyśmy dokładnie znali skutki swojego procedowania. Przyjęcie poprawek jedenastej i trzynastej uniemożliwia przyjęcie poprawek dwunastej i czternastej, o których wypowiedział się pozytywnie i rząd, i przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego.

Głosujemy.

(Głos z sali: Trzeba tę poprawkę przejąć.)

Aha, czy panowie senatorowie...

(Głos z sali: Tak.)

Dziękuję bardzo.

Wobec tego głosujemy nad poprawkami jedenastą i trzynastą.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek jedenastej i trzynastej? (0)

Kto jest przeciwko? (11)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Dziękuję bardzo. Poprawki jedenasta i trzynasta nie uzyskały poparcia.

Poprawki dwunasta i czternasta.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek dwunastej i czternastej wraz z autopoprawką? (18)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawki zostały przyjęte.

Kto będzie sprawozdawcą?

Pan senator Mąsior w imieniu trzech połączonych komisji, tak? Trzy w jednym. Bardzo proszę.

To wszystko.

Dziękuję panu ministrowi. Dziękuję przedstawicielowi Narodowego Banku Polskiego.

Zamykam posiedzenie.

Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 20 minut 15)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Małgorzata Radecka

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851