



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(1173)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Gospodarki
i Finansów Publicznych (143.)
oraz Komisji Spraw Zagranicznych
i Integracji Europejskiej (171.)
w dniu 3 marca 2004 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o podatku od towarów i usług.

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 12)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Markowski)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czekamy na przedstawicieli Ministerstwa Finansów, bez nich trudno będzie rozpocząć posiedzenie. Proponuję poczekać, ponieważ opinia Ministerstwa Finansów jest istotna w przypadku ustawy o podatkach.

Proszę państwa, uprzejmie proszę o zamknięcie drzwi. Jesteśmy w składzie, który daje szansę na merytoryczne rozpatrzenie zgłoszonych poprawek.

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej poświęcone rozpatrzeniu poprawek zgłoszonych w trakcie debaty parlamentarnej do projektu ustawy o podatku od towarów i usług. Mamy do rozpatrzenia sto sześćdziesiąt siedem poprawek, dlatego uprzejmie proszę o skupienie, zdyscyplinowanie i wypowiedanie się tylko w sprawach, które mają bezpośredni związek z przedłożeniem i treścią poprawek.

Witam serdecznie przedstawicieli Sejmu, panów posłów, witam serdecznie przedstawicieli rządu, panią wiceminister finansów wraz z panią dyrektor. Nie ukrywam, że liczę na bardzo zwięzłe, merytoryczne odpowiedzi na zadawane pytania.

Proszę państwa, przystępujemy do rozpatrywania poprawek.

Wniosek pierwszy to wniosek o odrzucenie ustawy.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie ustawy w całości? (2)

Kto jest przeciwko? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Wnioski o wprowadzenie do ustawy poprawek pierwszej, czterdziestej dziewiętej, setnej, sto siedemnastej, sto dwudziestej, sto czterdziestej szóstej i sto pięćdziesiątej są autorstwa państwa senatorów Jurgiela, Kurskiej, Janowskiego, Simonides, Smoktunowicza i Sagatowskiej.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tych poprawek. Dotyczą one definicji budownictwa społecznego. Dyskutowaliśmy już na ten temat podczas posiedzenia komisji. Nie ma teraz konieczności wprowadzania tego, ponieważ do końca 2007 r. obowiązuje okres derogacji i stawka w wysokości 7% obejmuje całe budownictwo mieszkaniowe.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa wnioskodawców chciałby zabrać głos?

Pan senator Janowski.

Senator Mieczysław Janowski:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, szósta dyrektywa wprowadziła, jak wiadomo, w celach podatkowych pojęcie budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym, zatem konsekwencją przyjęcia poprawki pierwszej i związanych z nią pozostałych poprawek będzie jego wspomnienie. Pamiętajmy o roli budownictwa w przyspieszaniu rozwoju gospodarki. Tyle chciałbym dodać.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Czy pan minister Pietras mógłby wesprzeć argumentację pani minister Muchy?

**Podsekretarz Stanu
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Jarosław Pietras:**

Panie Przewodniczący, owszem, dyrektywa mówi o budownictwie społecznym jako o elemencie, który jest tam zawarty, nie podaje natomiast jego definicji, zatem w tym przypadku rację ma pani minister Mucha.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

W sprawie derogacji również.

(Podsekretarz Stanu w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej Jarosław Pietras: Tak.)

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami pierwszą, czterdziestą dziewiątą, setną, sto siedemnastą, sto dwudziestą, sto czterdziestą szóstą i sto pięćdziesiątą.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem wyżej wymienionych poprawek? (4)

Kto jest przeciwko? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo. Poprawki nie uzyskały poparcia.

Przepraszam, będę to robił nieco wolniej, gdyż chcę zaprowadzić porządek w dokumentacji.

Poprawka druga.

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki. Ma ona charakter techniczny. W różnych przepisach używane są pojęcia „na rachunek” albo „na rzecz”. Proponujemy ujednoczenie zapisów, chodzi o to, aby we wszystkich przepisach było to jednakowo sformułowane.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Panie Mecenasie, proponuję, aby sygnalizował pan chęć zabrania głosu, żebyśmy nie tracili czasu na pytania.

(Głos z sali: Dobrze.)

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki drugiej? (11)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję.

Poprawki trzecia, dziewiąta, siedemnasta, dziewiętnasta, dwudziesta pierwsza, dwudziesta siódma, dwudziesta ósma i dziewięćdziesiąta pierwsza. Ich autorką jest pani senator Serocka.

Czy pani senator Serocka chciałaby zabrać głos w tej sprawie?

(Senator Ewa Serocka: Poprosimy o stanowisko rządu, bo ja wczoraj rozmawiałam na ten temat z panią minister Muchą.)

Dziękuję bardzo.

Proszę, Pani Minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Stanowisko rządu jest negatywne w odniesieniu do tych poprawek. Proponowane zmiany są sprzeczne z dyrektywą, zakładają wyłączenie dostaw między składami konsygnacyjnymi z przepisów ustawy. W dyrektywie wygląda to zupełnie inaczej. Poprawki te powiązane są z poprawką dotyczącą sprzedaży w składach celnych zawartą w pktcie 17, zgodnie z którą proponuje się traktowanie dostawy w składach celnych jako niepodlegającej przepisom ustawy o podatku od towarów i usług. Nie dość, że jest to sprzeczne z dyrektywą, to dodatkowo jest to niekorzystne dla podatników, ponieważ nieopodatkowanie tych czynności podatkiem od towarów i usług powoduje sytuację, w której podatnicy, tak jak obecnie, będą płacić od tego podatek od czynności cywilnoprawnych, którego nigdy nie odzyskają, tymczasem podatek od towarów i usług, który będzie płacony w składzie celnym, jest przynajmniej podatkiem do odliczenia. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

(Senator Ewa Serocka: Czy mogę?)

Pani Senator, proszę bardzo.

Senator Ewa Serocka:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ustawa, nad którą pracujemy, nie reguluje wyłączenia w zakresie opodatkowania VAT dostaw towarów dokonywanych w składach celnych w takim zakresie, w jakim czyni to szósta dyrektywa Rady Unii Europejskiej z 17 maja 1977 r. W rezultacie omawiana dostawa powinna podlegać opodatkowaniu VAT według stawki krajowej. Należy wskazać,

że obowiązująca obecnie ustawa o VAT w art. 4b przewiduje wyłączenie z opodatkowania VAT sprzedaży towarów dokonywanej w składach celnych, a ta ustawa zupełnie nie uwzględnia. Jeżeli tak się stało, to wiadomo, że chodzi o wysokość stawki krajowej.

Należałoby wskazać, że pozostawienie w polskim ustawodawstwie wyłączenia z opodatkowania VAT dostawy towarów dokonywanej w składzie celnym powodowałoby naturalne konsekwencje dla wpływu z tytułu podatku VAT, gdyż podatek VAT byłby opłacany przez nabywcę towarów w momencie dopuszczenia towarów do obrotu na terytorium kraju. Tymczasem funkcjonowanie składów celnych znacznie ułatwiłoby procedury po stronie dostawcy oraz spowodowałoby to, że urzędy skarbowe nie musiałyby za każdym razem dokonywać rejestracji zagranicznego podmiotu dla celów podatku VAT. W rezultacie zostałyby ograniczone koszty administracyjne administrowania pobieranym podatkiem VAT. Poza tym w sytuacji funkcjonowania takich rozwiązań, jakie proponuję, nasz kraj byłby bardziej atrakcyjny dla inwestorów, w przeciwnym razie nie będzie specjalnie atrakcyjny. Tak jak mówiłam na posiedzeniu Senatu, uregulowania identyczne z proponowanymi przez nas chciały wprowadzić dwa kraje wchodzące do Unii, ale odstąpiły od tego, ponieważ bały się atrakcyjności swojego rynku.

Prosiłabym o przemyślenie tego rozwiązania, bo jest to bardzo ważne. Chcielibyśmy, aby nasz rynek i nasze składy były atrakcyjne, aby ktoś zainteresował się inwestowaniem u nas. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Pani Minister, proszę.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszyk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Wyłączenie dostaw dokonywanych w składach celnych, jak również wyłączenie z rozumienia dostawy przemieszczania towarów do składu celnego, nie są zgodne z szóstą dyrektywą, ponieważ przewiduje ona zwolnienie z prawem do odliczeń. Po pierwsze, w przypadku składów konsygnacyjnych istniejących w państwach unijnych zastosowanie tych rozwiązań ma charakter fakultatywny. Po drugie, prawie we wszystkich krajach składy konsygnacyjne prowadzone są pod nadzorem odpowiednich organów podatkowych. Nie proponuje się tu żadnych warunków do ustanowienia składu konsygnacyjnego. Proszę zwrócić uwagę, że tu proponuje się niepobieranie podatku. Dodatkowo sformułowania w poszczególnych poprawkach proponowanych przez panią senator są sprzeczne z nomenklaturą przyjętą w innych artykułach tej ustawy, na przykład w definicji składu konsygnacyjnego proponuje się zapis mówiący o dostawie towarów dokonywanej na terytorium kraju przez podatnika podatku od wartości dodanej. Jeżeli przyjrzymy się definicjom podatnika zawartym w art. 15, art. 16 i art. 17, to przekonamy się, że o kimś, kto dokonuje dostawy na terytorium kraju, nie można mówić jako o podatniku podatku od wartości dodanej, ale jako o podatniku podatku od towarów i usług. To jest istotna różnica. Przy tym na podstawie pozostałych poprawek, nad którymi należy głosować łącznie z tą poprawką, można wywnioskować, że również prze-

mieszczanie towarów na terytorium kraju w celu następnie dokonania dostawy do składu konsygnacyjnego, czyli nawet odsprzedaż na terytorium kraju z dalszym zamiarem dostawy do składu konsygnacyjnego, byłoby traktowane w sposób preferencyjny.

Rozwiązania zaproponowane przez panią senator nie zawierają poza tym żadnych propozycji mówiących o odwrotnej sytuacji, w której towary byłyby przemieszczane ze składu konsygnacyjnego w Polsce do składu konsygnacyjnego w innym kraju Unii Europejskiej. Trzeba także zaznaczyć, że zgodnie z dyrektywą towary, które mogą być objęte preferencjami zawieszenia podatku czy też tak zwanego zwolnienia z prawem do odliczeń, są ściśle określone, wymienione, o ile dobrze pamiętam, w załączniku J do szóstej dyrektywy. Tu nie proponuje się żadnego zawężenia grup towarowych, których ewentualnie miałyby dotyczyć takie preferencje. Z tych powodów rozwiązania te nie mogą być pozytywnie zaopiniowane przez rząd. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czy ktoś z członków rządu chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek trzeciej, dziewiątej, siedemnastej, dziewiętnastej, dwudziestej pierwszej, dwudziestej siódmej, dwudziestej ósmej i dwięćdziesiątej pierwszej? (2)

Kto jest przeciwko? (10)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo. Poprawki nie uzyskały poparcia.

Chwileczkę, muszę nanieść te dane, abyśmy nie głosowali dwa razy nad tym samym.

Poprawka czwarta, która została poprzednio przyjęta przez obie komisje.

Czy rząd podtrzymuje swoją akceptację dla tej poprawki?

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów**

Hanna Majszczyk:

Tak, rząd podtrzymuje swoje stanowisko.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czwartej? (13)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka piąta również jest poprawką obu komisji.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki piątej? (13)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Nad poprawkami szóstą i dwudziestą trzecią będziemy głosować łącznie.

Proszę o stanowisko rządu wobec tych poprawek.

(*Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk*: Przepraszam, Panie Przewodniczący, chwileczkę, ponieważ mamy inne zestawienie.)

Jakie inne zestawienie? Proszę podać aktualne zestawienie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

To jest poprawka szósta zgłoszona przez pana senatora...

(*Przewodniczący Jerzy Markowski*: Razem z poprawką dwudziestą trzecią.)

Tak, chodzi o poprawki szóstą i dwudziestą trzecią zgłoszone przez pana senatora Markowskiego. Rząd jest za ich przyjęciem. Jest to związane z konsekwencją w odniesieniu do art. 15.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę, Panie Mecenasiu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

Adam Niemczewski:

Prosiłbym pana senatora wnioskodawcę o dokonanie uzupełnienia w poprawce dwudziestej trzeciej, czyli w art. 15 lit. b ust. 2a w pkt 2, ponieważ wydaje się, że brakuje tu wskazania podmiotu, który ma wykonywać umowę agencyjną, umowę zlecenia lub inną umowę o świadczeniu usług. Proponuję dodać na samym początku pktu 2 sformułowanie „wykonywanych przez osobę fizyczną” i wtedy dalszy ciąg brzmiałby „na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące umowy zlecenia albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy” itd.

(*Przewodniczący Jerzy Markowski*: Brzmienie podpunktu pozostaje identyczne, tylko na początku dodaje się wskazanie podmiotu?)

Tak, dodane jest wskazanie podmiotu.

Mam jeszcze obowiązek wskazać, iż moje wątpliwości budzi część pktu 3 zawarta po wskazaniu adresu publikacyjnego ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Jest ona dla mnie trochę niejasna.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Co pan proponuje?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

Adam Niemczewski:

Z mojego punktu widzenia byłoby najlepiej, gdyby jej tu w ogóle nie było. Chciałbym poznać intencje związane z wprowadzeniem tego przepisu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

To jest kwestia legislacyjna, a więc nie ma wpływu na merytoryczny wymiar zapisu.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Zapis musi być jednak jednoznaczny. Jaki zapis pktu 3 byłby zgodny z pańskim poglądem?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Mucha: Z tego, co rozumiem, to pan legislator proponuje, aby wykreślić fragment po przecinku zaczynający się od słowa „jeżeli”. Nie można, to ma charakter merytoryczny.*)

Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:

W takim razie bardzo bym prosił o przyjęcie autopoprawki w odniesieniu do ppktu 2.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Zgoda. W takim razie proponujemy autopoprawkę do pktu 2a ppkt 2, a w ppktcie 3 niczego nie zmieniamy.

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami szóstą i dwudziestą trzecią.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek szóstej i dwudziestej trzeciej? (8)

Kto jest przeciwko? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję. Poprawki uzyskały poparcie, dzięki czemu nie głosujemy nad poprawkami siódmą, osiemnastą, dwudziestą piątą, sto dziewięcią i sto pięćdziesiątą drugą.

Dziękuję bardzo.

Poprawki ósma, dwunasta, dwudziesta dziewięć, trzydziesta czwarta i sto dwudziesta czwarta.

Kto z państwa wnioskodawców chciałby zabrać głos?

Pan senator Biela, bardzo proszę.

Senator Adam Biela:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Uzasadniając w imieniu wnioskodawców propozycję wniesienia tych poprawek, chciałbym najpierw zwrócić uwagę na to, iż wymieniana tu szósta dyrektywa w ogóle nie zawiera przedmiotowej kwestii dotyczącej regulacji podatkowej.

Chcę zwrócić uwagę na to, iż nieprzyjęcie tych poprawek oznaczałoby praktycznie niemożność realizacji ustawy z punktu widzenia ekonomicznego w przypadku wielu rodzin, członków spółdzielni mieszkaniowych. Zapłacenie przewidzianego tu podatku VAT naraża te rodziny na dodatkowe koszty, które są przez nie zupełnie niezawinione. Polski parlament trzykrotnie nowelizował tę ustawę, wydłużając między

innymi okres możliwości jej realizacji. Obecnie, kiedy ustawa obowiązuje, kiedy spółdzielnie przystąpiły do jej realizacji, pojawiły się prośby prezesów i członków spółdzielni o charakterze wręcz błagalnym o to, aby odstąpić od zamiaru opodatkowania tych przekształceń w spółdzielniach mieszkaniowych. W przeciwnym razie ci ludzie odbiorą to jako robienie sobie z nich kpin przez parlament, czystych kpin, to jest jedyne uzasadnienie. Dlatego też bardzo proszę o głosowanie za przyjęciem tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich

w Ministerstwie Finansów

Hanna Majszczyk:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tych poprawek. Chciałabym wskazać na element zupełnie odmienny do tego, który zaprezentował pan senator. Proszę zwrócić uwagę na to, że od maja rośnie podatek na materiały budowlane. Jeżeli spółdzielnie mieszkaniowe pozostaną poza systemem podatku od towarów i usług, nie będą mogły odliczać tego podatku, co oznacza, że droższe w związku ze stawką w wysokości 22% materiały budowlane będą zwiększały koszt budowy.

Tymczasem proszę zwrócić uwagę na to, co jest zawarte w art. 7. Państwo w pierwszej z poprawek proponują zamieszczenie tych czynności w czynnościach, do których nie stosuje się przepisów ustawy, natomiast zgodnie z tym, co zapisane jest w projekcie rozpatrywanym przez Senat, czynności te zrównane są z dostawą, co oznacza, że ustanowienie tych praw spółdzielczych będzie objęte stawką 7%, tak jak sprzedaż lokali i sprzedaż domów mieszkalnych. Stosując stawkę w wysokości 7%, spółdzielnie będą mogły odliczać podatek zawarty w usługach zakupywanych do wykonywania tych czynności, jak również odzyskiwać podatek zawarty w materiałach budowlanych. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Kto z państwa chce coś dodać w tej sprawie?

Pan senator Biela.

Senator Adam Biela:

Proszę państwa, chcę zwrócić uwagę na to, że wyłączenie dotyczy tylko ustanowienia praw przekształceń w odniesieniu do już wybudowanych mieszkań, zatem wszystkie przepisy o podatku VAT nie powinny mieć do tego najmniejszego zastosowania, stanowią one nawet naruszenie praw konstytucyjnych, praw nabytych. Te osoby już złożyły wnioski, a teraz chce się od nich uzyskać podatek, jeżeli nawet byłby on w wysokości 7%, to po prostu nie mieści się to w głowie. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Przedstawiciel rządu, proszę.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszyk:**

Panie Senatorze, tak nie jest, ponieważ w przepisach przejściowych w art. 153 jest wyraźnie zaznaczone, że wszystkie ustanowione przed 1 maja prawa spółdzielcze i ich przekształcenia nie będą objęte tym podatkiem. Wynika to także z art. 44 ustawy, o toż powtórne zasiedlenie będzie zwolnione od podatku, a dodatkowo w przepisie przejściowym w art. 153, o ile pamiętam, jest wyraźnie napisane, że przepisów tej ustawy nie stosuje się do ustanowień prawa spółdzielczego oraz przekształceń dotyczących lokali, w stosunku do których przed 1 maja ustanowiono spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.
Podczas posiedzenia Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych dotyczącego tej ustawy odbyła się dość długa dyskusja na ten temat i członkowie komisji po analizie wszystkich artykułów związanych z tymi zagadnieniami zostali przekonani do tego, że nie zostają tu naruszone prawa członków spółdzielni.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Kto jeszcze z państwa senatorów chce zabrać głos?
Senator Biela.

Senator Adam Biela:

Zwracam uwagę, iż art. 153, na który powołuje się pani minister, mówi jedynie o ustanowieniu spółdzielczego lokatorskiego prawa, a nasza ustawa mówi również o ustanowieniu spółdzielczego własnościowego prawa oraz prawa odrębnej własności, wobec tego nie wyczerpuje to wariantów sytuacji, o których mówi ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Proszę rząd o opinię.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszyk:**

Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, podtrzymując cały czas przedstawione argumenty, że w poprawce ósmej w art. 6 w pkt 6, który proponuje się dodać, nie do końca chodzi tylko o przekształcenia, ponieważ już na początku czytamy: „ustanowienia spółdzielczego lokatorskiego prawa”, następnie „ustanowienia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu”, czyli de facto wyłącza się te czynności, ponieważ art. 6 mówi o wyłączeniu z przepisów ustawy określonych czynności. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Pan senator Litwiniec się zgłaszał.

(*Senator Bogusław Litwiniec*: Rezygnuję, bo w trakcie ostatniej wypowiedzi pani dyrektor zrozumiałem, o co chodzi. Już rozumiem. Dziękuję.)

Dziękuję bardzo.

Kto jeszcze z państwa senatorów albo z członków rządu chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych.

Głosujemy nad poprawkami ósmą, dwunastą, dwudziestą dziewiątą, trzydziestą czwartą i sto dwudziestą czwartą. Przypomnę, że przyjęcie tych poprawek wyklucza głosowanie nad poprawką trzydziestą piątą.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawek ósmej, dwunastej, dwudziestej dziewiątej, trzydziestej czwartej i sto dwudziestej czwartej? (5)

Kto jest przeciwko? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję bardzo. Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka dziesiąta autorstwa pana senatora Smoktunowicza.

Nie widzę wnioskodawcy.

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki. Powoduje ona pewne obejście przepisów prawa. Zdaje się, że podobna poprawka była już zgłaszana na poprzednim posiedzeniu Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, ale chyba została wycofana. Rząd jest przeciwny jej przyjęciu, gdyż może ona powodować nadużycia ze względu na nieostry zapis.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Kto z państwa senatorów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę chętnych. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziesiątej? (1)

Kto jest przeciwko? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała poparcia.
Poprawka jedenasta. Jej autorem jest pan senator Janowski.
Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, poprawka dotyczy kwestii opodatkowania komis. Wydaje mi się, że moja propozycja uściśla, precyzuje zapisy w art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4. W pkt 3 zostały dodane słowa „jak również wydanie towarów przez komisanta osobie trzeciej”, a w pkt 4 „jeżeli komisant zobowiązany był do nabycia rzeczy na rachunek komitenta”.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli można, prosiłabym pana senatora wnioskodawcę o uzupełnienie wyjaśnienia, zwłaszcza w odniesieniu do proponowanego pkt 4, wówczas moglibyśmy zająć stanowisko. Zapis mówiący o wydaniu towarów komitentowi przez komisanta na podstawie umowy komis zobowiązuje właśnie do nabycia na rzecz komitenta. W związku z tym nie bardzo wiemy, jaka intencja przyświeca panu senatorowi, aby dodać sformułowanie „jeżeli komisant zobowiązany był do nabycia rzeczy na rachunek komitenta”.

(Senator Mieczysław Janowski: Słucham, jakie macie państwo sugestie?)

Uzależniamy nasze stanowisko od tego, co pan senator chciał uzyskać przez taki zapis, bo w sumie nie bardzo to się różni od przedłożenia. Zatem nie wiemy, czy była w tym jakaś intencja, której nie wyczuwamy, czy też chodzi o coś innego.

Senator Mieczysław Janowski:

Zależało mi na doprecyzowaniu tego zapisu.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Przepraszam, ale mam wrażenie, że pkt 4 zapisuje czynność opisaną.)

Tyle mogę powiedzieć: Jeżeli nie jest on zobowiązany...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani Minister, czy ten zapis pozostaje w kolizji z przedłożeniem sejmowym?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Zapis ten niewiele się różni od zapisu z przedłożenia. Nie uzyskaliśmy odpowiedzi, ale możemy go przyjąć.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Proszę pana mecenasa o pomoc.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Wydaje mi się, że pan senator zapisał to samo w inny sposób. Na podstawie umowy komisju przyjmujący zlecenie, czyli komisant, ma albo nabyć, albo sprzedać towar i to opisują pkty 3 i 4.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: To jest istotą.)

Tak, wobec tego tak naprawdę zapisy te nie różnią się od siebie znacząco, może jest to nieco bardziej zrozumiałe.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

A więc, proszę państwa, jeszcze raz, abyśmy dobrze zrozumieli intencję: zapis proponowany przez pana senatora Janowskiego nie pozostaje w sprzeczności wobec przedłożenia sejmowego, ma charakter doprecyzowujący, tak bym to określił.

(Senator Mieczysław Janowski: W pewnym sensie tak.)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki jedenastej? (11)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzynasta. Jej autorem jest senator Janowski.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Mieczysław Janowski:

Poprawka trzynasta dotyczy art. 7. Pierwszy ustęp pozostaje niezmienny, a ust. 2 ma zmienioną formę zapisu na w moim przekonaniu bardziej precyzyjną niż zaproponowana w przedłożeniu sejmowym.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: A ten zapis, który znajduje się w przedłożeniu obu komisji?)

Musi się do tego odnieść rząd, tu jest porównanie, ja nie chcę tego komentować.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki. Nowe sformułowanie ust. 2 jest niezgodne z szóstą dyrektywą, w szczególności chodzi o zapis „z wyjątkiem darowizn

przekazanych na rzecz organizacji pożytku publicznego” etc., dlatego rząd zajmuje negatywne stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Kto jeszcze z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzynastą.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzynastej? (4)

Kto jest przeciwko? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka czternasta. Przypomnę, że jest to poprawka obu komisji.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki, usuwa ona niezgodność z dyrektywą.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Czy ktoś chciałby wypowiedzieć się w tej sprawie?

Przypominam, że przyjęcie poprawki czternastej wyklucza głosowanie nad poprawką piętnastą.

Przystępujemy do głosowania.

(*Senator Mieczysław Janowski*: Dlaczego poprawka czternasta jest lepsza niż piętnasta?)

Ona nie jest gorsza. Dlaczego wyklucza? Chodzi o treść, sam zapis...

Główny Specjalista do spraw Legislacji

w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Adam Niemczewski:

Jeśli mogę, chciałbym wyjaśnić, że poprawki czternasta i piętnasta zasadniczo się różnią, ponieważ w poprawce czternastej w ogóle wyłączamy darowizny na rzecz organizacji pożytku publicznego, a poprawka piętnasta powtarza zapis, który jest teraz w ustawie, a nawet rozszerza treść art. 7 ust. 2 pkt 2 o podmioty zaliczane do sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czy ktoś jeszcze chce coś dodać w tej sprawie?

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czternastej? (9)

Kto jest przeciwko? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję. Poprawka uzyskała poparcie.

Nad poprawką piętnastą nie głosujemy.
Poprawka szesnasta.
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

To jest poprawka, która doprecyzowuje przepis art. 7 ust. 9...
(*Przewodniczący Jerzy Markowski: Doprecyzowuje definicję.*)
...i rząd jest za jej przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Przystępujemy do głosowania.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki szesnastej? (9)
Kto jest przeciwko? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (2)
Dziękuję. Poprawka uzyskała poparcie.
Poprawka dwudziesta.
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Jesteśmy za jej przyjęciem. Ona również ma charakter doprecyzowujący.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej? (9)
Kto jest przeciwko? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Dziękuję.
Poprawka dwudziesta druga.
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki. Ona również ma charakter doprecyzowujący i rozszerzający zapisy ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.
Panie Mecenasiu, proszę uważać, bo jest pan jedynym moim sumieniem prawnym.
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
Powiedziałem „prawnym”, Pani Profesor.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej drugiej? (11)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

(*Głos z sali*: Panie Przewodniczący, chodzi o literę prawa czy o ducha prawa?)

O literę. (*Wesołość na sali*) Doszedłem do wniosku, że lepiej nic nie mówić.

Poprawka dwudziesta czwarta to poprawka obu komisji.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Ma ona charakter typowo legislacyjny, nie zmienia zapisu merytorycznie, rząd jest za jej przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej czwartej? (11)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka dwudziesta szósta. Została ona przyjęta przez Komisję Gospodarki i Finansów Publicznych.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki. Wykreślenie art. 18 jest związane z tym, że w pewnym sensie zawierał on zapisy z art. 17.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej szóstej? (11)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka trzydziesta. Jest to poprawka obu komisji.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest za. Poprawka ta ma charakter legislacyjny, doprecyzowujący.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzydziestej? (11)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka trzydziesta pierwsza. Jest to poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Ma ona charakter doprecyzowujący. Rząd jest za jej przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzydziestej pierwszej? (10)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka trzydziesta druga. Jej autorem jest pan senator Anulewicz.

Czy jest autor? Nie ma.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest za odrzuceniem tej poprawki, dlatego że w art. 30 mówi się, iż obrotom jest także otrzymana dotacja, subwencja i inna dopłata o podobnym charakterze związana z dostawą lub świadczeniem usług. Tu tak naprawdę dotacje są zwolnione, nie są objęte podatkiem VAT, dlatego ta poprawka nie może zostać przyjęta. Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą drugą.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (1)

Kto jest przeciwko? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.

Poprawka trzydziesta trzecia. Jej autorami są senatorowie Sławiński, Kempka, Mańkut, Pawełek, Szyszkowska, Doktorowicz i marszałek Kutz.

Czy ktoś w imieniu wnioskodawców chciałby zabrać głos?

Zgłosił się pan senator Pawełek, także senator Kempka.

Proszę bardzo.

(Senator Kazimierz Pawełek: Oddaję głos koleżance, kobieta ma pierwszeństwo.)

Bardzo proszę.

Senator Dorota Kempka:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo, bardzo proszę o poparcie tej poprawki. Zależy nam na tym, aby to rozwiązanie prawne zostało przyjęte, ponieważ uważamy, że stwarza ono pewne możliwości w zakresie działań regulowanych tym rozwiązaniem prawnym.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Jaka jest opinia rządu w tej sprawie?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki. Argumenty merytoryczne są takie same, jak w przypadku poprawki trzydziestej drugiej. Jednakże chciałabym zwrócić uwagę na następującą sprawę. Tak naprawdę dotacje, o których mowa w poprawce, nie są objęte podatkiem od towarów i usług. Tymczasem w przypadku przyjęcia tej poprawki pojawi się wątpliwość polegająca na tym, iż dotacje do instytucji kultury w istocie byłyby w rozumieniu tych przepisów zwolnione, czytając natomiast przepis a contrario, można by wnioskować, że inne dotacje miałyby być opodatkowane. Dlatego też ta poprawka niczego nie wnosi, bo w istocie to, na czym zależy instytucjom kultury, jest zagwarantowane obecnymi przepisami ustawy, a poprzez interpretację przepisu art. 30 ust. 1 a contrario może spowodować sytuację, w której dotacje na przykład dla górnictwa, dla kopalni mogą zostać potraktowane jako podlegające tej ustawie i w związku z tym opodatkowane.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Tym przykładem mnie pani zrujnowała.

Proszę bardzo, pan senator Litwiniec.

Senator Bogusław Litwiniec:

Pan Bogusław Litwiniec niejednokrotnie manifestował, że buduje swoje polskie państwo na trzech nogach, to jest na ekonomii, polityce i kulturze. Trzecia noga jest tak często potracana, że musimy być przeciwko własnemu rządowi i a contrario zastosować rozumowanie do a contrario rozumowania przedstawiciela resortu.

Proszę panie i panów o zostawienie, powiem już żebraczo, łaski dla placówek kultury. Dodam do tego całkiem już zimną argumentację, jeśli budujemy ekonomię, budujemy politykę społeczną, to nie możemy pomijać kultury.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo panu senatorowi Litwińcowi.
Teraz pani senator Kempka, a później pan minister Pietras.

Senator Dorota Kempka:

Panie Przewodniczący, naprawdę bardzo proszę, aby komisja przyjęła tę poprawkę. Jesteśmy w takiej sytuacji, że instytucje kultury, które mają wyjątkowo trudną sytuację, będą musiały dodatkowo być opodatkowane od obrotu, który wykonują. Taka sytuacja zmusi wiele instytucji kultury do zawieszenia działalności. Dotarło do mnie kilkanaście interwencji w tej sprawie, dzwoniło do mnie między innymi z różnych biur wystaw artystycznych, domów kultury i innych placówek. Bardzo proszę komisję o poparcie tej poprawki.

Szanowny Panie Przewodniczący, myślę, że ta ustawa jest wyjątkowo trudna i kultura nie powinna na tym tracić. Jeżeli odrzucimy i tę poprawkę, a już wiele innych poprawek dotyczących kultury zostało odrzuconych, to praktycznie możemy powiedzieć, że w naszej ojczyźnie nie ma środków dla instytucji prowadzących działalność kulturalną.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję pani senator.
Chwileczkę, jeszcze pan senator Wielowieyski prosił o głos.

Senator Andrzej Wielowieyski:

Sprawa jest tak bolesna i tak istotna, że prosimy tylko o jedno. Otrzymaliśmy już sygnały, że owe subwencje i dotacje nie będą obciążone podatkiem. Pani Minister, bardzo prosimy o konkretne stwierdzenie, jakim przepisem chronimy instytucje społeczne przed opodatkowaniem subwencji.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę, ministerstwo finansów.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Tak, potwierdzam, te dotacje nie podlegają tej ustawie. Gwarantuje to ostatnie zdanie art. 30 ust. 1.

Chciałabym jednocześnie wspomnieć o tym, że przed chwilą, przed posiedzeniem komisji zakończyły się rozmowy z ministrem kultury, który również przyznał rację ministrowi finansów, iż w istocie przy obecnym brzemieniu przepisu art. 30 ust. 1 te dotacje dla kultury nie będą opodatkowane.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Mówimy o art. 30 ust. 1 z przedłożenia sejmowego, tak?
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Mucha: Tak.*)
Proszę, pan minister Pietras.

**Podsekretarz Stanu
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Jarosław Pietras:**

Panie Przewodniczący, chciałbym powiedzieć, że poprawka ta wprowadza niejasność i w związku z tym mamy problem. Jeśli zostałyby wyłączone dotacje do instytucji kultury, oznaczałoby to, że dotacje do innych instytucji, a jest ich wiele, na przykład związane z koleją, górnictwem, byłyby tym objęte. Dotacja do instytucji kultury nie podlega opodatkowaniu podatkiem VAT, gdyby to była dotacja do biletu, wtedy być może tak, ale dotacja przeznaczona na działalność statutową instytucji kultury nie podlega opodatkowaniu. Opodatkowaniu podlega to, co związane jest z ceną, czyli na przykład dotowany bilet stanowiłby problem, ale nie dotyczy to działalności instytucji, dotacja przeznaczona na działalność instytucji nie jest opodatkowana. Tymczasem wprowadzenie tej poprawki powoduje w konsekwencji pojawienie się niejasności w odniesieniu do tego, czy dotacje do innych instytucji nie są z tego wyłączone, jednocześnie pojawia się problem zgodności z prawem unijnym.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Odwołuję się do sumienia, Panie Mecenasie.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Mogę potwierdzić, że należy się zgodzić z interpretacją, którą przedstawiło Ministerstwo Finansów. Jeżeli dodamy przepis mówiący o tym, iż nie podlegają opodatkowaniu wymienione tu dotacje, to obawiam się, iż na podstawie interpretacji a contrario dotacje przeznaczone dla innych podmiotów, dla przedsiębiorstw, w tym również te, za które odpowiedzialny jest Senat przyznający środki różnym podmiotom, Polonii i Polakom na Wschodzie, niektóre z nich mogłyby podlegać opodatkowaniu podatkiem VAT, wobec tego na przykład pomoc dla Polonii znacząco by się zmniejszyła.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Pan senator Pawełek, proszę.

Senator Kazimierz Pawełek:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałbym powiedzieć, że wkradają się teraz, tak to nazwę, interpretacje niezupełnie mające za podstawę prawdę. Wczoraj wyraźnie zapytałem pana ministra finansów, czy fundusze przeznaczone na pomoc dla Polonii będą podlegały opodatkowaniu. Pan minister Raczko był uprzejmy odpowiedzieć, że owszem, będą opodatkowane, a my zwiększymy wam dotacje. Zatem chciałbym zaznaczyć, że ów przepis broniący kultury wcale niczego nie narusza, a wręcz przeciwnie, my się upominamy, właściwie

w tej chwili zebrzy o cokolwiek dla kultury, której kolejarze zabrali niedawno 50 milionów zł.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, w przypadku kultury to było 50 milionów zł z funduszy specjalnych.

Tymczasem teraz nie chcemy dać kulturze jakiegoś priorytetu, może nawet nie priorytetu, zaledwie sygnału, zebranych pieniędzy.

Zwracam na to uwagę panu mecenasowi, który przed chwilą interpretował ów zapis, iż wczoraj podczas posiedzenia komisji minister Raczko bardzo wyraźnie odpowiedział na moje pytanie, że będziemy płacić VAT od naszych funduszy polonijnych. Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Pani senator Doktorowicz.

Senator Krystyna Doktorowicz:

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo, mnie się wydaje, że interpretacja musi być bardzo klarowna, ponieważ wszelkie furtki mogą spowodować rzeczywiste problemy z dotacjami. Widzę, że przedstawiciele ministerstwa kiwają głowami.

Poza tym dosłownie przed chwilą rozmawiałam z panem ministrem Dąbrowskim i odniosłam wrażenie, że rozumie nasze racje. Mówiliśmy, że subwencja jest przeznaczana na przykład na teatr, ale teatr sprzedaje bilety. Ja widzę absolutnie powiązanie między tym, że subwencja przeznaczona jest na działalność teatru, a tym, że bardzo często bilety też są subwencionowane, bo ich cena jest związana z kosztami przedstawienia.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Oczywiście, nie zwracają kosztów.

W związku z tym dopuszczenie do jakiegokolwiek dowolności interpretacyjnej na pewno spowoduje obciążenia finansowe dla instytucji kultury i praktycznie ich zniknięcie. Fakt, że się tego obawiamy, wynika tylko i wyłącznie z doświadczenia i tak się już stało w wielu przypadkach. Zniknięcie z naszego pejzażu kulturalnego różnych jednostek kultury, teatrów i wielu innych, zarówno tych o znaczeniu narodowym, jak i lokalnych, na pięć minut przed przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej to jest naprawdę najgorsza rzecz, jaka może nam się zdarzyć, to jest znacznie gorsze niż zniknięcie wielu sektorów przemysłowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Pan marszałek Wielowieyski.

Senator Andrzej Wielowieyski:

Chciałbym zadać pani minister jeszcze jedno pytanie. Jestem przewodniczącym Polskiej Rady Ruchu Europejskiego, otrzymuję dotacje z UKIE oraz z MENiS. Dotacje

te związane są ze szkoleniem, z prowadzeniem imprez oświatowych i imprez kulturalnych, ze świadczeniem usług, z których się rozliczam i z których muszę przedstawiać sprawozdania. Przygotowałem wiele kursów, wykładów, spotkań i z tego, co zrozumiałem, ponieważ świadczę usługi, jestem objęty podatkiem VAT i wszystko mi się zmniejsza o 20%.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Panie Senatorze, jeśli dobrze rozumiem, są to dotacje do działalności, więc zgodnie z przepisami nie podlegają one opodatkowaniu podatkiem VAT. Pan minister Raczko...

(Senator Andrzej Wielowieyski: ...związane z tym, że stowarzyszenie ma zorganizować określoną liczbę...)

Dotacje są związane z działalnością podmiotu i nie podlega opodatkowaniu w rozumieniu tej ustawy. Pan minister Raczko, odpowiadając wczoraj podczas posiedzenia planarnego na pytania, zajął takie stanowisko i innej interpretacji nie można wyprowadzić z tego przepisu. Od samego początku takie jest stanowisko resortu w zakresie interpretacji tych przepisów. Podkreślałem po raz kolejny, że godzinę temu podczas rozmów minister kultury został poinformowany i przyznał rację ministrowi finansów, że w istocie tak będą funkcjonowały te przepisy.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Pani senator Simonides.

Senator Dorota Simonides:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.
Mam jedno pytanie. Dlaczego nie ma ministra kultury? Wolałabym...
(Głosy z sali: Jest.)
(Przewodniczący Jerzy Markowski: Jest.)
Najmocniej przepraszam, nie widziałam.

Chciałabym, aby minister kultury wypowiedział się na ten temat, ponieważ są to ewidentne zagrożenia dla kultury. Wiemy, że Unia Europejska wzmacnia kulturę, kładzie nacisk na tożsamość narodową, a my tak łatwo podcinamy tę gałąź. Tłumaczenie pani minister finansów, przy całym szacunku, nie przekonuje mnie, wolałabym, chciałabym usłyszeć wypowiedź ministra kultury.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Proszę bardzo, pan minister kultury zabierze głos.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury

Ryszard Mikliński:

Dzień dobry, witam bardzo serdecznie. Ryszard Mikliński, podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury.

Szanowni Państwo!

Prawdą jest to, że w godzinach przedpołudniowych i popołudniowych, także wczoraj, byliśmy cały czas w kontakcie z Ministerstwem Finansów. Prawdą jest także to, że w grupie poprawek zgłoszonych wczoraj na posiedzeniu plenarnym przez grupę senatorów z panem przewodniczącym Komisji Kultury i Środków Przekazu, panem senatorem Sławińskim, zawarte były wszystkie dylematy, o których środowiska twórcze oraz państwo senatorowie i parlamentarzyści mówili w momencie przyjęcia ustawy przez Sejm.

Dzisiaj godzinę temu został zawarty konsensus polegający na tym, że w grupie zgłoszonych dzisiaj poprawek poprawki sto sześćdziesiąta druga i sto sześćdziesiąta czwarta konsumują zawierają wszystkie te kwestie, które budzą niepokój środowiska kultury. Jednocześnie na spotkaniu, które zakończyło się godzinę temu, Ministerstwo Finansów zobowiązało się do tego, że do jutra przedstawi opinię wyjaśniającą szczegółowo wszystkie zastrzeżenia, które poruszane są dzisiaj w odniesieniu do art. 30. Tyle mogę powiedzieć.

(Głos z sali: Ale my nad tym głosujemy dzisiaj.)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Panie Ministrze, my głosujemy nad tym dzisiaj, a nie jutro.
Proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury

Ryszard Mikliński:

Szanowni Państwo, jestem urzędnikiem państwowym i wierzę temu, co powiedział minister finansów o zobowiązaniach, jakie wziął na siebie wobec mnie i mojego resortu, ufam w to, że zostanie przygotowana opinia, która w sposób szczegółowy będzie wyjaśniała wszystkie wątpliwości, o których mówi środowisko kultury i państwo parlamentarzyści.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

(Senator Dorota Simonides: Ja jeszcze chciałabym...)

Pani profesor Simonides.

Senator Dorota Simonides:

Panie Przewodniczący, wobec tego proponuję to dzisiaj przegłosować, poprzeć, a jeżeli jutro będzie taka decyzja, to wówczas decyzję podejmie cały Senat. Z reguły jest to na korzyść obwinionego, a obwiniona jest tu kultura.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.
Pani minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Chciałabym jeszcze raz powiedzieć, że dzisiaj na spotkaniu zostały wyjaśnione wątpliwości i dotacje dla kultury nie będą opodatkowane. Jeśli zaś chodzi o poświadczenie na piśmie, oczywiście, przedstawimy na piśmie takie stanowisko, nie było to jednak określone, iż wyjaśnione tam zostaną kwestie wątpliwe, ponieważ sprawy wątpliwe dla ministra kultury zostały mu wyjaśnione dzisiaj na spotkaniu, z którymi to zresztą wyjaśnieniami obecny na spotkaniu pan minister kultury, pan minister Dąbrowski zgodził się. Zatem jeśli pan minister kultury zażyczył sobie potwierdzenia wyjaśnień na piśmie, minister finansów się na to zgodził. Pisemne potwierdzenie nie służy wyjaśnieniu istniejących wątpliwości, bo wątpliwości zostały już rozwiane, wyjaśnione. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

A co pani sądzi na temat sugestii ministra kultury, że poprawka sto sześćdziesiąta druga zawiera w sobie ten pogląd?

(Głos z sali: I poprawka sto sześćdziesiąta czwarta.)

(Głos z sali: Nie, to dotyczy czegoś innego, Internetu dla placówek...)

Tak powiedział minister kultury, przepraszam bardzo, ja się muszę odnosić do wystąpień.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Panie Przewodniczący, przedstawiciele kultury, szeroko pojętego środowiska artystów za pośrednictwem senatorów zgłosili poprawki dotyczące problemów związanych z podleganiem tej ustawie przez środowiska twórcze. Ponieważ zgłoszono wiele innych poprawek dotyczących środowiska twórców, minister finansów powiedział, iż w imieniu rządu poprze poprawkę sto sześćdziesiątą drugą z pewnym doprecyzowaniem legislacyjnym i poprawkę sto sześćdziesiątą czwartą, ponieważ te dwie poprawki konsumują, zawierają intencje środowisk twórczych, a wobec pozostałych poprawek zajmie stanowisko negatywne.

Oczywiście sprawa poprawki trzydziestej trzeciej do art. 30 została wyjaśniona, tu nie ma żadnych wątpliwości w ocenie ministra finansów.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Pan senator Janowski chciałby zabrać głos?

(Senator Mieczysław Janowski: Panie Przewodniczący, jeszcze zaczekam, dziękuję bardzo.)

Dziękuję.

Kto jeszcze z państwa chciałby zabrać głos?

Senator Kempka.

Senator Dorota Kempka:

Panie Przewodniczący, Szanowna Komisjo, bardzo proszę, abyśmy jednak poważnie potraktowali poprawkę trzydziestą trzecią, ponieważ każdy z senatorów zabierających głos wykazywał, że jej odrzucenie spowoduje wielkie straty dla instytucji kultury. Wprowadzenie tej poprawki, przyjęcie jej przez komisję pomoże uratować wiele instytucji kultury. Może zrealizujemy propozycję, którą przedstawiła pani senator Simonides. Przyjmijmy tę poprawkę, a grupa senatorów, która się pod nią podpisała, jest w stanie wycofać ją w ostatniej chwili na posiedzeniu Senatu. Jej przyjęcie uratuje wiele instytucji kultury, które już teraz znajdują się w bardzo trudnej sytuacji.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Pani Senator, mam następującą wątpliwość. Jeśli są wyjaśnienia resortu finansów mówiące o tym, że dotacje i subwencje przeznaczone dla kultury nie będą podlegały opodatkowaniu podatkiem VAT, to nie rozumiem, dlaczego mamy przyjmować tę poprawkę.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Pan senator Litwiniec.

Senator Bogusław Litwiniec:

Panie Ministrze Kultury, pan pozwoli, że ja jako człowiek – senior kultury powiem to zdanie na stojąco. Powołał się pan rzeczowo jako człowiek obdarzony zapewne lepszą pamięcią niż ja na zapadłe dzisiaj ustalenia, dla których argumentem było pana oświadczenie, że w poprawkach sto sześćdziesiątej drugiej i sto sześćdziesiątej czwartej nasze wątpliwości są rozstrzygnięte.

Wobec tego ja na stojąco pozwalam sobie sprostować pana oświadczenie informacją zawartą w załączniku nr 4 w poz. 13. Załącznik ten dotyczy, owszem, spraw kultury i interesów kultury, ale tylko w wąskim zakresie dostępu do Internetu. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę, pan minister kultury.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury
Ryszard Mikliński:

Panie Senatorze, z olbrzymim szacunkiem przyznaję się do błędu i może nieprecyzyjności wypowiedzi. Otóż oczywiście poprawki sto sześćdziesiąta druga i sto sześćdziesiąta czwarta absolutnie nie konsumują problemów, o których państwo senatorowie teraz mówią. Ja powiedziałem tylko i tu jest pewien brak precyzji mojej wypowiedzi, że w trakcie spotkania z ministrem finansów poprawki sto sześćdziesiąta druga i sto sześćdziesiąta czwarta zostały uznane przez Ministerstwo Finansów. Jeśli zaś chodzi o poprawkę, o której teraz mówimy, powtarzam jeszcze raz, może nie tyle został zawarty kompromis, ile omawiana teraz przez państwa nieprecyzyjność, także ta wskazywana przez środowisko kultury, które wzbudzają tyle niepokoju, zostały wyjaśnione w wypowiedzi pana ministra finansów, iż w myśl interpretacji Ministerstwa Finansów dotacje dla instytucji kultury nie będą objęte VAT. Jest to kwestia ufności w to stwierdzenie.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Wie pan...)

Minister kultury ufa ministrowi finansów, dlatego też sformułowanie, iż na dzisiejszym spotkaniu został zawarty kompromis, oznacza faktyczny kompromis.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę państwa, proszę o spokój, powolutku, po kolei.
Najpierw pan senator Sławiński.

Senator Ryszard Sławiński:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Chciałbym tylko powiedzieć, jeśli dobrze usłyszałem, a byłem na korytarzu i rozmawiałem z ministrem kultury, który mówił, że dopracowano się kompromisu i poprawki sto sześćdziesiąta druga i sto sześćdziesiąta czwarta satysfakcjonują wszystkich, ponieważ uzgodniono interpretację, taką właśnie opinię. Nie do końca chciałbym wierzyć interpretacjom, ponieważ przepisy mają to do siebie, że są bardzo konkretne. Ułożenie się na podstawie interpretacji dwóch ministerstw, jeżeli nawet jest tu bezgraniczne zaufanie, może jednak budzić wątpliwości, dlatego proponuję podtrzymać pewne elementy zawarte na przykład w poprawce trzydziestej trzeciej. Dziękuję.

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Chwileczkę, proszę państwa, proszę uprzejmie o chwilę przerwy. Dzwoni minister Raczko, chwileczkę.

Proszę państwa, czuję się w obowiązku poinformować państwa, iż dzwonił minister Raczko, właśnie skończyłem rozmowę, z której wynika, że – przywołam prawie dosłownie, ponieważ starałem się zanotować – minister kultury otrzyma wykładnię podpisaną przez ministra finansów, która będzie podstawą do stosownych interpretacji urzędów skarbowych, aby dotacje dla kultury nie były opodatkowane podatkiem VAT, to pierwsza sprawa. Sprawa druga...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...mówię to, co usłyszałem, wszystkie przedsięwzięcia, o które zabiegają środowiska kultury, zostaną wyszczególnione w załączniku nr 4 i przez to zostaną wyłączone. Trzecia sugestia dotyczy niejako zgody, z tego, co zrozumiałem, na dopisanie do zagadnień ujętych w poprawkach sto sześćdziesiątej drugiej i sto sześćdziesiątej czwartej, czyli do spraw związanych z Internetem, tych pozycji, na których zależy przedstawicielom kultury.

Ma pani tę interpretację?

(Głos z sali: Tak, mam.)

Chodzi mi o dopisanie tych spraw, będzie nam pani umiała przedstawić taki projekt.

(Senator Mieczysław Janowski: Mógłbym prosić...)

Może pan o wszystko prosić.

Proszę bardzo, pan senator Janowski.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję.

Państwo senatorowie pamiętają moje pytanie skierowane do pana ministra. Ta ustawa miała być lepsza, jasna. Źródłem prawa w Polsce nie są żadne, czyjejkolwiek instrukcje, jeżeli zatem możemy coś poprawić, skorygować, bo jest to możliwe, intencje są znane, to zrobimy to teraz. W przeciwnym razie ustawa będzie bardzo zła, będzie stwarzała wiele kłopotów przy wykładniach, pojawi się wykładnia do wykładni i jeszcze do wykładni, a nie o to chodzi.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Mąsior, później pan senator Dzido.

Senator Bogusław Mąsior:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Pan senator Litwiniec występował na stojąco, przepraszam, ja będę siedział, chociaż też zaczynam się czuć jak aktor, bo biorę udział w jakimś przedstawieniu.

Na poprzednim posiedzeniu Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych pan przewodniczący był łaskaw przekazać naszą prośbę do pana ministra kultury, aby środowisko kultury i pan minister przygotowali konkretne wnioski, które przejąć ma grupa senatorów. Tak się stało. Dzisiaj pan minister kultury pojawił się pod naszymi drzwiami razem z panem mistrzem Olgierdem Łukaszewiczem. Wnioskuje, że mamy do czynienia z jakąś dyplomacją nie pingpongową, tylko telefoniczną, bo do pani senator dzwoni pan mistrz... *(wesolość na sali)* ...czy ktoś jeszcze.

W związku z tym mam następującą sprawę. Jest obecny pan minister kultury, przedstawiciel ministerstwa. Powinniśmy otrzymać jasną opinię pana ministra kultury, a ja to odbieram tak, że panowie ministrowie boją się między sobą poróżnić, a my jako połączone komisje chcemy podjąć słuszną decyzję w imię obrony interesów kultury polskiej. Trudno mi w tej sytuacji podjąć decyzję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przepraszam, Panie Senatorze Dzido, jeszcze jedno zdanie.

Powiem szczerze, jeszcze raz odtwarzając niejako fakty z poprzedniego posiedzenia, wobec wątpliwości wyrażanych przez przedstawiciela Ministerstwa Kultury, konkretnie pana ministra Dąbrowskiego, oraz wobec wątpliwości dotyczących przedłożenia sejmowego prezentowanych przez przedstawicieli Związku Artystów Scen Polskich zaproponowałem panu ministrowi, aby przed posiedzeniem plenarnym spróbował zredagować poprawkę, która później mogłaby być przedstawiona przez kogokolwiek z senatorów.

Z tego, co rozumiem, tą poprawką jest poprawka trzydziesta trzecia, a teraz okazuje się, że minister kultury się z tego wycofuje. (*Rozmowy na sali*) Minister kultury się wycofuje, bowiem uznał na podstawie swojej rozmowy z ministrem finansów, iż ich prośby, czyli ministra kultury i środowiska artystycznego, zostają niejako zaspokojone w postaci proponowanych trzech punktów, chodzi o załącznik nr 4, interpretację prawną, zwolnienie i rozszerzenie §162. Tak ja to rozumiem.

Proszę, pani senator Doktorowicz.

Senator Krystyna Doktorowicz:

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Istotnie polityka prowadzona między ministerstwami bardzo negatywnie wpływa na podejmowanie przez nas decyzji. Jeżeli jednak Ministerstwo Kultury się z tego wycofało, do czego nie jestem przekonana, bo nie otrzymałam takiej informacji wprost ani od ministra Dąbrowskiego, ani od obecnego na tej sali pana sekretarza stanu, to czy tej poprawki nie może zgłosić grupa senatorów, która jest świadoma, wie, co może dziać się z kulturą. To nie jest poprawka, która reprezentuje tylko interesy ludzi kultury, twórców, jest to poprawka ważna dla kultury narodowej i dla nas wszystkich.

O jeszcze jednej sprawie chciałabym powiedzieć niejako dla świadomości i powagi członków Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych i wszystkich nas tu obecnych, że wszelkie decyzje wynikają nie z uzgodnień i konsensusów, tylko z przepisów, dlatego że obecnie są tacy ministrowie, za kilka lat będą inni, będzie nowy konsensus, a sprawy kultury narodowej pozostaną.

Chciałabym również poprzeć koncepcję procedowania zaproponowaną przez panią senator Simonides, abyśmy po prostu nad tym zagłosowali, dlatego że wykładnia Ministerstwa Kultury nie została jasno sformułowana. Jeżeli nie ma jasności, to trzeba poprzeć to, co jest najistotniejsze. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pan senator Dzido.

Senator Henryk Dzido:

Proszę państwa, nie klaszczcie jeszcze, na to chyba jest za wcześnie. Są na sali przedstawiciele chyba pierwszej władzy, mediów. Co będzie jutro, czego dowiemy się

o naszej debacie? Nie interesuje nas i nie musi interesować stanowisko ministrów. Mamy własne uprawnienia i możemy głosować. Jednak w sytuacji, w której spotykamy się z trzema stanowiskami, naszego pana mecenasa, dwóch ministrów, informacji korytarzowej oraz telefonicznej, nic nie wiemy. Co to za prawo, które jeszcze nie jest utworzone, a wymaga interpretacji, uzgodnień? Jest to sytuacja dramatyczna. Jak możemy się powoływać na to, że minister przyrzeka nam, iż do złego prawa wyda instrukcję obligującą urząd skarbowy do zaniechania działania? Jest to sytuacja dla mnie nie do przyjęcia.

Panie Przewodniczący, zgłaszam w związku z tym wniosek. Odłóżmy posiedzenie do jutra do godziny 8.30. Niech ministrowie się porozumieją, dadzą nam stanowisko i może na tej podstawie będziemy mieli właściwy pogląd na tę sprawę. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę państwa, mam inną propozycję i tak będziemy procedowali. Ponieważ jakiegokolwiek stosunek wobec poprawki trzydziestej trzeciej nie wyklucza stosunku do jakiegokolwiek innego zapisu, wobec tego będziemy teraz głosowali nad poprawką trzydziestą trzecią.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą trzecią. Przypominam, że minister finansów jest jej przeciwny, minister kultury jest prawie za, środowisko nie wypowiedziało zdania, państwo senatorowie opowiadają się za jej przyjęciem.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki trzydziestej trzeciej? (6)

Kto z państwa jest przeciwko? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (5)

Poprawka została przyjęta. (*Oklaski*)

Poprawka trzydziesta piąta autorstwa pana senatora Plewy.

Czy jest autor na sali?

(*Głos z sali: Nie widać.*)

(*Głos z sali: Nie możemy nad nią głosować.*)

Dlaczego?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

Adam Niemczewski:

Ponieważ przyjęliśmy poprawkę trzydziestą czwartą, która skreśliła ust. 6 i 8 w art. 30, a poprawka trzydziesta piąta dotyczy art. 30 ust. 8.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

To znaczy, że nie ma już tego artykułu. Przepraszam bardzo, nie głosujemy nad poprawką trzydziestą piątą, ponieważ wykluczaliśmy ust. 8, którego ona dotyczyła, głosując nad poprawką trzydziestą czwartą.

Dziękuję, Panie Mecenasie.

Poprawki trzydziesta szósta i osiemdziesiąta.

Proszę bardzo, autorzy.

Senator Andrzej Wielowieyski:

Wysoka Komisjo, dyskutowaliśmy już o tym na poprzednim posiedzeniu komisji, także podczas debaty, pan minister Raczko odpowiadał na pytania, wyjaśniał te sprawy. Chodzi o złe kredyty...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Złe długi.)

...to znaczy problem zwolnienia z płatności podatku VAT tych płatników, którzy cierpią na zatory płatnicze, dłużnicy nie płacą im za dostawy. Tak jak w większości, prawie we wszystkich krajach Unii Europejskiej, powinniśmy do tego podejść ze zrozumieniem, płatników trzeba chronić, a nie ich wykańczać. Ministerstwo w zasadzie się godzi i uznaje konieczność podjęcia tej sprawy, obawia się jednak niedostatecznego zabezpieczenia przed możliwymi nieuczciwymi działaniami i problemami dla aparatu finansowego.

Proszę państwa, dylemat polega na tym, czy od początku mamy przygotować system dość groźny i niebezpieczny dla płatników, a dopiero w przyszłości regulować całą sprawę, czy teraz przyjąć właściwy kierunek, a uściślać, dociskać w najbliższych miesiącach przy okazji następnych nowelizacji. Wydaje mi się, że powinniśmy od początku tworzyć zdrowy i porządny system finansowy, tym bardziej że doraźnie nie powinno to grozić większymi niebezpieczeństwami, bowiem nie powoduje to bezpośredniego zagrożenia dla budżetu, ale oczywiście zmusza do większej czujności odpowiednie organy.

Z tych względów proponujemy w poprawkach trzydziestej szóstej i osiemdziesiątej tę właśnie zasadę z próbą zabezpieczenia interesów fiskusa w przypadku nieuczciwych zachowań. *(Rozmowy na sali)*

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, bardzo uprzejmie proszę o spokój, mamy do rozpatrzenia jeszcze sto dwadzieścia poprawek i jesteśmy już zmęczeni.

Proszę bardzo, pan mecenas.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Chciałbym powiedzieć, że poprawki trzydziesta szósta i osiemdziesiąta są konkurencyjne wobec poprawek trzydziestej siódmej i osiemdziesiątej pierwszej i różnią się tym, że w poprawce trzydziestej siódmej dodany jest warunek, iż nie można zastosować obniżenia obrotu, jeżeli wobec nabywcy ogłoszono upadłość lub sąd oddalił wnioski o ogłoszenie upadłości z tej przyczyny, że majątek niewypłacalnego nabywcy nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania. Ma to na celu zabezpieczenie przed kontrahentami, którzy już ogłosili upadłość.

Jeśli chodzi o poprawkę trzydziestą szóstą, prosiłbym wnioskodawcę, aby dokonał autopoprawki w art. 30a w ust. 1 w pktcie 4. Chodzi o skreślenie wyrazów „na podstawie art. 30”, ponieważ w art. 30 nie ma mowy o zmniejszeniu obrotu, pojawia się tylko pojęcie obrotu.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki. Argumentacja jest taka, jaką przedstawił wczoraj pan minister Raczko na posiedzeniu plenarnym, w której podkreślił, iż jesteśmy w dość szczególnym momencie, tuż przed przystąpieniem do Unii Europejskiej, a przystąpienie do Wspólnoty przełoży się również na pewne konsekwencje budżetowe. Wprowadzenie tak ryzykownych rozwiązań, które zaproponowano tu w zakresie uregulowania tak zwanych złych długów, może spowodować dodatkowe konsekwencje budżetowe, bardzo niebezpieczne dla budżetu.

Chciałabym ponadto zwrócić uwagę na następującą sprawę. Zabezpieczenia zapisane w tej poprawce nie są wystarczające i rzeczywiście może dochodzić do licznych nadużyć. Odpowiedzialność związana z ryzykiem działalności gospodarczej, ryzykiem pomiędzy kontrahentami, ciężarem należytej staranności między kontrahentami zostanie przeniesiona na skarb państwa. Na pewno nikt nie chciałby, aby doszło do takiej sytuacji tuż po przystąpieniu do Unii Europejskiej. Z tych powodów stanowisko rządu wobec tych poprawek jest negatywne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję, Pani Minister.

Senator Janowski.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ponieważ jestem współautorem poprawki trzydziestej siódmej, o której wspominał pan mecenas, zawierającej część zabezpieczeń, o czym była uprzejma powiedzieć pani minister, proszę również o opinię w tej sprawie.

Według mej wiedzy obecnie we wszystkich krajach Unii Europejskiej, mówił o tym pan senator Wielowieyski, istnieją rozwiązania dotyczące złych długów, chyba z wyjątkiem Grecji. Różne zarzuty stawiane tej ustawie w odbiorze potocznym formułowane są następująco. Obowiązek podatkowy powstaje nie w momencie, w którym realizowana jest zapłata, lecz następuje podpisanie umowy, zatem nie jesteśmy w stanie zrealizować tego wprost. Dlatego uhonorowanie ludzi podejmujących działalność gospodarczą w ten sposób, że stworzy się szansę na rozwiązanie problemu złych długów, wydaje się być najważniejszym krokiem w sytuacji polskiej gospodarki.

Serdecznie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie poprawki trzydziestej szóstej albo trzydziestej siódmej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Pani minister chciałaby jeszcze zabrać głos, tak?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Z tego, co zrozumiałam, pan senator Janowski prosi o odniesienie się również do poprawki trzydziestej siódmej, ponieważ są one podobne.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Tak.)

Rząd również jest przeciwny przyjęciu tej poprawki, ponieważ tak naprawdę mimo istnienia propozycji ust. 2 w art. 32 nie zabezpiecza to całkowicie budżetu państwa przed nadużyciami. Zapisy te muszą być naprawdę bardzo dokładnie i porządnie doprecyzowane, muszą pojawić się stosowne zmiany w przepisach o prawie upadłościowym.

Poza tym chciałabym zwrócić uwagę na następującą sprawę. Ust. 2 mówi, że ogłoszono upadłość lub sąd oddalił wniosek o ogłoszeniu upadłości. Pojawia się pytanie, co w przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, przecież osoba fizyczna nie może ogłosić upadłości. Jest też wiele innych niejasności, które mogą powodować nadużycia. Z tych powodów stanowisko rządu jest negatywne. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Kto jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami trzydziestą szóstą i osiemdziesiątą.

Kto z państwa senatorów jest za ich przyjęciem? (4)

Kto jest przeciwko? (6)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję. Poprawki nie uzyskały poparcia.

Poprawki trzydziesta siódma i osiemdziesiąta pierwsza. Nie będziemy rozbudowywać argumentacji, stanowisko rządu jest, tak jak poprzednio, negatywne.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawek trzydziestej siódmej i osiemdziesiątej pierwszej? (3)

Kto jest przeciwko?(6)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję bardzo. Poprawki nie uzyskały poparcia.

Poprawka trzydziesta ósma autorstwa pana senatora Janowskiego.

Czy autor chciałby wyrazić swój pogląd?

Senator Mieczysław Janowski:

Króciutko. W art. 31 w ust. 1 w pkt 2 obecny zapis brzmi „na rzecz komitenta”, a uważam, że powinien brzmieć „osobie trzeciej na rachunek komitenta”.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Pani Minister, proszę o stanowisko.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Mucha: Chwileczkę, dobrze?)

Z mojego punktu widzenia to jest kwestia gramatyki.
(*Senator Mieczysław Janowski: Poprawka trzydziesta ósma.*)

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Panie Senatorze, jak sądzę, chodzi o doprecyzowanie, wyraźne wskazanie, iż dla osoby trzeciej, ale na rachunek komitenta.

(*Przewodniczący Jerzy Markowski: Tak jest. Pan senator domaga się precyzyjnego adresu.*)

Dobrze, chodzi o doprecyzowanie. W takim razie stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzydziestej ósmej? (11)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka trzydziesta dziewiąta. Jej autorem jest senator Janowski.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo.

Chodzi o art. 31 ust. 1 pkt 4. Zgodnie z moją wiedzą ustawa z sierpnia 1997 r. o funduszach inwestycyjnych...

(*Przewodniczący Jerzy Markowski: Proszę włączyć mikrofon, Panie Senatorze.*)

Ustawa o funduszach inwestycyjnych z 1997 r. przewidywała, iż fundusze powiernicze mogły prowadzić działalność na starych, dotychczasowych zasadach do 21 lutego 2001 r. Po tym terminie miały się obligatoryjnie przekształcić w fundusze inwestycyjne. Zatem uważam, że zapis, który proponuję, jest bardzo zasadny.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękujemy.

Jednocześnie dziękuję, Panie Senatorze, za czujność, chciałem powiedzieć, że harcerską, ale wyszła inna.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzydziestej dziewiątej? (10)

Kto jest przeciwko? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Dziękuję bardzo.
Poprawki czterdziesta i czterdziesta pierwsza.
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Stanowisko rządu jest pozytywne. Są to poprawki doprecyzowujące.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.
Kto z państwa jest za ich przyjęciem? (9)
Kto jest przeciwko? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Czy ktoś z państwa nie głosuje? Proszę państwa, zbliżamy się do granicy kworum, bardzo proszę o głosowanie.
Poprawka czterdziesta druga jest poprawką Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Stanowisko rządu wobec tej poprawki jest pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej drugiej? (10)
Kto jest przeciwko? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Dziękuję bardzo. Poprawka uzyskała poparcie.
Poprawka czterdziesta trzecia jest poprawką Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych i jej przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawką czterdziestą czwartą.
Proszę bardzo, pan mecenas.

Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:

Prosiłbym, abyście państwo wykreślili tę uwagę, że jej przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawką czterdziestą czwartą, ponieważ w poprawce czterdziestej czwartej zawarta jest zupełnie inna treść, a celem poprawki czterdziestej trzeciej było skreślenie art. 37, a nie zmiana brzmienia.
(Przewodniczący Jerzy Markowski: Nie zmiana brzmienia, jasne, przepraszam.)

Jednocześnie proszę, aby w poprawce czterdziestej czwartej zdanie wstępne brzmiało „dodaje się art. 37a w brzmieniu”, by dodawany artykuł był oznaczony 37a.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Zamiast „art. 37 otrzymuje brzmienie” zapisujemy „dodaje się art. 37a w brzmieniu”, tak?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Tak.)

Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Następuje tu wykreślenie przepisu art. 37, który jest przepisem technicznym, dającym pewną gwarancję pośrednio samym podatnikom. Jeśli z legislacyjnego punktu widzenia podjęta została taka decyzja, to nie będziemy się sprzeciwiać, niemniej jednak jest to pewna klarowność dla...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani Minister, ponieważ poprawka czterdziesta czwarta rozszerza zapis art. 37 o art. 37a, wobec tego zostawmy...

(Głos z sali: Nie, nie.)

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawka czterdziesta czwarta mówi o czymś zupełnie innym. Art. 37 w obecnym brzmieniu ma zupełnie inny charakter.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Tak, wiem, że mówi o czymś innym, ale poprawka czterdziesta czwarta dodaje art. 37a.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Tak jest.)

O tym mówię. Czy to oznacza, że jeżeli będzie istniał art. 37a, to art. 37 jest zły?

(Głos z sali: Czy jest potrzebny?)

Czy jest potrzebny?

Może nie skreślamy art. 37 i dodajmy art. 37a.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Mucha: Powinien zostać art. 37 i dodany art. 37a.)

O to chodzi.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej trzeciej polegającej na skreśleniu art. 37? (1)

Kto jest przeciwko? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka została odrzucona.

Poprawka czterdziesta czwarta polegająca na dodaniu art. 37a w przedstawionym brzemieniu, akceptowana przez przedstawiciela rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Tak.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej czwartej? (10)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka czterdziesta piąta.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Jesteśmy za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej piątej? (10)

Proszę o troszkę dłuższe trzymanie rąk w górze.

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka czterdziesta szósta.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej szóstej? (11)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka czterdziesta siódma autorstwa senatora Sztorca.

Czy jest autor? Nie ma.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Stanowisko rządu jest negatywne. Poprawka ta spowoduje ubytki w budżecie w wysokości ponad 5 miliardów zł.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Rozumiem, dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej siódmej? (1)

Kto jest przeciwko? (10)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka czterdziesta ósma, której przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawkami pięćdziesiątą i pięćdziesiątą trzecią.

(Głos z sali: I nad sto pięćdziesiątą pierwszą...)

Oraz nad poprawkami sto pięćdziesiątą pierwszą i sto pięćdziesiątą czwartą.

Proszę bardzo o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest za jej przyjęciem.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Proszę o wyjaśnienie.)

Chodzi tu o kwestie zawarte właściwie w pkt 2, w którym doprecyzowuje się, komu ma być sprzedawany sprzęt przeciwpożarowy objęty według propozycji sejmowej preferencyjną stawką w wysokości 7%. Chodzi oczywiście o to, aby sprzedawać go jednostkom ochrony przeciwpożarowej.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Oczywiście, jednostkom straży pożarnej, a nie komukolwiek.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Mucha: Tak jest.)

Proszę bardzo, pan mecenas.

Główny Specjalista do spraw Legislacji

w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Adam Niemczewski:

Dla mnie istotne jest w tej poprawce to, iż utrzymane jest w dalszym ciągu odesłanie do poz. 166 załącznika nr 3. Pozycja ta dotyczy budownictwa społecznego, którego warunki mają być określone na podstawie odrębnych przepisów, a poprawki konkurencyjne, czyli poprawki pięćdziesiątą, pięćdziesiątą trzecią, sto pięćdziesiątą

pierwsza i sto pięćdziesiąta czwarta, które wykluczamy tą poprawką, dotyczą tego właśnie zagadnienia.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Nie, to nie o to chodzi.
Proszę, pani minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Nie dotyczą one tego zagadnienia, dotyczą innych kwestii. W poz. 166 mówi się o tym, iż dzieje się to na podstawie określonych odrębnych przepisów. Poz. 166 obejmuje dostawę, budowę, remont, przebudowę budynków mieszkalnych i ich części, z wyjątkiem lokali użytkowych realizowanych w ramach budownictwa społecznego. Do budownictwo społecznego, jak wiadomo, stosuje się odrębnie określone przepisy, czyli odrębnych ustaw, które regulują system budownictwa społecznego.

Przepis ten będzie miał zastosowanie dopiero od 2008 r. Do końca 2007 r. budownictwo mieszkaniowe, usługi w zakresie budownictwa mieszkaniowego będą objęte preferencyjną siedmioprocentową stawką.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pan mecenas, proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

W takim razie proszę pana senatora wnioskodawcę o ograniczenie tej poprawki wyłącznie do pktu 2, ponieważ z przyczyn formalnych muszę wyłączyć poprawki pięćdziesiątą, pięćdziesiątą trzecią, sto pięćdziesiątą pierwszą i sto pięćdziesiątą czwartą, gdyż inaczej reguluje on ust. 11, który tamte poprawki skreślają na podstawie odrębnych przepisów. W tej sytuacji one się formalnie wykluczają, a jeżeli meritum stanowi pkt 2, to wobec tego ograniczymy do niego tę poprawkę.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Chwileczkę, pani dyrektor myśli, pani senator pyta.
Proszę bardzo.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Pani Minister, nie rozumiem ostatniej pani wypowiedzi. Powiedziała pani w ten sposób, jakby od 2008 r. miało być wprowadzone nowe pojęcie, chodzi o budownictwo społeczne, czyli jakby rząd już teraz zakładał, że nie będzie się starał o kolejny okres przejściowy na te usługi. Tak wynikałoby z pani wypowiedzi. Tymczasem wiemy, że

w Wielkiej Brytanii obowiązują obniżone stawki od początku funkcjonowania Unii, czyli od pięćdziesięciu lat uzyskuje ona okresy przejściowe. Uważam, że taki tok rozumowania jest chyba zupełnie błędny.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Pani Senator, poz. 166 w załączniku nr 3 gwarantuje to, co obecnie przewiduje szósta dyrektywa. Jeżeli dyrektywa daje pewne preferencje, możliwość stosowania łagodniejszych rozwiązań, to również to w ustawie zostało zamieszczone. Jeśli chodzi o przedłużanie okresów derogacyjnych, to oczywiście okres derogacyjny obowiązuje do końca 2007 r. w odniesieniu do całego budownictwa, natomiast poz. 166 gwarantuje jego przedłużenie na budownictwo społeczne zgodnie z dyrektywą. Jednak wiadomo nam, że są obecnie prowadzone prace nad zmianą i rozszerzeniem załącznika H szóstej dyrektywy i te sprawy zostaną tam uwzględnione, odpowiednio rozwiązane, przy czym oczywiście kwestie te były przez nas odpowiednio zgłaszane. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Chwileczkę, musimy pomyśleć.

Moja poprawka będzie polegała na tym, że wykreślam z poprawki pkt 1, czyli będzie to brzmiało następująco. Stawkę podatku VAT, o której mowa w ust. 2, stosuje się – i teraz – wyłącznie do dostaw na terenie itd.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Jeżeli mogę, powiedziałbym, jak to będzie brzmiało, dobrze?)

Proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Prosiłbym, aby to brzmiało następująco. W art. 42 w ust. 11 na końcu dodaje się wyrazy „oraz wyłącznie do dostaw na terenie kraju dla jednostek ochrony przeciwpożarowej towarów wymienionych w poz. 134–139 załącznika nr 3 do ustawy, przeznaczonych na cele ochrony przeciwpożarowej”.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką czterdziestą ósmą.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (10)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

(*Głos z sali*: Wobec tego ta uwaga, która była przed poprawką czterdziestą ósmą, jest nieaktualna.)

(*Senator Genowefa Ferenc*: Nad poprawkami pięćdziesiątą, pięćdziesiątą trzecią, sto pięćdziesiątą pierwszą będziemy głosowali oddzielnie.)

Musimy głosować?

(*Senator Genowefa Ferenc*: Tak.)

Zatem przed nami poprawki pięćdziesiąta, pięćdziesiąta trzecia, sto pięćdziesiąta pierwsza i sto pięćdziesiąta czwarta.

Proszę o stanowisko rządu wobec tych poprawek.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Jesteśmy przeciwni przyjęciu tych poprawek. Omawialiśmy już te kwestie, definicja budownictwa społecznego nie powinna znajdować się w ustawie o podatku od towarów i usług i obecnie, w okresie derogacji ta definicja nie jest potrzebna.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Senator Mąsior.

Senator Bogusław Mąsior:

Panie Przewodniczący, ja nie znajduję logicznego uzasadnienia tego, aby nie precyzować, co to jest społeczne budownictwo mieszkaniowe. Na poprzednim posiedzeniu Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych wobec proponowanej, takiej jak jest przyjęta we Włoszech, definicji pojawił się zarzut, że jest za bardzo rozmyta, w związku z tym doprecyzowaliśmy ją i zgodnie z prawem dokładnie wskazaliśmy, co należy zaliczyć do budownictwa społecznego. Jeżeli pani minister mówi, że do 2007 r. będzie obowiązywała stawka w wysokości 7%, a potem będziemy się zastanawiali, co robić, to uważam, że nie przeszkadza jej przyjęcie. Motywacja w tej sytuacji jest podobna do tej, którą przyjęliśmy w przypadku poprawki trzydziestej trzeciej dotyczącej opodatkowania dotacji dla jednostek działających na rzecz kultury.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Proszę, pani dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszyk:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym jeszcze, uzupełniając może to, co powiedziała pani minister, zwrócić uwagę na fakt, co w pewnym sensie wynikało też z wypowiedzi pana senatora, że jest to niejako zabezpieczenie, ponieważ wśród poprawek, nad którymi teraz głosujemy, nie ma poprawki, o czym zresztą mówiłam na poprzednim posiedzeniu komisji, mówiącej o tym, że te przepisy zaczynają

obowiązywać już teraz, wraz z wejściem w życie ustawy. Oznacza to, że tworzymy definicję, która ma obowiązywać za cztery lata.

Zwracam jeszcze uwagę na to, że w poprawce pięćdziesiątej, w tej części, w której dodaje się ust. 11b, jest chyba jakiś błąd legislacyjny, w ogóle nie wiadomo, o co chodzi. Jest tu mowa o tym, iż społecznym budownictwem mieszkaniowym są również wszystkie budynki mieszkalne i lokale mieszkalne, z wyłączeniem wymienionych w ust. 11a, uzyskiwane w wyniku remontu, modernizacji, przebudowy. Chcę zaznaczyć, że opodatkowany jest remont jako usługa, a nie lokal uzyskany w wyniku remontu, bo opodatkowaniu podlega czynność, to nie jest po stronie odbiorcy. Wygląda tak, jakbyśmy przyjęli założenie, że odbiorca ma płacić podatek, tymczasem opodatkowana jest czynność remontu, a nie lokal uzyskiwany w wyniku remontu. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Mamy jasność interpretacyjną, jest okres derogacji, to jest jasne.

Głosujemy nad poprawkami pięćdziesiątą, pięćdziesiątą trzecią, sto pięćdziesiątą pierwszą i sto pięćdziesiątą czwartą.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (5)

Kto jest przeciwko? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo. Poprawki pięćdziesiąta, pięćdziesiąta trzecia, sto pięćdziesiąta pierwsza i sto pięćdziesiąta czwarta nie uzyskały poparcia.

Poprawka pięćdziesiąta pierwsza.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pięćdziesiątą pierwszą.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (11)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka pięćdziesiąta druga. Jej autorem jest senator Sztorc, ale nie widzę autora.

Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów**

Hanna Majszyk:

Rząd jest przeciwko przyjęciu tej poprawki. Jest to propozycja niezgodna z dyrektywą. Proszę zwrócić uwagę na to, że wykreśla również zwolnienie dla produktów rolnych sprzedawanych przez rolników ryczałtowych. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pięćdziesiątą drugą.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciwko? (11)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka pięćdziesiąta czwarta. Jej autorką jest pani senator Ferenc.

Proszę bardzo.

(*Senator Genowefa Ferenc*: Wyjaśniałam tę sprawę bardzo szczegółowo podczas posiedzenia Senatu.)

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu

w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej

Jarosław Pietras:

Panie Przewodniczący, w tym przypadku musimy stwierdzić, iż jest to poprawka niezgodna z prawem Unii Europejskiej.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Aha, przepraszam bardzo...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Mówimy o poprawce pięćdziesiątej czwartej.

Może w tym czasie, kiedy pan minister będzie szukał poprawki, zabierze głos pan senator Sławiński.

Proszę.

Senator Ryszard Sławiński:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Zwracam się do pani senator wnioskodawczyni, do pani senator Ferenc z gorącą prośbą, apelem, aby była uprzejma dokonać autopoprawki i poszerzyć pkt 13 o biblioteki, jak również dopisać do wymienianych jednostek centralnych komputerów, drukarek i skanerów projektory multimedialne. Przyniesie to korzyści bibliotekom, które są także w znacznej mierze, a może przede wszystkim placówkami oświatowymi. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani senator Staniszevska.

Senator Grażyna Staniszevska:

Chciałabym się przyłączyć do apelu pana senatora Sławińskiego, ponieważ ta poprawka wyklucza wszystkie moje późniejsze poprawki, których intencją było umożli-

liwienie kupowania sprzętu komputerowego na preferencyjnych zasadach nie tylko dla szkół, ale także dla bibliotek, począwszy od Biblioteki Narodowej, a skończywszy na małych wiejskich bibliotekach, w których w ogóle nie ma komputerów.

Proszę państwa, nie było protestów środowiska kultury, ponieważ w Sejmie tej poprawki w ogóle nie było, była natomiast poprawka wyłączająca biblioteki z dostępu do tańszego Internetu i spotkaliście się państwo z wieloma protestami. Jeżeli teraz zostanie przyjęta poprawka, która znowu eliminuje biblioteki, tym razem chodzi o zakup komputerów, czyli narzędzia dostępu do Internetu, to wiem, że Biblioteka Narodowa sobie poradzi, ale małe wiejskie biblioteki mogące dzięki temu stać się centrum informacji europejskiej, centrum dostępu do wszelkiej informacji wyrównującej szanse po prostu sobie nie poradzą.

Poprawka pani senator Ferenc jest znakomicie sformułowana, zawiera mnóstwo, powiedziałabym, zabezpieczeń, dlatego razem z moimi kolegami i koleżankami z Unii Wolności byłabym gotowa wycofać kolejne poprawki, gdyby pani senator dopisała w ust. 13 „a także dla bibliotek w rozumieniu ustawy o upowszechnianiu kultury”. Pani Senator, to jest zgodne ze strategią lizbońską, która kładzie nacisk na informatyzację bibliotek publicznych. Także zwracam się z gorącą prośbą, deklarując w imieniu koleżanek i kolegów wycofanie innych poprawek. Popieram także wniosek o dopisanie projektorów multimedialnych. Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu będzie niebawem zakupywało dla szkół pracownie, w których będzie projektor, gdyż pozwala on na wyświetlanie obrazu w dużej sali z jednego komputera, taki projektor to jest duża oszczędność. Bardzo bym prosiła panią senator o te dwa uzupełnienia.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Pani senator Ferenc ma głos.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Przed posiedzeniem rozmawiałam i z panem senatorem Sławińskim, i z panią senator Staniszewską. Mówiłam o tym, że przy tworzeniu tej poprawki bardzo szeroko konsultowałam sprawę z resortem finansów. Dyskutowałam również o bibliotekach i otrzymałam odpowiedź, że jeżeli włączę biblioteki, to niestety resort nie będzie mógł poprzeć tej poprawki. Prosiłabym resort o wyjaśnienie tego problemu.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Tak, proszę, może najpierw pan minister Pietras.

**Podsekretarz Stanu
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Jarosław Pietras:**

Panie Przewodniczący, ponieważ w tym obszarze mieliśmy sporo wątpliwości, dlatego tak ostrożnie patrzyłem także i na tę poprawkę, ale ona opiera się na zwolnie-

niu z podatku VAT, nie zaś na stawce zerowej, zatem jest zgodna z dyrektywą. Jednak pewnie w przypadku bibliotek byłby kłopot z rzeczywistym bezproblemowym włączeniem ich do tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Jeszcze pan senator Litwiniec prosił o głos.

Senator Bogusław Litwiniec:

Moja uwaga jest bardzo drobna, wynikająca z tego, że od dawna mam do czynienia z tym sprzętem i gdybym szukał oszczędności, to raczej na serwerach, to są rzeczywiście specjalistyczne urządzenia i żadna mała biblioteka nie potrzebuje tak specjalistycznego sprzętu jak serwer obsługujący jednocześnie kilkadziesiąt komputerów.

Tymczasem byłbym gorąco za tym, żeby wprowadzić projektory multimedialne, nawet kosztem serwerów, bo one rzeczywiście służą porozumieniu międzyludzkiemu, które jest obowiązkiem nas wszystkich.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani Dyrektor, proszę.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów**

Hanna Majszczyk:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Tak jak już powiedział pan minister Pietras, trudno byłoby znaleźć na to poparcie w dyrektywie, ale abstrahując od kwestii unijnych, chciałabym zwrócić uwagę na to, że dodanie bibliotek burzy całą konstrukcję poprawki pani senator Ferenc, ponieważ po to, aby zapobiec nadużyciom, opiera się ona na składaniu oświadczeń wydanych przez właściwe organy powołujące te jednostki, szkoły, przedszkola. W dalszej części poprawki jest wyraźne wskazanie, o jakie organy chodzi i w rozumieniu jakiej ustawy. W tej sytuacji będzie to sprzeczne wewnętrznie, ponieważ nie wymienia się tam organów, nie wiem, czy w ogóle takie istnieją, które z urzędu powoływałyby biblioteki. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Senator Staniszevska.

Senator Grażyna Staniszevska:

Chciałabym powiedzieć, jak mogłoby to brzmieć, otóż ust. 13 mogłoby mieć taki kształt: „dostawę w kraju następującego sprzętu komputerowego przeznaczonego dla szkół i przedszkoli w rozumieniu odpowiednio przepisów ustawy o systemie oświaty, o szkolnictwie wyższym oraz o wyższych szkołach zawodowych, a także dla bibliotek

w rozumieniu ustawy o upowszechnianiu kultury”. Następnie w lit. b, tu, gdzie jest sformułowanie „zamówienia zawierającego nazwę i adres szkoły, przedszkola”, należałoby dodać „lub biblioteki nabywającej towary”, a na samym końcu, to jest w pktcie 15, który zaczyna się słowami „przez właściwy organ, o którym mowa w ust. 9 i 10, rozumie się:”, trzeba dodać ppkt 5 w brzmieniu: organ z artykułu – tu będzie odpowiedni artykuł ustawy o upowszechnianiu kultury – prowadzący bibliotekę.

Naprawdę nie ma żadnego problemu poza wyszukaniem odpowiedniego numeru artykułu z ustawy o upowszechnianiu kultury i wtedy pani dyrektor będzie usatysfakcjonowana, gdyż nie będzie wewnętrznej sprzeczności.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pan senator Sławiński.

Senator Ryszard Sławiński:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Chciałbym zabrać głos w kwestii formalnej.

Pani Senator, nie ma ustawy o upowszechnianiu kultury. W przypadku bibliotek obowiązują dwie ustawy: ustawa o bibliotekach oraz ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Tak więc mamy bazę do tego, aby to usankcjonować. Dziękuję.

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę, pani senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Panie Przewodniczący, miałabym propozycję. Ze względu na to, że w tej chwili pan mecenas nie ma do dyspozycji tych ustaw, może moglibyśmy odłożyć głosowanie nad tym blokiem poprawek najlepiej na koniec posiedzenia.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Chodzi o poprawkę pięćdziesiątą czwartą, tak?)

Pięćdziesiątą czwartą, pięćdziesiątą piątą...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: To już się dzieje automatycznie.)

Chodzi o całą grupę, tak.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Jeśli państwo nie zmarnują tego czasu, to proszę bardzo.

Głosujemy nad poprawkami pięćdziesiątą piątą, sześćdziesiątą siódmą i sto sześćdziesiątą siódmą. Są to poprawki Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych...

(Głos z sali: Nie, bo to wyklucza głosowanie.)

Nie.

(Senator Genowefa Ferenc: Nie, poprawki pięćdziesiątą piątą, pięćdziesiątą siódmą, sześćdziesiątą siódmą, sto sześćdziesiątą szóstą i sto sześćdziesiątą siódmą powinniśmy przełożyć na koniec, nie możemy teraz nad nimi głosować.)

Tak, zgadza się.

Proszę państwa, w takiej sytuacji, jeśli zgodzimy się na to, że państwo będą pracowali nad tymi tekstami, to trzeba by było również odłożyć głosowanie nad poprawkami pięćdziesiątą czwartą, pięćdziesiątą piątą i pięćdziesiątą siódmą.

(*Senator Genowefa Ferenc*: Oraz sześćdziesiątą siódmą, sto sześćdziesiątą szóstą i sto sześćdziesiątą siódmą.)

A także nad poprawkami sześćdziesiątą siódmą, sto sześćdziesiątą szóstą i sto sześćdziesiątą siódmą. Dobrze, zapiszmy to sobie.

W takim razie zajmujemy się poprawką pięćdziesiątą szóstą.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Stanowisko rządu jest pozytywne wobec tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej szóstej? (10)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka pięćdziesiąta ósma.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest przeciwko przyjęciu tej poprawki. Wykreślenie pktu 3 byłoby niezgodne z szóstą dyrektywą.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej ósmej? (0)

Kto jest przeciwko poprawce pięćdziesiątej ósmej? (11)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka pięćdziesiąta dziewiąta.

Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów**

Hanna Majszyk:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki. Terminy, które proponuje się zmienić w poprawce pana senatora, wynikają wprost z dyrektywy, a zatem przyjęcie poprawki byłoby niezgodne z dyrektywami regulującymi te kwestie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej dziewiątej? (0)

Kto jest przeciwko? (12)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka sześćdziesiąta. Jej autorem jest senator Sztorc.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej? (0)

Kto jest przeciwko? (12)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka sześćdziesiąta pierwsza.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej pierwszej? (0)

Kto jest przeciwko? (11)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawki sześćdziesiąta druga, siedemdziesiąta druga i osiemdziesiąta szósta.

Są to poprawki Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej.

Proszę o stanowisko rządu wobec tych poprawek.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest za ich przyjęciem. Mają charakter techniczno-legislacyjny, odpowiednio umieszczają stosowne przepisy.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę, Panie Mecenasiu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Chodzi mi o to, że wymienione przez pana senatora poprawki wykluczają głosowanie nad poprawką osiemdziesiątą siódmą, która tak naprawdę odnosi się tylko czy poprawia niejako zawartość poprawki osiemdziesiątej szóstej, ponieważ lepiej rozbudowuje treść rozporządzenia, które ma wydać minister właściwy do spraw finansów.

Jeżeli mogę prosić państwa senatorów, aby komisje, które przyjęły te formalne poprawki, w trybie autopoprawki przyjęły treść zawartą w poprawce osiemdziesiątej siódmej, a pan senator wówczas będzie mógł się z tego wycofać.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze, rozumiem. Zatem zrobilibyśmy tak, propozycja jest następująca. Głosujemy nad poprawkami sześćdziesiątą drugą i siedemdziesiątą drugą, a nie głosujemy nad poprawką osiemdziesiątą szóstą, czyli głosujemy przeciwko niej. Chwileczkę, będziemy głosować osobno nad wszystkimi trzema poprawkami, dobrze?

(Głos z sali: Nie.)

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Musimy głosować nad nimi łącznie.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Dlaczego?)

Ponieważ w poprawce siedemdziesiątej drugiej...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Mamy głosować nad wszystkimi razem, a być przeciwko jednej trzeciej?)

Nie, dlatego proszę, aby komisje przyjęły do swojej poprawki autopoprawkę, którą zawiera punkt osiemdziesiąty siódmy.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Autopoprawka ma polegać na skreśleniu poprawki osiemdziesiątej szóstej?)

W sumie do tego to prowadzi. Chodzi o to, żeby była ta treść...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze, czyli jest taka sugestia?

(Senator Genowefa Ferenc: Treść poprawki osiemdziesiątej siódmej...)

To już rozumiem, chwileczkę.

Autopoprawka obu komisji polegałaby na tym, że wycofujemy poprawkę osiemdziesiątą szóstą...

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Z formalnego punktu widzenia byłoby lepiej, gdyby komisja przyjęła autopoprawkę w takiej postaci, że zamiast poprawki osiemdziesiątej szóstej będzie poprawka osiemdziesiąta siódma, a poprawkę osiemdziesiątą siódmą pan senator na przykład wycofa.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze, już rozumiem. Nasza autopoprawka polega na tym, że zamiast nad poprawką osiemdziesiątą szóstą głosujemy nad poprawką osiemdziesiątą siódmą.

(Głosy z sali: Nie, nie.)

Tak, efekt będzie taki sam, gdy wycofamy poprawkę osiemdziesiątą szóstą.

(Senator Genowefa Ferenc: Wprowadzamy autopoprawkę...)

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Nie. Do poprawki osiemdziesiątej szóstej komisje wprowadzą autopoprawkę o takiej treści, że art. 91 ust. 6 i 7 otrzymają taką treść, jaka jest w poprawce osiemdziesiątej siódmej, a pan senator Markowski wycofa poprawkę osiemdziesiątą siódmą, bo jest ona zbędna.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Tak, o tym mówię, dobrze.

Głosujemy nad pierwszym wnioskiem.

Kto z państwa jest za przyjęciem autopoprawki w takim kształcie, jak przed chwilą zdefiniował pan mecenas? (11)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Tym samym wycofuję poprawkę osiemdziesiątą siódmą.

Dobrze, jeszcze tylko sobie to zapiszę.

Proszę państwa, teraz będziemy głosowali nad poprawkami sześćdziesiątą drugą, siedemdziesiątą drugą i osiemdziesiątą szóstą.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za? (11)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Pan senator Litwiniec jest za.

Dziękuję.

Poprawka sześćdziesiąta trzecia. Jej autorką jest pani senator Serocka.

Proszę bardzo.

Senator Ewa Serocka:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Bardzo żałuję, że nie mam tylu przyjaciół, tylu osób, które by tak broniły przemysłu stoczniowego, jak wszyscy państwo bronili kultury polskiej. Uważam, że już tyle pomajstrowano przy przemyśle stoczniowym, że niewiele brakowało, aby zniknął, utonął. Jest to przecież przemysł narodowy i dlatego bardzo chciałabym, aby każdy pamiętał o tym, że w Polsce pracuje w nim ponad sto tysięcy osób, jest to ogromna grupa ludzi. W ubiegłym roku niewiele brakowało do tego, aby upadły po kolei trzy stocznie: Stocznia Gdynia, Stocznia Remontowa „Nauta” i Stocznia Marynarki Wojennej. Tymczasem znów zaczynamy majstrować przy Stoczni Marynarki Wojennej.

Obawiam się tego ogromnie, ponieważ dotychczas na budowę okrętów wojennych, ale nie tylko na budowę, także na remonty, konserwację, na zaopatrzenie w całe wyposażenie wojskowe, zakup części zamiennych, obowiązywała stawka zerowa. Obecny kształt ustawy zachowuje jedynie usługi remontowe, przebudowę i konserwację okrętów oraz ich części składowych, zaś budowa okrętów, zakup części zamiennych, środków bojowych i wyposażenie okrętów mają być objęte stawką w wysokości 22%.

Wygląda to tak, jakbyśmy przekładali środki z jednej kieszeni do drugiej, bo to wszystko jest w budżecie. Stocznia Marynarki Wojennej jest stoczną państwową. MON, który zamawia okręty wojenne, również działa w ramach budżetu państwa, wszystkie fabryki produkujące broń, w którą potem wyposażane są okręty wojenne, również są państwowe. W związku z tym chcemy przekładać stawkę 22% VAT, którą objęta ma być budowa okrętów, z jednej kieszeni do drugiej. Do czego to doprowadzi? Do tego, że MON będzie zamawiał mniej, bo nie będzie miał pieniędzy. A co stanie się ze stoczną? Będzie to oznaczało dla niej znów ogromne zagrożenie.

Chciałabym przedstawić przykład. Po uchwaleniu stanu prawnego, o którym mówię, czyli zastosowaniu stawki VAT w wysokości 22% na budowę korwety, jej koszt zostanie podwyższony o 100 milionów zł, gdyż 80 milionów zł z VAT przeznaczone zostanie na budowę, a 20 milionów zł – na wyposażenie w sprzęt bojowy. Co się stanie w tej sytuacji z fabrykami produkującymi broń, co się stanie z przemysłem stoczniowym w Marynarce Wojennej? Środowisko gdyńskie jest tym przerażone, bo w ubiegłym roku niewiele brakowało, aby ta stocznia upadła. Pojawił się nawet projekt połączenia Stoczni Marynarki Wojennej ze Stoczną Remontową „Nauta”, co było zupełnie nietrafnym pomysłem. Na szczęście udało się ją uratować. Nie starajmy się przekładać polskich pieniędzy z jednej kieszeni do drugiej.

Bardzo proszę państwa o przyjęcie poprawki sześćdziesiątej trzeciej, która przywraca to, co obowiązywało do tej pory, to znaczy do 30 kwietnia 2004 r. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę, pan senator Pietras, przepraszam, pan minister Pietras.

**Podsekretarz Stanu
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Jarosław Pietras:**

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze. Może to będzie moja przyszłość, choć wątpię.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Jak sam pan widzi, nie jest to lekki kawałek chleba.)

Tak jest.

Chciałbym powiedzieć, że niestety w tym przypadku nie istnieje wyłączenie, do którego można by się było odnieść w szóstej dyrektywie. Dodatkowo przypomnę słowa ministra finansów, który mówił o tym, że w przypadku eksportu statków wojskowych obowiązuje stawka zerowa, zatem nie dotyczy to sprzętu eksportowanego, jest to opodatkowane stawką zerową.

Sprzęt wojskowy kupuje minister obrony narodowej, który otrzymuje na to pieniądze i dysponuje on również planem rzeczowym, nie tylko finansowym, w związku z tym nie jest tak, że jeżeli będzie kupował statki, to będzie musiał zapłacić także VAT. A z punktu widzenia ministra finansów istotna jest pełna świadomość, jakie stawki podatku VAT są płacone i odliczane. Z tego powodu owo przekładanie z kieszeni do kieszeni, mimo że wydaje się być operacją nadmierną, niepotrzebną, czyni ten proces bardziej przejrzystym.

Zatem biorąc pod uwagę zarówno punkt widzenia ministra finansów, jak i prawa europejskiego, niestety, opiniujemy tę poprawkę negatywnie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

(Senator Ewa Serocka: Czy mogłabym...)

Bardzo proszę.

Senator Ewa Serocka:

Cały czas mam jednak obawy. W art. 42 ust. 15 zapisana jest delegacja, że minister finansów może wydać rozporządzenie. A jeśli nie wyda, co się wówczas stanie? Ja już toczyłam taką wojnę o Stocznnię Gdynia. Na szczęście udało się. Ta wojna trwała ponad rok i resort gospodarki wycofał się z wielu ustaleń. To samo dotyczyło, na szczęście bardzo krótko, Stoczni Remontowej „Nauta”, w przypadku której dzięki ministrowi skarbu nastąpiło dokapitalizowanie. Jednak znów odczuwam zagrożenie.

Zdajemy sobie z tego sprawę, że w przypadku wysyłania okrętów wojennych na eksport obowiązuje stawka zerowa, wiemy o tym dobrze. Jeżeli jednak jest możliwość odstąpienia od owego przekładania z kieszeni do kieszeni, to po prostu proszę z niej skorzystać. Obawiam się tego, że MON po prostu nie zamówi w wewnętrznej sprzedaży, bo nie będzie w stanie, ponieważ nie wystarczy pieniędzy w budżecie państwa. Jeżeli jedna korweta kosztuje ponad 400 milionów zł, to 100 milionów zł po prostu nie wystarczy. Boję się nie tylko o Stocznnię Marynarki Wojennej, ale również o nasze zakłady zbrojeniowe, które też, jak możemy obserwować na podstawie informacji przekazywanych w środkach masowego przekazu, znajdują się cały czas, powiedziałabym, na skraju upadku. Chciałabym więc zaapelować, jeżeli można, o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pan senator Łęcki.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Mam taką uwagę stylistyczno-redakcyjną. Nie ma okrętów wojennych, okręt jest to bojowa jednostka pływająca. A więc wystarczy „okręt”.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak jest. Gdyby miało to zostać przyjęte, proponowałbym, aby koleżanka wykreśliła słowo „wojennych”.

Senator Ewa Serocka:

Bardzo proszę, jeżeli ta zmiana mogłaby wpłynąć na pozytywną decyzję państwa senatorów, to proszę o autopoprawkę, to jest o skreślenie słowa „wojennych”.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Z tego, co rozumiem, doktrynalne stanowisko rządu przedstawił pan minister Pietras. Wynika z niego, jeszcze raz przypomnę, iż w interesie ministra finansów pozostaje zachowanie stanu z przedłożenia sejmowego i zwolnione z VAT są statki przeznaczone na eksport, tak generalnie można rzecz ująć. Ja jestem w tej sytuacji szarpany namiętnościami morskimi, jeszcze je mam, mimo że na Śląsku nie ma morza, ale trudno.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej trzeciej pani senator Serockiej? (3)

Kto jest przeciwko? (6)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Pani Senator, niestety poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka sześćdziesiąta czwarta.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej czwartej? (11)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka sześćdziesiąta piąta jest poprawką komisji.

Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze, w takim razie wstrzymuję to głosowanie, ponieważ jest ona alternatywna do poprawki pana senatora Janowskiego.

Proszę bardzo, pan senator Janowski to wyjaśni.

Senator Mieczysław Janowski:

Uważam, że jeżeli zostały utrzymane pkty 27 i 28, to jest potrzebny zapis mówiący o tym, iż minister właściwy do spraw finansów publicznych w drodze rozporządzenia również wymienia dokumenty, które zawarte są w poprawce siedemdziesiątej. Nie jestem przekonany o tym, iż trzeba zrezygnować z pktów 27 i 28 w art. 83 ust. 1. Proszę o wyjaśnienie, dlaczego państwo chcecie z tego zrezygnować.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę, Pani Minister.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów**

Hanna Majszyk:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Tak jak już pani minister powiedziała, rząd jest za przyjęciem tej poprawki. Zapisy obecnie znajdujące się w ustawie są niezgodne z szóstą dyrektywą, a zatem w naszym rozumieniu poprawka, o której mówił pan senator, byłaby po prostu bezprzedmiotowa. One się nie wykluczają, ta poprawka staje się bezprzedmiotowa. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze, jest wyjaśnienie. Czy wszyscy rozumieją, o co chodzi?

Przystępujemy do głosowania nad poprawką sześćdziesiątą piątą.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (9)

Kto jest przeciwko? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka sześćdziesiąta szósta. Jej autorką jest pani senator Klepacz.

Czy jest pani senator?

(Senator Apolonia Klepacz: Tak, jestem.)

Proszę bardzo.

Senator Apolonia Klepacz:

Istotą poprawki sześćdziesiątej szóstej jest dodanie zapisu, który mówi o tym, iż nie tylko dostawy do wolnych obszarów celnych są obciążone stawką VAT w wysoko-

ści 0%, ale również sprzedaż towarów w wolnym obszarze celnym. Oczywiście dotyczy to obszarów celnych, które są ustanowione na terenie portów lotniczych, morskich, rzecznych przejść granicznych i przeznaczone są dla podróżnych. Brak takiego uregulowania powodował różne interpretacje urzędów skarbowych.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów**

Hanna Majszyk:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki, ponieważ ona jest w ogóle bezprzedmiotowa w całym systemie, dlatego że chodzi o sprzedaż podróżnym wyjeżdżającym poza terytorium Wspólnoty, a sprzedaż podróżnym na terenie wolnego obszaru celnego umiejscowionego na przykład na lotnisku odbywa się później za dokumentacją celną SAD, czyli jest to sprzedaż na eksport w rozumieniu przepisów ustawy o podatku od towarów i usług zarówno obecnej, jak i nowej ustawy. Nie ma potrzeby regulacji tego typu spraw, ponieważ od razu pojawia się pytanie, jak miałyby być rozumiany ten eksport, skoro wprowadzilibyśmy taki zapis. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę bardzo.

Senator Apolonia Klepacz:

Chciałabym jeszcze zapytać o jedną sprawę. Jeśli uważacie państwo, bo o to tu chodzi, że teraz jest wszystko jasne i interpretacja jest jednoznaczna, to nie ma problemu. Tymczasem dochodziły do nas sygnały, że firmy były obciążane zatrzymaniem VAT, interpretacje były niejednoznaczne. Mogę państwu przedstawić dotyczące tego pisma. Z tych powodów zależało mi na jednoznaczności. W takim razie ewentualnie już po fakcie złożę zapytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czy pani wycofuje swój wniosek?

Senator Apolonia Klepacz:

Tak, wycofuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo. Wniosek został wycofany.

Poprawka sześćdziesiąta ósma autorstwa pana senatora Sztorca.

Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszyk:**

Rząd jest przeciwko przyjęciu tej poprawki. Wprowadza ona zerową stawkę dla dostaw produktów rolnych pochodzących z własnej działalności rolniczej w przypadku rolników ryczałtowych. Rozwiązanie to byłoby niekorzystne dla podatników, bowiem w tej sytuacji ryczałt musiałby być ustanowiony praktycznie na poziomie zerowym.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej ósmej? (0)

Kto jest przeciwko? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka sześćdziesiąta dziewiąta. Jej autorem jest senator Jurgiel.

Czy autor chciałby zabrać głos?

Senator Krzysztof Jurgiel:

Panie Przewodniczący, Pani Minister, Szanowni Państwo, poprawka ta ma polepszyć warunki konkurencyjności dla naszych transportowców, dlatego proponuję wprowadzenie nowej definicji transportu międzynarodowego zgodnie z tym zapisem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki, ponieważ jest ona niezgodna z przepisami derogacyjnymi dotyczącymi przemieszczania osób.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czy pan minister Pietras też jest tego zdania?

**Podsekretarz Stanu
w Urzędzie Komisji Europejskiej
Jarosław Pietras:**

Panie Przewodniczący, tak, w szczególności z tego powodu, że dotyczy to towarów, a mówimy tu o międzynarodowym transporcie towarów i osób. Ponieważ dotyczy to także towarów, na pewno jest niezgodne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani senator Ferenc.

Pani senator Genowefa Ferenc:

Panie Ministrze, mam pytanie, czy jest to prawda, że w tej chwili w Unii Europejskiej prowadzone są prace nad zmianą dyrektywy i w najbliższym czasie ma pojawić się zmiana przepisów. Podobno przewoźnicy obecnej Unii Europejskiej czekają na przyjęcie takich rozwiązań, jakie my teraz proponujemy, aby przejąć transport towarów na Wschód.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pytanie z gatunku szpiegostwa gospodarczego.
Proszę bardzo, pan minister chce się do tego ustosunkować.

**Podsekretarz Stanu
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Jarosław Pietras:**

Panie Przewodniczący, ponieważ w transporcie międzynarodowym mamy do czynienia z usługami świadczonymi przez przewoźników jednocześnie na terenie różnych krajów, przepisy Unii Europejskiej bardzo starannie pilnują tego, aby w systemie podatkowym nie tworzyć zróżnicowanych warunków konkurencji. Dlatego niezależnie od tego, nad jakimi ewentualnymi zmianami prowadzi się dyskusje, nie sądzę, aby udało się zmienić warunki konkurencji przy pomocy podatków. Odnoszę wrażenie, że jeśli nawet pojawią się zmiany, to nie będą one powodowały polepszenia sytuacji tamtych przewoźników ani umożliwiły nam polepszenia sytuacji wobec przewoźników z jakiegokolwiek innego kraju.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję, Panie Ministrze.
Przystępujemy do głosowania nad poprawką sześćdziesiątą dziewiątą.
Kto z państwa jest za...
(*Głos z sali: Jeszcze sprawa formalna, jeśli można.*)
Tak?

Senator Krzysztof Jurgiel:

Chciałbym zapytać pana ministra lub panią minister, czy proponowany przeze mnie zapis zwiększyłby konkurencyjność naszych przedsiębiorców, czy nie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Panie Ministrze Pietras, może pan odpowiedzieć?

**Podsekretarz Stanu
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Jarosław Pietras:**

Panie Przewodniczący, jeśli kogoś zwalnia się z płacenia podatku, to konsekwentnie zmienia się jego warunki konkurencyjne z innymi, gdyż dotyczą go mniejsze obciążenia. Jest to jednak niezgodne z dyrektywą i w konsekwencji oznacza, że w pewnym momencie pojawi się pytanie ze strony Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, w szczególności innych podmiotów, w które to uderzy. One same wystąpią na drogę, która jest możliwa w Unii Europejskiej, złożą skargę do komisji i Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. Zatem wcześniej czy później będziemy musieli się do tego dostosować i ponieść koszty.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Upraszczać sprawę, tak byłoby lepiej, ale ponieważ innym jest gorzej, to musi być tak, jak jest.

(Podsekretarz Stanu w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej Jarosław Pietras: Tak.)

Dobrze.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej dziewiątej? (1)

Kto z państwa jest przeciwko? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Dziękuję bardzo.

Poprawka siedemdziesiąta pierwsza. Jej autorem jest pan senator Janowski.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Poprawka ta dotyczy bardzo ważnej sprawy, sytuacji, w której znalazły się jednostki samorządu terytorialnego korzystające ze środków pomocy zagranicznej. Obecna sytuacja jest taka, że niektóre usługi zostały już zarejestrowane przez Komitet Integracji Europejskiej. Chodzi właśnie o tę grupę samorządów. Projekty te nie z ich winy nie mogły być zrealizowane wcześniej. Jeśli nie wprowadzimy tej poprawki, to jednostki samorządu terytorialnego, gminy będą musiały płacić o 22% więcej. Skąd samorządy mają wziąć środki? Nie wiem. Ustawa o dochodach nie przewiduje takiego źródła, które pozwoliłoby na zrealizowanie tych przedsięwzięć.

Jeżeli zatem nie przyjmiemy tej poprawki, w moim przekonaniu, część samorządów wycofa się z tych projektów i poniesiemy straty w zakresie infrastruktury komunikacyjnej czy inne. Dlatego bardzo proszę Wysoką Komisję o jej poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Pan minister Pietras.

**Podsekretarz Stanu
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Jarosław Pietras:**

Panie Przewodniczący, oczywiście dotyczy to spraw bliskich sercu Komitetu Integracji Europejskiej. Chciałbym jednak powiedzieć o następującej sprawie. W tym przypadku mamy do czynienia z bardzo skomplikowanym układem, w którym środki unijne są łączone ze środkami polskimi, i tego typu rozwiązanie byłoby niestety niewłaściwe.

W traktacie akcesyjnym zagwarantowaliśmy sobie i zostanie to zrealizowane, że w odniesieniu do pomocy przedakcesyjnej możemy utrzymać obowiązujący obecnie system, który polega na zwrocie podatku VAT zapłaconego od środków z pomocy przedakcesyjnej, a nie od środków polskich. System ten w odniesieniu do środków przedakcesyjnych, to znaczy pochodzących z Phare i z SAPARD, będzie mógł być utrzymany po akcesji, natomiast w odniesieniu do środków akcesyjnych, otrzymanych już po przystąpieniu do Unii, niestety obowiązują reguły ogólne. Dlatego jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę, pan senator Janowski.

Senator Mieczysław Janowski:

Panie Ministrze, w tej sytuacji istnieje nierówność w traktowaniu podmiotów. Gminy, które z niezależnych od nich przyczyn mogły się zmieścić w terminie, są uprzywilejowane, inne nie. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Jarosław Pietras:**

Panie Przewodniczący, nie chodzi o termin, chodzi o rodzaj funduszy. Wszystkie fundusze przedakcesyjne traktowane są inaczej, niezależnie od tego, czy dotyczy to okresu przed 1 maja czy po 1 maja. Jeżeli są to fundusze przedakcesyjne, czyli środki w ramach pomocy przedakcesyjnej przyznane w roku 2003, ale wykorzystywane już po akcesji, to nadal będą one traktowane według zasad przedakcesyjnych, natomiast środki unijne przyznane w ramach członkostwa będą traktowane zgodnie z zasadami ogólnymi.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej pierwszej? (2)

Kto jest przeciwko? (6)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawki siedemdziesiąta trzecia, sto trzydziesta piąta i sto trzydziesta szósta.

Ich autorami są panowie senatorowie Spsychalski i Lubiński.

Czy pan senator Spsychalski chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Bardzo proszę.

Senator Andrzej Spsychalski:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Poprawka dotyczy bardzo drażliwego problemu obrotu samochodami i stanowi swoistego rodzaju kompromis między przedłożeniem rządowym a stanowiskiem Sejmu, które jest w obecnych warunkach nie do utrzymania. Kompromis ten sprowadza się do zrównania polskich podmiotów gospodarczych z podmiotami europejskimi. Propozycje odliczania VAT w Unii Europejskiej kształtują się na poziomie od 50% do 100%, tylko Niemcy mają możliwość stuprocentowego odliczania VAT. W tej sytuacji przedłożenie rządowe jest zbyt drastyczne. Wprowadzenie limitu odliczenia w wysokości 3 tysięcy zł powoduje, że praktycznie może to dotyczyć każdego samochodu i nie tworzy zasady równości, a przeprowadzona symulacja wskazuje na to, że spowoduje to średni wzrost cen samochodów o 17%.

Chciałbym powiedzieć, że obecnie na rynku obrotu samochodami odbywają się procesy, które w konsekwencji mogą zakłócić tę sytuację. Niebawem zaczną obowiązywać obniżone cła na import samochodów ze strefy pozaeuropejskiej, aktualnie wdrażany jest system liberalizacji obrotu częściami zamiennymi, które w dotychczasowym obrocie były niezwykle wysoko rentowne, z tego powodu samochody sprzedawane były przy niskiej rentowności, to jest prawie o 30% taniej niż w krajach Unii Europejskiej. Jeżeli te trzy elementy się na siebie nałożą, a więc nowa regulacja dotycząca zasad odliczania VAT i procesy zachodzące na rynku, to może nastąpić kolejne bardzo poważne załamanie obrotu samochodami i może zostać naruszony zakładany efekt wpływów budżetowych. Przy dotychczas obowiązujących uregulowaniach, które rząd podejmował w okresie ostatnich trzech lat, poziom obrotu samochodami nie wrócił do normy, wrócił, jeśli weźmiemy pod uwagę rok 2004, ale pod wpływem sztucznego zwiększenia popytu.

Przedstawione przez nas poprawki prowadzą do tego, by system był bardzo przejrzysty, jasny. Obejmowałyby on zasady: samochody ciężarowe i dostawcze podlegają pełnemu odliczeniu podatku VAT, samochody osobowe podlegają odliczeniu VAT w wysokości 50%, ulegają likwidacji haniebne kratki, stanowiące element kosztowy, a jednocześnie przyczynę powstawania korupcji. Odniesienie tych przepisów do rozporządzenia ministra finansów o homologacji likwiduje kolejny nieczytelny algorytm kwalifikacyjny i powoduje wyeliminowanie z systemu odliczeń podatku VAT samochodów luksusowych typu Porsche, Patrol i innych.

Chcę państwu senatorom powiedzieć, że przeprowadzona symulacja wskazuje na to, iż jeżeli zostanie przyjęte przedłożenie rządowe, czyli bariera w wysokości 3 tysięcy zł, to obniżenie sprzedaży samochodów z przeznaczeniem na działalność gospodarczą szacowane jest na poziomie około 45 tysięcy zł. Mam przed sobą także ana-

lizę symulacji wpływów budżetowych, która wskazuje, że przyjęcie proponowanych przez nas poprawek zagwarantuje wpływy do budżetu na poziomie 700 milionów zł, zaś utrzymanie przedłożenia rządowego spowoduje wpływy do budżetu na poziomie 483 milionów zł, co będzie wynikało z obniżenia popytu. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Rząd jest przeciwny przyjęciu poprawki siedemdziesiątej trzeciej, ale chciałabym zaznaczyć, że następną poprawkę, to jest siedemdziesiątą czwartą pana senatora Markowskiego, rząd poprze. Jest ona nieco odmienna od wcześniejszej propozycji rządowej, niemniej jednak chcę zwrócić uwagę na kwestie dotyczące łączenia pewnych przepisów, pewnych poprawek. Jeśli chodzi o poprawkę siedemdziesiątą czwartą, dotyczy to także poprawki sto dwudziestej ósmej, prawidłowo zostały sformułowane przepisy przejściowe. Tymczasem w przypadku poprawki siedemdziesiątej trzeciej przepisy przejściowe nie są prawidłowo sformułowane, mogą budzić różne wątpliwości i prowadzić do nadużyć.

Jeśli chodzi o kwestie szczegółowe, poprosiłabym jeszcze panią dyrektor, aby odniosła się do wypowiedzi pana senatora.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę przede wszystkim wyeksponować różnice pomiędzy poprawkami siedemdziesiątą trzecią a siedemdziesiątą czwartą.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Między poprawką panów senatorów Spsychalskiego i Lubińskiego a poprawką pana senatora Markowskiego jest następująca różnica. Panowie proponują odliczanie 50% kwoty podatku naliczonego bez żadnych ograniczeń kwotowych, natomiast w poprawce pana senatora Markowskiego proponuje się określenie limitu do 5 tysięcy zł. Poza tym różnią się one sposobem określenia samochodów, których to dotyczy. Panowie odwołują się do homologacji, ale istnieje tu duże niebezpieczeństwo. Kwestie te były konsultowane bezpośrednio z Ministerstwem Infrastruktury. Wypowiedziało się ono jednoznacznie, że wobec nowych przepisów homologacyjnych, które będą obowiązywały po przystąpieniu do Unii po to, aby uchronić przed patologią związaną z wykorzystywaniem krutek do definiowania samochodów jako ciężarowe, jedynie wzór, który został zaproponowany w poprawce pana senatora Markowskiego, zapewnia bezpieczeństwo.

Kolejna sprawa. Poprawka panów senatorów Spychalskiego i Lubińskiego w powiązaniu z przepisem przejściowym powoduje, że wprowadzamy tak naprawdę straszne rozwiązanie. Zapis mówiący o tym, że ograniczenia te stosuje się od 1 maja, a contrario oznacza, że wszystkie umowy leasingu na samochody osobowe bez kratki zawarte przed 1 maja uzyskają po tej dacie pełną odliczalność, będą uprzywilejowane w stosunku do nowych umów leasingowych. W poprawce pana senatora Markowskiego ta kwestia jest rozwiązana inaczej i w sposób prawidłowy, zapewniający jednakowe traktowanie tych pojazdów po 1 maja. Jeszcze raz podkreślam, że sformułowanie przepisu przejściowego zawarte w poprawce sto trzydziestej piątej spowoduje, że samochody osobowe leasingowane przed 1 maja będą w lepszej sytuacji niż te, które będą leasingowane po 1 maja. Zakradnie się tu kilka sprzeczności i podatnicy na pewno tego nie zrozumieją.

Z tych powodów rząd opowiada się za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej czwartej pana senatora Markowskiego wraz z towarzyszącymi poprawkami, a za odrzuceniem poprawki siedemdziesiątej trzeciej.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Łęcki.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Panie Przewodniczący, mam pytanie, dlaczego przyjęcie poprawki siedemdziesiątej czwartej wyklucza głosowanie nad poprawkami osiemdziesiątą drugą i osiemdziesiątą trzecią, które dotyczą innego artykułu. Poprawka siedemdziesiąta czwarta dotyczy art. 88, a tamte poprawki dotyczą art. 90. Przy tym, nieco sprawę upraszczając, siedemdziesiąta czwarta dotyczy handlu samochodami, a te dwie – handlu paliwami. Jest to całkiem inna materia. Dlaczego one są połączone? Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Poprawki pana senatora Markowskiego siedemdziesiąta czwarta, osiemdziesiąta czwarta i sto dwudziesta ósma są połączone, ponieważ wprowadzają odrębną regulację dotyczącą obniżenia podatku naliczonego o podatek należny...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Pan senator pytał, dlaczego ona je wyklucza?)

Dlaczego wyklucza? Dlatego że poprawka osiemdziesiąta czwarta odwołuje się do poprawki pana senatora Markowskiego dotyczącej art. 88 i reguluje tę samą kwestię, a chodzi o paliwa, inaczej niż poprawka osiemdziesiąta druga. Pan senator w swoich poprawkach siedemdziesiątej czwartej i osiemdziesiątej czwartej reguluje dwie sprawy, to jest obniżania podatku naliczonego od samochodów i związaną z tym kwestię odliczania podatku zawartego w paliwie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Poprawka osiemdziesiąta czwarta jest alternatywą wobec poprawek osiemdziesiątej drugiej i osiemdziesiątej trzeciej.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Tak, przy czym są one powiązane, dlatego tak to wygląda.)

Pan senator Litwiniec się zgłaszał.

Senator Bogusław Litwiniec:

Dziękuję bardzo.

Usłyszałem takie dwa argumenty od dwóch stron sporu. Z jednej strony padł argument, że bez wprowadzenia poprawek kolegi Spychalskiego i Lubińskiego nastąpi niebezpieczne, groźne dla interesów naszego biznesu obumieranie popytu na samochody. Chciałbym oświadczyć, choć oczywiście nie jestem instytucją do badania rynku, ale mam za sobą wiele doświadczeń, że tego rodzaju wolontarystyczna argumentacja, niepoparta pewnym okresem badawczym, mnie nie przemawia głęboko do rozsądku i dlatego zniechęca do poparcia waszego projektu. Z drugiej strony, od przedstawicielki resortu usłyszałem delikatny argument, że to, co nazywamy homologacją przy pomocy kilku prętów skrzyżowanych i położonych na tle okna, nie będzie zrozumiałe dla społeczeństwa.

Pani Minister, powiem więcej, jeśli pani jest taka delikatna, będzie i jest ośmieszona, gorzej, uważane jest za niesprawiedliwość, gorzej, traktowane jest przez społeczeństwo polskie, które nie jest głupie, jako pewien rodzaj oszukiwania państwa. A ja nie chcę, aby nasze państwo było oszukiwane przy pomocy kilku prętów, dlatego jestem przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Z tego, co rozumiem, pan senator w ten sposób rozszyfrował treść mojej poprawki, to jest poprawki siedemdziesiątej czwartej, że czyni ona proceder oszukiwania państwa niemożliwym. Dziękuję bardzo.

(Senator Bogusław Litwiniec: Przepraszam bardzo, to jest ad vocem. Moja wypowiedź dotyczyła poprawki siedemdziesiątej trzeciej.)

Tak. Rozumiem.

Proszę, pan senator Piwoński...

Chwileczkę, widzę, że zgłasza się dwóch panów, a mikrofon jest jeden.

Może pan senator Wielowieyski. Proszę.

Senator Andrzej Wielowieyski:

W związku z tym, że powszechne jest przekonanie, iż deficyt budżetowy jest za duży i powinien zostać zmniejszony, a jednocześnie decyzje Sejmu dotyczące problemu samochodowego pogorszyły sytuację o 500 milionów zł, chciałbym usłyszeć stwierdzenie pani minister, ponieważ nie jest to nigdzie napisane, czy wprowadzenie poprawek siedemdziesiątej czwartej, osiemdziesiątej czwartej i sto dwudziestej ósmej likwiduje niebezpieczeństwo zwiększenia deficytu o 500 milionów zł.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Tak. Likwiduje to niebezpieczeństwo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.
Senator Piwoński.

Senator Zbyszko Piwoński:

Chciałbym wrócić do pytania pana senatora Łęckiego i adresuję je do pana mecenasa. Chodzi mi o poprawkę osiemdziesiątą trzecią dotyczącą, krótko mówiąc, paliwa dla komunikacji miejskiej, bo zburzylibyśmy w tej sytuacji wszystkie budżety naszych samorządów. Czy można jednoznacznie przyjąć, że poprawka siedemdziesiąta czwarta, skonstruowana w dość skomplikowany sposób, wyczerpuje treść poprawki osiemdziesiątej trzeciej?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Tak.)

Pani senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Podzielając wątpliwości pana senatora Piwońskiego, chciałabym, aby może resort, skoro popiera poprawkę siedemdziesiątą czwartą, wskazał miejsce, w którym znajduje się odniesienie, czyli to, co zawierają poprawki osiemdziesiąta trzecia i osiemdziesiąta druga w pkt 3b. Poprawki osiemdziesiąta druga w pkt 3b i osiemdziesiąta trzecia dotyczą sprawy paliw silnikowych. Gdzie to jest zawarte?

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę, Panie Mecenasiu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

W poprawce osiemdziesiątej drugiej kwestii tej dotyczy pkt 3b, a poprawka osiemdziesiąta trzecia odnosi się do niej w całości. Poprawka osiemdziesiąta czwarta o tym właśnie mówi. Może przeczytam, bo to trzeba przywołać razem z przepisem, z art. 90 ust. 1 pkt 3.

(Senator Genowefa Ferenc: Tak, tak.)

Art. 90 ust. 1 pkt 3. Art. 90 mówi: „Obniżenia kwoty lub zwrotu różnicy podatku należnego nie stosuje się do nabywanych przez podatnika paliw silnikowych, oleju napędowego oraz gazu wykorzystywanych do napędu samochodów osobowych i innych pojazdów samochodowych, o których mowa w art. 88 ust. 2a i 2c”. Teraz musimy się odwołać do art. 88 ust. 2a i 2c z poprawki siedemdziesiątej czwartej, który mówi

o samochodach osobowych oraz innych pojazdach samochodowych o dopuszczalnej ładowności wynikającej z tego wzoru. Wobec tego a contrario w przypadku wszystkich innych pojazdów niebędących samochodami osobowymi, których nie dotyczy ograniczenie ładowności, można odliczać paliwa silnikowe, olej napędowy i gaz.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. Sprawa została wyjaśniona.
Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma.
Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek siedemdziesiątej trzeciej, sto trzydziestej piątej i sto trzydziestej szóstej? (0)

Kto jest przeciwko? (11)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawki nie uzyskały poparcia.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek siedemdziesiątej czwartej, osiemdziesiątej czwartej i sto dwudziestej ósmej? (11)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, jeśli zostanie to zaakceptowane, będzie to oznaczało, że zlikwidowaliśmy wielką fikcję.

Proszę państwa, poprawka siedemdziesiąta piąta.

Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Rząd jest za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej piątej.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Proszę, Panie Mecenasiu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

W poprawce siedemdziesiątej piątej jest pomyłka. W lit. e wyrazy „ust. 7a” należy zastąpić wyrazami „ust. 7b”, w lit. f wśród wymienionych na końcu ustępów powinny być „5, 7, 7a i 7b”, brakuje tam ust. 7.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Ust. 5a, 7a i 7b, tak?
(*Głos z sali:* Ust. 5, 7, 7a i 7b.)
Dobrze. Jeśli brakuje ust. 7, to poprawiamy.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej piątej? (11)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka siedemdziesiąta szósta.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Stanowisko rządu jest pozytywne wobec tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej szóstej? (11)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawka siedemdziesiąta siódma.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest za jej przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej siódmej? (11)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawka siedemdziesiąta ósma. Jej autorem jest senator Sztorc, jest jednak nieobecny.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej ósmej? (0)

Kto jest przeciwko? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka siedemdziesiąta dziewiąta. Jest to poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Stanowisko rządu jest pozytywne wobec tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem naszej poprawki? (11)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawka osiemdziesiąta piąta.

Zgadza się, Panie Mecenasiu?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Tak.)

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki osiemdziesiątej piątej? (10)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Bardzo proszę o głosowanie ze względu na kworum.

Poprawka osiemdziesiąta piąta.

(Senator Genowefa Ferenc: Już nad nią głosowaliśmy.)

Przepraszam, poprawka osiemdziesiąta ósma.

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Rząd jest za jej przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki osiemdziesiątej ósmej? (11)

Dziękuję. Jednogłośnie za.
Poprawka osiemdziesiąta dziewiąta.
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki osiemdziesiątej dziewiątej? (11)
Dziękuję. Jednogłośnie za.
Poprawka dziewięćdziesiąta.
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewięćdziesiątej? (11)
Kto jest przeciwko? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Dziękuję.
Proszę państwa, proszę nie opuszczać sali, ponieważ będzie kłopot z kworum.
Poprawka dziewięćdziesiąta druga.
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd jest za jej przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewięćdziesiątej drugiej? (9)
Kto jest przeciwko? (0)
Kto się wstrzymał od głosu? (0)
Dziękuję.
Poprawki dziewięćdziesiąta trzecia i dziewięćdziesiąta piąta.
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd jest za ich przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy nad poprawkami dziewięćdziesiątą trzecią i dziewięćdziesiątą piątą.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (9)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka dziewięćdziesiąta czwarta. Jest to poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych. Pamiętamy spór dotyczący tego wzoru.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd opowiada się za jej przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewięćdziesiątej czwartej? (9)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka dziewięćdziesiąta szósta. Jest to poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewięćdziesiątej szóstej? (10)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawka dziewięćdziesiąta siódma.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd jest za jej przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewięćdziesiątej siódmej? (9)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka dziewięćdziesiąta ósma. Jej autorką jest pani senator Ferenc.

Czy pani senator chciałaby zabrać głos?

Senator Genowefa Ferenc:

Wyjaśniałam tę sprawę na posiedzeniu Senatu. Chodzi o stworzenie możliwości, ułatwienie wniesienia aportu do spółki prawa handlowego przez małego podatnika, aby nie musiał od razu płacić całej stawki 22% VAT, tylko mógł to rozłożyć w czasie.

(Senator Andrzej Wielowieyski: Pani Przewodnicząca, co to znaczy „mały podatnik”?)

Jest to zdefiniowane w przepisach.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Odmienny od dużego.

Proszę bardzo, stanowisko rządu wobec tej kwestii. Rozstrzygnijmy może, jaka jest różnica między małym a dużym podatnikiem.

Proszę bardzo, Pani Minister.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów**

Hanna Majszyk:

Tak jak powiedziała pani senator, definicja małego podatnika jest zawarta w słowniczku i stosowana w obecnie obowiązujących przepisach, nie ma żadnych wątpliwości, że chodzi o podatników o obrotach do 800 tysięcy euro.

Stanowisko rządu wobec tej poprawki jest niestety negatywne z tego względu, że na przykład w art. 106a w ust. 1 mówi się o tym, że na wniosek małego podatnika powstałego w wyniku przekształcenia spółki cywilnej płatność podatku może być rozłożona na raty. Tak naprawdę nie wiadomo, o jaki podatek chodzi, od czego, gdyż spółka już się przekształciła i jest nowym podmiotem. Nie wiadomo, o jaki podatek chodzi.

Jeżeli zaś chodzi o aporty, o których mowa w drugiej części zdania w ust. 1, bo reguluje to niejako zupełnie inną materię, to wniesienie aportu i rozłożenie go na raty również z naszego punktu widzenia nie jest możliwe do zrealizowania w całej konstrukcji podatku VAT, ponieważ podatnik nie rozlicza się odrębnie z każdej czynności, tylko suma poszczególnych czynności składa się na rozliczenie i ogólną kwotę podatku pomniejsza się o kwotę podatku naliczonego. Zatem nie jest możliwe rozliczenie się u podatnika z pojedynczej czynności. Konstrukcja systemu w ustawie tego nie przewiduje. Z naszego punktu widzenia zamieszczenie tego nie jest potrzebne, ponieważ jeżeli w ogóle pojawiłaby się jakaś kwestia rozłożenia na raty, naturalnie zgodna z całym systemem, to jest ordynacja podatkowa i podatnicy zawsze mogą się do tego odwołać.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani senator Ferenc chce zadać pytanie.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Pani Dyrektor, zwracałam się do państwa podczas poprzedniego posiedzenia komisji z prośbą o informacje, jak to wygląda w krajach Unii Europejskiej, ponieważ z informacji, które do mnie dotarły, wynikało, że w innych krajach są takie możliwości.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Już wiemy. Możemy głosować czy czeka pani na odpowiedź?
Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszyk:**

Pani Senator, w innych krajach stosowane są bardzo różne rozwiązania. Na przykład w Hiszpanii aporty podlegają opodatkowaniu według ogólnych zasad, nie ma żadnych wyłączeń, w Austrii transakcje te są zwolnione, jeżeli chodzi o transfer kapitału, w Belgii nie są objęte podatkiem, we Francji aporty są traktowane jako dostawy i są opodatkowane, natomiast poza VAT jest transfer przedsiębiorstwa, tak jak zresztą jest w polskiej ustawie, we Włoszech aport nie jest objęty podatkiem VAT, w Hiszpanii jest zwolniony. To są dane z krajów, z których udało nam się je uzyskać. W tej sprawie istnieje fakultatywność rozwiązań, Pani Senator.

Senator Genowefa Ferenc:

Panie Przewodniczący, jeżeli można?

Pani Dyrektor, Pani Minister, jeżeli jest możliwość zwolnienia, choć wcześniej docierały do mnie informacje, że nie ma takiej możliwości, jeżeli jednak istnieje, to dlaczego stosujemy wobec naszych przedsiębiorców akurat takie rozwiązanie, że opodatkujemy aport stawką podstawową?

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszyk:**

Pani Senator, mówiłam o tym, jakie rozwiązania stosują poszczególne państwa, ale po pierwsze, przepisy szóstej dyrektywy mówią o wyłączeniu, a po drugie, rozwią-

zania tego typu mają charakter fakultatywny i muszą być osadzone w całym prawodawstwie danego kraju. Szósta dyrektywa pozwalająca na podstawie art. 5 na fakultatywność wyłączenia aportu wnoszonego do innych podmiotów mówi o takich sytuacjach, w których nabywca jest sukcesorem wszystkich praw i obowiązków w związku z przejmowanym majątkiem, chodzi tylko o takie przypadki. Dlatego w projekcie ustawy, nad którą teraz pracujemy, mówi się tylko o przedsiębiorstwie. W przypadku przedsiębiorstwa nie ma żadnych wątpliwości, że wyłączenie może mieć zastosowanie. W świetle uregulowań szóstej dyrektywy w odniesieniu do aportów mówi się również o sukcesji praw i obowiązków, dlatego nie ma u nas tych rozwiązań.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę bardzo.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Muszę powiedzieć, że takie informacje powinniśmy otrzymać na poprzednim posiedzeniu komisji albo jeszcze wcześniej. Gdyby tak się stało, moja poprawka brzmiałaby zupełnie inaczej, a teraz nie ma możliwości odpowiedniego jej zredagowania. Uważam, że to rozwiązanie nie jest wychodzeniem naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców, wręcz przeciwnie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dostało się wam wszystkim.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewięćdziesiątej ósmej pani senator Ferenc? (4)

Kto jest przeciwko? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka dziewięćdziesiąta dziewiąta.

Proszę bardzo o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewięćdziesiątej dziewiątej? (9)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawka sto pierwsza.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto pierwszej? (7)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Proszę państwa, proszę głosować. Przy takiej liczbie głosów nie ma mowy o kworum. Jesteśmy na sali, a nie głosujemy.

Poprawka sto druga.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Jesteśmy za jej przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto drugiej? (8)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka sto trzecia.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Jesteśmy za jej przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto trzeciej? (10)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawka sto czwarta. Jej autorem jest pan senator Jurgiel.

Czy pan senator chciałby zabrać głos? Nie ma autora.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto czwartej? (0)

Kto jest przeciwko? (10)

Dziękuję bardzo.

Poprawka sto piąta.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto piątej? (9)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka sto szósta. Jej autorem jest senator Sztorc.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto szóstej? (0)

Kto jest przeciwko? (10)

Dziękuję.

Poprawka sto siódma.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto siódmej? (0)

Kto z państwa jest przeciwko? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka sto ósma jest poprawką Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.
(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Czy mógłbym...*)

Proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Przepraszam bardzo, wkradła się pomyłka. W ust. 2 w lit. a zamiast wyrazu „poprzez” powinien być wyraz „przez”, to jest „a ceną nabycia poprzez podatnika towarów i usług” musimy zmienić na „a ceną nabycia przez podatnika towarów i usług”.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Rozumiem.

Bardzo dziękujemy panu za czujność.

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Rząd jest za jej przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto ósmej wraz ze zmianą?
(10)

Dziękuję bardzo. Przyjęta jednogłośnie.

Poprawka sto dziesiąta. Jej autorem jest senator Sztorc.

Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Rząd jest jej przeciwny.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto dziesiątej? (1)

Kto z państwa jest przeciwko? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka sto jedenasta.

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Rząd jest za jej przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto jedenastej? (10)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Poprawka sto dwunasta. Jej autorem jest senator Janowski.

Proszę, Panie Senatorze.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Moim zdaniem nie jest tu potrzebne powtórzenie definicji wewnątrzspółnotowego nabycia towarów. W art. 9 w ust. 1 jest to już zdefiniowane, dlatego proponuję skreślić powtórzenie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie.

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki. Oczywiście, jest to zdefiniowane w dwóch miejscach, ale te definicje są różne. Art. 137 wymaga innej definicji, musi być ona zawężona.

(Senator Mieczysław Janowski: Można, Panie Przewodniczący?)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pan senator Janowski ma pretensje do wytłumaczenia.

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

To się kłóci z elementarnymi zasadami techniki legislacyjnej. W jednej ustawie nie może być dwóch różnych definicji. To jest nielogiczne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Może rozstrzygnijmy to, proszę państwa.

Proszę.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszyk:**

W przypadkach wielu artykułów tej ustawy na potrzeby konkretnych uregulowań, zwłaszcza gdy wprowadzane są szczególne procedury opodatkowania, na przykład w odniesieniu do dzieł sztuki i przedmiotów kolekcjonerskich, tworzy się definicje tylko i wyłącznie ze względu na szczególne procedury.

Artykuł, do którego pan senator zgłasza poprawkę, również reguluje szczególne procedury dotyczące transakcji trójstronnych i w świetle przepisów szóstej dyrektywy rządzą się one nieco innymi zasadami niż ogólne wewnątrzwspólnotowe nabycie czy wewnątrzwspólnotowa dostawa. Ogólna definicja wewnątrzwspólnotowego nabycia nie jest adekwatna do tych rozwiązań. Dlatego rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę państwa, musimy zrobić przerwę, bo w tej chwili nie ma kworum.
(*Senator Genowefa Ferenc: Można, Panie Przewodniczący?*)
Proszę bardzo.

Senator Genowefa Ferenc:

Panie Przewodniczący, w związku z taką sytuacją i wyjaśnieniami złożonymi przy okazji omawiania poprawki dziewięćdziesiątej ósmej, a jest ona niezmiernie ważna dla przedsiębiorstw, wnioskowałabym do komisji, gdy już będzie kworum, o ewentualne przemyślenie, rozważenie możliwości reasumpcji głosowania, a ja tymczasem przygotowałabym właściwie sformułowaną poprawkę. Jeśli w Unii Europejskiej istnieją różne rozwiązania, to dlaczego mamy przyjmować to najgorsze. Panie Przewodniczący, mam serdeczną prośbę, abyśmy rozważyli taką możliwość pod koniec posiedzenia.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. Dziękuję bardzo. Na razie pracujemy dalej.
Poprawka sto dwunasta. Stanowisko rządu zostało zawarte w wyjaśnieniu.
Czy pan senator przyjmuje wyjaśnienie? Powiem uczciwie, że ja też mam kłopoty z jego zrozumieniem.
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Przystępujemy do głosowania nad poprawką sto dwunastą.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto dwunastej? (2)

Kto jest przeciwko? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (5)

Dziękuję bardzo.

Poprawka sto trzynasta.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest za jej przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto trzynastej? (8)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Proszę państwa, musi głosować więcej osób, bo nie ma kworum.

(Głos z sali: Jest.)

(Senator Genowefa Ferenc: Trzeba głosować, wszyscy muszą głosować.)

Panie Senatorze, jeśli senator uczestniczy w posiedzeniu komisji, nie może się uchylić od głosowania.

(Senator Genowefa Ferenc: Art. 19.)

Ja sobie poradzę, Pani Senator.

Nie można się uchylać od głosowania.

Poprawka sto czternasta.

(Głos z sali: Nie głosujemy.)

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Nad tą poprawką nie głosujemy, ponieważ można było nad nią głosować...)

Tak. Przepraszam.

Poprawki sto piętnasta i sto szesnasta.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest za przyjęciem tych poprawek.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek sto piętnastej i sto szesnastej? (10)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Poprawka sto osiemnasta.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto osiemnastej? (8)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka sto dziewiętnasta.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd jest za jej przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto dziewiętnastej? (9)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka sto dwudziesta pierwsza. Jej autorem jest senator Plewa.

Czy jest autor wniosku? Nie ma.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd jest za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Rząd jest za.

Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto dwudziestej pierwszej? (10)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawka sto dwudziesta druga. Jej autorem jest senator Sztorc.

Aż strach czytać. Już nawet nie pytam o zdanie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd jest przeciwny.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto dwudziestej drugiej? (0)

Kto jest przeciw? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka sto dwudziesta trzecia. Czy są autorzy? Senator Janowski jest jedynym z grupy autorów. Czy chciałby pan zabrać głos?

(*Senator Mieczysław Janowski:* Nie wiem, jak się do niej odniesie rząd.)

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę o wyjaśnienie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Po pierwsze, jest ona niezgodna z szóstą dyrektywą, po drugie, niesie skutki budżetowe w wysokości 400 milionów zł.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto dwudziestej trzeciej? (2)

Kto jest przeciwko? (6)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję.

Poprawka sto dwudziesta piąta.

Najpierw proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czy ktoś z wnioskodawców chciałby zabrać głos?

Senator Biela.

Senator Adam Biela:

Proszę państwa, nieprzyjęcie tej poprawki zaowocowałoby tym, iż bonifikaty udzielane przez rady gmin osobom fizycznym, które dokonują przekształcenia prawa

użytkowania wieczystego w prawo własności, zostałyby skonsumowane przez VAT. Wobec tego moim zdaniem byłoby absurdem z jednej strony uchwalać takim wysiłkiem społecznym bonifikaty, a z drugiej strony kazać ludziom płacić od tego podatek, który je przewyższa. Przystąpienie do Unii Europejskiej bez uregulowania spraw własnościowych dotyczących ziemi jest moim zdaniem nieporozumieniem. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Pani senator Simonides.

Senator Dorota Simonides:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.
Chciałabym bardzo zaapelować o przyjęcie tej poprawki. Wyjaśnię, dlaczego. Do tej pory MSZ nie zajęło stanowiska wobec praw własności na Ziemiach Zachodnich. Ludzie żyją naprawdę w niepokoju, gdyż dopóki nie kupią tych mieszkań, nie mogą ich wpisać do ksiąg wieczystych, tymczasem podwyższenie podatku VAT utrudni im ten proces. Wiem, o czym mówię. Jestem senatorem z Opola, wiem, jakie grupy do mnie przychodzą, chodzi głównie o emerytów, wiem, co Powiernictwo Pruskie czyni na tych ziemiach. Jestem w tym zorientowana. Dlatego nawołujemy wszystkich, żeby jak najszybciej kupili mieszkania i wpisali je do ksiąg wieczystych jako własność. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Pan senator Litwiniec.

Senator Bogusław Litwiniec:

Pan senator Litwiniec, tak jak jego sąsiadka, jest z terenów nabytych w wyniku aktu jałtańskiego. Sprawa własności ziemi ciągnie się prawie pół wieku i jest aktem, można powiedzieć, sprawiedliwości dziejowej, daru państwa dla ludzi, którzy zostali przeniesieni bez udziału własnej woli, takie były losy wojenne. Dar ten z punktu widzenia minimum etyki nie powinien być opodatkowany. Niech się wreszcie stanie sprawiedliwość.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania nad poprawką sto dwudziestą piątą. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (10)

Dziękuję. Jednogłośnie za.
Poprawka sto dwudziesta szósta.
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto dwudziestej szóstej? (10)
Dziękuję.
Poprawka sto dwudziesta siódma.
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Opowiadamy się za jej przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto dwudziestej siódmej? (10)
Dziękuję. Przyjęta jednogłośnie.
Poprawka sto dwudziesta dziewiąta.
Zgadza się, Panie Mecenasiu?
(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii
Senatu Adam Niemczewski: Tak.*)
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto dwudziestej dziewiątej? (10)
Dziękuję. Jednogłośnie za.
Poprawki sto trzydziesta, sto trzydziesta pierwsza i sto trzydziesta siódma.
Proszę, pani senator Ferenc ma głos.

Senator Genowefa Ferenc:

Wyjaśniałam to szczegółowo na posiedzeniu Senatu. Chodzi o terminy wejścia w życie ustaw. Uważam, że jest to dostosowanie do obecnej sytuacji.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Rząd jest za przyjęciem tych poprawek.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.
Kto z państwa...
(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii
Senatu Adam Niemczewski: Mam pytanie.*)
Pan mecenas chce zabrać głos.
Proszę, Panie Mecenasie.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Mam tylko jedno pytanie służące wyjaśnieniu. Czy poprawka sto trzydziesta siódma nie powinna dotyczyć także art. 98, o którym mówi art. 158 wchodzący w życie również z dniem ogłoszenia?

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Sprawdźcie to państwo.
Proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Mam do pani senator ogromną prośbę. Chodzi o odłożenie tego głosowania na później, ponieważ musimy przeanalizować cały art. 98, który jest długi, i sprawdzić, jakie byłyby skutki w zakresie włączenia. Na pierwszy rzut oka wydaje się, że powinien być on włączony, bo dotyczy rejestracji, ale musimy to sprawdzić, aby nie popełnić jakiegoś błędu.

(*Senator Genowefa Ferenc: Przełożmy to na koniec.*)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze.
W takim razie teraz poprawka sto trzydziesta druga.
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto trzydziestej drugiej? (10)

Dziękuję.

Poprawka sto trzydziesta trzecia.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd jest za jej przyjęciem, ale sugerowałby uzupełnienie tej poprawki, w której wymienione są art. 40a, art. 40g i art. 40i, o art. 40h.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. Przyjmuję autopoprawkę.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką sto trzydziestą trzecią.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (10)

Dziękuję.

Poprawka sto trzydziesta czwarta.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Jesteśmy za jej przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto trzydziestej czwartej? (10)

Dziękuję. Przyjęta jednogłośnie.

Poprawka sto trzydziesta ósma.

(*Głos z sali:* Nie, poprawka sto trzydziesta dziewiąta. Sto trzydziestą ósmą musimy odłożyć.)

Tak, odkładamy.

Poprawka sto trzydziesta dziewiąta.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Stanowisko rządu jest negatywne. Skutki budżetowe wręcz zastraszające, pani senator Ferenc mówiła o tym w sprawozdaniu, około 4 miliardów zł.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto trzydziestej dziewiątej? (0)

Kto jest przeciwko? (10)

Dziękuję bardzo.

Poprawka sto czterdziesta.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest przeciwny przyjęciu poprawki sto czterdziestej. Chodzi o bardzo wysokie skutki budżetowe.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto czterdziestej? (0)

Kto jest przeciwko? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka sto czterdziesta pierwsza. Jej autorem jest pan senator Mietła.

Czy senator Mietła chciałby zabrać głos?

Senator Mieczysław Mietła:

Tak, oczywiście.

Przeczytałem dzisiaj w „Rzeczpospolitej”, że konsekwencje tej poprawki byłyby w wysokości około 4 miliardów zł. Czytałem o tym z przerażeniem i muszę powiedzieć, że gdybyśmy zwiększyli VAT do 44%, to straty budżetu wyniosłyby 8 miliardów zł. Myślę, że to jest trochę błędne rozumowanie, bo faktem jest, że budżet potrzebuje środków, może jednak dojść do tego, że dochody budżetu będą mniejsze, bo nie będzie osób kupujących te produkty. Myślę, że przystąpienie Polski do Unii Europejskiej jest jednoznaczne z przyjęciem Wspólnej Polityki Rolnej. Chcę powiedzieć, że cena cukru rośnie o około 100%, zresztą mleka również, czyli naturalnie rząd otrzyma z rynku więcej pieniędzy niż przyjmował w swoich szacunkach.

Może nie da się uratować całej poprawki, ale czy nie można by dokonać następującej modyfikacji, skreślić coca-cole, która przedtem tak bardzo kłuła w oczy, wody mineralne i napoje bezalkoholowe, a zostawić wyroby zapisane na początku, w trzech częściach tabeli, to jest pod poz. 25a, 26a i 26b. Prosiłbym o stanowisko w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Pani senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Poprawka to wyklucza moją poprawkę, to jest sto czterdziestą drugą, a miała ona na celu uporządkowanie nieuporządkowanego od kilku lat rynku napojów. Wpływa to na bardzo duże zróżnicowanie i konkurencyjność poszczególnych firm. W związku z tym uważam, że jest to niewłaściwe podejście do tematu, ponieważ skreślenie poz. 38–44 w załączniku nr 3 powoduje, że jako jedyni wśród dwudziestu pięciu krajów nie bylibyśmy krajem, w którym obowiązują różne stawki na różne napoje, co stwarza wiele możliwości manewrowania i zaliczania poszczególnych grup do określonych stawek VAT.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czy pan senator Mietła się do tego odniesie? Nie.

Dziękuję.

Proszę, Panie Mecenasiu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Chciałbym powiedzieć, że jeżeli pan senator Mietła w taki sposób zmodyfikuje swoją poprawkę, że nie będzie tam lit. c, d, e, f dotyczących poz. 38–44, o których mówiła pani senator Ferenc, wówczas poprawki nie będą się wykluczały.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Rozumiem.

(*Senator Mieczysław Mietła*: Proponuję takie rozwiązanie, czyli autopoprawkę.)

Autopoprawka zmierza do wykreślenia pozostałych pozycji, czyli poprawka ograniczałaby się do lit. a i b.

(*Senator Genowefa Ferenc*: Chciałabym zadać jeszcze jedno pytanie, jeśli można.)

Proszę bardzo.

Senator Genowefa Ferenc:

Mam jeszcze jedno pytanie. Chodzi mi o fragment: „Wyroby cukiernicze (łącznie z białą czekoladą) niezawierające kakao”. Czy ktoś może mi odpowiedzieć na pytanie, czy biała czekolada nie zawiera kakao?

(*Głos z sali*: Nie, nie zawiera.)

(*Głos z sali*: Zawiera masę kakaową, a nie kakao.)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Nie do końca. Ja pracowałam kiedyś w przemyśle cukierniczym, stąd moje wątpliwości.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Zawiera.

(*Przewodniczący Jerzy Markowski*: Nigdy nie pracowałem w tej branży, ale wiem, że nie.)

Masło kakaowe jest białe.

(*Przewodniczący Jerzy Markowski*: Proszę przynieść, spróbujemy.) (*Wesołość na sali*)

(*Senator Bogusław Litwiniec*: Mogę pani powiedzieć, ale poza protokołem, że biała czekolada zawiera kakao.)

Zawiera.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę bardzo, pan mecenas.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

To jest treść zaczerpnięta z Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze, nie róbcie mi już smaku na czekoladę.

Proszę bardzo o opinię rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki. Chciałabym powiedzieć, że skutki budżetowe wszystkich tych punktów, to jest lit. a, b, c, są bardzo duże i wynoszą ponad 1 miliard 100 milionów zł. Sama poz. 26a dotycząca czekolady to jest koszt około 680 milionów zł. Z tych względów stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Istnieje cała doktryna opodatkowania, czy mniejszy podatek uruchamia popyt, czy też nie, cała doktryna.

Proszę państwa, przepraszam, mała dygresja. Gdy słucham wyjaśnień pani minister, to przypomina mi się śląska opowieść o gospodarzu, który próbował oduczyć konia jeść. Szóstego dnia już dobrze mu to szło, ale w siódmym umarł.

(*Senator Genowefa Ferenc*: Ja słyszałam wariant, że w trzydziestym.) (*Wesołość na sali*)

Możemy chyba głosować nad poprawką sto czterdziestą pierwszą, senatora Mietły.

Czy pan senator ją modyfikuje, ogranicza do lit. a i b, czy pozostawia w kształcie niezmiennym?

(*Senator Mieczysław Mietła*: Modyfikuję.)

Modyfikuje pan.

Pani Minister, mimo modyfikacji skutki dla budżetu wynoszą 1 miliard zł.

(*Senator Genowefa Ferenc*: Mimo modyfikacji?)

(*Głos z sali*: To jest niemożliwe.)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Tak. Mimo modyfikacji skutki wynoszą ponad 1 miliard zł.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Tego to ja się boję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto czterdziestej pierwszej? (1)

Kto jest przeciwko? (6)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję bardzo.

Poprawka sto czterdziesta druga.

Pani senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Już o tym wspominałam, jest to poprawka porządkująca nasz rynek napojów. Jeśli państwo senatorowie zdecydujecie się przyjąć tę poprawkę, to wreszcie skończą się różne związane z tym kombinacje.

(Głos z sali: Jakże to są napoje?)

Chodzi o ten podział na soki, napoje, raz obowiązuje 7%, w innym przypadku 22%, jest to obszar umożliwiający manewrowanie składką.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Jest to poprawka pozytywna dla budżetu, więc stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przepraszam bardzo, wytłumaczcie mi, co tu się dzieje, co teraz z tego wyjdzie. Chodzi o poprawkę sto czterdziestą drugą.

Panie Mecenasiu, niech mnie pan pouczy.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Jeżeli wykreślimy poz. 38–44, to w odniesieniu do nich będzie stosowana podstawowa, czyli dwudziestodwuprocentowa stawka, chodzi o lód naturalny, lód sztuczny, napoje owocowe, napoje owocowo-warzywne, nektary, napoje warzywne, napoje bezalkoholowe, zawierające tłuszcz mlekowy, pozostałe.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

W odniesieniu do nich będzie stosowana stawka 22%, a jest 7%. Jak to?

(*Senator Genowefa Ferenc: Można?*)

Proszę.

Senator Genowefa Ferenc:

Panie Przewodniczący, dokonałam analizy tego, jak to wygląda w krajach Unii Europejskiej. Panie Ministrze, chciałabym, aby odniósł się pan do tej poprawki z tego względu, że dyrektywa Unii Europejskiej, co prezentowałam w swoim wystąpieniu, mówi o tym, że państwa członkowskie mogą stosować jedną stawkę, czyli do wszystkich napojów powinna być stosowana stawka obniżona albo stawka podstawowa. Jeżeli obowiązuje stawka zarówno siedmioprocentowa, jak i dwudziestodwuprocentowa, to naruszamy postanowienia dyrektywy.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Teraz dostało się panu ministrowi.

Proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu

w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej

Jarosław Pietras:

Panie Przewodniczący, rzeczywiście jest tak, że towary substytucyjne, bardzo zbliżone, bardzo podobne powinny być opodatkowywane jednolitą stawką, ponieważ istnieje wtedy ryzyko próby zmiany nazwy, proporcji, zawartości i manipulowania tym w celu uzyskania innej stawki celnej. Zresztą w odniesieniu do towarów podobnych często zdarzają się sytuacje, w których konkurenci wykazują, iż ich towary są dyskryminowane przez opodatkowanie na przykład wyższą stawką, mimo że mogą być traktowane jako bliski substytut.

Gdy przyjmujemy taki punkt widzenia, zawsze pojawia się pytanie o granicę. Co to znaczy „bliski substytut”? Czy jest to towar identyczny, tak jak pepsi i coca-cola, czy też mniej więcej tego samego typu czarny płyn do picia, czy też soki i nektary, choć nektar to jest sok rozcieńczony wodą? Pozostaje pytanie o granicę, jednak generalnie zasada jest taka, że towary będące bliskimi substytutami powinny być opodatkowane jednolitą stawką.

(*Senator Genowefa Ferenc: Można?*)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani senator Ferenc, proszę.

Senator Genowefa Ferenc:

Przywołam może stanowisko również w tej sprawie, otóż wprowadzanie różnych stawek podatku VAT w obrębie jednego sektora rynkowego oznacza zaburzenie struktury kosztów firm działających na tym samym rynku i uprzywilejowaną sytuację

firm produkujących napoje opodatkowane obniżoną stawką podatku od towarów i usług. Jest to bardzo wyraźny przykład zaburzenia wolnej konkurencji przez państwo, który może pociągać za sobą skutki w postaci postępowań prawnych wszczynanych przez Komisję Europejską.

Z tego, co się orientuję, polskie firmy przygotowują się do podjęcia takich decyzji, jeśli nie zostanie to ujednolicone w przepisach.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przepraszam za upraszczające sprawę rozumowanie. O ile zdrożeją napoje? Jako fachowiec od tych spraw...

(Głos z sali: To zależy od...)

I jakie napoje zdrożeją? Te, które piją dzieci, też?

(Głos z sali: Oczywiście, wszystkie.)

Pani Senator, my tu czujemy ciężar odpowiedzialności za budżet państwa...

(Senator Genowefa Ferenc: Bardzo proszę. To może ja...)

Chwileczkę. Ale też chcielibyśmy wiedzieć, jakie będą tego skutki społeczne. 1 miliard zł to jest dużo pieniędzy, pozostaje tylko pytanie, z czyjej kieszeni to będą pieniądze.

(Senator Genowefa Ferenc: Jaki 1 miliard zł?)

Jaki jest tego koszt?

Senator Genowefa Ferenc:

Koszt wynosi nieco powyżej 100 milionów zł.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Co pani nam jeszcze powie o tych soczkach?)

Muszę powiedzieć, że dzieci bardzo lubią wszystkie oranżadki, które są opodatkowane...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Pani Senator, to my lubiliśmy, jak byliśmy mali.)

Cały czas dzieci je lubią, a są one akurat opodatkowane wyższą stawką. Dla budżetu jest to kwota rzędu 110 milionów zł, może 120 milionów zł.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto czterdziestej drugiej pani senator Ferenc? (8)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję.

Poprawka sto czterdziesta trzecia.

(Senator Genowefa Ferenc: Ona jest już wykluczona.)

Przepraszam. Poprawka sto czterdziesta czwarta.

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Jest to poprawka dotycząca...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Reklamy w gazetach.)

...reklamy. O ile sobie przypominam, była to propozycja Biura Legislacyjnego i stanowisko rządu wobec tej propozycji było negatywne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

My to uporządkowaliśmy, wydawało nam się to czytelne.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto czterdziestej czwartej? (10)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Poprawka sto czterdziesta piąta.

Słucham pani i państwa.

Senator Genowefa Ferenc:

Jest to po prostu kwestia uporządkowania, ponieważ mogłoby się wydawać niezrozumiałe utrzymywanie zniżki na łyżwy, narty, a na inne produkty dziecięce nie. Uważałam i widzę, że inni senatorowie byli tego samego zdania, że nie powinno być takiej sytuacji na polskim rynku.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę o stanowisko rządu.

Będzie za przyjęciem, bo chodzi o pieniądze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Obecnie artykułów tych także dotyczy stawka podstawowa, czyli dwudziesto-dwuprocentowa.

Chciałabym powiedzieć, że poprawka ta wyrównuje zgodność... Wprowadza ona zgodność z przepisami Unii Europejskiej.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Niezgodność.)

Zgodność. Poprawka eliminuje niezgodność, czyli wprowadza zgodność z przepisami.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania nad poprawką sto czterdziestą piątą.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (11)

Dziękuję.

Poprawka sto czterdziesta siódma.

Ona wyklucza głosowanie nad poprawkami sto czterdziestą ósmą, sto czterdziestą dziewiątą i sto sześćdziesiątą piątą. Zapytajmy może o zdanie autorów wniosków przeciwnych.

Czy pan senator Biela chciałby zabrać głos?

Senator Adam Biela:

Chciałbym w imieniu swoim i kolegi wycofać poprawkę sto czterdziestą ósmą oraz dokonać autopoprawki w poprawce sto sześćdziesiątej piątej. Znajduje się ona na stronie 58. Chodzi o...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Panie Senatorze, przepraszam bardzo, ale nie ma współautora wniosku. Niestety, regulamin na to nie pozwala.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie ma już sensu nad tym dyskutować, bo nie ma drugiego autora wniosku.

Proszę o stanowisko rządu wobec poprawki sto czterdziestej siódmej w kontekście poprawek sto czterdziestej ósmej, sto czterdziestej dziewiątej i sto sześćdziesiątej piątej.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Stanowisko rządu jest pozytywne, jesteśmy za jej przyjęciem.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Za przyjęciem poprawki sto czterdziestej siódmej, a przeciwko pozostałym. Dlaczego?)

Poprawka sto czterdziesta siódma zapewnia zgodność z przepisami Unii Europejskiej.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Pan senator Mąsior.

Senator Bogusław Mąsior:

Panie Przewodniczący, Pani Minister, poprawka sto czterdziesta siódma eliminuje z siedmioprocentowej stawki VAT artykuły rękodzieła ludowego, czyli przenosi do artykułów, na które obowiązuje stawka dwudziestodwuprocentowa. Jest to pogorszenie warunków pracy tych artystów ludowych, którzy w roku 2000 zostali obciążeni podatkiem VAT w wysokości 3%, zarejestrowali przedsiębiorstwa, a dzisiaj narzucamy im stawkę w wysokości 22%. Ja już pomijam fakt, że powinno nam zależeć na pamiątkach własnych, oryginalnych, ludowych, nie zaś na sprowadzanych z zewnątrz, jednak równocześnie pogorszono warunki firm, które skupują te produkty, zwiększając podatek z 5,5% do 19%.

Jeżeli nie tak dawno na posiedzeniu połączonych komisji przyjęliśmy siedmioprocentową stawkę podatku VAT na sprzęt ppoż., co nie jest zgodne z dyrektywą Unii Europejskiej, ale oczywiście jest zgodne z interesem Polski, firm i straży pożarnej, czyli społeczeństwa, to zastanawiam się, dlaczego w tym przypadku zależy nam na dwudziestodwuprocentowej stawce podatku VAT, tym bardziej że w tym przypadku skutki społeczne będą bardzo duże, a dla budżetu niewielkie. Są całe regiony kraju, w których ludzie utrzymują się z produkcji wyrobów wikliniarskich,

wyrobów drewnianych, pamiątek, w związku z tym bardzo proszę komisję o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę o stanowisko rządu.
Pan minister Pietras.

**Podsekretarz Stanu
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Jarosław Pietras:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałbym powiedzieć o następującej sprawie. Po pierwsze, do ustawy tej przeniesiony został cały załącznik I dotyczący dzieł sztuki, przedmiotów kolekcjonerskich i antyków. Przeniesiona została między innymi definicja dzieł sztuki, w którym to pojęciu mieszczą się przedmioty sprzedawane bezpośrednio przez artystów i artystów ludowych. W tym przypadku mamy do czynienia z sytuacją, w której bardzo często pod nazwą rękodzieła ludowego kryje się produkcja seryjna, produkcja dość rozbudowana. Z tych powodów artysta mający obroty czy sprzedający za mniej niż 10 tysięcy euro nie podlega podatkowi VAT, VAT dotyczy produkcji w większej skali. Zatem potrzebne by było wyłączenie od dyrektywy, a takiego wyłączenia nie ma.

Albo jest to przedmiot, dzieło sztuki, włączając w to na przykład gobeliny, ale istnieją tu pewne uwarunkowania, albo jest to przedmiot o małej łącznej wartości, to znaczy o wartości do 10 tysięcy, sprzedawany bezpośrednio przez taką osobę i wówczas to również nie obowiązuje, albo jest to przedmiot wytwarzany seryjnie, w większych ilościach i wówczas niestety pojawia się problem sprzeczności z dyrektywą i konieczność objęcia podatkiem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Mąsior.

Senator Bogusław Mąsior:

Panie Przewodniczący, Panie Ministrze, pamiętam o tym, że powinniśmy się tu kierować zgodnością z przepisami Unii, działaniem na rzecz budżetu, ale przy tym wszystkim powinniśmy również kierować się zdrowym rozsądkiem. Jeżeli nie tak dawno przyjęliśmy siedmioprocentową stawkę VAT na sprzęt ppoż., co jest absolutnie niezgodne z dyrektywą, ale zgodne z naszym interesem, to pytam, dlaczego upieramy się przy tym, dlaczego dyskutujemy. Od czego jest izba skarbową, która może ocenić, czy to jest rękodzieło, czy produkcja seryjna? Panie Ministrze, o czym my tu mówimy?

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę, jeszcze pan senator Litwiniec chciał zabrać głos.

Senator Bogusław Litwiniec:

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.

Dyskutujemy o obszarze dotąd niezdefiniowanego pojęcia „rzemiosło artystyczne”. O rzemiosło artystycznym mówił przed chwilą pan minister. W przypadku rzemiosła artystycznego, a więc rękodzieła, z której to ręki powstaje jedno, dwa, może powstają trzy dzieła powtarzalne, ale zawsze odrobinę się różniące, co wynika z aktu indywidualnej twórczości, to rzeczywiście ja jestem zwolennikiem interpretacji, aczkolwiek nie wiem, czy w prawie jest to tak dokładnie zapisane, takiego traktowania, jakby to był Rafael czy współcześnie żyjący malarz.

Prawdą jednak jest, że pod pojęciem rzemiosła artystycznego kryje się po prostu przemysł, masowa produkcja. I mądrością ustawodawców jest odróżnić rzemiosło artystyczne od masowej produkcji kiczów.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę, senator Janowska.

Senator Zdzisława Janowska:

Myślę, że w grę wchodzi tu nie tylko nasza kultura i nasze wyroby rękodzielnicze rzeczywiście produkowane indywidualnie, ale również to, że niebawem stworzymy furtkę dla importu. Produkty importowane – wiemy, w jaki sposób do nas docierające, wiemy o lewych papierach i lewych wagach – już teraz konkurują z naszym rękodzielnictwem artystycznym. Sami tworzymy tę szansę, odbierając jednocześnie zatrudnienie ludziom, którzy nic innego nie potrafią robić, eksponują swój region i możemy się tym pochwalić i szczycić. Takie postępowanie jest zupełnie irracjonalne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Kto jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Może ze strony rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Jarosław Pietras:**

Panie Przewodniczący, problem z podatkiem VAT jest taki, że dotyczy on wszystkich produktów, czyli także produktów importowanych. W tym sensie nie zmienia to relacji pomiędzy produktami importowanymi a naszymi. O tym też trzeba pamiętać.

Chciałbym odwołać się do art. 122, w którym między innymi mówi się o tym, że obniżoną stawkę stosuje się do dostawy dzieł sztuki. Właśnie art. 122 zawiera definicję dzieł sztuki, mówi się o tym, że sprzedawane są one przez ich twórcę lub spadkobiercę twórcy, jest to bardziej wyraźnie zdefiniowane. Mam wrażenie, że w odniesieniu do rękodzieła artystycznego, w przypadku którego można wykazać, iż twórca je sprzedaje, jest to stosowane. Jednak niestety w przypadku powiedzenia o rękodziele ludowym definiowanym bardzo szeroko stworzylibyśmy rzeczywiście wyłom, który powodowałby, że

produkcja o charakterze półprzemysłowym, na przykład kanap z wszytym kawałkiem rękodzieła, może być zdefiniowana jako rękodzieło. Jest to tego typu problem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Senator Mąsior.

Senator Bogusław Mąsior:

Panie Ministrze, z przerażeniem słucham tego, co pan mówi. Zadaję proste pytanie: czy siedmioprocentowy VAT na sprzęt ppoż. jest zgodny z dyrektywą, czy nie jest zgodny? To po pierwsze. Po drugie, jeżeli my dzisiaj opowiadamy sobie bajki na temat tego, że rękodzielnik, artysta ludowy będzie produkował wersalkę z ręcznie wyszywaną wstawką, to o czym my mówimy! Są całe regiony Polski, w których ludzie musieli się przestawić z pracy w pozamykanych już teraz zakładach na produkcję na przykład wyrobów wikliniarskich sprzedawanych na granicy opłacalności. Dotyczy to całych regionów.

Skoro pan minister był łaskaw zauważyć, że pamiątki z importu również będą opodatkowane stawką w wysokości 22%, to proszę jeszcze porównać ich koszty i ceny, wziąć pod uwagę owe 22% w cenie pamiątki góralskiej sprowadzonej z Hongkongu.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani senator Staniszevska.

Senator Grażyna Staniszevska:

Chciałabym zapytać pana ministra, w którym miejscu w art. 122 mówi się o artystach ludowych. Ja znajduję tu wyszczególnione obrazy, czyli może to objąć na przykład malarstwo na szkle, oryginalne sztychy, druki, litografie – to już nie jest sztuka ludowa, rzeźby, w tym może się mieścić sztuka ludowa, i gobeliny. Koniec. Nie ma na przykład koronek koniakowskich, wyrobów wikliniarskich, które trudno zaliczyć do rzeźb, gobelinów czy malarstwa na szkle, tego tu nie ma. Następnie jest mowa o fotografiach i kolekcjonerach.

Niech pan pokaże, Panie Ministrze, gdzie jest napisane, że dotyczy to wszystkich wyrobów twórców ludowych? Status twórcy ludowego trzeba uzyskać, byłoby to jakieś ograniczenie, ale tu w ogóle nie ma tego sformułowania.

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Panie Ministrze, pomoże pan to znaleźć?

Pani Dyrektor, bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów**

Hanna Majszczyk:

Uzupełniając tylko wypowiedzi pani minister i pana ministra Pietrasa odnoszące się do zgodności tych przepisów z przepisami Unii, chciałabym powiedzieć, że od wielu lat

do ministerstwa wpływają pisma od producentów, które sygnalizują, że na tym tle istnieje na rynku nieuczciwa konkurencja, nawet obecnie, gdy wydawane są owe niby-atesty krajowych komisji działających przy Cepelii. Mam w tej chwili w rękę pismo skierowane 24 lutego do Ministerstwa Finansów, przekazane do wiadomości Komisji Finansów Publicznych przy Sejmie RP, w którym wyraźnie się wskazuje, że producenci poszczególnych regionów są niekonkurencyjni w stosunku do wybranych podmiotów załatwiających sobie – przepraszam, że tak to określam – atesty honorujące zakwalifikowanie tego samego wyrobu do innej grupy i różnicowanie stawki o kilka procent. To pierwsza sprawa.

Po drugie, chciałabym zwrócić uwagę na to, że jeżeli wyroby te pozostaną objęte stawką w wysokości 7% czy 3%, co sugeruje się w dalszych poprawkach, to obniżona stawka będzie dotyczyła również wszystkich produktów importowanych.

Jeszcze jedna kwestia. Podawane tu są przykłady twórców ludowych, na pewno chodzi o pojedyncze rękodzieła, wyroby indywidualne, i pani minister chyba wspominała podczas poprzednich posiedzeń komisji, iż w odniesieniu do tych podmiotów, tak jak w przypadku wszystkich innych, obowiązuje zwolnienie podmiotowe przy kwocie poniżej 10 tysięcy euro, to jest 45 tysięcy 700 zł w roku 2004. Dziękuję.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

W ciągu roku, jest to 45 tysięcy 700 zł rocznie zwolnienia obrotów z podatku.

(Głos z sali: To są 4 tysiące zł miesięcznie.)

Kilkakrotnie więcej od średniej krajowej.

(Senator Grażyna Staniszevska: Ile wynosi średnia krajowa, 2 tysiące zł, tak? A to są 3 tysiące zł, nawet 4 tysiące zł.)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze, proszę państwa, nie dojdziemy do ładu, dyskutując na ten temat. Pan minister Pietras chciałby jeszcze zabrać głos.

Podsekretarz Stanu w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej Jarosław Pietras:

Jeden drobiazg, chciałbym wskazać pani senator Staniszevskiej, że w pktcie 1 jest między innymi taki fragment „ręcznie zdobione artykuły wyprodukowane”. To jest akurat złe tłumaczenie z języka angielskiego. Są tu ręcznie zdobione artykuły i w angielskim jest słowo „manufacture” – wyprodukowane, czyli mogą to być nawet artykuły wytworzone gdzie indziej, ale ręcznie ozdobione, na przykład kubek czy inne przedmioty ręcznie zdobione.

Senator Grażyna Staniszevska:

Panie Ministrze, a gdzie jest koronka koniakowska, która nie jest zdobiona, lecz jest to serwetka o średnicy 50 cm robiona przez tydzień, a następnie sprzedawana za 40 zł? Gdzie pan to zakwalifikuje? To nie jest gobelin, nie jest to zdobienie, rzeźba, litografia, nie jest to też znaczek czy koszyk z wikliny.

Przepraszam bardzo, wypowiadając się przed chwilą, powiedziała pani niejako, że ponieważ mają państwo trudności z oddzieleniem fałszerzy od niefałszerzy, więc po-

stanowili państwo przy okazji zabić całą polską sztukę ludową. Rękodzieło, którego wykonywanie naprawdę się nie opłaca – tak jest w przypadku wielu przedmiotów, na przykład koronek koniakowskich, których istnienie próbujemy podtrzymywać konkursami, nagrodami, gdyż nikomu się nie chce tego robić, bo jest to bardzo mozolna praca – chcecie państwo utrupić, bo nikt nie zapłaci za to podwyższonej ceny. (*Rozmowy na sali*)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę państwa, proszę nie mówić wtedy, kiedy zabiera głos jeden z senatorów, bo się nie słyszymy.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze wypowiedzieć się w tej sprawie? O koronkach już powiedzieliśmy.

Pani senator Janowska.

Senator Zdzisława Janowska:

Chciałam już prosić o głosowanie, ale spojrzałam dokładnie w wykaz towarów. Panie Ministrze, są tu wycinanki ludowe i artystyczne, a pan mówi o wersalkach, są wyroby ze słomy, z trzciny, wyroby koronkowe – frywolitkowe, drutowe, rękodzieło ludowe i artystyczne, haftowane serwety. Przepraszam bardzo, to są naprawdę nasi twórcy, o wielkich uzdolnieniach, rodziny, które przejmują te tradycje. My się tym mamy chwalić, a fakt, że będą konkurować z produktami importowanymi, trudno. Jeśli jednak podniesiemy stawkę podatku VAT, to już nie znajdzie się nikt, kto by to robił, bo będzie to nieopłacalne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Proszę, Pani Dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszyk:**

Przepraszam bardzo, chciałabym dodać jeszcze jedno zdanie w odniesieniu do tego, co powiedziała pani senator. Te wyroby nie będą konkurować z importem, wszystkie stawki obejmą automatycznie wyroby z importu. Chciałabym, żebyście państwo mieli tego świadomość.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę, senator Mąsior chce jeszcze zabrać głos na temat koronek.

Senator Bogusław Mąsior:

Już ostatni raz.

Pani Dyrektor, pamiętam czasy, kiedy importowano do Polski buty, na fakturze był 1 dolar za parę butów i od tego naliczano cło; 1 dolara kosztowała para sznurówek

do butów, które eksportowałem do Niemiec. Mija pewien czas i my znowu opowiadamy, że od pamiętki z Hongkongu, z Chin o niskiej wartości będziemy naliczali VAT w wysokości 22%. Jeżeli chcemy, żeby Chińczycy robili koronki koniakowskie, to bardzo proszę, tylko odpowiedzmy sobie na pytanie, czy to jest w porządku.

(Głos z sali: Na razie produkują wyroby zakopiańskie. Można kupić...)

(Senator Genowefa Ferenc: Inne też.)

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Chińczycy, tak?)

(Senator Genowefa Ferenc: Inne też. Wszystko, co się da.)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Poprawka sto czterdziesta siódma, za którą opowiada się rząd, tak?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Tak.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Za poprawką sto czterdziestą siódmą opowiada się rząd. Przyjęcie poprawki sto czterdziestej siódmej wyklucza głosowanie nad poprawkami sto czterdziestą ósmą, sto czterdziestą dziewiątą i sto sześćdziesiątą piątą.

Chwileczkę, jeszcze jedna sprawa dla uporządkowania.

Panie Mecenasiu, czy poprawki sto czterdziesta ósma, sto czterdziesta dziewiąta i sto sześćdziesiątą piątą zawierają poglądy, które zostały wypowiedziane w dyskusji?

Główny Specjalista do spraw Legislacji

w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Adam Niemczewski:

Poprawka sto czterdziesta siódma powoduje podwyższenie podatku VAT na te wyroby do 22%. Poprawki sto czterdziesta ósma i sto sześćdziesiątą piątą powodują zmniejszenie stawki podatku VAT na te wyroby z 7% do 3%. Poprawka sto czterdziesta dziewiąta ma inny charakter i jeśli zostanie przyjęta jedna i druga poprawka, stanie się ona bezprzedmiotowa.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

To zrobimy sobie w tym wszystkim bałagan.

Główny Specjalista do spraw Legislacji

w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Adam Niemczewski:

Nie, nie będzie bałaganu. Jeśli przyjmiemy poprawkę sto czterdziestą siódmą, to w odniesieniu do tych wyrobów będzie obowiązywała stawka w wysokości 22%, jeśli

przyjmujemy poprawki sto czterdziestą ósmą i sto sześćdziesiątą piątą, będzie to stawka w wysokości 3%. Poprawka sto czterdziesta dziewiąta odnosi się niejako do status quo, czyli do sytuacji, w której byście państwo nie przyjęli ani poprawki sto czterdziestej siódmej, ani sto czterdziestej ósmej. Autorzy tej poprawki proponują, aby dodać wyrazy „atest Krajowej Komisji Artystycznej i Etnograficznej”, która miałaby określać te wyroby.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto czterdziestej siódmej? (0)

Kto jest przeciwko? (4)

Kto się wstrzymał od głosu? (7)

Dziękuję.

Głosujemy nad poprawkami sto czterdziestą ósmą i sto sześćdziesiątą piątą.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, nie może jej wycofać, bo jest sam.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (0)

Kto z państwa jest przeciwko? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Poprawka sto czterdziesta dziewiąta.

Kto z państwa jest za przyjęciem...

(Głos z sali: O co w tym chodzi?)

Nie mamy wyjścia, po odrzuceniu poprawki sto czterdziestej siódmej musimy głosować nad poprawką sto czterdziestą dziewiątą.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto czterdziestej dziewiątej? (5)

Kto z państwa jest przeciwko? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Poprawka sto czterdziesta dziewiąta została przyjęta, poprawki sto czterdziesta siódma i sto czterdziesta ósma zostały odrzucone.

Poprawka sto pięćdziesiąta trzecia. Nie ma autora.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest jej przeciwny.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto pięćdziesiątej trzeciej? (0)

Kto jest przeciwko? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka sto pięćdziesiąta piąta.

Czy autorzy wniosku chcą zabrać głos w tej sprawie?

(Głos z sali: Tak.)

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Chodzi o to, żeby obuwie dziecięce było włączone do załącznika nr 3.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Ze skutkiem...)

Chodzi o siedmioprocentowy VAT.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pan minister Pietras.

**Podsekretarz Stanu
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Jarosław Pietras:**

Panie Przewodniczący, niestety w tym przypadku trzeba by było wynegocjować zwolnienie czy niższą stawkę. Nie zostało to wynegocjowane, w związku z tym nie można tego zastosować.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: Nie, tu jest 7%.)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Chciałabym powiedzieć, że skutki budżetowe samej poprawki sto pięćdziesiątej piątej stanowią około 120 milionów zł.

(Senator Mieczysław Janowski: Niedługo nie będziemy mieli dzieci. Proszę spojrzeć na dane demograficzne.)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę bardzo, pani senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Panie i Panowie Senatorowie, ponieważ jest to mniej więcej ta sama kwota, którą budżet zarabia na sokach, to może jednak pieniądze z soków przeznaczymy na buty.

(Senator Mieczysław Janowski: Tak jest, bardzo dobry pomysł.)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę państwa, nie możemy improwizować.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tak, ale...

(Senator Genowefa Ferenc: Budżet wychodzi zerowy, gorzej jest z Urzędem Komitetu Integracji Europejskiej.)

Panie Ministrze Pietras, proszę jeszcze raz o jednoznaczne stanowisko.

**Podsekretarz Stanu
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Jarosław Pietras:**

Panie Przewodniczący, to nie jest problem urzędu, lecz faktów. Tak jak pan mecenas musi się odnosić do systemu prawa, do przepisów i mówić, czy jest to zgodne z innymi regułami, tak w tym przypadku my musimy się odnosić do pewnych ustaleń. Aby można było to zastosować zgodnie z prawem europejskim, powinno to zostać wynegocjowane, a nie było nawet takiego zgłoszenia na początku negocjacji. Pod koniec negocjacji, choć były podejmowane takie próby, nie udało się tego zrobić. Skoro tak się stało, to Polska, konsekwentnie przestrzegając wyników negocjacji zawartych w traktacie akcesyjnym, *pacta sunt servanda*, musi zastosować się do stawki podstawowej. W Unii Europejskiej jedynie trzem krajom udało się wynegocjować niższe stawki, a w pozostałych obowiązuje stawka podstawowa.

(Senator Genowefa Ferenc: Czy można?)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Tak, proszę.

Senator Genowefa Ferenc:

Panie Ministrze, czy prawdą jest, że obecnie w Unii Europejskiej prowadzone są prace nad tym, aby znaleźć inne rozwiązania dla tej grupy obywateli, jeśli chodzi o opodatkowanie?

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Mówimy o obuwiu dziecięcym.)

Tak, chodzi o obuwie, a następna jest odzież, zaraz do tego dojdziemy.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Panie Ministrze, niech pan powie.

**Podsekretarz Stanu
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Jarosław Pietras:**

Pani Senator, w Parlamencie Europejskim podnoszone były postulaty, aby dokonać harmonizacji w niektórych dziedzinach, takich wrażliwych społecznie, nie przyjęło to jednak formy konkretnego projektu. W parlamencie bardzo często pojawiają się różne pomysły, jednak nie wszystkie z nich się materializują.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Nie, nie przesadzajmy, ja jeszcze nie widziałem takiego chłopca, który by przez przyzmat obuwia zastanawiał się nad poczęciem. *(Wesołość na sali)* Takiego kryterium jeszcze nikt nie brał pod uwagę.

Proszę bardzo, pan senator Cybulski.

Senator Zygmunt Cybulski:

Panie Przewodniczący, chciałbym wyjaśnić tę sprawę. Prawdą jest to, co słyszeliśmy, że sprawa ta była omawiana na posiedzeniu komisji Parlamentu Europejskiego zajmującej się gospodarką i finansów z konkretną propozycją pod adresem Komisji Europejskiej. Ale wygląda to tak: najpierw decyzja komisji, komisja kieruje to do parlamentu, parlament do Komisji Europejskiej i dopiero Komisja Europejska, ewentualnie Rada Europejska, podejmą decyzję i może to się zmienić. Sprawa zostanie załatwiona za trzy, cztery lata.

Tymczasem przyjęcie rozwiązania, które chcemy wprowadzić, bo ja zgłaszałem ten projekt na posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej, grozi nam zaskarżeniem do Trybunału i stosownymi karami z tego tytułu. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Panie Ministrze Pietras, niech nam pan przynajmniej powie, kiedy przegraliśmy tę sprawę?

(Głos z sali: Poprzedni rząd.)

**Podsekretarz Stanu
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Jarosław Pietras:**

Panie Przewodniczący, negocjacje rozpoczęły się w 1998 r. Na przestrzeni lat 1998 i 1999 prezentowane były wyjściowe stanowiska negocjacyjne Polski, które zresztą są opublikowane i do których można zajrzeć. Wtedy strona polska zgłosiła w obszarze podatków kilka spraw, wśród nich usługi gastronomiczne, nie zgłosiła natomiast postulatu dotyczącego obuwia dziecięcego czy...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Jeszcze raz. W roku 1998...)

To był mniej więcej 1999 r., kiedy po raz pierwszy się...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: W roku 1999 nie poruszono tego tematu, wobec tego nie mamy szans powrócenia do niego.)

W końcowej fazie negocjacji dodawaliśmy postulaty, ale trzeba pamiętać o tym, że dodawanie postulatów w ostatnim momencie zawsze jest mało skuteczne. W tym obszarze dodaliśmy usługi w budownictwie i ostatecznie udało się to uzyskać, ale był to jeden z elementów, który udało się wywalczyć w Kopenhadze.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką sto pięćdziesiątą piątą.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)

Kto z państwa jest przeciwko? (6)

Kto się wstrzymał od głosu? (5)

Dziękuję.

Poprawka sto pięćdziesiąta szósta, autorstwa senatora Smoktunowicza.

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Rząd jest przeciwny jej przyjęciu.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Ja wiem, Panie Senatorze, że chodzi o to samo, tylko tu uwzględnione są dzieci noszące obuwie o wielkości do 23 cm.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto pięćdziesiątej szóstej? (0)

Kto jest przeciwko? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka sto pięćdziesiąta siódma.

Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki z takich samych przyczyn, jak w przypadku poprawki poprzedniej.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Argumentacja jest taka sama, jak w przypadku poprawki sto pięćdziesiątej piątej. Nie zgłoszono tego w latach 1998 i 1999, wobec tego nie mamy szansy do tego wrócić.

Senator Bogusław Litwiniec:

Do tej argumentacji chciałbym dodać również fakty czerpane z mojego krótkiego pobytu w Parlamencie Europejskim. Są przypadki nadzwyczajne, może o charakterze niemowlęcia czy potrzeby niemowlęcia, gdy Unia stwierdza wykroczenie przeciwko prawu, ale uznając wieloletnią etykę kontynentu europejskiego, macha na to ręką, poprzestając na ostrzeżeniu, nie zasądzając kary materialnej, czyli sankcja wynosi zero, aczkolwiek pogroziła palcem. Czy w takim przypadku nie można zaryzykować?

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Panie Ministrze Pietras, czy można zaryzykować? Niech pan odpowie jako bywalec salonów.

**Podsekretarz Stanu
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Jarosław Pietras:**

Panie Przewodniczący, niestety w obszarze podatków, jak świat światem, poborca podatkowy stosuje się do reguł zawsze dość restrykcyjnie. Również w Unii Europejskiej

ze względu na fakt, że odmienności podatkowe zakłócają konkurencję, są czynnikiem, na który zwracają uwagę przedsiębiorcy, niestety najczęściej stosowane są normalne zasady, nie kończy się na pogroźeniu palcem. Tyle mogę na ten temat powiedzieć.

Rozumiem intencje, doskonale rozumiem, co państwem kieruje, jednak tak jak lekarz, który patrzy na wskazanie termometru, mówię, że termometr pokazuje gorączkę.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Pan senator Janowski.

Senator Mieczysław Janowski:

Panie Ministrze, znany jest nam wszystkim przypadek Niemiec i Francji, było przekroczenie, a nie było żadnych konsekwencji, dotyczyło to również kwestii finansowych. Myślę, że różnie bywa. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Tak, ale mają to prawo robić wielcy, mądrzy i mocni.

Pani senator Kempka, proszę.

Senator Dorota Kempka:

Panie Przewodniczący, bardzo jednak prosiłabym komisję, aby rozważyć przyjęcie tej poprawki, ponieważ dotyczy ona grupy, która będzie się znajdowała w najtrudniejszej sytuacji. Jeżeli obecnie młode małżeństwa znajdują się w tak trudnej sytuacji i decydują się na to, aby mieć dzieci, to dlaczego nie możemy im dać szansy i spowodować, żeby odzież dla niemowlaków była nieco tańsza. Z tego powodu popieram tę poprawkę.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani Senator, wszyscy myślimy tak samo, tylko to jest logika faceta, który jedzie z prędkością 150 km/h, wiedząc, że prędkość dozwolona wynosi tylko 60 km/h. Potem tłumaczy policjantowi, że mu się bardzo spieszyło. Nie można szybciej, co ja na to poradzę. To jest dokładnie taka sama logika.

Wszyscy jesteśmy tego samego zdania, że na obuwie dziecięce, dziecięce ubranka, żywność dla dzieci powinna obowiązywać stawka zerowa, ale nie ma innego wyjścia. Co mamy zrobić?

Proszę bardzo, Pani Senator.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Chciałabym zwrócić uwagę na jedną sprawę. Pytałam pana legislatora, do kiedy dziecko jest niemowlakiem. Okazuje się, że w przepisach jest to określone w centymetrach, chodzi o wzrost, zdaje się do 86 cm, co oznacza, że dbamy tylko o dziecko, zanim nie skończy pół roku, roku, tymczasem później dzieci potrzebują znacznie więcej

odzieży. Bądźmy konsekwentni, dbamy tylko o jeden okres życia dziecka, a o następne już nie. Jeżeli już, to nie powinno to odnosić się tylko do niemowląt, ale w ogóle do wieku dziecięcego. Trochę brakuje tu konsekwencji. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Ja świadomie mówię o tej argumentacji, abyśmy potem nie robili sobie używki politycznej z tego, że lewicowy rząd nie potrafił o to zadbać. Od tego trzeba zacząć, że to nie ten rząd zaczynał negocjacje, a rząd i nasz parlament są w tej sytuacji, że nie ma alternatywy. Cała argumentacja pani senator Kempki, przy całym dla niej szacunku, ja to rozumiem i myślę tak jak pani, niczego nie wnosi. Co z tego, że będę tłumaczył policjantowi, iż bardzo mi się spieszyło, skoro wolno było jechać z prędkością 60 km/h?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, trzeba się też szanować, jeśli chodzi o argumentację.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką sto pięćdziesiątą siódmą.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (2)

Kto jest przeciwko? (6)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Poprawka sto pięćdziesiąta ósma.

Kto z autorów chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Proszę bardzo.

Senator Zdzisława Janowska:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałabym gorąco prosić o poparcie tej poprawki. Bardzo wyraźnie uzasadniałam wielką potrzebę jej wprowadzenia, jej wielką użyteczność. Przeczytałam dzisiaj w „Rzeczpospolitej” o rzekomych stratach dla budżetu, nie wiem, jak były one czynione, sięgających nawet kilkuset milionów, ale użyję może innych argumentów. Starłam się dokonać pewnej symulacji i okazało się, że w skali kraju tego rodzaju usługami edukacyjnymi przy stopie bezrobocia sięgającej w przypadku młodzieży 40% i osób w wieku dojrzałym 16–18%, przy istnieniu w naszym kraju trzech i pół miliona bezrobotnych, przy niewłaściwym kształceniu, bo niedostosowanym do rynku pracy, przy wyżu demograficznym, który będzie odczuwalny jeszcze do roku 2008, może do roku 2010... Chcę powiedzieć, co nam się bardziej opłaca, gdyż przeprowadziłam taką symulację. Czy bardziej opłaca się to, aby milion ludzi, którzy podnoszą swoje kwalifikacje, oni są na różnym poziomie, w różnym wieku, będzie wśród nich kucharz, który uczył się w innej szkole i nie umie się odnaleźć, sekretarka, młody człowiek, który musi znać dzisiaj minimum dwa języki, a szkoła ani studia mu tego nie zapewniają...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Pani Senator...)

Tenże milion ludzi powinien się uczyć, a jeżeli tego nie będzie robił, to nie znajdzie pracy.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo, Pani Senator.

Pani senator Staniszevska.

Senator Grażyna Staniszevska:

Ponieważ ta poprawka wyklucza następną, pozwolę sobie tylko powiedzieć, że poprawka następna, zgłoszona przez czworo senatorów, zmierza w tym samym kierunku, ale wyklucza pewien rodzaj usług, które mogą być uznane za luksusowe, o ile w ogóle można tak powiedzieć, chodzi o szkoły nauki jazdy i pilotażu. Wszystkie inne formy kształcenia, które tak naprawdę przekwalifikowują bezrobotnych czy wyposażają w umiejętności językowe, pozostają objęte zwolnieniem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Chciałabym powiedzieć o następującej sprawie. Nigdy nie było przesłaniem rządu, aby w jakikolwiek sposób włączać do tej ustawy, obejmować opodatkowaniem usługi edukacyjne. Dlatego zapis w pkt 7 mówi o usługach w zakresie edukacji z wyłączeniem usług szkolnictwa dla dorosłych i pozostałych form kształcenia, podany jest tu numer PKWiU, z odnośnikiem oczywiście, że wyłączenie nie dotyczy usług szkolnictwa dla dorosłych i pozostałych form kształcenia prowadzonych przez publiczne i niepubliczne szkoły i placówki znajdujące się pod nadzorem właściwych organów administracji publicznej upoważnione do wystawiania świadectw potwierdzających ukończenie danej szkoły lub placówki albo do wystawiania zatwierdzonego i uznawanego przez organy państwowe świadectwa ukończenia innych form kształcenia prowadzonych przez te szkoły lub placówki, w tym kształcenia zawodowego.

W naszej ocenie intencja, o której mówi pani senator Janowska, jest niejako tu zawarta, konsumowana przez ten zapis, dlatego że chodzi o to, żeby w załączniku nr 4 umieścić te usługi z zakresu edukacji, które są świadczone przez określone instytucje, a także usługi potwierdzane uznawanym przez organy państwowe świadectwem ukończenia tych form kształcenia. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę o podsumowanie w odniesieniu do poprawki sto pięćdziesiątej ósmej. Są państwo za jej przyjęciem czy przeciwko?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Jesteśmy przeciwni jej przyjęciu, ponieważ w naszej ocenie jej intencje są tu zawarte.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Pani senator Janowska.

Senator Zdzisława Janowska:

Pani Minister, pani nie mówi do końca prawdy lub świadomie pani tę prawdę omija, choć naprawdę bardzo starałam się na posiedzeniu Senatu wyjaśnić tę sprawę. Miałam w ręku dokumenty, zaświadczenia, a to, o czym pani mówi, co zawiera jeden załącznik, jest wyrazem faworyzowania określonych szkół, konkretnie szkół, gimnazjów i uniwersytetów, ponieważ są to jedyne instytucje, publiczne czy niepubliczne, mające prawo do wydawania świadectw uznawanych przez organy państwowe. Jest to absolutna dyskryminacja w skali kraju kilkuset tysięcy instytucji szerzących wiedzę, dających szansę ludziom starszym, dorosłym. Pani chciałaby, żeby senatorowie uwierzyli temu, co pani mówi, a pani nie mówi do końca prawdy lub też świadomie ją omija. W tej sytuacji nie wiem, co mam zrobić.

Powiem o jeszcze jednej, najważniejszej sprawie. Narażamy się na sprzeczność z szóstą dyrektywą. Jeszcze raz ją przeczytam, choć już czytałam, a i pani doskonale ją zna. Otóż w lit. i zawarty jest zapis mówiący o tym, że zwolnione jest kształcenie dzieci i młodzieży, edukacja szkolna, uniwersytecka, kształcenie zawodowe, szkolenia przekwalifikowujące itd., zatem obecnie jest to traktowane w ten sposób, a pani chce zaproponować rozwiązanie niezgodne z szóstą dyrektywą.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Pan minister Pietras.

**Podsekretarz Stanu
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Jarosław Pietras:**

Panie Przewodniczący, chciałbym powiedzieć, że trzeba odczytywać dyrektywę w całości. Jest tu między innymi wyraźnie powiedziane, że chodzi także o inne organizacje wskazane przez zainteresowane państwa członkowskie. To jest zapis mówiący o organizacjach powołanych do realizacji podanych celów.

Jeżeli czytamy całość, to trzeba to rozumieć w sposób następujący. W przypadku kształcenia dzieci i młodzieży, edukacji szkolnej, uniwersyteckiej, kształcenia zawodowego, szkoleń, określonych jakościowo, objętych nadzorem państwa wskazującego te organizacje, gdzie istnieje możliwość kontrolowania jakości szkolenia i jednocześnie uniemożliwia się to, aby pod płaszczykiem różnego typu kursów prowadzić zajęcia dające bardzo słabe wykształcenie albo po prostu będące naciąganiem konsumentów, chodzi o zwolnienie wszystkich podmiotów wskazanych przez właściwe organy państwa członkowskiego. Taka jest intencja dyrektywy, nie chodzi o zwolnienie wszelkiej działalności edukacyjnej, lecz tej objętej odpowiednim nadzorem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Najpierw pani senator Staniszevska, później pani senator Janowska.

Senator Grażyna Staniszevska:

Chcę powiedzieć, że gdyby istniał przepis pozwalający wystawić państwowe świadectwo po ukończeniu kursu przekwalifikowującego, to pan minister miałby rację, ale nie ma takiego przepisu.

Państwo każeć przekwalifikowywać ludzi uczelniom wyższym. Przecież to jest absurd. Porozmawiajcie z kimkolwiek. Jedyna forma kształcenia dorosłych, która byłaby objęta zwolnieniem, to usługi świadczone na poziomie podstawowym, średnim, wyższym przez nauczycieli w instytucjach publicznych. Państwo niejako wykreślcie usługi szkolnictwa dla dorosłych, które objęte są statystyką 80.4, a tam znajdują się kursy językowe, spawalnicze, różnego rodzaju...

(Głos z sali: Kursy kucharskie.)

...w tym owe kursy prawa jazdy i pilotażu, które nasza poprawka wyłącza, gdyż uznaliśmy je za luksusowe – posiadanie prawa jazdy to jest luksus. Dobrze by było, żebyśmy znali po kilka języków i potrafili się przekwalifikować zgodnie z potrzebami przedsiębiorstwa. Żadne przedsiębiorstwo nie załatwia tego typu spraw z uczelnią wyższą, robi to na przykład razem z urzędem pracy, organizuje kurs w miejscu pracy albo międzyzakładowy i jest on taki, jakiego potrzebują pracodawcy na tym terenie, a nie administracja, która z reguły nie ma zielonego pojęcia o potrzebach gospodarki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pani senator Janowska chce zabrać głos.

Senator Zdzisława Janowska:

Panie Ministrze, proszę nie obrażać instytucji, które przynajmniej od czternastu lat prowadzą tego rodzaju kształcenie i doskonalenie. Spośród instytucji, o których mówię, żadna nie jest instytucją „krzak”. Są to instytucje znajdujące się zarówno w rejestrze kuratorium, jak i wydziału edukacji. Zatem proszę nie sugerować, że są to działania hochszaplarskie, ale instytucje te nigdy nie mogły wydawać świadectw, o których mówi pani senator. Uczestniczył pan w posiedzeniu Senatu, kiedy przedstawiałam określone dokumenty i czytałam ustawę oświatową, której art. 11 wyraźnie mówi, że świadectwa i dyplomy państwowe wydawane przez uprawnione do tego szkoły są dokumentami urzędowymi. I obecnie prawo do tego mają tylko i wyłącznie placówki, o których mówiłam.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo, Pani Profesor.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką sto pięćdziesiątą ósmą.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (10)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka sto sześćdziesiąta.

Proszę o stanowisko...

(*Senator Grażyna Staniszevska: Czy można?*)

Proszę.

Senator Grażyna Staniszevska:

Proponuję, abyśmy poprawkę sto sześćdziesiątą rozpatrywali razem z poprawkami sto sześćdziesiątą pierwszą i sto sześćdziesiątą drugą, a nawet bardziej w połączeniu z poprawką sto sześćdziesiątą drugą. Poprawka sto sześćdziesiątą drugą, którą rząd chce poprzeć, wychodząc naprzeciw środowiskom kultury, jest o wiele szersza.

Poprawka ta zwalnia z VAT dostęp do Internetu w przypadku różnych placówek edukacyjnych z wyjątkiem bibliotek, dlatego w poprawce sto sześćdziesiątej dodajemy biblioteki, a skreślamy słowa świadczące o pewnym nieporozumieniu, chodzi o uczniów i studentów, co zaproponował także w poprawce sto sześćdziesiątej pierwszej pan senator Markowski. Jest swojego rodzaju nieporozumieniem fakt, iż oprócz placówek wymienia się uczniów i studentów. A gdy pracownik naukowy uczelni wyższej skorzysta z Internetu, to ma on za to zapłacić stawkę w wysokości 22%? Była to ewidentna pomyłka Sejmu zwalniająca z podatku dostęp do Internetu tylko w przypadku korzystania z niego przez uczniów i studentów, ale już nie pracowników naukowych, co jest absurdem. Niezależnie od wszystkiego słowa „uczniów, studentów” trzeba skreślić. My dodaliśmy do tego tylko biblioteki, tymczasem poprawka sto sześćdziesiątą drugą, którą rząd chce poprzeć, jest o wiele szersza, bo dodaje zwolniony z podatku dostęp do Internetu w przypadku państwowych i samorządowych instytucji kultury, czyli nie tylko bibliotek, ale i teatrów, oper etc. Obejmuje to o wiele szerszy zakres i wydaje mi się, że warto byłoby poprzeć poprawki sto sześćdziesiątą pierwszą wykreślającą ten błąd oraz sto sześćdziesiątą drugą, a nie naszą.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko rządu wobec poprawki sto sześćdziesiątej.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto sześćdziesiątej? (1)

Kto jest przeciwko? (6)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Dziękuję.

Poprawka sto sześćdziesiątą pierwszą.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (7)

Kto jest przeciwko? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję.
Poprawka sto sześćdziesiąta druga.
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki, jednakże chciałabym się zwrócić z prośbą do autorów, państwa senatorów...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Jest to teraz niemożliwe, nie ma ich na sali i nic nie zrobimy.
(*Wypowiedzi w tle nagrania*)
(*Głos z sali: Ale rząd jest za.*)
(*Głos z sali: Jest pani senator Kempka.*)

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:

Poprawka ta powinna być doprecyzowana. Dodaje się w niej wyrazy „oraz na rzecz państwowych i samorządowych instytucji kultury”, a dalej powinno być zapisane „w rozumieniu ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej”. To musi zostać doprecyzowane. Brak doprecyzowania wpłynie na to, że pojęcie będzie nieostre, pojawiają się wątpliwości interpretacyjne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani senator Kempka, proszę.

Senator Dorota Kempka:

Panie Przewodniczący, zgadzam się z uwagami przekazanymi przez panią minister. Nie ma jednak pozostałych osób, które zgłosiły tę poprawkę. W związku z tym bardzo proszę, abyśmy przyjęli rozwiązanie zaproponowane przez grupę senatorów. Zdaję sobie sprawę z tego, że ta propozycja jest mało precyzyjna, ale rozwiązuje ona problemy dotyczące instytucji artystycznych.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pan mecenas, proszę bardzo.

Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:

Wydaje mi się, że nie ma takiego zagrożenia. Musimy się posługiwać całym systemem prawa. O rozumieniu pojęcia państwowych instytucji kultury oraz samorzą-

dowych instytucji kultury mówią wyraźnie art. 8 i 9 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, wobec tego ja nie miałbym takich wątpliwości.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto sześćdziesiątej drugiej? (11)

Kto z państwa jest przeciwko? (0)

Poprawka sto sześćdziesiąta trzecia.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto sześćdziesiątej trzeciej? (11)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawka sto sześćdziesiąta czwarta.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Stanowisko rządu wobec tej poprawki generalnie jest pozytywne. Niemniej jednak chcielibyśmy zwrócić uwagę na następującą sprawę. Proponuje się tu dopisanie kolejnej pozycji w załączniku nr 4, tymczasem w ocenie rządu zapis dotyczący zwolnienia powinien znaleźć się w poz. 11. Powinno to brzmieć następująco: „zwolnione są usługi związane z kulturą, w tym usługi twórców i artystów” itd., tak jak jest to tu proponowane, a po przecinku „rekreacją i sportem, z wyłączeniem” i pkt 1, 2 i 3.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani Minister, dobrze, ale nie mamy formalnej możliwości dokonania zmiany tego zapisu, gdyż nie ma autora wniosku. Możemy tylko głosować za lub przeciw.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Stanowisko rządu przy uwzględnieniu tej uwagi jest pozytywne.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Tak, ale nie możemy wprowadzić tej uwagi. Jakie wobec tego jest stanowisko rządu?)

Muszę powiedzieć, że skutek poprawki sto sześćdziesiątej czwartej będzie znacznie szerszy niż intencja wnioskodawcy, albowiem będzie ona dotyczyła nie tylko usług związanych z kulturą, ale także innych usług. Wprowadzi to zbyt szeroki wachlarz zwolnień.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pamiętam, że poprawkę tę rekomendował nam minister kultury.

Czy pan minister może nam coś powiedzieć o tej sprawie?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Mucha: Tak, ale w odniesieniu do twórców.)

(Senator Bogusław Litwiniec: Czy można?)

Bardzo proszę.

Senator Bogusław Litwiniec:

Chciałbym, abyśmy nie rozumieli mylnie pojęcia sztuki polskiej, ograniczając je tylko do instytucji. Większość artystów polskich działa na własną indywidualną odpowiedzialność. Szopen nie miał instytucji, podobnie jak wielu innych artystów. Jeśli ograniczylibyśmy tę ustawę tylko do artystów znajdujących się na etacie instytucji, to nie objęlibyśmy nią całego bogatego życia kultury, które w większości w przypadku pisarzy, malarzy, kompozytorów opiera się na indywidualnym akcie twórczym pojedynczego artysty.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Czy przedstawiciel ministra kultury może coś wnieść do tej sprawy?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury

Ryszard Mikliński:

Występując w imieniu ministra kultury, reprezentuję pogląd, który przedstawiła pani minister, gdyż chce ona uporządkować system. W tej sytuacji mogę tylko wyrazić opinię, iż popieram porządkowanie systemu i opowiadam się za przeniesieniem tej poprawki do innej pozycji, tak jak zaproponowała pani minister.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Tak, jednak jeszcze raz państwu powtarzam, że nie ma formalnej możliwości dokonania tego, ponieważ nie ma z nami autora wniosku. Wobec tego musimy się odnieść do tekstu, który mamy przed sobą.

Proszę, Pani Minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Panie Przewodniczący, chciałabym zwrócić się z prośbą. Ponieważ odłożyliśmy kilka poprawek i zapewne będzie potrzebna przerwa, może moglibyśmy odłożyć i tę poprawkę...

(*Głos z sali*: Odszukać pana senatora.)
...i odszukać pana senatora. Gdyby wyraził wolę...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Chwileczkę. Dobrze.

Proszę państwa, w takim razie odkładamy ją.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Mucha*: Oczywiście decyzja należy do komisji, ale...)

Odkładamy tę poprawkę na później, przy czym owo później nastąpi za piętnaście minut.

Poprawka sto sześćdziesiąta piąta autorstwa senatorów Szafranca i Bieli.

(*Głosy z sali*: Nie, już nad nią głosowaliśmy.)

Chwileczkę. A nad poprawką sto sześćdziesiątą szóstą?

(*Senator Genowefa Ferenc*: Jest odłożona. Poprawka sto sześćdziesiąta siódma również.)

Głosowanie nad poprawką sto sześćdziesiątą siódmą też zostało odłożone.

Proszę państwa, w takim razie ogłaszam przerwę na sporządzenie dokładnych tekstów poprawek, nad którymi mamy głosować.

Zarządzam piętnastominutową przerwę.

(*Przerwa w obradach*)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Chętnie bym zaczął, ale nie mam tekstu, mogę grać, lecz nie mam nut, Pani Senator. Dobrze, zaczynamy.

Wznawiam posiedzenie.

Wracamy do poprawki pięćdziesiątej czwartej. Jej autorką jest pani senator Ferenc. Mieliście państwo w tym czasie zredagować jej tekst, tym bardziej że autorka jest władna go zmienić.

Jaka jest propozycja, Panie Mecenasiu?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Proponujemy rozszerzenie zapisu o biblioteki publiczne w rozumieniu przepisów o bibliotekach. Wśród sprzętu, który mógłby być dostarczany również do tych bibliotek, byłyby projektory multimedialne. A właściwe organy, o których mówi ust. 15, określilibyśmy w ten sposób, że są to podmioty, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, tworzące biblioteki publiczne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Pan minister Pietras.

**Podsekretarz Stanu
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Jarosław Pietras:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Mówimy o poprawce pięćdziesiątej czwartej dotyczącej zwolnienia z podatku VAT. Jeżeli chodzi o uzupełnienie zapisu o biblioteki, możemy to poprzeć. Biblioteki nie są w sposób jednoznaczny wymienione w dyrektywie, tak abym mógł spokojnie powiedzieć, iż będzie to przepis zgodny z prawem Unii Europejskiej, jeśli jednak minister finansów odwróci głowę, to powiem, że będziemy robić wszystko, aby dało się to tak zinterpretować. Niewątpliwie wypadałoby, żeby znalazło się tam słowo „publiczne”, zatem chodzi o biblioteki publiczne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Czy wszystko jest jasne? Jeśli już nie znajdziecie sposobu, to nazwijcie biblioteki wypożyczalniąmi książek i też będzie dobrze.

Senator Bogusław Litwiniec:

Chciałbym dodać tylko jedno słowo. Od wielu lat w Ministerstwie Kultury występuje się o status biblioteki jako instytucji kultury, a nie zwykłej wypożyczalni. W ogóle obecnie w świecie panuje taki trend, aby biblioteki i muzea stawały się miejscem *events*, zdarzeń, a więc aktów kultury podobnych do aktów realizowanych przez teatr.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pięćdziesiątą czwartą.

(*Głos z sali*: Tak, z autopoprawką.)

Kto jest za jej przyjęciem? (12)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Wobec tego nie musimy głosować nad poprawkami pięćdziesiątą piątą, pięćdziesiątą siódmą, sześćdziesiątą siódmą, sto sześćdziesiątą szóstą i sto sześćdziesiątą siódmą.

Przed nami druga grupa poprawek.

Poprawka sto trzydziesta, której autorką jest pani senator Ferenc. Z panią senator są same kłopoty.

(*Senator Genowefa Ferenc*: Można, Panie Przewodniczący?)

Proszę.

Senator Genowefa Ferenc:

Chciałabym wrócić do tego, o czym mówiłam, do poprawki ze strony 37 i ewentualnej reasumpcji głosowania. Otóż po bardzo szczegółowych analizach przeprowadzonych w czasie przerwy podjęłam decyzję o jej wycofaniu, ponieważ nie jesteśmy w stanie doprowadzić jej do takiego kształtu, który można byłoby przyjąć. Ministerstwo Finansów wyraziło chęć współpracy przy obecnie aktualizowanych ustawach dotyczących podatków i uwzględnienia tego.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: To znaczy, że wycofuje pani poprawkę dziewięćdziesiątą ósmą?)

Chciałabym ją wycofać. My nad nią głosowaliśmy, ale za zgodą senatorów ja ją wycofuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czy możemy wycofać poprawkę, nad którą głosowaliśmy?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Najpierw musicie państwo przyjąć reasumpcję, uznać, że postąpiliście państwo błędnie, a potem pani senator może tę poprawkę wycofać.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Czy musimy nad tym głosować?)

Tak. To znaczy, jeżeli nie ma sprzeciwu wobec reasumpcji...

(Senator Genowefa Ferenc: Nie ma.)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Wobec tego przyjmujemy, że zrealizowaliśmy to w takim trybie i pani senator wycofała poprawkę dziewięćdziesiątą ósmą.

Zostały nam poprawki sto trzydziesta i sto trzydziesta pierwsza. Nad nimi jeszcze nie głosowaliśmy.

(Senator Genowefa Ferenc: Panie Mecenasiu, chodziło o uzupełnienie, o wprowadzenie dodatkowego artykułu.)

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Uzależniałem to od zdania rządu, czy poprawka sto trzydziesta siódma powinna objąć również art. 98.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani Dyrektor, proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszyk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chciałabym zwrócić uwagę na to, że pani minister na poprzednim posiedzeniu komisji była także przeciwna włączeniu art. 99 i art. 100 do tych, które wchodzi w życie z dniem ogłoszenia. Te przepisy rzeczywiście ściśle się wiążą z art. 98.

Proszę państwa, proszę jednak zwrócić uwagę na to, iż jeżeli dziesiątego odbędzie się głosowanie nad ustawą, założmy, że zostanie ona przyjęta i szybko opublikowana, a nie jest to nasza wina, że do tej pory nie ma ustawy, to nie ma żadnych szans na to, aby ogłosić przetarg i wydrukować druki w ciągu trzech tygodni, przeprowadzając całą procedurę zamówienia publicznego. Wprowadzimy przepisy, których technicznie w tym czasie nie będziemy w stanie zrealizować. Ewentualnie można skrócić termin wejścia w życie tych przepisów, nie wiem, może zaproponować siedem dni od dnia ogłoszenia, to jest możliwość, ale wówczas też bardzo trudno będzie się uporać z kwestiami technicznymi. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Jak wobec tego powinna brzmieć poprawka sto trzydziesta?

(*Senator Genowefa Ferenc:* To pozostaje bez zmian.)

Bez zmian. A Poprawka sto trzydziesta pierwsza?

(*Senator Genowefa Ferenc:* Też bez zmian. Czy można?)

Proszę.

Senator Genowefa Ferenc:

Pani Dyrektor, z tego, co zrozumiałam, pani podkreśliła to, że nie powinniśmy włączać artykułu, o którym mówił przed chwilą pan mecenas, tak? Chodzi o artykuł...

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszyk:**

Pani Senator, chciałam zwrócić uwagę na to, że te przepisy się ściśle ze sobą łączą, art. 99 nie będzie funkcjonował bez art. 98. Zaznaczam tylko, że nie ma technicznych możliwości przeprowadzenia przetargu w ramach zamówień publicznych na wydrukowanie, a nie mówię już o tym, że trzeba wydać rozporządzenie ogłaszające ten druk, które musi przejść całą procedurę uzgodnień.

(*Senator Genowefa Ferenc:* Przecież w ustawie o zamówieniach publicznych są od tego wyjątki, a to jest sytuacja szczególna, w której prezes może zastosować inną, uproszczoną procedurę.)

Owszem, są wyjątki i my o nich myślimy, ale jest to tak zwane zapytanie o cenę, dlatego że nadruk jest bardzo duży. Owego zapytania o cenę także dotyczą określone terminy wnoszenia protestu przez osoby czy firmy, które nie zostały wybrane. Poza tym musi być oficjalny druk, aby ten, kto przystępuje do drukowania, wiedział, jaki to jest formularz.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze.

Odnieśmy się do poprawki sto trzydziestej.

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:* Czy mogę?)

Proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Na podstawie tego, co mówiła dyrektor, wnioskuję, że chodzi o to, aby w poprawce sto trzydziestej siódmej wykreślić art. 99 i art. 100, tak?

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Tak. Przy tym ewentualnie można by w odniesieniu do tych trzech artykułów zapisać, że wchodzi one w życie na przykład w ciągu siedmiu dni od dnia ogłoszenia, aby nie następowało to z dniem ogłoszenia, gdyż jest to po prostu nie do zrealizowania w sensie technicznym.

(Głos z sali: Gdyby było czternaście...)

(Senator Genowefa Ferenc: Z tego, co zrozumiałam...)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Chwileczkę, nie wszyscy na raz.

(Senator Andrzej Wielowieyski: ...uważam, że zdobycie siedmiu dni to już jest gra warta świeczki.)

Chwileczkę, po kolei.

Poprawka sto trzydziesta w tym brzmieniu jest do przyjęcia, tak, Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Tak.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

A poprawka sto trzydziesta pierwsza w takim brzmieniu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Mucha:**

Też do przyjęcia.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze.

A co powinno być zmienione w poprawce sto trzydziestej siódmej?

(Senator Genowefa Ferenc: Można?)

Chwileczkę.

Pani Minister, co powinno zostać zmienione w poprawce sto trzydziestej siódmej? Mówi pani o tym, że pani nie zdąży, co wobec tego należy tu zmienić. Autorka jest obecna, więc może to zmienić.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Art. 98, art. 99, art. 100 i art. 158 powinny zostać wyłączone...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: A art. 116?)

...jako artykuły wchodzące w życie w terminie siedmiu dni od dnia ogłoszenia ustawy.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Jak powinna brzmieć ta poprawka?

Proszę, Panie Mecenasiu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

Adam Niemczewski:

Powinna ona brzmieć tak: w art. 173 pkt 1 otrzymuje brzmienie „art. 24 ust. 5, 6 i 17, art. 25 ust. 4 i 5, art. 116 ust. 1 stosuje się od dnia ogłoszenia ustawy”. Potem powinien być też 0pkt 1a: art. 98, art. 99, art. 100, art. 158 i art. 158a stosuje się w ciągu siedmiu dni od dnia ogłoszenia ustawy. Tak?

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę.

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów**

Hanna Majszyk:

Konsekwencją takich zapisów byłaby zmiana treści art. 157. Musiałby zostać zmieniony zapis o podatnikach, którzy byliby zarejestrowani nie na ostatni dzień przed wejściem w życie ustawy, lecz na ostatni dzień przed terminem, o którym mowa w konkretnym artykule. Podobna zmiana jest konieczna w art. 158. Musiałoby tu być zapisane, iż nie przed dniem wejścia w życie ustawy, lecz przed terminem, o którym mowa w punkcie sformułowanym przez pana mecenasa.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Nie, teraz to już państwo improwizujecie. Tak się tego nie da zrobić. Poza tym w tej chwili nie mamy możliwości przeprowadzenia tego, bo nikt nie wniesie takiej poprawki.

(Senator Zygmunt Cybulski: Panie Przewodniczący, może mi ktoś wytłumaczy, o co toczy się bój. Dlaczego my tu tak długo siedzimy? O co chodzi, o jaką wartość merytoryczną tej ustawy?)

(Senator Andrzej Wielowieyski: Chodzi o czas wydania zarządzeń i rejestracji przed 1 maja, o to, aby było jak najwięcej czasu dla rejestrujących się podmiotów.)

Spróbujmy jeszcze raz. Do poprawki sto trzydziestej nie mamy uwag, do poprawki sto trzydziestej pierwszej również nie mamy uwag, a poprawkę sto trzydziestą siódmą chcecie państwo zmienić. W jaki sposób? W taki, jak przedstawił to pan mecenas?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze. Aby jednak dokonać takiej zmiany, trzeba również zmienić zapisy art. 158 i art. 158a.

(Głos z sali: Traktujemy to jako konsekwencję.)

Tak, ale czy mamy prawo wprowadzić zmianę do art. 158 i art. 158a, skoro nie było takiego wniosku z dyskusji plenarnej?

(Głos z sali: Do art. 158 i art. 158a już jest.)

Gdzie jest?

(Głos z sali: W poprawkach sto trzydziestej i sto trzydziestej pierwszej.)

(Głos z sali: Jako konsekwencja.)

Pani senator musiałaby uzupełnić wnioski, rozbudować poprawkę sto trzydziestą i po sformułowaniu: wyrazy „wejścia w życie” zastępuje się wyrazem „ogłoszenia” dodać to, o czym pani powiedziała.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Mucha: Trzeba to odpowiednio rozpisać w ustępach, aby można się było odnieść...)

Wiem. Przecież my to robimy od godziny 17.00, a pani mi teraz mówi, że to trzeba jakoś zrobić. Powiedzieliście państwo, że poprawka ma być zmieniona, bo w przeciwnym razie przegłosujemy zgłoszone poprawki, odrzucimy je i będzie po wszystkim. Albo chcemy sobie pomóc, albo nie. To nie miejsce na robienie sobie wykładów. Jeśli państwo chcecie coś wnieść do tego, to teraz trzeba rozwiązać ten problem, a jeżeli nie chcecie, to głosujemy nad tym, co jest.

Jak powinien brzmieć art. 158, żeby konsumował te poglądy, Pani Dyrektor?

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Powinien brzmieć tak: w okresie od dnia, o którym mowa w art. 173 – i tu dodajemy określony punkt, omówiony przez pana mecenas – do dnia 30 kwietnia 2004 r. Dalszy ciąg powinien zostać taki, jak zaproponowano.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: A art. 158a, to jest poprawka sto trzydziesta pierwsza?)

Ten może zostać w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Panie Mecenasie, proszę napisać poprawkę sto trzydziestą w takim kształcie, jak przedstawiła pani dyrektor.

Poprawka sto trzydziesta miałaby inne brzmienie, poprawka sto trzydziesta pierwsza pozostałaby bez zmian, poprawka sto trzydziesta siódma byłaby rozbudowana do dwóch części, a nad poprawką sto trzydziestą ósmą w ogóle byśmy nie głosowali. Tak, Pani Dyrektor?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę, pan mecenas czyta poprawkę sto trzydziestą.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

W okresie od dnia, o którym mowa w art. 173 pkt 1a, do dnia 30 kwietnia 2004 r. przepisy art. 98 stosuje się odpowiednio do podatników w rozumieniu ustawy, o której mowa w art. 172.

Konsekwencją tej poprawki będzie dokonanie zmiany także w art. 172, w którym sformułowanie „z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy” trzeba będzie dostosować do terminu, o którym mowa w art. 173 pkt 1a.

Poprawka sto trzydziesta siódma otrzymała następujące brzmienie. W art. 173 pkt 1 otrzymuje brzmienie: art. 24 ust. 5, 6 i 17, art. 25 ust. 4 i 5, art. 116 ust. 1 stosuje się od dnia ogłoszenia ustawy. Następnie jest pkt 1a: art. 98, art. 99, art. 100, art. 158 i art. 158a wchodzi w życie w terminie siedmiu dni.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Takie jest brzmienie poprawek sto trzydziestej, sto trzydziestej pierwszej i sto trzydziestej siódmej.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Tak.)

(Senator Genowefa Ferenc: Przepraszam, Panie Przewodniczący, mam jeszcze pytanie.)

Proszę bardzo.

Senator Genowefa Ferenc:

Wydaje mi się, że konsekwencją tych zmian powinny być także zmiany w art. 157. Pani Dyrektor, czy tak jest?

**Dyrektor Departamentu Podatków Pośrednich
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszyk:**

Tak, ja o tym wspominałam. Chodzi o pierwszą część zdania „podatnicy zarejestrowani na ostatni dzień przed terminem, o którym mowa”, a jest to również odniesienie do tego punktu.

(Głos z sali: To jest konsekwencja.)

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Adam Niemczewski:**

Przepraszam, czy mógłbym prosić panią senator Ferenc, aby dokonała autokorekty swojego wniosku do art. 158 w ten sposób, aby brzmiał on następująco. W art. 157 i art. 158 wyrazy „przed wejściem w życie ustawy” zastępuje się wyrazami „przed terminem, o którym mowa w art. 173 pkt 1a”?

(Senator Genowefa Ferenc: Można, Panie Przewodniczący?)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę bardzo.

Senator Genowefa Ferenc:

Tak. Wnoszę autopoprawkę o takiej treści.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

To dotyczy poprawki sto trzydziestej?

(*Głos z sali:* Tak.)

A poprawka sto trzydziesta pierwsza pozostaje w takim brzmieniu, jak jest to zapisane?

(*Głos z sali:* Tak.)

Poprawka sto trzydziesta siódma składa się z dwóch części, a nad poprawką sto trzydziestą ósmą nie głosujemy, wykluczamy ją. Czy dla państwa jest to czytelne?

(*Głos z sali:* Wszystko jasne.)

Głosujemy nad poprawkami sto trzydziestą, sto trzydziestą pierwszą i sto trzydziestą siódmą w przedstawionym brzmieniu, wraz z autopoprawką pani senator Ferenc, autorki tych poprawek.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (12)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Czy musimy głosować nad poprawką sto trzydziestą ósmą?

(*Głosy z sali:* Nie.)

Dobrze, wykluczaliśmy ją.

Przed nami jeszcze wniosek pana senatora Jurgielą dotyczący poprawki sto sześćdziesiątej czwartej. Jak brzmi ten tekst?

Proszę bardzo.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Panie Przewodniczący, w związku z tym, że w tym kształcie poprawka nie uzyskałaby akceptacji, w uzgodnieniu z rządem wprowadzam autopoprawkę. Polegałaby ona na tym, że w wykazie w załączniku nr 4 w poz. 11 po słowach „usługi związane z kulturą” zostałaby dodana treść tej poprawki, a więc „w tym usługi twórców i artystów wykonawców w rozumieniu przepisów o prawie autorskim i prawach pokrewnych wynagradzane w formie honorariów za przekazanie lub udzielenie licencji do praw autorskich lub praw do artystycznego wykonania”. Ciąg dalszy byłby taki, jaki jest w poz. 11. Zamiast dodawać poz. 16 byłoby to wpisane w treść poz. 11, w ten tekst, który znajduje się w ustawie matce.

(*Przewodniczący Jerzy Markowski:* W miejsce poz. 16...)

Może powtórzę. W poz. 11 znajdują się słowa „usługi związane z kulturą” i po nich wstawiamy treść mojej poprawki „w tym usługi twórców” itd., a następnie ciąg dalszy, który zawiera poz. 11.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Mucha:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki wraz z autopoprawką, ponieważ eliminuje ona niebezpieczeństwo, o którym mówiłam.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto sześćdziesiątej czwartej w przedstawionym brzmieniu? (12)

Kto jest przeciwko? (0)

Jednogłośnie za.

Czy to już wszystkie poprawki? Nad wszystkimi już głosowaliśmy?

(Głos z sali: Tak.)

Nad całością nie musimy głosować.

Sprawozdawcą jest pani senator Ferenc.

Dziękuję państwu bardzo. Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 22 minut 12)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Anna Lewandowska

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851