



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1258)

Wspólne posiedzenie
Komisji Gospodarki
i Finansów Publicznych (151.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (131.)
w dniu 15 kwietnia 2004 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o Narodowym Planie Rozwoju.

(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 36)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Zbyszko Piwoński)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej poświęcone omówieniu poprawek zgłoszonych w czasie debaty nad ustawą o Narodowym Planie Rozwoju.

Serdecznie witam panią minister Krystynę Gurbiel wraz z osobami towarzyszącymi, witam wszystkich członków komisji.

Przejdziemy teraz do omawiania poprawek.

Przypomnę, że Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej zgłosiła sześć poprawek, a Komisja Gospodarki i Finansów Publicznych jedną poprawkę. Poprawki obydwu komisji nie pokrywają się, zatem będziemy procedowali nad nimi kolejno, kiedy do nich dojdziemy, będziemy nad nimi głosowali.

Mamy wśród nas część autorów poprawek. Mam jednak prośbę: z uwagi na to, że mamy niewiele czasu, bo Komisja Gospodarki i Finansów Publicznych ma jeszcze kolejne posiedzenie, chciałbym prosić o dyscyplinę w wyrażaniu swoich opinii, wyrażaniu zdania, czy jesteśmy za, czy przeciw. Pierwszej, nie licząc pana mecenasa, zawsze będę udzielał głosu pani minister i prosił o odniesienie się do propozycji, o stosunek do zgłoszonych poprawek.

Proszę bardzo, Panie Mecenasie.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Pierwsze poprawki to grupa poprawek. Są to poprawki pierwsza, osiemnasta, dwudziesta siódma, trzydziesta dziewięta, czterdziesta i czterdziesta szósta. Najważniejsza z nich jest poprawka osiemnasta, wprowadzająca w art. 11 ust. 7, który stanowi, że w sytuacji, kiedy instytucja zarządzająca albo instytucja pośrednicząca jest jednocześnie beneficjentem, podstawą dofinansowania projektu jest decyzja podjęta albo przez ministra, albo przez wojewodę. Chodzi po prostu o to, aby uniknąć w tym przypadku sytuacji, kiedy byłaby to umowa zawierana z samym sobą przez wojewodę czy przez ministra.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Tak, popieram te poprawki.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa miałby jakąś uwagę? Nie widzę zgłoszeń.

Poddaję poprawki pod głosowanie.

Kto jest za ich przyjęciem? (13)

(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)

Jednogłośnie. Dziękuję.

Następna poprawka też wchodzi w skład bloku poprawek.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Tak, są to dwie poprawki: druga i dwudziesta dziewiąta. W tym przypadku chodzi o to, aby uniknąć używania określenia „umowa albo porozumienie”. Wydaje się, że akurat w tych przepisach, o których mowa w tych poprawkach, wystarczy sama umowa, ponieważ w prawie cywilnym porozumienie to jest to samo co umowa.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Jeśli można, to chciałabym powiedzieć, że obecny zapis wynika ze stanowiska Biura Legislacyjnego Sejmu, które uważało, że jeśli chodzi o porozumienie pomiędzy dwoma resortami, to powinno to być porozumienie, a w odniesieniu do różnych typów instytucji – umowa. Tak więc jest to, jak ja rozumiem, kwestia czysto legislacyjna, w związku z czym ja nie chcę zabierać... Pod względem merytorycznym ja nie zgłaszam sprzeciwu wobec tej poprawki, tylko chciałam wytłumaczyć...

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Rozumiem.

Odnosimy się z zaufaniem do naszego Biura i potwierdzam zdanie wyrażone półsłówkiem przez pana przewodniczącego Markowskiego.

Poddaję poprawki pod głosowanie.
Kto jest za przyjęciem obydwu tych poprawek? (13)
(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)
Dziękuję.
Następna poprawka.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

W poprawce trzeciej chodzi o to, aby dodać w omawianym przepisie Podstawy Wsparcia Wspólnoty, ponieważ one także podlegają monitorowaniu.
(*Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Trzeci element, który tam był.*)

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Ja jestem przeciwna, dlatego że Podstawy Wsparcia Wspólnoty są uzgadniane z komisją na podstawie Narodowego Planu Rozwoju, więc jeśli monitorujemy Narodowy Plan Rozwoju, który jest później uaktualniany na podstawie negocjacji z komisją, to Podstawy Wsparcia Wspólnoty będą obejmować część Narodowego Planu Rozwoju. Dodajemy więc element, który w istocie będzie monitorowany, ponieważ jest monitorowany plan. Tak więc ja jestem przeciwna.

(*Przewodniczący Zbyszko Piwoński: On właściwie jest...*)

Monitorujemy plan i programy, a Podstawy Wsparcia Wspólnoty będą obejmowały tę część planu, która jest współfinansowana z funduszy unijnych, więc jeśli monitorujemy plan, to dodając to, będziemy mówili, że monitorujemy plan, jego kawałek i dokumenty wynikające z planu. Właśnie dlatego jestem przeciwna.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.
Co na to autor?

Senator Mieczysław Janowski:

Jeśli można króciutko, Pani Minister, to chcę powiedzieć, że Podstawy Wsparcia Wspólnoty są w pewnym sensie niezależne od Narodowego Planu Rozwoju, prawda? Dotyczą one bowiem nie tylko Polski, ale wszystkich państw, więc w tej polskiej części my powinniśmy to monitorować. Obecny Narodowy Plan Rozwoju kończy swój żywot w 2006 r., niektóre sprawy są przedłużone na 2007 r., będzie kolejny plan, więc wydaje mi się, że bezpieczniej byłoby to tak zapisać, choć zgadzam się ze stwierdzeniem, które pani podała. Nie sądzi pani, że dla bezpieczeństwa monitorowanie tego w żadnym wypadku nie zaszkodzi, a może tylko pomóc?

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Czy ktoś z pań i panów senatorów miałby jakąś wątpliwość? Nie widzę zgłoszeń.
Pani minister też nie?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Podstawy Wsparcia Wspólnoty są uzgadniane dla każdego kraju osobno, tak więc to nie jest tak, że jest to dokument szerszy niż ten dla Polski. Jest dokument dla Polski, a osobno są dokumenty dla poszczególnych krajów członkowskich.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Słyszeliśmy argumenty.
Poddaję poprawkę pod głosowanie.
Kto jest za jej przyjęciem? (4)
Kto jest przeciwny? (3)
Kto się wstrzymał od głosu? (6)
A więc poprawka została przyjęta.
Następna.
Proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawki czwarta, siedemnasta i trzydziesta ósma mają charakter doprecyzowujący. Chodzi o to, aby wskazać, jakie są strony umowy o dofinansowanie projektu. Przyjęcie tych poprawek wyklucza głosowanie nad poprawkami piątą i trzydziestą siódmą. Te poprawki, pana senatora Janowskiego, także zmierzają do doprecyzowania, tylko w inny sposób, poprzez użycie mniejszej liczby słów.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Ja popieram poprawki przyjęte przez Komisję Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń.
Poddaję poprawki pod głosowanie.

Kto jest za ich przyjęciem? (12)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Senator Mieczysław Janowski:

To ja może, skoro rząd obstaje przy tej wersji, wycofam swoje poprawki, czyli poprawki piątą i trzydziestą siódmą. Będzie krócej.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Proszę bardzo, Panie Mecenasie.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka szósta polega na usunięciu, jak się wydaje, zbędnych wyrazów, ponieważ nie ma większej różnicy między wyrażeniem „środki innych jednostek sektora finansów publicznych” a wyrażeniem „inne środki jednostek sektora finansów publicznych”, a obu tych sformułowań ten przepis używa.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Ja jestem przeciwnego zdania, bo było to dyskutowane i jest to sformułowanie zaproponowane przez Ministerstwo Finansów. Powiem szczerze, że środki innych jednostek sektora finansów publicznych i inne środki jednostek sektora finansów publicznych to nie jest to samo, chociaż jeżeli państwo by ode mnie teraz oczekiwali dokładnego wyjaśnienia, to musiałabym się poddać, w każdym razie niewątpliwie chodzi o różne typy środków. Było to dyskutowane i chodziło właśnie o to, żeby było takie sformułowanie, które jak najszerzej określa możliwość współfinansowania.

Tak więc ja bym była bardzo wdzięczna za utrzymanie tego sformułowania. Ja się zgadzam, że ono wygląda na powtórzenie, ale jest to tak sformułowane celowo. O ile dobrze pamiętam, chodzi o środki specjalne, które należą do jednej z tych kategorii, a nie należą do drugiej.

Senator Mieczysław Janowski:

Króciutko, jeżeli można, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ponieważ sprawa jest bardzo istotna, Pani Minister, bo nie tylko o grę słów chodzi, ja byłbym

wdzięczny, gdyby do czasu głosowania pani minister zechciała wyjaśnić ten temat, gdyż to naprawdę jest bardzo istotna kwestia.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak, tylko ja myślę, że ten zapis o tyle jest bezpieczniejszy, że jest szerszy, że w dotychczasowym zapisie już niczego nie pominiemy, prawda? Ja rozumiem, że dbamy o to, żebyśmy się nie powtarzali, ale myślę, że on jest bezpieczniejszy.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (1)

Kto jest przeciwny? (11)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Proszę omówić następną poprawkę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka siódma usuwa błędy językowe.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Popieram.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? (12)

(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)

Jednogłośnie. Dziękuję.

Ktoś ubył? Było trzynaście osób.

(*Głos z sali: Senator wyszedł na chwilę.*)

Następna poprawka.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

W poprawce ósmej wychodzi się z takiego założenia, że skoro program regionalny może dotyczyć wielu województw, to nie ma uzasadnienia, żeby przygotowywał go zawsze zarząd jednego województwa. Dlatego dodano wyrazy „albo zarządy województw”.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Ja niestety muszę być przeciwna, dlatego że to było dyskutowane na wspólnym posiedzeniu komisji sejmowych i gdybyśmy zastosowali logiczne rozumowanie pana senatora Janowskiego, to mielibyśmy sytuację, w której mamy program mający więcej niż jednego autora, wobec czego w ogóle nie byłoby wiadomo, z kim się komunikować.

W związku z tym został kompromisowo zaproponowany ten zapis, oczywiście przy założeniu, że sytuacje, gdy programy będą obejmowały więcej niż jedno województwo, będą dość wyjątkowe. Wtedy te zarządy muszą się dogadać i jeden z nich będzie przedstawiał dany program po to, żeby było jasne, iż jest jeden formalny autor tego programu. Inaczej rzeczywiście mielibyśmy taką sytuację, że mielibyśmy program, który jest przedstawiany przez szereg autorów, i nie dałoby się tym zarządzać.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Przepraszam, czy jest możliwe, żeby jeden bądź drugi zarząd tak łaskawie podejmował...)

Mówiąc szczerze, ja proponowałam wykreślenie zapisu, że te programy mogą dotyczyć więcej niż jednego województwa, żeby mieć logiczną sytuację. Wtedy mielibyśmy województwo i zarząd, ale...

(Senator Mieczysław Janowski: Naprawdę jest problem, Pani Minister.)

...posłowie zdecydowali, że programy mogą dotyczyć więcej niż jednego województwa, lecz przy założeniu, że jest jeden podmiot, który firmuje ten program.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pani Minister, ma pani rację, że najlepiej, gdyby w ogóle tego nie było, ale jesteśmy już po fakcie.

Czy ktoś jeszcze w tej sprawie?

Proszę bardzo, pan senator Wielowieyski.

Senator Andrzej Wielowieyski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ja rozumiem pewne obawy pani minister, ale tylko tak ze względów czysto praktycznych. Rozumiemy, że będzie to kłopot dla panów urzędników z dwóch czy trzech bardzo ważnych instytucji, ale przecież innego wyjścia nie ma. Ten projekt musi być przedłożony w zgodzie z władzami tych dwóch czy trzech województw. Oczywiście będzie to projekt zarządów województw i naprawdę będzie pewien kłopot koordynacyjny, ale tak się będzie nazywał dokument, który będzie wydany i zatwierdzony przez władze trzech województw.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Ale czy przynajmniej nie można by dopisać „działające w porozumieniu”...

(*Senator Mieczysław Janowski*: Mogę skorygować tę poprawkę.)
...żeby było jasne, że one muszą się porozumieć w tej sprawie?

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak jest, słusznie.

(*Senator Mieczysław Janowski*: Dokładnie, ja się na to zgadzam. Można, Panie Przewodniczący?)
Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, mogą być przedsięwzięcia... Ja mogę podać przykład, oby się ziścił. Chodzi o budowę drogi łączącej wschodnie województwa, w którą musi być zaangażowany każdy z zarządów województwa. A dodanie wyrazów „w porozumieniu” ja akceptuję. Jeżeli pani minister to przyjmie, to ja bym zgłosił taką autopoprawkę.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Panie Mecenasiu, uwzględni pan to?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Nie wiem, na czym miałyby polegać...

(*Głos z sali*: Dopisać „działających w porozumieniu”).)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak, tylko to: „działających w porozumieniu”.

(*Senator Mieczysław Janowski*: Tak, żeby chodziło o działające w porozumieniu zarządy województw.)

Rozumiemy się.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

(*Senator Mieczysław Janowski*: Z autopoprawką.)

Tak, z autopoprawką.

Kto jest za jej przyjęciem? (13)

(*Głos z sali*: Jednogłośnie.)

Dziękuję.

Idziemy dalej.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka dziewiąta doprecyzowuje definicję wkładu własnego.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Ja się zgadzam, tylko z prośbą o dopisanie, że chodzi o nakłady określone w umowie albo w decyzji, bo to jest konsekwencja wcześniej przyjętego zapisu.

(Senator Mieczysław Janowski: Tak, dobrze.)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czyli pan senator również w tym przypadku...

(Senator Mieczysław Janowski: Tak, autopoprawka.)

...zgłasza autopoprawkę.

(Senator Mieczysław Janowski: Pan mecenas dopisze to z łaski swojej.)

Nie ma uwag?

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? (14)

(Senator Mieczysław Janowski: Jeszcze pani senator.)

Dziękuję.

Następne poprawki.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

W poprawkach dziesiątej i trzynastej proponuje się wykreślenie wyrazów „finansowane z publicznych środków krajowych” z tego powodu, że jest wątpliwość, czy istnieją programy bez takiego finansowania, a jeżeli tak, to dlaczego art. 9 miałyby nie dotyczyć takich programów.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Ja jestem przeciwna, dlatego że być może, żeby było jasne, należałoby napisać: finansowane wyłącznie z publicznych środków krajowych. Z kolei te zagadnienia w odniesieniu do programów współfinansowanych ze środków wspólnotowych są regulowane w rozporządzeniach rady, które obowiązują bezpośrednio. Dlatego więc z czysto legislacyjnych powodów nie możemy mieć przepisów będących powtórzeniem przepisów unijnych, które będą obowiązywać od 1 maja bezpośrednio. Z tego powodu w kilku miejscach, bo pan senator wyłapał to w kilku miejscach... Jest to jednak celowe, właśnie dlatego, że w odniesieniu do programów finansowanych ze środków wspólnotowych te same zapisy są w rozporządzeniach rady i nie możemy ich powtórzyć.

(*Senator Mieczysław Janowski*: A dodanie tego słowa „wyłącznie”, Pani Minister?)
Bardzo proszę, ale wtedy pan senator wycofa się z tego skreślenia, tak?

(*Senator Mieczysław Janowski*: Tak, mogę wnieść taką autopoprawkę. Pani minister akceptuje, że dodamy słowo „wyłącznie”?)

(*Głos z sali*: Tak, tak, bo to...)

(*Głos z sali*: Nie skreśla się.)

Nie, nie, tylko zmienia się treść poprawki, dodaje się wyraz „wyłącznie”.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy ktoś z pań i panów senatorów zgłasza jakąś wątpliwość? Nie widzę chętnych. Poddaję propozycję pod głosowanie łącznie z tą autopoprawką.

Kto jest za? (12)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka jedenasta ma na celu tylko upodobnienie przepisów art. 10 do podobnych, które są w art. 9. Chodzi o konstrukcję przepisów, tak aby była ona identyczna jak w poprzednim artykule.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Popieramy.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? (14)

(*Głos z sali*: Jednogłośnie.)

Dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka dwunasta powoduje wykreślenie wyrazów „uszczegółowiające system realizacji programu”, ponieważ uzupełnienie programu może dotyczyć także innych kwestii, które są określone w ust. 2, a nie tylko uszczegółowienia systemu realizacji programu.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Ja popieram tę poprawkę.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Poddaję ją pod głosowanie.

Kto jest za? (14)

(Głos z sali: Jednogłośnie.)

Dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Mamy w tym przypadku do czynienia z poprawkami alternatywnymi: czternastą i piętnastą. Argumenty są takie, że uzupełnienie programu nie powinno być aktem normatywnym, skoro z art. 11 ust. 4 wynika, iż podlega zatwierdzeniu przez komitet monitorujący, ponieważ jest taka wątpliwość, czy potem rozporządzenie będzie musiało dokładnie stanowić to, co zostało zatwierdzone, czyli tak naprawdę minister czy organ wydający to rozporządzenie będą związani treścią, która została zatwierdzona. Jest propozycja, żeby komitet monitorujący tylko albo opiniował, albo zatwierdzał, ale wtedy nie może to być akt normatywny, czyli rozporządzenie.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Jeśli można, Panie Senatorze, to chcę powiedzieć, że dla mnie priorytetem jest to, żeby był to akt normatywny. Myśmy rzeczywiście zakładali, że komitet zatwierdza, a następnie minister wydaje ten akt w treści zatwierdzonej przez komitet, ale jeżeli pod względem legislacyjnym jest z tym problem, to ja jestem za tym, żeby opiniował komitet, a następnie minister wydawał to w formie rozporządzenia.

(Senator Mieczysław Janowski: A więc pani minister byłaby za poprawką czternastą.)

Tak, jeżeli ona...

(Senator Mieczysław Janowski: Taka była intencja.)

Tak, wobec tego...

(Senator Mieczysław Janowski: Żeby nie było tam sprzeczności.)

Senat będzie brał pod uwagę, że osłabia to rolę komitetu monitorującego, bo on zamiast funkcji zatwierdzającej będzie pełnił funkcję opiniującą. Jeżeli pod względem legisla-

cyjnym tak jest niestosownie, to... Chodzi mi o to, żeby to jednak było rozporządzenie, bo inaczej powstaje pytanie, jaka jest moc prawna tego aktu, który ma bardzo istotne znaczenie.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są jeszcze jakieś wątpliwości? Nie ma.

Poddaję pod głosowanie najpierw poprawkę czternastą, której przyjęcie wykluczy głosowanie nad poprawką piętnastą.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciwny? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (9)

Przyjęliśmy poprawkę czternastą, co wyklucza głosowanie nad poprawką piętnastą. Bardzo proszę dalej, Panie Mecenasiu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Następna poprawka, szesnasta, senatora Jurgiela, zmienia kompetencje. Uzupelnienie programu ma być przyjmowane w drodze rozporządzenia Rady Ministrów albo w drodze uchwały sejmiku województwa.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Ja jestem temu przeciwna. Uzupelnienie programu jest jednak aktem szczególnym, prawdopodobnie będzie dość często zmieniane i będzie to po prostu bardzo utrudniało funkcjonowanie, zwłaszcza jeżeli będą musiały to być akty Rady Ministrów lub sejmiku województwa. Tak więc ja proszę o podtrzymanie wersji po obradach Sejmu.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Autor poprawki, proszę bardzo.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Ja chciałbym zmodyfikować poprawkę. Zamiast wyrazów „Rady Ministrów” mogą zostać wyrazy „właściwego ministra”, ale uważam, że tam, gdzie jest mowa o zarządzie województwa, powinno to przejść do kompetencji sejmiku województwa.

Wiemy, że zarządy województwa reprezentują pewną większość w samorządzie województwa, i uważam, że tak ważny dokument jak ten dotyczący finansowa-

nia zadań na obszarze województwa, podziału zadań powinien być jednak przedmiotem obrad sejmiku i powinny być odpowiednie uchwały sejmiku w tym zakresie. Po to wybieramy samorządy, nadajemy uprawnienia, żeby jednak sejmik o tym decydował. Nie powinno to być tylko domeną organu wykonawczego, ponieważ inaczej rola radnych sprowadzałaby się po prostu do niczego. Tak więc modyfikuję poprawkę, zostawiam tylko zastąpienie wyrazów „zarządu województwa” wyrazami „sejmiku województwa”. Dziękuję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Rozumiem, dziękuję. A więc byłaby tylko ta druga część dotycząca sejmiku. Czy są jeszcze jakieś uwagi?
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Tym bardziej, bo jeżeli będzie to sejmik województwa, to po prostu znacznie bardziej to utrudnia funkcjonowanie, niż gdyby to był zarząd. Było to dyskutowane i biorący udział w obradach komisji przedstawiciele samorządu byli temu bardzo przeciwni, bo ta propozycja padała też w trakcie obrad komisji.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Ja myślę, że ta uwaga już wcześniej wyrażona przez panią minister dotyczy szczególnie właśnie sejmiku.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Panie Przewodniczący, ja jeszcze chciałbym zabrać głos.

Pani Minister, przedstawiciele biorący udział w negocjacjach to przedstawiciele zarządu województwa, którzy nie byli zainteresowani, żeby pomniejszać im kompetencje. Z kolei przyjęcie tego uzupełnienia następuje raz w roku i sejmik zawsze można zebrać. Nawet jeśli jest to poprawiane drugi raz w lipcu, to nie ma problemu, żeby zebrać sejmik. Można by wreszcie docenić organ, który jest wybieralny. Dziękuję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Rozumiem, że wyjaśniliśmy sobie wątpliwości.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana senatora, oczywiście tej zmodyfikowanej? (4)

Kto jest przeciwny? (10)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję, poprawka nie została przyjęta.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Następna poprawka, dziewiętnasta, pana senatora Jurgiela, wprowadza wymaganie, aby plan był opiniowany przez Sejm i Senat.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak, ja, Panie Senatorze, od razu zgłaszam taką jedną wątpliwość. My właśnie po to przyjmujemy tę ustawę, określając ramy tego dokumentu, tym samym delegując te uprawnienia Radzie Ministrów. Inaczej można by poddać w wątpliwość, czy w ogóle ta ustawa jest potrzebna, bo wtedy w całości by to było przyjmowane w postaci ustawy, prawda? O to panu chodziło, tak?

Senator Krzysztof Jurgiel:

Uważam, że Sejm i Senat w ważnych dokumentach dla rozwoju państwa, dla rozwoju gospodarki powinny mieć uprawnienia władcze, a więc te dwa podstawowe dokumenty, z którymi wiąże się następna poprawka, jak ten wieloletni plan, długofalowa strategia rozwoju, uchwalana raz na dwadzieścia pięć lat, a także Narodowy Plan Rozwoju, który jest uchwalany na sześć lat, powinny być przyjęte przez Sejm, a na etapie, na którym opiniują taki dokument różne instytucje, ciała samorządowe, Sejm i Senat czy odpowiednie komisje Sejmu i Senatu powinny jednak wyrazić swoją opinię. Takie postępowanie dotyczy też koncepcji zagospodarowania przestrzennego kraju, która jest opiniowana przez Sejm.

Uważam, że tak ważne dokumenty, dwudziestopięcioletni i sześcioletni, na podstawie których będą pozyskiwane środki... Zapadają tu, Szanowni Państwo, decyzje dotyczące rodzaju polityki gospodarczej, strumienia środków, przeznaczania ich na różne cele i Sejm najpierw powinien przynajmniej wyrazić opinię, a potem to zatwierdzić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Dziękuję bardzo.

Ja jestem przeciwna temu rozwiązaniu i jeśli chodzi o opiniowanie, czyli tę poprawkę, o której w tej chwili mówimy, to była na ten temat dyskusja na posiedzeniu komisji sejmowej. Opinia Biura Legislacyjnego Sejmu była taka, że jeśli chodzi o stronę legislacyjną, nie ma trybu opiniowania, wydawania opinii przez Sejm i Senat. Z kolei co do przyjmowania w drodze ustawy, to rzeczywiście – pan senator wyraził już opinię, którą ja w pełni podzielam: jest to jednak akt wykonawczy i forma rozporządzenia Rady Ministrów jest właściwą formą jego przyjęcia.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak, nasza dyskusja toczyła się właściwie wokół dwóch poprawek.
Proszę bardzo, kto z pań i panów senatorów...
(*Senator Mieczysław Janowski: Jeżeli można...*)
Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Pani Minister, zwracam się w tej sprawie do pana senatora wnioskodawcy. Myślę, że gdyby były opinie właściwych komisji Sejmu i Senatu, to mogłoby to być rozwiązanie idące w dobrym kierunku.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Mogę zmodyfikować poprawkę, tak żeby chodziło o opinie właściwych komisji. Taki tryb występuje w szeregu innych dokumentach, w innych ustawach...
(*Głos z sali: Na przykład sejmowa Komisja Finansów Publicznych opiniuje...*)
Tak więc, Panie Przewodniczący, modyfikuję poprawkę dziewiętnastą, tak aby była w niej mowa o opiniach właściwych komisji Sejmu i Senatu.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Przypomnę, nawiązując do tej poprawki, że pamiętam, iż pierwszy NPR, sprzed dwóch lat...
(*Senator Mieczysław Janowski: Pani minister przecież wtedy była.*)
Właśnie, wtedy się poznaliśmy.
(*Senator Andrzej Wielowieyski: Jeśli można...*)
Proszę bardzo.

Senator Andrzej Wielowieyski:

Chciałbym zwrócić uwagę Wysokich Komisji, że w nadchodzącym okresie zakres naszych kompetencji, jeśli chodzi o programowanie gospodarcze i normatywne spraw, ulegnie zasadniczemu ograniczeniu. Tak więc my jako komisje branżowe będziemy mieli więcej czasu i sił niż na przykład w ostatnich miesiącach. Wskazywałoby to na to, że dobrze byłoby dać nam szansę wypowiedzenia się.
(*Senator Mieczysław Janowski: Właśnie, jest to przecież rozwiązanie merytoryczne, i to dalekosiężne.*)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Jeszcze senator Zychowicz, a pan pomyśli o modyfikacji swojej poprawki.
Proszę bardzo.

Senator Zbigniew Zychowicz:

Dziękuję uprzejmie.

Ta poprawka zmierza we właściwym kierunku. Ja tylko potwierdzę słowa senatora Janowskiego. Pani minister doskonale pamięta, że myśmy długi czas spędzili w zeszłym roku na opiniowaniu NPR, i chodzi o to, żeby usankcjonować tę praktykę, bo to była tylko praktyka, a ta poprawka to usankcjonuje. Dziękuję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak, wtedy NPR powstawał bez podstawy prawnej, wszystko to działa się tak wyprzedzająco, a prawo, jak to zwykle bywa, idzie później.

(*Senator Mieczysław Janowski:* Czyli nie całe izby, tylko komisje.)

Dziękuję.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Panie Przewodniczący, modyfikuję poprawkę. W miejsce opinii Sejmu i Senatu proponuję opinię właściwych komisji Sejmu i Senatu.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Poddaję pod głosowanie poprawkę dziewiętnastą.

Kto jest za? (16)

(*Głos z sali:* Jednogłośnie.)

Mam od razu pytanie do pana senatora: czy w tej sytuacji byłby pan skłonny zrezygnować z następnej poprawki?

Senator Krzysztof Jurgiel:

Nie, jeśli chodzi o zatwierdzanie, to uważam – jeszcze raz to podkreślę – że skoro jest to dokument przyjmowany raz na dwadzieścia pięć lat, a Narodowy Plan Rozwoju na sześć lat, to parlament powinien się jednak w tej sprawie wypowiedzieć. Takie jest moje zdanie. Dziękuję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję bardzo. Wymienialiśmy już zdania wcześniej...

(*Senator Mieczysław Janowski:* Ja mam pytanie.)

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Pani Minister, pani na pewno lepiej zna podobne procesy w innych krajach wstępujących do Unii czy w obecnych państwach Piętnastki. Jak to u nich wygląda? Proszę powiedzieć parę zdań na ten temat. Czy parlamenty tamtych krajów zatwierdzają takie dokumenty?

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej

Krystyna Gurbiel:

Przede wszystkim w żaden sposób nie jest to regulowane ustawodawstwem unijnym i w większości obecnych krajów członkowskich Unii Europejskiej w ogóle nie

ma wymogu przygotowywania tych narodowych planów rozwoju, bo ze środków strukturalnych korzystają nie całe kraje, tylko poszczególne regiony. Irlandia jest takim krajem, który bardzo poważnie podchodzi do narodowych planów rozwoju i one rzeczywiście dotyczą, tak jak zresztą w tym przypadku, nie tylko działań współfinansowanych ze środków unijnych, ale również tych czysto krajowych. Według mojej wiedzy w Irlandii on nie jest przyjmowany w drodze ustawy.

Jeśli zaś chodzi o kraje akcesyjne, to według naszych informacji Polska jest pierwszym państwem, które przygotowało dotyczące tego ustawodawstwo, więc po prostu nie ma jeszcze ram prawnych, w związku z czym, mówiąc szczerze, trudno mi powiedzieć, czy i jakie ramy prawne zostaną przyjęte.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Poddaję pod głosowanie poprawkę dwudziestą.

Kto jest za jej przyjęciem? (4)

Kto jest przeciwny? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (5)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Następna poprawka, Panie Mecenasiu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka dwudziesta pierwsza zmierza do tego, aby usunąć zbędną wskazówkę mówiącą, że długofalową strategię rozwoju regionalnego kraju opracowuje się zgodnie z przepisami Regulaminu pracy Rady Ministrów dotyczącymi projektów aktów normatywnych. Wydaje się, że uchwała Rady Ministrów jako akt normatywny nie wymaga już takiego opisywania w ust. 1, ponieważ jest to oczywiste.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Popieram tę poprawkę.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Poddaję ją pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (14)

Dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka dwudziesta trzecia, wydaje się, porządkuje przepis w ust. 3 w art. 16.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Popieram również tę poprawkę.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński;

Dziękuję.
Poddaję ją pod głosowanie.
Kto jest za? (14)
(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)
Dziękuję.
Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Następna poprawka wychodzi z założenia, że na tym etapie, o którym jest mowa w art. 17, możemy mieć do czynienia z projektami programów i projektem strategii, a nie z programami i strategią.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Tak, to jest logiczne, chociaż takie sformułowanie zostało zaproponowane wcześniej przez legislatorów, ale ja się zgadzam z poprawką pana senatora.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Poddaję ją pod głosowanie.
Kto jest za? (14)
(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)
Dziękuję.
Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka dwudziesta piąta poprawia błąd w odesłaniu. Wydaje się, że jest to właśnie błąd, ponieważ w ust. 1 nie ma mowy o negocjacjach, a jest o nich mowa w ust. 2 i 3.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Tak.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? (14)

(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)

Dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka dwudziesta szósta też ma charakter porządkujący i taki bardziej stylistyczny.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Mówiąc szczerze, cały czas w odniesieniu do innych ministrów niż minister do spraw rozwoju regionalnego posługujemy się w tej ustawie określeniem „właściwi ministrowie”, ale ja nie zgłaszam sprzeciwu wobec tej poprawki.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Poddaję ją pod głosowanie.

Kto jest za? (14)

(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)

Dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Następna poprawka, dwudziesta ósma, zmierza do tego, aby art.20 z racji zawartej w nim materii umieścić na końcu rozdziału 3.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Co pani minister na to?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

W tym przypadku logika jest taka, że mówimy o poszczególnych szczeblach systemu zarządzania. Art. 20 mówi o beneficjencie, wcześniej jest mowa o instytucji

wdrażającej. Ja nie zgłaszam sprzeciwu, ale miejsce tego artykułu wynika w tej chwili z pewnej logiki, która widocznie nie jest jasna, skoro pan senator ma inną koncepcję.

(*Senator Mieczysław Janowski*: Pani Minister, podyskutujmy. Mnie chodzi o polepszenie ustawy, a nie o jakiegokolwiek ambicje.)

Mnie się wydaje, że dotychczasowe miejsce jest właściwe, bo wcześniej mówimy o poszczególnych instytucjach i kończy się to na beneficjencie jako tym ostatnim i kluczowym ogniwie całego systemu. Z kolei pan senator uznaje, jak rozumiem, że powinno to zostać umieszczone na końcu rozdziału.

(*Senator Mieczysław Janowski*: Co powiedziałaoby o tym Biuro Legislacyjne?)

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Pewne racje tej poprawki są takie, że mowa jest o umowie o dofinansowanie projektu, a ta umowa jest ukoronowaniem całego tego procesu, ale to już jest...

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dobrze, rozumiemy subtelność.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciwny? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (8)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Następna jest poprawka trzydziesta, Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, która porządkuje przepisy dotyczące wyboru instytucji.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Popieram.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto jest za? (14)

(*Głos z sali*: Jednogłośnie.)

Dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Następna poprawka, trzydziesta pierwsza, zmienia ministra właściwego do powołania komitetu sterującego poprzez zastąpienie wyrazów „właściwy minister” wyrazami „minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego”.

(Senator Mieczysław Janowski: Powinno to być jednoznaczne, Pani Minister.)

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

W tym przypadku ja jestem przeciwna, dlatego że chodzi o programy sektorowe, za które odpowiadają różni ministrowie. To zwykle nie jest minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego. Tak więc w tym przypadku, zgodnie z logiką przyjętą wcześniej, należałoby napisać „minister właściwy”, a nie „właściwy minister”, ale to nie chodzi o ministra rozwoju regionalnego, tylko na przykład o ministra właściwego do spraw transportu, rolnictwa lub czegoś innego.

Senator Mieczysław Janowski:

Po wyjaśnieniu pani minister wycofuję swoją poprawkę.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Następna poprawka.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka trzydziesta druga ma charakter naprawiający błąd, bo chodzi o to, że są komitety, więc powinno być słowo „ich”, a nie „jego”.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Poddaję ją pod głosowanie.

Kto jest za? (13)

(Głos z sali: Jednogłośnie.)

Dziękuję.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka trzydziesta trzecia ma podobny charakter.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto jest za? (13)

(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)

Dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka trzydziesta czwarta polega na tym, aby w kilku przepisach ustawy granica 1/3 składu na przykład w przypadku komitetu sterującego z art. 23 nie była tak sztywna, ponieważ często liczba członków nie jest podzielna przez trzy, w związku z czym warunek byłby niemożliwy do spełnienia. Prawdopodobnie chodzi o to, żeby to była co najmniej 1/3 składu.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Intencją było właśnie to, żeby to uspołecznić.

Pani Minister, proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Było to dyskutowane i ja jestem przeciwna tej poprawce z tego powodu, że zapis zawiera słowa „powinien” czy „powinny”, żeby w sytuacji, kiedy z przyczyn arytmetycznych nie da się tego zrobić, nie wiązać sztywno ministra. Jeżeli zaś napiszemy „co najmniej”, będzie to oznaczało, że odbywa się to kosztem administracji rządowej, bo ktoś wtedy na tym traci, któraś część z tej 1/3 jest mniejsza. Oczywiście ja w tej chwili używam sformułowania sprzecznego z arytmetyką. W związku z tym wtedy mielibyśmy sytuację, w której co najmniej 1/3 to byliby partnerzy społeczno-gospodarczy, co najmniej 1/3 – samorządy i co najwyżej 1/3 – administracja rządowa, bo wtedy taka jest logika. A więc to sformułowanie, które jest w tej chwili, zostało zawarte celowo po to, żeby nie było tak, że któraś z tych grup wyjdzie na tym gorzej niż pozostałe grupy członków poszczególnych komitetów. Wyraz „powinien” ma zapewnić możliwość znalezienia wyjścia w sytuacji, kiedy ta liczba jest niepodzielna przez trzy i rzeczywiście nie da się mieć dokładnie 1/3.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Z jednej grupy będzie o ten kawałek więcej, a z tej drugiej mniej, tak?

(*Senator Mieczysław Janowski: Można jeszcze?*)

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo.

Tu nie chodzi o żaden spór, bo ten udział na pewno powinien być możliwie równy, ale rzeczywiście może być tak, że liczba osób w stosownych organach nie będzie podzielna przez trzy, chyba że z góry założymy, iż ma to być liczba podzielna przez trzy, wtedy nie ma problemu. Z komentarzy, które mógłbym przytoczyć, pamiętam, bo zajmowałem się tym problemem, składy rad nadzorczych i w ich przypadku też była kwestia 1/3. Wiem, że dochodziło do różnych problemów, a nawet sporów sądowniczych, więc wydało mi się, że taki zapis będzie bezpieczny, ponieważ samorząd terytorialny i wymienione w pkt 2 instytucje, a więc partnerzy społeczni i gospodarczy, będą stanowiły to co najmniej. Myślę, że byłoby to dobre rozwiązanie, Pani Minister, bo nie byłoby sporów.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Tak, z tego punktu widzenia niewątpliwie. To, do czego ja mam zastrzeżenia, to to, że odbywa się to wtedy kosztem administracji rządowej, prawda?

(Senator Mieczysław Janowski: Rząd decyduje o wszystkim innym, więc tylko...)

To jest decyzja Wysokiej Komisji.

(Senator Mieczysław Janowski: Potem będą spory.)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Przypomnę, że w części jesteśmy komisją samorządową. Przepraszam za tę uwagę.

(Senator Mieczysław Janowski: Wszyscy będą dążyć do podziału przez trzy...)

Poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto jest za? (13)

(Głos z sali: Jednogłośnie.)

Dziękuję.

Następna poprawka.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka trzydziesta piąta związana jest z wątpliwością, czy środki z Europejskiego Banku Inwestycyjnego rzeczywiście są bezzwrotne.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Ja wyjaśnię, że oczywiście w większości nie są, bo to są z zasady kredyty, chociaż bywają też środki bezzwrotne, dotacje na pewne szczególne typy przedsięwzięć. Zapis, który jest w tej chwili sformułowany, wynika z tego, że środki zwrotne, czyli kredyty czy to z EBI, czy z jakiejś innej instytucji finansowej, w istocie są środkami krajowymi, bo trzeba je zwrócić. W ostateczności zwracamy je ze środków krajowych. Stąd bierze się to sformułowanie, które jest zaproponowane w przedłożeniu rządowym,

choć muszę powiedzieć, że sformułowanie zaproponowane przez pana senatora jest zgodne z duchem tekstów unijnych, które traktują właśnie środki z EBI jako współfinansowanie, mimo że one są czasowe, bo w końcu musimy je zwrócić.

(Senator Mieczysław Janowski: Ale taki jest tego duch, Pani Minister.)

Tak, taki jest duch.

(Senator Mieczysław Janowski: A więc pani minister popiera to rozwiązanie, tak?)

Nie będę się upierała.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (13)

(Głos z sali: Jednogłośnie.)

Dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka trzydziesta szоста związana jest z treścią nowelizacji ustawy o finansach publicznych, nad którą pracował już Senat. Poprawka Senatu wskazała jako składniki czy załączniki do ustawy budżetowej właśnie te dwa wykazy: wieloletnie limity zobowiązań i wieloletnie limity wydatków.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Popieram tę poprawkę.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Poddaję ją pod głosowanie.

Kto jest za? (13)

(Głos z sali: Jednogłośnie.)

Dziękuję.

Kolejna poprawka.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka czterdziesta pierwsza przewiduje, że dofinansowanie projektów z publicznych środków wspólnotowych może także polegać na wypłacie premii.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

(Senator Mieczysław Janowski: Mogę prosić o wyjaśnienie?)

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

W jakim charakterze występuje ta premia, Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Wynika to ze specyfiki programu modernizacji i restrukturyzacji sektora żywnościowego i rozwoju obszarów wiejskich oraz programu dotyczącego rybołówstwa. Przewiduje się w nich nie tylko zwrot pewnej części kosztów inwestycji, ale w niektórych działaniach także zwrot ryczałtowy, czyli w postaci premii dla rolnika lub rybaka, który coś tam robi.

(Senator Mieczysław Janowski: Tylko w tych dwóch obszarach, tak?)

Tak, tak.

(Senator Mieczysław Janowski: Dziękuję.)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (13)

(Głos z sali: Jednogłośnie.)

Dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka czterdziesta druga, polegająca na skreśleniu art. 28, wychodzi z założenia, że określanie wzorów wniosków i wzorów umów sztywnym aktem prawnym jest po prostu niepotrzebnym utrudnieniem.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Ja jestem przeciwna tej poprawce pana senatora. Taka się już ukształtowała praktyka w odniesieniu na przykład do programu SAPARD, że jest to wydawane w drodze rozporządzenia, i wydaje się, że dokumenty mające jednak istotne znaczenie dla trybu korzystania ze środków powinny mieć moc prawną, którą ma im zapewnić właśnie forma rozporządzenia. To jest rozporządzenie ministra, nie Rady Ministrów, czy rozporządzenie wydane w porozumieniu przez dwóch ministrów, więc ewentualna zmiana nie jest takim ciężkim procesem, bo to nie jest decyzja podejmowana przez całą Radę Ministrów. Tak więc ja bym prosiła o utrzymanie tego wymogu. Dziękuję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Proszę bardzo, pan senator.

Senator Mieczysław Janowski:

Pani Minister, ja po dyskusjach, które przeprowadziłem, kierowałem się taką zasadą, że jest to pewne utrudnienie działań potencjalnemu beneficjentowi, bo musi on się przekopać przez odpowiednią liczbę rozporządzeń, choć te argumenty po części do mnie trafiają. Czy jednak musi być zapis mówiący o funduszach strukturalnych? Przecież chodzi nie tylko o fundusze strukturalne. Może byśmy napisali szerzej: publiczne środki wspólnotowe – zgłosiłbym taką autopoprawkę. Byłoby to w moim przekonaniu rozwiązaniem lepsze niż to, które jest obecnie, a w którym zapisaliśmy tylko fundusze strukturalne.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Jeszcze co do tego, że beneficjent będzie musiał się przekopać przez rozporządzenia, to mówiąc szczerze, on i tak musi się przekopać, bo to i tak będzie musiało być określone przez ministra, tylko albo decyzją ministra, albo rozporządzeniem.

Senator Mieczysław Janowski:

A więc ja już z tego ustępuję, Pani Minister, pani argumenty mnie przekonały. Proponowałbym jednak, żeby nie ograniczać się tylko do funduszy strukturalnych, ale napisać szerzej: publiczne środki wspólnotowe – jest to szersze pojęcie.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej Krystyna Gurbiel: Dobrze, tak, tak. Myślę, że jest to słuszne.)

Pan mecenas może to łaskawie nanieść jako autopoprawkę.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

A więc jak to by teraz wyglądało?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

W art. 28 w pktcie 1 wyrazy „funduszy strukturalnych” zastępuje się wyrazami „publicznych środków wspólnotowych”.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak jest, dziękuję.
Rozumiemy, że chodzi o to, iż pozostaje ten artykuł, tylko nieco zmieniony.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (13)
(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)
Dziękuję.
Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka czterdziesta trzecia, Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, rozszerza katalog ustaw, na podstawie których można uzyskać dofinansowanie wkładu własnego, o ustawę – Prawo wodne i ustawę o ustanowieniu programu wieloletniego „Program dla Odry – 2006”.

(*Głos z sali: Było to dyskutowane na posiedzeniu komisji.*)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak jest.
Kto z pań i panów senatorów jest za? (13)
(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)
Dziękuję.
Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Następna poprawka, czterdziesta czwarta, także Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, doprecyzowuje przepis dotyczący sytuacji, w której finansowanie projektów w ramach programów stanowi pomoc publiczną.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Nie ma wątpliwości?
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (13)
(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)

Dziękuję.
Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka czterdziesta piąta, związana z tą, o której rozmawialiśmy wcześniej, skreśla przepis mówiący, że minister określi w rozporządzeniu wzór kontraktu wojewódzkiego i wzór wniosku.

(*Senator Mieczysław Janowski*: Pani minister chce, żeby to było?)

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Tak, podtrzymałabym nasze rozwiązanie w tym zakresie. Tak jest zresztą dotychczas, bo jest to przeniesione z ustawy o zasadach wspierania rozwoju regionalnego.

(*Senator Mieczysław Janowski*: Zapytam, czy doświadczenia pani minister wykazują, że taki nakreślony przez rząd wzór zdaje egzamin?)

Wzór i tak będzie musiał istnieć, bo gdyby każdy pisał tak, jak mu serce dyktuje, nie dałoby się funkcjonować. Tak więc pytanie dotyczy tylko tego, jak ten wzór będzie określony. Myślę, że jest porządniej, jeśli to jest rozporządzenie.

Senator Mieczysław Janowski:

Dobrze. Rezygnuję z poprawki.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.
Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka czterdziesta siódma poprawia błąd w odesłaniu. Wydaje się, że powinno być odesłanie do ust. 7.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak jest, dziękuję.
Poddaję poprawkę pod głosowanie.
Kto jest za? (12)
(*Głos z sali*: Jednogłośnie.)
Dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka czterdziesta ósma poprawia błąd językowy.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto jest za? (12)
(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)
Dziękuję.
Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka czterdziesta dziewiąta dotyczy zdania wstępnego w art. 45 w ust. 4 w pktcie 7. Wydaje się, że to zdanie wstępne rzeczywiście nie pasuje do zdania wstępnego w ust. 4, bo zdanie to mówi, że w skład komitetu monitorującego kontrakt wojewódzki wchodzi przedstawiciele – i w myśl poprawki – zainteresowanych współdziałaniem w efektywnej realizacji kontraktu, znajdujących się na obszarze województwa – i dalej: jednostek samorządu albo partnerów społecznych. Tak więc to brzmienie stanowi dopasowanie do treści zdania wstępnego.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Ja popieram.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)
(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)
Dziękuję.
Następna poprawka.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Następna poprawka, pięćdziesiąta, także skreśla delegację do określenia wzorów sprawozdań okresowych, rocznych i końcowych z realizacji projektów.

Senator Mieczysław Janowski:

Jeśli pani minister podtrzymuje swoje zdanie...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej

Krystyna Gurbiel: Tak.)

...to ja wycofam tę propozycję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dobrze, dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka pięćdziesiąta pierwsza rozszerza działanie przepisu art. 55 na instytucje wdrażające, ponieważ jest taka sugestia, że one także mogą uczestniczyć w czynnościach, o których jest tu mowa.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Ja tylko powiem, że my przewidywaliśmy, iż one będą upoważnione do tego umownie...

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Że to będzie zawarte w umowie.)

...ale ja nie zgłaszam sprzeciwu wobec tej poprawki.

(Senator Mieczysław Janowski: To rozwiązanie jest lepsze, Pani Minister.)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

(Głos z sali: Jednogłośnie.)

Dziękuję.

Zbliżamy się do końca.

Następna poprawka.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka pięćdziesiąta druga likwiduje błąd językowy.

(Senator Mieczysław Janowski: Tak, błąd gramatyczny. Chodzi o biernik.)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto jest za jej przyjęciem? (12)

(Głos z sali: Jednogłośnie.)

Dziękuję.

Następna poprawka.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka pięćdziesiąta trzecia dotyczy nowelizacji ustawy – Prawo wodne, która jest zawarta w art. 62 i zmierza do tego, aby...

(Głos z sali: Nie prawa wodnego.)

Przepraszam, ustawy o scalaniu i wymianie gruntów. Chodzi o to, aby prace scaleniowo-wymienne mógł koordynować i wykonywać samorząd województwa także przy pomocy jednostek organizacyjnych posiadających odpowiednie uprawnienia do wykonywania prac scaleniowo-wymiennych.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak jest.

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

My jesteśmy przeciwni. Są panowie z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, więc jeśli pan przewodniczący pozwoli, to poprosiłabym któregoś z nich o króciutkie uzasadnienie i zaproponowanie kompromisowego brzmienia, na które pan senator może by się zgodził.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Bardzo proszę.

Prosimy o przedstawienie się.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Jan Bielański:**

Propozycja zawarta w ustawie mówi, że prace scaleniowo-wymienne koordynuje i wykonuje samorząd województwa przy pomocy struktur zakładów budżetowych. Scalenie jest szczególnie trudnym zabiegiem prawnotechnicznym i nie wyobrażamy sobie, aby można je było oddać w ręce prywatnych spółek czy firm, żeby funkcje władcze samorządu wymknęły się z pola widzenia samego samorządu.

Proponujemy więc odrzucić tę poprawkę, bo te jednostki, te zakłady budżetowe, które są powołane, funkcjonują w tej chwili przy samorządach województw, wzbudzają większą ufność rolników, rolnicy łatwiej poddają się tym zabiegom, tej nowej

parcelacji gruntów na wsi, co jest bardzo czułą materią, niż gdyby funkcjonowały i wykonywały to prywatne czy jakieś tam inne jednostki niezależne od samorządu.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Scalanie zawsze wywołuje wiele emocji.
Proszę bardzo, autor.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja tę poprawkę zgłosiłem w trosce o brak jednostek wykonawstwa geodezyjnego. Proszę mi powiedzieć – mówiłem zresztą o tym w Sejmie – kto na przykład w województwie podlaskim ma to wykonywać, skoro wojewódzkie biuro geodezji i terenów rolnych, którego istnienia broniłem, kiedy jeszcze byłem przewodniczącym sejmiku, bo uważam, że w ogóle błędem jeszcze tamtej koalicji była likwidacja wojewódzkich biur terenów rolnych jako jednostek właśnie fachowych, wykonujących te prace, o których mówił pan dyrektor... Były to jednostki przygotowane i mające odpowiedni sprzęt, a w wyniku braku przekazywania środków zostały one rozparcelowane i na przykład w województwie podlaskim powstał trzymilionowy dług i to biuro zostało rozwiązane, osoby powołały spółkę, która jest spółką prywatną.

Proszę mi teraz praktycznie powiedzieć, kto w województwie podlaskim będzie w imieniu samorządu województwa wykonywał czynności techniczne. Ja, mówiąc o tym, miałem na myśli, że może wykonywać to jednostka prywatna i inne jednostki, które mają odpowiednie uprawnienia wynikające z ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, bo jest tam cały system nadawania uprawnień w tym zakresie, które są nadawane chyba przez ministra właściwego do spraw budownictwa. To jest tylko moja troska. Jeśli pan dyrektor powie, że na przykład w województwie podlaskim jest przy samorządzie województwa taki organ, który jest zależny od samorządu województwa i potrafi to wykonać, to proszę mi to wskazać, bo ja wiem, że w innych województwach te jednostki też zostały polikwidowane, nad czym ubolewam, gdyż mogły być wykorzystane między innymi do tworzenia systemu IACS. Były to dobrze przygotowane jednostki, ale ludzie zostali z nich pzwalniani.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Postawiono problem, Panie Dyrektorze, dotyczący istnienia, tego, jak to w tej chwili wygląda, jaki jest stan.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Jan Bielański:**

W tej chwili w kilku województwach, między innymi w białostockim, zlikwidowano wyspecjalizowane jednostki, które wykonywały te bardzo trudne prace scabniowe, ale przy zapisie, który byłby w ustawie, my byśmy sobie poradzili z tym problemem w rolnictwie. One dlatego upadły w tych województwach, między innymi w białostockim, że obecnie obieg środków budżetowych na te prace między powiatem, województwem, jednostkami i wojewodą korkował się, nie było zleceń, nie było zapo-

trzebowania na te prace, pobudzania tych prac na wsi. W związku z tym samorząd, nie mając możliwości utrzymywania ich ze swoich środków, zlikwidował je, jednak przy naszym zapisie, który jest w ustawie, problem korkowania przepływów zniknie.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Mam rozumieć, że zapis ustawowy, który jest przyjęty przez Sejm, będzie stanowił podstawę do reaktywowania...

(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jan Bielański: Czy to będzie w tej postaci, czy...)

Nieważne w jakiej.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Jan Bielański:**

Tak, ale samorząd musi wyłonić w swojej strukturze taką komórkę, która będzie to koordynować, pobudzać i odpowiednio finansować.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Proszę bardzo, jeśli są jeszcze wątpliwości.

Senator Krzysztof Jurgiel:

W związku z tym, że ustawa – Prawo geodezyjne i kartograficzne nadaje uprawnienia do prowadzenia tego typu prac innym podmiotom, ja chciałbym zapytać, czy takie ograniczanie wolności gospodarczej będzie zgodne z konstytucją, bo albo trzeba zlikwidować w ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne uprawnienia polegające na tym, że różne osoby, bo nie mówi się tylko o osobach fizycznych, mogą to być osoby prawne, mają uprawnienia do wykonywania prac scaleniowo-rolnych... Jeszcze raz podaję, przepraszam, że zbyt często, przykład Białegostoku, gdzie rozwiązano biura, sto osób zostało zwolnionych, ale one na bazie tego zlikwidowanego majątku założyły spółkę. W tym zapisie te osoby zostają wyeliminowane z możliwości świadczenia scaleń w tym roku i w latach następnych, jest jakby podwójne przyłożenie w głowę.

Twierdzę, chociaż musiałby wykonać na ten temat ekspertyzę, że w związku z tym, co mówił pan dyrektor, jest to niezgodne z konstytucją i z prowadzeniem wolności gospodarczej, chyba że wyeliminuje się te czynności z ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Dziękuję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pan senator Janowski.

Senator Mieczysław Janowski:

Panie Dyrektorze, po wsłuchaniu się w wypowiedź pana senatora mam takie pytanie. Otóż obecny, proponowany w wersji sejmowej zapis ust.4 jest taki, że prace

scaleniowo-wymienne koordynuje i wykonuje samorząd województwa przy pomocy jednostek organizacyjnych przekazanych na podstawie odpowiedniego zapisu. Katalog jest więc zamknięty: chodzi tylko o te jednostki, które były przekazane. Myślę, że poprawka pana senatora Jurgiela idzie w dobrą stronę, być może jest potrzebna jakaś modyfikacja, bo inaczej będziemy mieli kompletne zaklinczowanie.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Jan Bielański:**

W województwach, w których te prace są niezbędne, bo nie w każdym województwie ten problem występuje, samorząd przy naszym zapisie, chcąc wykonywać te prace, może nie w takiej samej formie, w jakiej te jednostki były powierzone, stworzyć komórkę, która będzie to wykonywać.

(Senator Mieczysław Janowski: Ale nie mówi się o tym w ustawie.)

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Nie, nie, można się domyślić, że takie działanie będzie wymuszone.)

Po prostu boimy się tego, żeby nie poszło to w prywatne ręce, bo przekształcenia dokonywane na majątku ludzkim są zbyt skomplikowaną sprawą i musi być do tych działań duże zaufanie, a na zapleczu musi stać za tym organ władzy.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Jeszcze raz pozwolę sobie zabrać głos, bo pan dyrektor moim zdaniem trochę przesadza. Jeśli ustawa – Prawo geodezyjne i kartograficzne nadaje uprawnienia w zakresie wykonywania scaleń, wyszczególniając siedem zakresów, między innymi wszystkim osobom posiadającym odpowiednie uprawnienia nadawane przez ministra właściwego do spraw budownictwa, jeśli ktoś ma nadane te uprawnienia, a pan tą ustawą chce zamknąć drogę do wykonywania tych czynności, to ja uważam, że jest to nie w porządku, tym bardziej że jest to, tak jak powiedziałem, próba lobbingu kilku przedsiębiorstw, które jeszcze istnieją. A co jest na przykład z tą jednostką białostocką, która przekształciła się na bazie majątku wojewódzkiego biura geodezji i terenów rolnych w spółkę osób prywatnych? Są tam fachowcy, którzy mogą te czynności wykonywać. Ta odpowiedź pana dyrektora jest dla mnie dziwna i jeśli to przejdzie, to zapowiadam zgłoszenie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Może później będzie pan senator miał na to czas. Niechętnie słucham takich opinii, bo nie chciałbym, żeby takie działanie wywierało jakikolwiek wpływ. Będzie miał pan czas na to zgłoszenie.

Proszę bardzo, Pani Minister.

(Senator Krzysztof Jurgiel: Panie Przewodniczący, ja pana wypowiedzi nie komentuję. Jako senator mam prawo mówić...)

Rozumiem, ale ja pozwoliłem sobie na to, prowadząc obrady komisji.
Pani minister.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Rozumiem, że to, co budziło troskę pana senatora, która wydaje mi się, choć nie jestem specjalistką od scaleń, uzasadniona, tak żeby to w ogóle działało, mogłoby zostać skorygowane, gdybyśmy może zaproponowali, by przed zgłoszonym przez pana senatora zdaniem dodać zapis mówiący, że w razie braku tychże jednostek samorządowych byłoby to rozwiązywane, mówiąc w uproszczeniu, przy pomocy jednostek prywatnych. Jeżeli samorząd posiada jednostkę własną, to wtedy ją wykorzystuje, a jeżeli jej nie posiada, to mamy problem, który byłby w ten sposób rozwiązany.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Panie Dyrektorze, czym ten zapis jest obciążony? Mówi się w nim wprost: przekazanych. A więc jest to coś, czego w tej chwili nie ma, i to czyni tę pustkę, którą wypełnia właśnie poprawka pana senatora Jurgiel. Właśnie na tym polega niezręczność zapisu w tym artykule. Mówimy wprost o czymś, co nie istnieje.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Jan Bielański:**

Może pan senator zgodziłby się na taki właśnie zapis, o jakim mówiła pani minister, żeby poprzedzić tekst proponowany przez pana senatora słowami „a w razie ich braku przy pomocy”.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Panie Dyrektorze, ja jeszcze raz podkreślam: jest konstytucja, jest wolność gospodarcza. Proszę przedstawić inicjatywę ustawodawczą, wykreślić z ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne możliwość wykonywania scaleń przez inne podmioty niż podmioty, które proponuje rząd. Ja uważam, że mój zapis jest dobry i proszę ewentualnie głosować.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Przepraszam, czyli pan senator nie zgłasza takiego...

Senator Krzysztof Jurgiel:

Nie zgłaszam, bo taka propozycja jest po prostu nie do przyjęcia.

(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jan Bielański: To jest nieporozumienie polegające na niezrozumieniu uprawnień.)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Mietła:

Ja mam pytanie, czy występuje w tym przypadku nierówność podmiotów, bo jeżeli taki zapis byłby wpisany, to wtedy jeden podmiot byłby lepiej usytuowany niż drugi, czyli miałyby większą możliwość dostania zlecenia czy pracy.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Przepraszam, Panie Przewodniczący, jeszcze jedno pytanie do pani minister: jak ma się wykorzystanie środków unijnych, bo w jednym z komponentów będą prace scaleniowe? Czy nie trzeba prowadzić przetargów na te techniczne roboty scaleniowe, jeśli chodzi o prawo Unii Europejskiej? Czy środki publiczne nie powinny być wykorzystywane w formie przetargu?

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Rozumiem, chyba już wszystko powiedzieliśmy na ten temat i każdy z nas... Proszę bardzo, jeszcze ostatnie słowo należące do pana dyrektora.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Jan Bielański:**

Jeśli jeszcze można coś dodać, to chciałbym powiedzieć, że jest nieporozumienie z panem senatorem dotyczące uprawnień. Są w geodezji specjalizacje i do wykonywania pewnych prac trzeba tę specjalizację posiadać. Po to, żeby wykonywać tak skomplikowaną pracę jak ta, również potrzebna jest specjalizacja, ale to nie znaczy, że forma organizacyjna tego wykonawstwa musi odnosić się do sytuacji, w której jeśli ja mam uprawnienia, to muszę to robić. Państwo może zastrzec, że te szczególne prace mogą być wykonywane tylko w takich strukturach, dlatego że instytucja, której chcemy powierzyć nie tylko wykonawstwo, ale także koordynowanie w województwie tych prac, wyłanianie ich... Przy ograniczonych środkach trzeba znaleźć kryteria wyłonięcia, to znaczy gdzie przystępujemy, a gdzie nie, w stosunku do których wniosków mówimy: musicie poczekać. Jest to pewna funkcja władcza, bo ja przy jakiejś tam liczbie wniosków typuję: to robimy, a tego nie robimy. Zajmowałaby się tym ta jednostka samorządu województwa, do której jednocześnie należałoby wykonawstwo.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Rozumiemy to, tylko że w tej chwili w kilku województwach tego zabrakło, co właśnie stanowi problem.

(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jan Bielański: Samorząd musiałby powołać namiastkę tej struktury.)

Czy w takiej postaci było przedłożenie rządowe?

(Senator Mieczysław Janowski: Pani Minister?)

(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jan Bielański: Z taką intencją występowaliśmy w tym zapisie.)

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Tego w ogóle nie było w przedłożeniu rządowym, to była poprawka wniesiona w trakcie prac sejmowych.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Proszę jeszcze, ale bardzo króciutko.

Senator Krzysztof Jurgiel:

Dobrze, króciutko. Ja bym chciał zwrócić uwagę, że rzeczywiście jest to poprawka lobbingowa. Jeszcze raz podkreślam, że chciałbym, aby wszystkie wojewódzkie biura istniały, ale trzeba to zrobić zgodnie z prawem. Ust. 1 mówi jasno: postępowanie scaleniowe lub wymienne przeprowadza starosta. W tym przypadku, Panie Dyrektorze, dotyczy to czynności administracyjnych. Z kolei o czynnościach wykonawczych, typowo gospodarczych mówi ust. 4: prace scaleniowe koordynuje... Trzeba by zapytać, co to znaczy, skoro postępowanie wymienne przeprowadza starosta. Jakie to są uprawnienia, jeśli chodzi o koordynowanie tych prac? Kto sporządza programy wykonywania? Ja uważam, że tak jak było do tej pory, starostowie najlepiej...

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Panie Senatorze...)

I jeszcze, przepraszam: prace te wykonuje samorząd województwa. Ale w jakim zakresie, skoro postępowanie przeprowadza starosta? Ustalmy pewne kompetencje. Prosiłbym jeszcze legislatora o wypowiedź.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy pan mecenas chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie. Dziękuję.

Mam pytanie do pana senatora: czy byłby pan skłonny dokonać sugerowanej przez panią minister autopoprawki?

Senator Krzysztof Jurgiel:

Nie, dziękuję, bo ona po prostu jest zła.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (3)

Kto jest przeciwny? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

Dopiero teraz, Panie Senatorze, jest czas na ewentualny komentarz, który wtedy zakwestionowałem.

Następna poprawka.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka pięćdziesiąta czwarta zmierza do tego, aby skreślić przepis, który mówi, że dla regionalnych programów operacyjnych do końca 2004 r. zarząd województwa może powierzyć pełnienie roli instytucji wdrażającej regionalnym instytucjom finansującym wybranym przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Ja jestem przeciwna tej poprawce – zresztą wczoraj była już na ten temat mowa, tak króciutko powtórzę – ze względu na to, że te instytucje zostały wybrane w konkursie przeprowadzonym przez PARP w porozumieniu z zarządami poszczególnych województw, a jeżeli ten zapis zostanie wykreślony, to znowu trzeba będzie przeprowadzić konkurs zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, w którym według mnie wygrają te same instytucje, bo innych w tych województwach na razie po prostu nie ma, a to nam opóźni uruchomienie przewidzianych w programie działań.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Pan senator Janowski.

Senator Mieczysław Janowski:

Ja mam tylko pytanie, które skieruję pod adresem pani minister: czy pani zdaniem to rozwiązanie nie pozbawia innych instytucji szans ubiegania się o to, by otrzymać status regionalnej instytucji wdrażającej? Moim zdaniem w ten sposób zamykamy tę drogę, a więc jest to w moim przekonaniu sprzeczne z ustawą o zamówieniach publicznych. Proszę panią minister o opinię.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Oczywiście pan senator ma rację w tym sensie, że jeśli nie przeprowadzi się pewnego postępowania, to ci, którzy nie uczestniczyli w poprzednich konkursach, a chcieliby uczestniczyć w tym, nie będą mieli na to szansy.

Takie konkursy były przeprowadzane dwukrotnie: o ile pamiętam, w roku 2001 i w roku ubiegłym. Za każdym razem wynik był ten sam, bo w tych konkursach mogły startować instytucje o charakterze niekomercyjnym, jako że są to konkursy dotyczące instytucji

o charakterze nonprofit, wyspecjalizowanych w świadczeniu usług dla małych i średnich przedsiębiorstw na poziomie regionalnym, a takich instytucji, spełniających te warunki, jest po prostu niezwykle mało. Problemem nie było więc to, że jest nadmiar instytucji i nie wiadomo, którą wybrać, ale raczej to, żeby w niektórych województwach – już nie chcę ich wymieniać – w ogóle znaleźć jakąś instytucję, która by spełniała minimalne wymogi niezbędne do wypełniania tej roli. Ta sytuacja niestety się nie zmienia i ja nie sądzę, żeby ona w ciągu najbliższych miesięcy się zmieniła, więc według mojego głębokiego przekonania skończylibyśmy z tym samym rezultatem. To się oczywiście powinno zmieniać w czasie...

(*Senator Mieczysław Janowski*: Czyli w przyszłym roku już nie będą możliwe inne rozwiązania?)

Nie, nie, w następnej perspektywie finansowej, od roku 2007, nie w roku przyszłym, Panie Senatorze. Chodzi nam o pewną stabilizację tej sytuacji na kilka lat.

(*Senator Mieczysław Janowski*: Dobrze, nie wycofuję poprawki, przegłosujmy ją.)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto jest za jego przyjęciem? (3)

Kto jest przeciwny? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Następna poprawka.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Poprawka pięćdziesiąta piąta dodaje brakujący wyraz.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna Gurbiel:**

Tak jest, słusznie.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Poddaję ją pod głosowanie.

Kto jest za? (12)

(*Głos z sali*: Jednogłośnie.)

Dziękuję.

Następna.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Roman Kapeliński:**

Ostatnia poprawka, pięćdziesiąta szósta, dodaje dwa przepisy przejściowe, które przewidują niestosowanie określonych przepisów w tym celu, aby nie było potrzeby wznawiania zakończonych już negocjacji z Komisją Europejską.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)

Dziękuję.

Kończąc, chciałbym podziękować pani minister, naszym gościom, a szczególnie panu senatorowi Janowskiemu. Wprawdzie mocno nas zatrudnił, ale myślę, że dokument na tym bardzo zyskał. Dziękuję bardzo.

(*Głosy z sali: A sprawozdawca?*)

Sprawozdawcami...

(*Senator Mieczysław Janowski: Pani senator była.*)

Nie, sprawozdawcami był pan senator Mąsior i ja byłem.

(*Senator Mieczysław Janowski: Nie ma go.*)

Nie ma senatora Mąsiora?

(*Głos z sali: Musiał wyjść na chwilę do...*)

(*Głos z sali: Ale nie wiemy, czy się zgadza.*)

(*Głos z sali: Powiedział, że się zgadza.*)

Dobrze, już przejmę to na siebie.

(*Senator Mieczysław Janowski: Dziękuję pani minister za dyskusje. Myślę, że była twórcza.*)

Dziękuję, na tym kończymy posiedzenie, bo jeszcze Komisja Gospodarki i Finansów Publicznych musi obradować.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 47*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Paweł Kałczak

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851