



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(1592)**

183. posiedzenie
Komisji Gospodarki
i Finansów Publicznych
w dniu 15 grudnia 2004 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 74. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości oraz ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne.
2. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 74. posiedzeniu Senatu do ustawy budżetowej na rok 2005.

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 34)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Markowski)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę państwa, zaczynamy. Proszę o spokój, nie chciałabym, abyśmy sobie wzajemnie przeszkadzali.

Szanowni Państwo!

Witam serdecznie wszystkich państwa, którzy przybyli na posiedzenie Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych. Witam prezesa Najwyższej Izby Kontroli, witam państwa ministrów, witam państwa senatorów, którzy wspierają swoją wiedzą zgłoszone przez siebie wnioski.

Szanowni Państwo, zanim przystąpimy do głównej części posiedzenia, podczas którego będziemy rozpatrywali projekt ustawy budżetowej, pozwolicie państwo, że otworzę – będzie to klasyczny zabieg formalny – pierwszą część posiedzenia Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych. Chodzi o to, że muszę poddać głosowaniu na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych wnioski złożone w trakcie omawiania ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. To po pierwsze.

Po drugie, chciałbym powiedzieć, że będziemy się starali procedować w ten sposób, aby zakończyć dyskusję oraz głosowania nad poprawkami do ustawy budżetowej, jeśli się uda, i zamknąć posiedzenie przed godziną 17.15, a tym samym umożliwić państwu senatorom wzięcie udziału w spotkaniu opłatkowym z prymasem. Gdyby okazało się to niemożliwe, to na czas spotkania z prymasem zrobimy przerwę, po której wrócilibyśmy do obrad o godzinie 20.00. Mam jednak nadzieję, że wszyscy państwo uwzględnią fakt, iż mamy pewne zobowiązania czasowe i w swoich wypowiedziach będą przede wszystkim zorientowani na to, aby mówić krótko.

Wobec tego rozpoczynamy część posiedzenia Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych poświęconą rozpatrzeniu wniosków do ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości oraz ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne. W trakcie debaty złożone zostały trzy wnioski, których autorem jest pan senator Mietła.

Czy pan senator chciałby powiedzieć kilka zdań na ten temat?

Senator Mieczysław Mietła:

Chciałbym powiedzieć tylko tyle, że są to poprawki porządkujące. Pierwsza z nich, w zestawieniu jest to poprawka piąta, obejmuje wszystkie sprawy, które znajdują się w trakcie rozpatrywania bądź nie zostaną do tego czasu zakończone. Jest to

kwestia porządkowa, chodzi o to, aby sprawy te objąć już nowymi przepisami, które zostały wprowadzone. Poprawka szósta także służy przejrzystości, chodzi o to, aby sprawy, które zostały rozpatrzone wcześniej, prowadzone były w oparciu o wcześniejsze przepisy. Ostatnia poprawka proponuje skreślenie art. 3. Jest to artykuł zbędny wobec zmian wprowadzonych powyższymi poprawkami. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Proponuję, abyśmy nad poprawkami pierwszą, drugą i trzecią, które są poprawkami Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych popartymi przez komisję, głosowali łącznie.

Proszę, głosują członkowie Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Proszę państwa, ja prowadzę posiedzenie i proszę mi nie podpowiadać, bo będziemy się przekomarzali w nieskończoność.

Głosujemy nad poprawkami pierwszą, drugą i trzecią.

Kto z państwa jest za ich przyjęciem? (7)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Poprawka czwarta jest poprawką Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych przyjętą przez komisję.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (7)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka piąta. Jej autorem jest pan senator Mietła, który przed chwilą referował zagadnienie.

Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Przedsiębiorczości
w Ministerstwie Gospodarki i Pracy
Ewa Swędrowska-Dziekanowska:**

Ministerstwo Gospodarki i Pracy popiera tę poprawkę.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (7)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka szósta. Jej autorem jest senator Mietła.

Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Przedsiębiorczości
w Ministerstwie Gospodarki i Pracy
Ewa Swędrowska-Dziekanowska:**

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki szóstej? (7)

Jednogłośnie za.

Poprawka siódma.

Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Przedsiębiorczości
w Ministerstwie Gospodarki i Pracy
Ewa Swędrowska-Dziekanowska:**

Również jesteśmy za jej przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (7)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Sprawozdawcą był pan senator Mietła i tak pozostanie.

Zamykam pierwszy punkt porządku obrad posiedzenia Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych poświęcony rozpatrzeniu poprawek do ustawy o utworzeniu Państwowej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Dziękuję przedstawicielom Ministerstwa Gospodarki i Pracy za udział w posiedzeniu.

Przechodzimy do punktu drugiego dzisiejszego posiedzenia, punktu poświęconego rozpatrzeniu wniosków do ustawy budżetowej zgłoszonych w trakcie debaty.

Przed nami do rozpatrzenia sto trzydzieści jeden wniosków zawartych na pięćdziesięciu dwóch stronach. Proponuję procedować w sposób następujący. W przypadku każdego wniosku, jeśli jego autor będzie chciał zabrać głos i przedstawić dodatkowe uzasadnienie, to wysłuchamy i wysłuchamy oczywiście stanowiska ministra finansów, tudzież przedstawicieli innych resortów zainteresowanych zapisem, który ich dotyczy.

Poprawka pierwsza, przypomnę, jest poprawką Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, która porządkowała zapisy w ustawie budżetowej, dostosowując je do ustawy o doradztwie rolniczym.

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy nad poprawką pierwszą.

Kto jest za jej przyjęciem? (7)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Poprawka druga.

Proszę o stanowisko rządu.

(*Głos z sali*: Poprawka trzecia, bo ta została wykluczona.)

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska*: Ta poprawka jest bezprzedmiotowa wobec przegłosowania...)

Aha, została wykluczona. Proszę państwa, ja o tym wiem, ale nie jest to zapisane w zestawieniu...

(*Głos z sali*: Jest.)

Przepraszam bardzo, ale będę pisał.

Widzicie państwo, już mamy za sobą piętnaście stron tekstu, proszę, jak to dobrze idzie.

(*Wesołość na sali*)

Poprawka trzecia.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Czy przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego chciałby się wypowiedzieć na ten temat?

Proszę bardzo.

Członek Zarządu Narodowego Banku Polskiego Andrzej Jakubiak:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Oczywiście jesteśmy przeciwni tej poprawce, dlatego że zysk jest niejako wynikiem finansowym, a więc wynika z różnicy między przychodami i kosztami. Zatem trudno, aby Wysoka Izba zechciała przyjąć tę poprawkę i zaordynować, że w przyszłym roku wpłata z zysku ma być o 16 miliardów zł wyższa, bo skąd miałoby się to wziąć. W związku z tym nie ma żadnego uzasadnienia, aby... Zysku będzie tyle, ile wynika z różnicy pomiędzy przychodami a kosztami. Pragnę jeszcze przypomnieć, że w zeszłym roku parlament znowelizował ustawę o Narodowym Banku Polskim. Sprawozdanie finansowe za 2004 r. po raz pierwszy będzie poddane badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta i pragnę zapewnić, że niezależnie od tego, jaki będzie zysk, 95% z niego zostanie przekazane do budżetu. Dokładnie tyle, a na pewno nie o tyle więcej czy... Nie można tego zadekretować w ustawie budżetowej.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (0)

Kto jest przeciw? (7)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka czwarta jest poprawką Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd popiera tę poprawkę.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czwartej? (7)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Poprawka piąta. Jej autorem jest pan senator Jurgiel.

Czy jest na sali autor wniosku? Nie ma.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki piątej? (0)

Kto jest przeciw? (7)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka szósta. Jej autorami są senatorowie Anulewicz i Izdebski.

Czy autorzy chcieliby zabrać głos?

Bardzo proszę, pan senator Anulewicz.

Senator Andrzej Anulewicz:

W telegraficznym skrócie. Budowa szpitala w Pułtusku trwa od 1985 r. Obecnie jest to zadanie powiatu. Jest ono nie do wykonania, po prostu nie ma pieniędzy na jego realizację. Propozycja poprawki nie narusza konstrukcji budżetu. Proszę zwrócić uwagę na to, że na koniec roku stan finansów Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, który wskazujemy jako źródło pokrycia tego zadania, przewidywany jest na 352 miliony 332 tysiące zł. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, rząd jest przeciwny tej poprawce. Inwestycję rozpoczęto w 1998 r. W momencie likwidacji województwa ciechanowskiego w listopadzie 1998 r. wojewoda ciechanowski przeniósł środki przeznaczone na szpital w Płońsku w wysokości około 900 tysięcy zł i rozpoczął inwestycję w Pułtusku. Następnie dyrektor szpitala podpisał z Zakonem Maltańskim umowę mniej więcej na 30 milionów dolarów. Na tę okoliczność zaczęto zaciągać zobowiązania, przy czym żadne pieniądze się nie pojawiły. Wojewoda mazowiecki musiał spłacić zaciągnięte wcześniej zobowiązania, a następnie zgodnie z ustawą określającą zakres zadań powiatu szpital został przekazany jako szpital powiatowy. Ten szpital jest finansowany w ramach kontraktów wojewódzkich. Nie ma w tej chwili żadnych wiarygodnych informacji, które pozwalałyby stwierdzić, że na tę inwestycję jest potrzebne 80 milionów zł i że na pewno zostanie ona zakończona w 2005 r. Wydaje się, że właściwym gestorem podziału środków na realizację inwestycji w poszczególnych obszarach województwa mazowieckiego jest marszałek tego województwa, który w ramach wynegocjowanego kontraktu powinien określić środki niezbędne na realizację tego zadania w 2005 r. Poza tym jest jeszcze sprawa formalna, to znaczy ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego nie przewiduje takiego źródła finansowania w odniesieniu do samorządów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Pani Minister, chciałbym zwrócić uwagę na to, że w zestawieniu poprawek jest jeszcze jedna poprawka dotycząca tego samego przedsięwzięcia inwestycyjnego, czyli budowy szpitala powiatowego w Pułtusku. Jest to poprawka dwudziesta ósma, której autorem jest pan senator Jurgiel. Proszę przy okazji o wypowiedź na ten temat. Czy to konsumuje przynajmniej część pani wątpliwości?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, tu są dwie sprawy. Po pierwsze, jako źródło finansowania wskazuje się zwiększenie dochodów w części 19 dotyczącej finansów w dziale „Administracja publiczna”. Chciałabym powiedzieć, że dochody, które są tam zaplanowane, to jest refundacja pomocy technicznej ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, w związku z tym nie ma możliwości zwiększania tych środków. Po drugie, sytuacja jest dokładnie taka sama. Zgodnie z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego inwestycje jednostek samorządu terytorialnego mogą być finansowane tylko w ramach kontraktów wojewódzkich, to oznacza, że nie może być tak, iż szpital jest finansowany poza kontraktem, bo nie ma podstawy prawnej do przekazania dotacji.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan senator Anulewicz.

Senator Andrzej Anulewicz:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ja nie podzielam zdania pani minister. Proszę zwrócić uwagę na ustawę o finansach publicznych. W art. 22 ust. 8 zapisana jest taka możliwość, dopuszcza się taką możliwość finansowania tego typu zadania. Proszę również zwrócić uwagę na art. 11 ustawy budżetowej, w którym zapisane są zadania, na przykład na zbiornik wodny Świnna Poręba kwota w wysokości 110 milionów zł, i wskazany jest Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Uważam, że istnieje możliwość finansowania. Dziękuję.

(Głos z sali: Jeszcze...)

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Ja nie mówiłam o ustawie o finansach publicznych, lecz o ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze, spokojnie, proszę państwa, nie tak nerwowo.

Proszę bardzo, pan senator Izdebski.

Senator Sławomir Izdebski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Pani Minister, skoro mówi pani dobitnie o finansowaniu ze strony samorządów, to chciałbym panią zapytać, ile pieniędzy dostał ten szpital ze strony samorządu powiatowego, ile dostał ze strony samorządu województwa mazowieckiego. Nie dostaliśmy ani złotówki. Ci ludzie naprawdę przeżywają tragedię. Czy warto za te 80 milionów zł kontynuować prace, a może lepiej zniszczyć to, co już zostało zrobione? To po prostu niszczyje. To nie są tak potężne pieniądze, a to jest szpital, instytucja, która ratuje życie ludzkie. W tej chwili panują tam takie warunki, że gdyby się tam pani wybrała i to zobaczyła, to może zmieniałaby pani zdanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Czy pani minister chce coś jeszcze powiedzieć?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Tak, Panie Przewodniczący.

Ja zgadzam się z tym, że budowa szpitala w Pułtusku jest potrzebna, nie zgadzam się jednak z taką metodą finansowania. To samo dotyczy szpitala w Ostrołęce, w Garwolinie i innych szpitali na terenie tego województwa. Minister finansów dysponuje bardzo dokładną informacją, dotyczącą budowy tego szpitala, przedłożoną przez starostę, w związku z tym mamy wszelkie informacje dotyczące i zakresu budowy, i przekazanych środków, i potrzeb. Starosta przewiduje finansowanie tej inwestycji w latach 2006–2008. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Nie rozmawiamy o innych szpitalach, ale poruszyła pani temat Ostrołęki. Czy jest ona ujęta w kontrakcie wojewódzkim województwa mazowieckiego?

(Głos z sali: Nie jest ujęta.)

Nie jest ujęta.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Nie. Szpital w Pułtusku jest ujęty w kontrakcie wojewódzkim i w 2004 r. otrzymał na realizację zadania 4 miliony 800 tysięcy zł. Jestem nawet w posiadaniu pisma wojewody mazowieckiego, który o to występuje. Zatem szpital jest finansowany w ramach kontraktu wojewódzkiego.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani Minister, chciałbym się upewnić, tylko po to, aby być w zgodzie z faktami. Mam wyciąg z kontraktu dla województwa mazowieckiego na 2004 r. i wśród tytułów inwestycyjnych w art. 14 wymienione są: budowa pierwszej linii metra w Warszawie, budowa Szpitala Rejonowego w Garwolinie, budowa Szpitala Zachodniego w Grodzisku, budowa szpitali w Radomiu i Józefowie oraz Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Ostrołęce. Nie ma szpitala w Pułtusku.

Senator Andrzej Anulewicz:

Dziękuję, Panie Przewodniczący. Nie ma tam tego szpitala i w zapisach na rok 2005 też go nie ma.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, proszę, ja też dysponuję klasyfikacją i jest tu ten szpital. Tu jest cała dokumentacja i sposób rozdzielenia środków pochodzących od wojewody. Także ten szpital z całą pewnością ma...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Panie Senatorze Anulewicz i Panie Senatorze Izdebski, czy panowie nie zdecydowałibyście się na przeredagowanie swojego wniosku, tak aby zapisać jako źródło finansowania kontrakt dla województwa mazowieckiego? Wówczas dostosowalibyśmy ten zapis i byłby on zgodny z prawem. Ja jestem w stanie odroczyć dyskusję na temat wniosku szóstego. Wrócilibyśmy do niego w trakcie dyskusji, a w tym czasie państwo, bo pani minister wsparłaby panów taką osobą, która by w tym pomogła, zajęliby się sformułowaniem tego wniosku, dobrze?

(Głos z sali: Dobrze.)

Jeszcze jedna uwaga. Jest to możliwe dzięki temu, że na sali są obecni autorzy wniosku, o to mi chodziło w tej całej zabawie. Jeszcze raz powtarzam, nam chodzi o to, żeby załatwić sprawy. Zatem odraczamy dyskusję na temat wniosku szóstego.

Wniosek siódmy. Jego autorami są panowie senatorowie Jurgiel i Jaworski oraz pani senator Skrzypek-Mrowiec.

Proszę o stanowisko rządu,

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne wesprze nas jakąś opinią na ten temat?

(Głos z sali: Nie ma zastrzeżeń.)

Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siódmej? (1)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Pani Basiu, bardzo proszę zapisać, że mamy wrócić do poprawki szóstej, gdyż ja mam za dużo notatek.

(Głos z sali: Ja tu zapiszę.)

Pani senator też zapisze, bardzo proszę. Pani senator mi pomaga. Proszę, co się dzieje na tym świecie, pani senator mi pomaga.

(Głos z sali: Jak zwykle.)

(Wesołość na sali)

Cena rośnie, jak znam życie.

Poprawka ósma. Jest to poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych. To dotyczy PKP, tak? To było nasze...

Bardzo proszę panią minister o stanowisko.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki. Chodzi o przesunięcie między rozdziałami w ramach dotacji dla PKP.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki ósmej? (7)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Poprawka dziesiąta. Jej autorem jest pan senator Borkowski.

Bardzo proszę panią minister o opinię.

(*Głos z sali: Dziewiąta.*)

Tak, poprawka dziewiąta.

Panie Senatorze, proszę sobie wybrać jedną osobę, według jakich kryteriów pan chce, może być uroda, płeć, wartość merytoryczna, co pan chce, ale proszę pozwolić pracować pani minister.

Proszę bardzo.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, w art. 29 mówi się o tym, że zwiększa się dotacje przedmiotowe o 20 milionów zł, ale jest to zmiana jedynie w części tekstowej. Tymczasem nie wiadomo, na co te środki mają być przeznaczone i skąd mają one pochodzić.

(*Przewodniczący Jerzy Markowski: To znaczy, że państwo jesteście temu przeciwni, ponieważ nie znacie przeznaczenia środków, tak?*)

Tak, oczywiście, jesteśmy przeciwni temu wnioskowi.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Jesteście państwo przeciwni, ponieważ nie wiecie, na co te środki mają być przeznaczone. Dziękuję.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Możemy się domyślać, że chodzi o nawozy wapniowe, ale jesteśmy przeciwni tej poprawce.*)

Ja też się domyślam.

Głosujemy nad poprawką dziewiątą.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Głosujemy nad poprawką dziesiątą, której przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawką jedenastą. Obie są tego samego autora.

Czy jest pan senator Szafraniec? Nie ma.

Pani Minister, proszę o opinię.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, jesteśmy przeciwni tej poprawce z dwóch powodów. Po pierwsze, ja już mówiłam o tym na poprzednim posiedzeniu komisji, a także wczoraj w ramach odpowiedzi na pytania, że nie mamy notyfikowanej takiej pomocy publicznej. W związku z tym nawet gdyby te środki zostały przyznane, to nie zostaną przez ministra rolnictwa wykorzystane na ten cel, gdyż nie ma podstawy do tego, aby udzielić takiej pomocy. Po drugie, uważamy, że nie można zmniejszać dotacji dla górnictwa. Jeżeli będą potrzebne wyjaśnienia, to pan dyrektor Zagórowski może służyć szczegółowymi informacjami na ten temat.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku dziesiątego? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka jedenasta. Jej autorem jest pan senator Szafraniec. Cel ten sam, inne jest źródło.

Bardzo proszę, Pani Minister.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, tu jest identyczna sytuacja. Nie mamy notyfikowanej takiej pomocy publicznej, w związku z tym te środki nie mogą być przeznaczone na nawozy wapniowe.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki jedenastej? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Proszę państwa, dobrze nam idzie.

Poprawka dwunasta. Jej autorką jest pani senator Christowa.

Czy pani senator chciałaby zabrać głos?

Proszę.

Senator Czesława Christowa:

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Bardzo proszę o poparcie tej poprawki, ponieważ umożliwi ona wykorzystanie funduszy Unii Europejskiej, szczególnie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, a także Funduszu Spójności, na infrastrukturę kolejową. Infrastruktura kolejowa warunkuje rozwój kraju. Jestem szczególnie zainteresowana tą sekcją, tym podsystemem systemu transportowego, który dotyczy powiązań północ – południe z portami morskimi. Jest to bardzo ważny projekt, który nie będzie mógł być zrealizowany, jeżeli ta poprawka nie zostanie przyjęta. Dodatkowym argumentem uzupełniającym główne uzasadnienie merytoryczne jest realna możliwość powstania niepokoїв społecznych, na dwudziestego pierwszego zapowiadany jest strajk, i protestów pracowników walczących o swoje aktualne, a także przyszłe miejsca pracy. Infrastruktura jest dziedziną stwarzającą możliwości powstania nowych miejsc pracy, na których nam bardzo zależy. Ponadto poprawka ta, co podkreślam, warunkuje uzyskanie środków potrzebnych

na budowę infrastruktury z funduszy unijnych. Polskie Linie Kolejowe muszą mieć minimum 25%, aby skorzystać z tych funduszy, i właśnie ta poprawka zapewnia im te źródła. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję, Pani Senator.

Chcę zwrócić uwagę na to, że w tym samym obszarze merytorycznym porusza się autorka poprawki sto ósmej, pani senator Serocka, która również próbuje przeznaczyć środki na ten cel, nie definiując ich wysokości, a wskazując wyłącznie źródło finansowania i rozszerzając niejako argumentację służącą ich pozyskaniu.

Proszę o opinię rządu w sprawie obu poprawek.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, jeżeli w poprawce sto ósmej, mówiącej o tym, że w ramach środków przewidzianych na współfinansowanie projektów dofinansowywanych przez Unię Europejską, dopiszemy te słowa, to rząd wyrazi na to zgodę, dlatego że w ramach tych środków na pewno przewidziane są również środki dla PKP. Jednak jesteśmy przeciwni temu, aby sztywno je wydzielać i tworzyć rezerwę. Jeżeli program zostanie zatwierdzony przez Unię Europejską i będzie potrzebne w 2005 r. takie finansowanie, to PKP w ramach normalnych procedur podziału rezerwy może wystąpić o te środki. Zatem akceptujemy poprawkę sto ósmą.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Rozumiem. Pani minister, wobec tego jeszcze raz...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Proszę państwa, proszę zrobić tak, abyśmy się do godziny 17.00 nie pozabijali, bo o godzinie 17.00 w znakomitej większości chcemy pójść na spotkanie z prymasem.

Jeszcze raz. Poprawka pani senator Serockiej wskazuje niejako to samo źródło finansowania, które proponuje w swojej poprawce pani senator Christowa, przy czym różnica jest taka, że pani senator Christowa definiuje wysokość środków, a pani senator Serocka mówi o źródle środków, nie definiując ich wysokości.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, nie do końca, dlatego że poprawka dwunasta zmniejsza kwotę rezerwy i przenosi te środki...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Rozumiem. Zgoda.)

...do budżetu. Tymczasem w poprawce sto ósmej jest powiedziane, że w ramach łącznej kwoty w wysokości ponad 4 miliardów zł są również środki na finansowanie czy na dofinansowanie tych projektów, jeżeli zostaną one zaakceptowane przez Unię Europejską.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, pani senator Christowa.

Senator Czesława Christowa:

Dziękuję.
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Chciałabym uzupełnić. Środki, o które można ewentualnie wystąpić w związku z wnioskiem pani senator Serockiej, będą udostępniane w połowie roku, a nawet później. Tymczasem zobowiązania już zaciągnięte przez Polskie Linie Kolejowe, które są dokładnie wyliczone, wynoszą tyle, ile ja przedstawiam po konsultacji zarówno z PKP Polskie Linie Kolejowe, jak i z ministrem infrastruktury. Uważam, że te środki natychmiast powinny zostać oddane do dyspozycji, aby PKP Polskie Linie Kolejowe mogły wywiązać się ze swoich zobowiązań, przygotować projekty i sięgnąć po fundusze unijne, na których nam tak bardzo zależy. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, 13 grudnia minister infrastruktury wystąpił do ministra finansów z pismem, niestety nie mam go przy sobie, ale mogę je w każdej chwili uzyskać, mówiącym, że potrzebna kwota, jaką teraz szacuje, to jest 250 milionów zł. Zatem tak naprawdę nie wiadomo, ile będzie potrzebne.

Chciałabym równocześnie powiedzieć, że podział rezerwy zacznie się niemal natychmiast, bo w tej chwili ustalane są procedury występowania o podział rezerwy. Także nie mogę powiedzieć, że będzie to w połowie roku, ponieważ ustawa budżetowa zostanie uchwalona jeszcze w tym roku, a ogłoszona na początku stycznia, zatem można przystąpić do prac nad podziałem rezerwy, jeżeli gotowe są projekty, które uzyskały akceptację Unii Europejskiej, gdyż warunkiem przyznania środków jest zatwierdzenie projektu.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

À propos tych kwot chciałabym jeszcze państwu przypomnieć, że na pierwszym posiedzeniu w sprawie ustawy budżetowej wnioskowana kwota wynosiła 418 milionów zł. Teraz we wniosku zapisana jest kwota 305 milionów zł, w piśmie ministra infrastruktury jest 305 milionów zł, tak że przeprowadzimy jeszcze dwa posiedzenia i dojdziemy do 100 milionów zł. Może jest to jakiś sposób.

Czy pani senator Christowa chciałaby coś jeszcze dodać w tej sprawie?

Senator Czesława Christowa:

Ja podtrzymuję swój wniosek. Określenie tej sumy wynika z badań, z dokumentów, którymi dysponowałam, z uzgodnień. Te pieniądze są potrzebne. Jest tu propozycja, aby przyznawać je dopiero po zaakceptowaniu projektów, a przecież te projekty trzeba stworzyć, trzeba opłacić pewne... Chodzi o projekty budowy infrastruktury, szczególnie o linię zwaną nadodrzańką. Potrzebne jest 80 milionów zł na projekty. Jeżeli tych pieniędzy nie będzie, to nie będzie można przygotować podstawowych dokumentów, załączników do wniosku o unijne pieniądze. Dlatego jestem bardzo zaniepokojona tym, że może pozostać takie sformułowanie, ponieważ de facto ten wniosek będzie martwym wnioskiem. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o proces inwestycyjny, dla porządku dodam, że nie można wnioskować o pieniądze, jeśli nie ma informacji dotyczącej wartości projektu, gdyż wówczas zostaje odwrócona kolejność spraw. Rozumiem, jednak mamy wniosek i trzeba nad nim głosować. Przy czym proszę zwrócić uwagę na to, że tej samej materii dotyczy wniosek sto ósmy i jeśli przyjmiemy wniosek dwunasty, to nie będziemy nad nim głosowali. Jeśli zaś nie przyjmiemy wniosku dwunastego, zaraz przeprowadzimy głosowanie nad wnioskiem sto ósmym, aby się w tym nie pogubić.

Czy nikt więcej nie chce zabrać głosu w tej sprawie? Nie ma chętnych. Dziękuję. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku dwunastego, pani senator Christowej? (1)

Kto z państwa jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (5)

Dziękuję. Wniosek nie uzyskał poparcia.

Wniosek sto ósmy.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku sto ósmego? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Wniosek trzynasty. Jest to wniosek Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, powiedziałbym, o dużym znaczeniu, a chodzi o przeznaczenie środków na ten sam cel.

Proszę bardzo, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, rząd jest przeciwny temu wnioskowi ze względu na konieczność zmniejszenia dotacji do FUS. Wobec wyników głosowania w Sejmie nad ustawami, które miały... Łącznie miała być kwota w wysokości 1 miliarda 850 tysięcy zł, a teraz tego nie ma. Zostały złożone nowe projekty ustaw, które zapewniają mniejszą kwotę dla FUS. W związku z tym obecnie każde zmniejszenie dotacji do FUS oznacza praktycznie zwiększenie deficytu, ponieważ nie ma tu propozycji zmniejszenia wydatków FUS, zatem, jak rozumiem, zmniejsza się ujemny stan funduszu i muszą

zostać zwiększone pożyczki czy kredyty, które będzie zaciągał na to, aby sfinansować swoje zadania.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Zwracam uwagę na to, że wniosek czternasty pana senatora, pana marszałka Chronowskiego pozostaje w tym samym obszarze merytorycznym, wskazuje jednak inne źródło finansowania.

Czy pan marszałek chciałby się wypowiedzieć na ten temat?

Senator Andrzej Chronowski:

Panie Przewodniczący!

Ja namawiałbym jednak Wysoką Komisję do przyjęcia poprawki trzynastej. Poprawka czternasta jest niejako alternatywna. Wskazane w niej źródło finansowania jest może łatwiejsze do przyjęcia przez Ministerstwo Finansów, ale jednak bardziej kontrowersyjne. Rozumiem to, że jeżeli przyjmiemy poprawkę trzynastą, to nie będziemy głosowali nad poprawką czternastą, jednak na tym etapie chciałbym zostawić te poprawki w sprawozdaniu, nie wycofywać ich, gdyby bowiem Wysoki Senat uznał inaczej, to wówczas moglibyśmy jeszcze głosować nad jedną albo nad drugą w zależności od tego, która zostałaby przyjęta.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze.

Proszę państwa, głosujemy.

Mamy dwie poprawki dotyczące tego samego obszaru. Przy okazji chcę zwrócić uwagę na to, że poprawka czternasta jak źródło finansowania wskazuje tę sławną rezerwę w wysokości 1 miliarda 300 milionów zł, która pojawiła się w Sejmie, a do której tak się odniósł, jak się odniósł, pan minister Gronicki.

Przepraszam bardzo, ale przy okazji chciałbym powiedzieć o jeszcze jednej sprawie, bo umknęło to mojej uwadze. Chciałbym prosić Wysoką Komisję, mówię o Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, do upoważnienia do tego, abym w trakcie przedstawiania stanowiska Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych w sprawie poprawek zgłoszonych do ustawy budżetowej i referowania wniosków, to znaczy rezultatów prac komisji, mógł się odnieść do sformułowania pana ministra Gronickiego wygłoszonego z trybuny senackiej, w którym zawarł on sugestię, aby Senat nie zepsuł ustawy budżetowej. Takie zdanie po prostu nie może pozostać bez komentarza. Skoro nie zareagował marszałek Senatu, to spróbuje zareagować szeregowy senator.

(Głos z sali: Nie szeregowy, tylko przewodniczący komisji.)

Głosujemy.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki trzynastej? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Czy pan senator wycofuje poprawkę czternastą?

(Senator Andrzej Chronowski: Nie wycofuję, tylko...)

Nie wycofuję pan.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czternastej? (0)

Kto jest przeciwko? (8)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję bardzo.

Poprawka piętnasta.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, rząd już na poprzednim posiedzeniu komisji zgłaszał wątpliwości dotyczące zmniejszania rezerwy ogólnej Rady Ministrów. Jest to właściwie jedyna rezerwa, która może być przeznaczona na cele aktualnie niezbędne w sytuacji zagrożenia czy wystąpienia nieprzewidywalnych zjawisk.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Polega to na tym, że zabieramy środki z rezerwy Rady Ministrów...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Z rezerwy ogólnej.)

...i przeznaczamy je na komendy powiatowe Policji, tak?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Tak. A dokładnie chodzi o zmniejszenie rezerwy ogólnej i zmniejszenie wydatków bieżących w komendach powiatowych Policji, a zwiększenie wydatków majątkowych przeznaczonych na realizację remontu...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

...Komendy Powiatowej Policji w Chrzanowie.

(Głos z sali: Dlaczego nie zostało dopisane, że chodzi o komendę w Chrzanowie?)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę państwa, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki...

(Senator Bogusław Mąsior: Czy można?)

Można, Panie Senatorze. Proszę bardzo.

Senator Bogusław Mąsior:

Ja jestem autorem tej poprawki, która znalazła poparcie Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych. Niezależnie od tego podobną poprawkę zgłosili panowie senatoro-

rowie Jurgiel i Jaworski oraz pani senator Skrzypek. Rozmawiałem z panem ministrem Brachmańskim i mam przyrzeczenie, że znajdą się środki na tę inwestycję w ramach środków komendy i Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, w związku z tym...

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Nie będę się upierał.)

...nie będę się upierał. Tym bardziej że pani minister nie chce zmniejszać rezerwy, wprawdzie są to 2 miliony zł, ale ja staram się wierzyć.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękujemy panu bardzo.

Znam już dwie okoliczności, w obecności których brak oporu jest wskazany, jedną z nich jest budżet.

Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki piętnastej? (2)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawka szesnasta. Jest to poprawka pana senatora Drzęzli.

Panie Senatorze, czy chciałby pan zabrać głos?

Bardzo proszę.

Senator Bernard Drzęzła:

Panie Przewodniczący!

Poprawka ta to po prostu próba znalezienia innego źródła sfinansowania potrzeb zgłaszanych w poprawce dwudziestej, ponieważ moim zdaniem nie należy uszczuplać środków przewidzianych na restrukturyzację górnictwa, gdyż restrukturyzacja musi być, musi zostać przeprowadzona, w przeciwnym razie dojdzie do sabotażu gospodarczego.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Czy rząd w tej sprawie chciałby zabrać głos?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, tak jak mówiłam wcześniej, rząd jest przeciwny zmniejszeniu rezerwy ogólnej.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Proszę pamiętać o naszym stanowisku wobec poprawki dwudziestej. Może zaraz będziemy nad nią głosowali, aby było to przejrzyste.

Proszę, poprawka szesnasta.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki szesnastej? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka siedemnasta. Jej autorką jest pani senator Sienkiewicz.

Czy pani senator jest na sali? Nie ma.

Poprawka polega na tym, że zwiększa się wydatki bieżące w wydatkach budżetowych rzecznika praw dziecka i zmniejsza się wysokość rezerwy Rady Ministrów, tak?

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Zmniejsza się tu rezerwę ogólną i zmniejsza się rezerwę na finansowanie wydatków związanych z integracją z Unią Europejską. Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Ale wszystkie pieniądze trafiają do...

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Do rzecznika praw dziecka.*)

...rzecznika praw dziecka, który będzie się po raz kolejny opowiadał za prawami dziecka.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku siedemnastego pani senator Sienkiewicz? (0)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Wniosek osiemnasty jest wnioskiem pana senator Wittbrodta.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

Senator Edmund Wittbrodt:

Dziękuję bardzo.

Jest to wniosek związany z wydatkami na pracownie internetowe w oświacie. Obecnie właściwie po raz pierwszy mamy do czynienia z sytuacją, w której na informatyzację przewidziano zaledwie 29 milionów zł. W poprzednich latach były to kwoty na poziomie 100 milionów zł, w 2004 r. było 160 milionów zł, z czego połowa wydawana była wprost, a połowę stanowiło dofinansowanie ze środków unijnych. Sygnał, który teraz otrzymaliśmy, w postaci 29 milionów zł oznacza niejako stwierdzenie, że właściwie wszystko już zostało zrobione. Tymczasem sytuacja jest taka, że pierwsze pracownie zostały otwarte w 1998 r., minęło sześć lat, a więc praktycznie są one już zużyte. Do tego trzeba wziąć pod uwagę fakt, że w Unii Europejskiej jeden komputer przypada na dziesięciu uczniów, w Stanach Zjednoczonych na znacznie mniejszą liczbę, średnio na pięciu uczniów, a w Polsce jest to dwudziestu pięciu czy trzydziestu uczniów. Myślę, że stałoby się bardzo źle, gdybyśmy zaprzestali tego, co rozpoczęli-

śmy kilka lat temu, a co dotyczyło wdrażania i przygotowywania społeczeństwa informacyjnego.

Proponuję w tej poprawce dołożenie do tych inwestycji 100 milionów zł. Oczywiście pozostaje kwestia źródeł finansowania. Tu wskazane są dwa źródła. Jedna propozycja dotyczy środków, które były przeznaczone na restrukturyzację górnictwa, chodzi o 50 milionów zł, a druga – środków przewidzianych dla emerytów, rencistów i osób pobierających świadczenia na zasiłki przedemerytalne, również chodzi o kwotę 50 milionów zł. Słyszeliśmy zresztą wypowiedź pana ministra Gronickiego w sprawie owej rezerwy w wysokości 1 miliarda 300 milionów zł, sytuacja w górnictwie również się zmienia, nieco się poprawia i sądzę, że istotniejsze byłoby inwestowanie rzeczywiście w rozwój społeczeństwa informacyjnego niż wydawanie środków w taki sposób, jak zostało to przewidziane we wskazanych do tej pory źródłach.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.
Proszę bardzo, pan marszałek Chronowski.

Senator Andrzej Chronowski:

Panie Senatorze, apelowałbym o to, aby stworzył pan z tej jednej dwie poprawki, gdyż być może niektórzy senatorowie chcieliby poprzeć jedno ze źródeł finansowania. Gdyby to podzielić i przeprowadzić odrębne głosowania, to być może 50 milionów zł udałoby się przekazać, jedna z tych poprawek mogłaby zostać przyjęta.

Senator Edmund Wittbrodt:

To jest propozycja do przyjęcia. Myślę, że mogą to być niezależne poprawki, w każdej propozycja przekazania 50 milionów zł. Jeżeli jedna zostanie przyjęta... Dobrze, można to rozpatrywać odrębnie, jako dwie poprawki, z których każda dotyczyłaby kwoty 50 milionów zł.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Panie Senatorze, aby wszystko odbyło się zgodnie z prawem, musimy dać panu czas na ich zredagowanie. Ja bym jednak odroczył głosowanie nad poprawką osiemnastą.

Przy okazji mam prośbę. Ponieważ przed nami cała seria wniosków, które jako źródło sfinansowania wskazują środki przeznaczone na restrukturyzację górnictwa, prosiłbym o jednoznaczną opinię na ten temat przedstawiciela ministra gospodarki, który jest dysponentem tych środków.

Bardzo proszę.

**Radca Ministra w Ministerstwie Gospodarki i Pracy
Jarosław Zagórowski:**

Szanowni Państwo!

Minister gospodarki bardzo ostrożnie szacował potrzeby związane z restrukturyzacją górnictwa węgla kamiennego w przyszłym roku. Pragnę zaznaczyć, że 85%

środków, które chcemy w przyszłym roku wydać na restrukturyzację górnictwa, będzie przeznaczone na pokrycie reformy realizowanej w latach 1998–2002, czyli chodzi przede wszystkim o górniczy pakiet socjalny. Są to prawa nabyte ludzi, którzy odeszli z sektora, i do 2006 r. musimy finansować to, do czego się wtedy zobowiązaliśmy.

Pan senator wspomniał o tym, że sytuacja górnictwa poprawia się i dlatego być może nie potrzeba tylu pieniędzy. Już w tym roku zaprzestaliśmy finansowania niektórych spółek węglowych znajdujących się w korzystnej sytuacji. Na przykład Jastrzębska Spółka Węglowa w tym roku nie otrzymywała już dotacji w związku z tym, iż osiągnęła bardzo dobre wyniki. Jesteśmy jednak przeciwni zmniejszaniu wysokości środków przewidzianych na górnictwo węgla kamiennego, gdyż w związku z tym będziemy musieli zaprzestać, przerwać proces restrukturyzacji górnictwa, a proces ten, jak wszyscy wiemy i mamy nadzieję, dobiega już końca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Akurat nie za bardzo wypada mi zabierać głos w tej sprawie, ale chciałbym powiedzieć o dwóch kwestiach, o których nie powiedział pan dyrektor. Po pierwsze, podkreślam, akcentując początek wypowiedzi pana dyrektora z Ministerstwa Gospodarki i Pracy, że te środki przeznaczone są na zobowiązania powstałe w latach 1999–2001, wynikające z tego, iż wysłano ludzi na urlopy górnicze, nie przeznaczając na to pieniędzy, i teraz trzeba to finansować. To jest jedna sprawa. Po drugie, środki na restrukturyzację górnictwa zapisane w ustawie budżetowej pochodzą w znakomitej części z kredytu zaciągniętego w Banku Światowym i jako takie muszą być wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem. To tylko tytułem informacji.

Panie Ministrze, pan teraz redaguje dwie poprawki, które mają powstać z poprawki osiemnastej, dobrze.

Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, może wyjaśnilibyśmy jeszcze jedną sprawę. Od 1 maja, od momentu przystąpienia do Unii Europejskiej Polska ma prawo korzystania z funduszy strukturalnych. Znakomita część środków pochodzących z funduszu „Rozwój Zasobów Ludzkich” będzie przeznaczona na komputery. Jest pani minister Kuzińska, która może powiedzieć, jak przewiduje się finansowanie zakupów komputerów dla szkół, począwszy od 2005 r. Ja mogę powiedzieć tylko tyle, że obecnie u ministra finansów znajduje się przygotowana do podpisu umowa na prefinansowanie tych wydatków w wysokości 300 milionów zł. To może od razu wyjaśnić sprawę, dlaczego tych środków jest mniej i jakie istnieją teraz alternatywne źródła finansowania takich wydatków, zamiast tych, które były planowane w wydatkach budżetowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Wittbrodt.

Senator Edmund Wittbrodt:

Tak, ja bym to chętnie usłyszał od pani minister Kuzińskiej. Jednak rozmawiałem na ten temat i sprawa polega na tym, że owe 300 milionów zł, o których mowa, związane jest z zadaniami niezrealizowanymi w roku 2004. Trzeba mieć tego świadomość. To o to chodzi, stąd jest owe 300 milionów zł. Zresztą, proszę bardzo, może pani minister Kuzińska wypowie się na ten temat.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czy pani minister chciałaby wypowiedzieć się w tej sprawie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Hanna Kuzińska:**

Tak, Panie Przewodniczący.

Jeśli chodzi o środki na komputeryzację, wygląda to tak. Mieliśmy 149 milionów zł, co zostało podzielone na dwie transze. Część środków z pierwszej transzy, która nie była skomponowana ze środkami unijnymi, wykorzystaliśmy. Pozostała część, to jest około 19 milionów zł, z tej pierwszej transzy nieskomponowanej weszła w skład środków niewygasających i od 1 maja mamy 78 milionów zł naszych środków budżetowych, które zostaną skomponowane z owymi 300 milionami zł ze środków unijnych. Taki jest stan środków z 2004 r.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan minister.

Senator Edmund Wittbrodt:

Tak. To dokładnie potwierdza to, o czym mówiłem. Może dojść do tego, że w ogóle zgubimy jeden rok w finansowaniu pracowni internetowych. Wracając jednak do sprawy, przyjąłbym propozycję podziału wniosku na dwie części, byłby to wniosek osiemnasty oznaczony lit. a, który zawierałby obecne pkty a i b, dotyczący przeniesienia 50 milionów zł z restrukturyzacji górnictwa, a to, co jest w pktcie c, oznaczyłbym lit. b i także dotyczyłoby to 50 milionów zł. Wówczas nawet gdyby nie było to 100 milionów zł, lecz 50 milionów zł...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Panie Mecenasiu, czy możliwe jest dokonanie takiego zabiegu formalnego? Autor wniosku ma prawo zrobić z wnioskiem to, co chce, tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze, czyli przewiduje pan tu 50 milionów zł i tu 50 milionów zł, tak?

W takim razie możemy przystąpić do głosowania.

Przy okazji gwoli przypomnienia faktów chciałbym powiedzieć o jeszcze jednej sprawie. Ponieważ pani minister przywołała jedynie działania resortu, chcę zwró-

cić uwagę na to, że w kraju od kilku lat funkcjonuje program „Internet w każdej szkole”, finansowany ze środków sponsorów i realizowany pod patronatem prezydenta Kwaśniewskiego, w ramach którego otwarto już kilkaset pracowni komputerowych. Jednocześnie przypominam, że w ubiegłym roku, a także w roku poprzednim, na wniosek pani senator Staniszewskiej kilkakrotnie wspieraliśmy te cele z budżetu państwa.

Dobrze.

(*Głos z sali*: Jeszcze pan senator...)

Pan senator Wittbrodt.

Senator Edmund Wittbrodt:

Przy okazji tego, o czym mówił pan przewodniczący, również możemy zapytać panią minister, jakie są proporcje w pracowniach, chodzi o te finansowane przez Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu i o te, powiedzmy, prezydenckie. Jest to skala nie większa niż być może 5% całości, chociaż nie o to chodzi, dobrze, że wszyscy działamy, zmierzamy w tym samym kierunku, jednak jedno nie zastępuje drugiego. Mówiąc o procesie inwestowania w pracownie internetowe, mam na myśli cały proces, który rozpoczął się w 1998 r. i trwa do dzisiaj. To są działania parlamentu, cały czas to wspieraliśmy, a szczególnie w Senacie w ostatnich kilku latach, zwiększając wysokość tych środków.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Wobec tego głosujemy nad wnioskiem osiemnastym oznaczonym lit. a, wskazującym jako źródło finansowania pracowni komputerowych środki przeznaczone na restrukturyzację górnictwa w kwocie 50 milionów zł.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem? (1)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję.

Wniosek osiemnasty oznaczony lit. b, przenoszący kwotę 50 milionów zł na pracownie internetowe z rezerwy na wypłatę dodatków pieniężnych dla emerytów i rencistów. Chodzi o rezerwę w wysokości 1 miliona 300 tysięcy zł, tak, Pani Minister?

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska*: 1 miliard 300 milionów zł.)

Tak, oczywiście, w wysokości 1 miliarda 300 milionów zł.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? (1)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję bardzo.

Poprawka dziewiętnasta. Jest to poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny zmniejszaniu środków przeznaczonych na górnictwo. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewiętnastej? (2)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawka dwudziesta.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce, tym bardziej że poprawka szesnasta już...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Zapewniła finansowanie tego obszaru.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Tak.*)

Dziękuję.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej? (0)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka dwudziesta pierwsza. Zaczynamy całą serię... Dobrze, później to wyjaśnię.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, rząd jest przeciwny tej poprawce. Generalnie można powiedzieć, że finansowanie drogi ekspresowej nr 19 znajduje pokrycie w środkach, którymi dysponuje Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Niezależnie od tego Sejm podczas głosowania na posiedzeniu plenarnym powiększył te środki i utworzył rezerwę. Ponieważ rząd nie ma prawa wypowiedania się na temat budżetów takich jednostek, jak Kancelaria Prezydenta RP, mogę tylko powiedzieć, że ten budżet w roku 2005 zaplanowany jest wyjątkowo oszczędnie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej pierwszej? (1)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawka dwudziesta druga. Jest to poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, sytuacja jest następująca. Poprawka ta przywraca Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji połowę środków, których wysokość została zmniejszona w wyniku głosowania przeprowadzonego podczas trzeciego czytania.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Jednocześnie środki te przywracają poprawki pani senator Kempki, jeśli się nie mylę, tak? Które to są numery?

(*Głos z sali:* Pięćdziesiąt jeden i pięćdziesiąt dwa.)

Są to poprawki pięćdziesiąta pierwsza i pięćdziesiąta druga. Tak że proponuję to bardzo gruntownie rozważyć.

Czy ktoś chciałby...

Najpierw pani senator Sagatowska, bardzo proszę.

Senator Janina Sagatowska:

Ja jestem przeciwna przyjmowaniu tej poprawki, przynajmniej w tej części. Przed chwilą głosowaliśmy nad poprawką senatora Szafrąncza, która dotyczyła ważnej drogi ekspresowej prowadzącej z Suwałk do Barwinka. Oczywiście nie musi tu nastąpić zwiększenie wysokości środków, ale proszę, aby przynajmniej nie zabierać ich z puli przeznaczonej na realizację tej drogi po to, by przeznaczyć je dla Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Tak że proszę o nieprzyjmowanie tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy nad poprawką dwudziestą drugą.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (8)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka dwudziesta trzecia.

Bardzo proszę panią minister o opinię.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki. Tu był nieprawidłowo sformułowany wniosek, szczegóły...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję. Chodzi o metro w Warszawie.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej trzeciej? (8)
Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.
Poprawka dwudziesta czwarta.
Stanowisko rządu było pozytywne.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Tak, rząd jest za jej przyjęciem.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy nad poprawką dwudziestą czwartą.
Kto jest za jej przyjęciem? (8)
Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.
Poprawka dwudziesta piąta.
Proszę uprzejmie.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej piątej? (8)
Jednogłośnie za. Dziękuję.
Poprawka dwudziesta szósta. To była nasza poprawka porządkująca, o ile pamiętam, tak?
(*Głos z sali:* Chodziło o ten niekonstytucyjny przepis.)
Niekonstytucyjny przepis, tak jest, Panie Marszałku, dziękuję.
Pani Minister, zgadza się? Nie popełniłem błędu w motywacji?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Tak, oczywiście, przepraszam.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej szóstej? (8)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka dwudziesta siódma.

Bardzo proszę autorów, jest ich wielu, o zabranie głosu.

Kto z państwa wystąpi w imieniu autorów?

Bardzo proszę, pan senator Zbyszko Piwoński.

Senator Zbyszko Piwoński:

Wprawdzie figuruję wśród wielu autorów, ale poprawkę zgłaszałem odrębnie, tak że mam prawo do zmiany jej redakcji. Z uwagi na to, że zapis zawarty w zestawieniu jest niekompletny, proponuję, zachowując tę samą kwotę i to samo źródło, jej przeredagowanie. Mianowicie zaczyna się to od zmiany art. 1, w którym dokonane byłyby zmiany po stronie dochodów i wydatków, następnie również byłby dodawany art. 50a, miałbym jednak prośbę do pani minister o pomoc w oszacowaniu kwoty, gdyż usiłuję sformułować to w ten sposób, aby owa kwota 6 milionów 968 tysięcy zł była ponad kwotę, która planowana jest na ten okres, to znaczy na trzy pierwsze kwartały. Następnie zmiana dotyczyłaby załącznika nr 1 i załącznika nr 2, chodzi o wpisanie jako rezerwy zwiększenia wydatków wojewódzkich inspektorów ochrony roślin i nasiennictwa.

Bardzo bym prosił o jej poparcie z uwagi na to, że ta kwota pomoże Inspekcji Ochrony Środowiska wywiązać się z zadań związanych z procedurą naszego obrotu towarowego, który został teraz zwiększony. Na to po prostu w inspekcji brakuje środków.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Panie Senatorze, chciałbym jednak zwrócić uwagę na to, iż prawo do dokonania zmiany mają wyłącznie wszyscy wnioskodawcy.

(*Senator Zbyszko Piwoński:* Tak, ale jeżeli podpisali się razem. Moja poprawka złożona była indywidualnie.)

Pan złożył ją osobno, tak?

(*Senator Zbyszko Piwoński:* Tak.)

Aha, dobrze. Proszę bardzo.

Wobec tego proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, w takiej wersji, jaką przedstawił pan senator Piwoński, rząd akceptuje tę poprawkę, proponując równocześnie wpisanie kwoty 31 miliardów 300 milionów zł, jak i poziomu dochodów, który ma być osiągnięty na koniec III kwartału. Roczny plan dochodów z akcyzy wynosi 42 miliardy 407 milionów 100 tysięcy zł

i wedle harmonogramu wpływu dochodów z poszczególnych tytułów proponujemy wpisać taką kwotę do tego artykułu.

(Senator Zbyszko Piwoński: Dziękuję bardzo za pomoc.)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Która to jest...

(Głos z sali: Teraz głosujemy nad wersją pana senatora Piwońskiego.)

A gdzie ona jest zapisana?

(Głos z sali: Ma ją pan senator Piwoński.)

Dobrze, Panie Senatorze, bardzo przepraszam, ale chodzi o to, abyśmy nie popełnili błędów natury formalnej. Ja mam w druku, w zestawieniu wniosków wniosek dwudziesty siódmy, który ma kilku autorów.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Czy ten wniosek został...

(Senator Zbyszko Piwoński: Ta poprawka fizycznie składana była odrębnie.)

(Głos z sali: Pan senator Piwoński składał ją odrębnie, wobec tego...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Aha, dobrze. To oznacza, że głosujemy nad dwoma wnioskami, tak? Pierwszy byłby wniosek z autopoprawką pana senatora Piwońskiego, tak?

(Głos z sali: Tak jest.)

Panie Mecenasie, żebym ja potem przed jakieś trybunały nie trafił.

(Głos z sali: Nie grozi.)

Dobrze. W takim razie głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem? (8)

(Głos z sali: Z autopoprawką.)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Teraz będziemy głosowali nad wnioskiem dwudziestym siódmym w takim brzmieniu, jakie przedstawione jest w zestawieniu.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (8)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję bardzo.

Poprawka dwudziesta siódma nie uzyskała poparcia i otrzymała brzmienie takie, jakie napisaliśmy.

Wie pan, to na użytek komisji śledczej.

Poprawka dwudziesta ósma.

Pani Minister, proszę o stanowisko.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce. Uzasadniałam to podczas omawiania poprawki szóstej.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Ponieważ wracamy teraz do tematu, o którym mówiliśmy, chodzi o Pułtusk, to czy państwo senatorowie Izdebski i...

(Głos z sali: Nie ma...)

Jeszcze ich nie ma, nadal pracują.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, ja wiem, co tam się dzieje. Czekamy teraz na przesłanie znowelizowanego zapisu art. 22 ustawy o finansach publicznych, gdyż ten artykuł mówi o tym, w jakiej formie mogą zostać przekazane środki z funduszu celowego na finansowanie zadań, które zostaną tam wpisane. Poprawka musi współgrać z tymi zapisami. Czekamy na faks z ministerstwa, aby ją prawidłowo zredagować. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Możemy jednak swobodnie głosować nad poprawką dwudziestą ósmą, ponieważ to i tak tego nie zawiera.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Tak jest.)

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej ósmej? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka dwudziesta ósma nie uzyskała poparcia, a na szóstą nadal czekamy.

Poprawka dwudziesta dziewiąta, w której zabiera się środki prezydentowi, a dodaje szkolnictwu wyższemu.

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, rząd niejako nie wypowiada się w tej materii, jednak w tej sytuacji praktycznie zabiera się prawie wszystkie środki przeznaczone na inwestycje w Kancelarii Prezydenta RP.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: To jest cała seria wniosków, które...)

Jest tu zapisana kwota w wysokości 35 milionów 200 tysięcy zł, która stanowi 100%, a tu proponuje się zabrać 26 milionów zł.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Przed nami seria dziesięciu wniosków, w przypadku których źródłem finansowania jest Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku dwudziestego dziewiątego? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Wniosek nie uzyskał poparcia.

Wniosek trzydziesty. To samo źródło finansowania, celem jest szkolnictwo wyższe.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku trzydziestego? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję.

Poprawka trzydziesta pierwsza.

Źródłem środków również jest Kancelaria Prezydenta RP, a środki przeznacza się na wypłaty zasiłków alimentacyjnych.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (1)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka trzydziesta druga, w której zabiera się środki prezydentowi, a dodaje zakładom chemicznym w Tarnowskich Górach.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (2)

Przypomnę gwoli poinformowania, że cel poprawki znajduje się w moim okręgu wyborczym, wiem o tym, że przeznaczone są na to środki w wysokości 4 milionów zł i są problemy z ich wykorzystaniem.

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka trzydziesta trzecia. Zabieramy w niej środki prezydentowi, a dodajemy do kontraktów wojewódzkich.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję.

Poprawka trzydziesta czwarta. Zabieramy środki prezydentowi i przeznaczamy je na szkolnictwo wyższe.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka trzydziesta piąta. Zabieramy środki prezydentowi i przeznaczamy je tym razem na inne zasiłki alimentacyjne.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję bardzo.

Poprawka trzydziesta szósta. Zabieramy środki prezydentowi i przeznaczamy na budowę przejścia granicznego w Medyce.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem?(0)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka trzydziesta siódma. Zabieramy środki prezydentowi i wzmacniamy brzegi morskie.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (1)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję.

Poprawka trzydziesta ósma. Zabieramy środki prezydentowi i przeznaczamy je na postępowanie w biologii.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka trzydziesta dziewiąta. Zabieramy środki panu prezydentowi i dodajemy do budżetów wojewodów z przeznaczeniem na zwalczanie chorób zakaźnych u zwierząt oraz melioracje obszarów zagrożonych.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia. Tyle by było biedy prezydenta.

Poprawka czterdziesta.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, to jest powrót do wielkości wydatków Kancelarii Sejmu, którą przyjęła Komisja Finansów Publicznych, ponieważ w trakcie trzeciego czytania nastąpiło zmniejszenie o 6 milionów zł.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej? (8)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka czterdziesta pierwsza. Jej autorką jest pani senator Liszcz.

Czy pani profesor jest na sali? Nie widzę jej.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, z wczorajszej dyskusji wynikało, że ta poprawka miała w pewien sposób rekompensować Sejmowi zmniejszenie środków o 6 milionów zł.

Jeżeli państwo zaakceptowali poprawkę pierwszą, to przyjmowanie drugiej chyba nie znajduje już uzasadnienia. Wynikało z wystąpienia pani senator podczas posiedzenia plenarnego.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Innymi słowy, już raz otrzymali.)

(Głos z sali: Przed chwilą.)

Jeżeli owe 6 milionów zł zostało przywrócone, to nie ma potrzeby ich przeniesienia. Chciałam jeszcze powiedzieć, że gdyby coś się stało, to istnieje możliwość dokonania takiej zmiany w trakcie wykonywania budżetu, gdyż minister finansów jest upoważniony do wyrażania zgody na takie przesunięcia.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej pierwszej? (0)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka czterdziesta druga. Jest to poprawka komisji.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

To jest przywrócenie przedłożenia Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Tak, komisji sejmowej.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (8)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka czterdziesta trzecia.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

To jest poprawka, która miała częściowo odbudować... Chodzi o te 2 miliony zł.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej trzeciej? (1)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka czterdziesta czwarta. Jej autorami są państwo senatorowie Sadowska, Szydłowski, Suchański i Zychowicz.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, rząd niejako nie rozpatruje tego projektu budżetu, jednak uważam, że zmniejszenie środków o 5 milionów zł uszczupli je, a jednocześnie nie potrafię się odnieść do tego, czy pozwoli to na realizację zadań, czy nie.

(Senator Andrzej Wielowieyski: Panie Przewodniczący, czy można?)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Oczywiście, Panie Marszałku.

Bardzo proszę, pan marszałek Wielowieyski.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Senator Andrzej Wielowieyski:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Przepraszam, że o kilka chwil przedłużę obrady swoim gościnnym wystąpieniem, ale od piętnastu lat zawsze byłem w komisji budżetowej i nie wytrzymałem, musiałem tu przyjść.

Wysoka Komisjo!

Jeżeli chodzi o wszystkie tak zwane święte krowy, które są tu często atakowane, a przed nami jeszcze przynajmniej jedna taka pozycja, a może dwie, gdyż jest jeszcze Naczelny Sąd Administracyjny i trybunał, to bardzo bym prosił o wielką ostrożność. Dlaczego? Chodzi o instytucje sądowe, dotyczy to zwłaszcza jednego z następnych punktów, czyli Naczelnego Sądu Administracyjnego, ale Sądu Najwyższego również. Zapoznaliśmy się ze sprawozdaniami dotyczącymi działalności tych trybunałów, instytucji, przedstawianymi przez szefów, w imieniu Sądu Najwyższego prezentował je profesor Gardocki. Nastąpiło pewne przyspieszenie załatwiania spraw, ale nadal zaległości są bardzo duże. NSA ma olbrzymie zaległości, roczne, półtoraroczne, zależnie od sytuacji. Bardzo bym przestrzegał, byłbym przeciwny zabieraniu trybunałowych pieniędzy, dlatego że to blokuje i obywatelom, i życiu gospodarczemu możliwość załatwienia bardzo dużej liczby ogromnie ważnych spraw. Chodzi o wielomiesięczne, czasem ponadroczne opóźnienia. Bardzo bym prosił, aby potraktować... Nie jest udowodnione skąd i dlaczego. Gdyby był to jakiś szczególny wzrost, ale nie ma szczególnego wzrostu w tym zakresie. Bardzo bym prosił o ostrożność przy podejmowaniu decyzji w odniesieniu do Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego i Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję, Panie Marszałku.

Proszę, pani senator wnioskodawca, pani senator Sadowska.

Senator Wiesława Sadowska:

Dziękuję bardzo.

Chciałabym powiedzieć, że cel, dla którego ruszamy te, jak pan senator nazwał, święte krowy, jest jeszcze świętszy, gdyż chodzi o ludzi, którzy nie mają żadnego źródła dochodu.

Może podam uzasadnienie wszystkich czterech poprawek, które dotyczą tego samego celu. Są to poprawki czterdziesta czwarta, czterdziesta dziewiąta, pięćdziesiąta czwarta i sto trzynasta. Zaproponowane są różne źródła finansowania. Tu jest Sąd Najwyższy, w poprawce czterdziestej dziewiątej jest to Najwyższa Izba Kontroli, w poprawce pięćdziesiątej czwartej – część „Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych” i w poprawce sto trzynastej – słynna rezerwa w wysokości 1 miliarda 300 milionów zł. W sumie te wszystkie poprawki obejmują kwotę chyba 307 milionów zł i została ona przez nas w nich rozdysponowana.

Proszę państwa, w tym roku przyjęliśmy dwie ustawy, parlament uchwalił ustawę o pomocy społecznej i ustawę o świadczeniach na rzecz rodziny. Ze zbilansowania środków wynika, że na świadczenia obligatoryjne dla osób, które często nie mają absolutnie żadnego dochodu, zabraknie około 500 milionów zł, a może nawet 700 milionów zł. Ja nie wiem, czy można spokojnie przejść nad tym problemem do porządku dziennego, uznać, że jakoś to będzie i że ci ludzie przeżyją, nie wiem, z żebractwa, z kradzieży czy z czegoś innego. Uważam, że nie można tego pozostawić, nie można nie pamiętać o tych ludziach. Z tych względów uważam, że naszym świętym obowiązkiem jest przyjęcie wszystkich czterech poprawek. Poprawki te jedynie przenoszą pieniądze w ramach budżetu, nie powodują żadnych dodatkowych skutków finansowych.

Chciałabym jeszcze wrócić do wypowiedzi pana senatora Wielowieyskiego, do tego, że kwoty, o które uszczuplamy budżety Sądu Najwyższego, Najwyższej Izby Kontroli itd., tak strasznie sparaliżują, jeszcze bardziej niż jest ona sparaliżowana, pracą tych instytucji. Przypuszczam, że tym instytucjom bardzo to nie zaszkodzi, ale tym biednym ludziom na pewno pomoże. Wydaje mi się, że to jest argumentacja, która powinna zostać przyjęta. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pani senator, pani mówi o poprawkach czterdziestej czwartej...

(*Senator Wiesława Sadowska:* Tak. Czterdziestej dziewiątej, pięćdziesiątej czwartej i sto trzynastej. Moja argumentacja dotyczy wszystkich poprawek.)

Poprawka pięćdziesiąta dziewiąta, tak?

(*Głos z sali:* Pięćdziesiąta czwarta, czterdziesta dziewiąta i sto trzynasta.)

Dziękuję.

Ja mimo wszystko traktowałbym jednak każdą poprawkę indywidualnie, ponieważ mają one inny charakter, inne źródło i dotyczą innych obszarów.

Proszę państwa, czy ktoś chciałby coś dodać w tej sprawie? Nikt.

Głosujemy nad poprawką czterdziestą czwartą.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej czwartej? (2)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję.

Poprawka czterdziesta piąta. Chodzi o zmniejszenie środków przeznaczonych dla Sądu Najwyższego i zwiększenie ich dla urzędu kombatantów. Jest to poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej piątej? (7)

Jednogłośnie za.

Poprawka czterdziesta szósta. Jest to nasza poprawka, która przenosi 500 tysięcy zł z NSA do Trybunału Konstytucyjnego. Oni tak chcieli? Jak to było?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej szóstej? (7)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka czterdziesta siódma. Pani senator Sadowska proponuje przeniesienie środków z Naczelnego Sądu Administracyjnego na rzecz ochotniczych hufców pracy.

(Senator Wiesława Sadowska: Poprawka pięćdziesiąta dotyczy tego samego problemu, tylko środki z części „Rzecznik Praw Obywatelskich”...)

Cel jest taki sam, lecz inne jest źródło finansowania.

(Senator Wiesława Sadowska: Tak, inne jest źródło finansowania.)

Kto z państwa senatorów...

(Senator Andrzej Wielowieyski: Panie Przewodniczący, jedno zdanie.)

Tak, proszę bardzo.

(Brak nagrania)

Senator Andrzej Wielowieyski:

...rocznych opóźnień w wydawaniu orzeczeń przez Naczelnny Sąd Administracyjny i otwieraniu nowych oddziałów, gdyż tworzymy większą sieć tego rodzaju sądownictwa, nie wolno ujmować środków z tego sektora.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Chciałabym...)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, chciałabym tylko powiedzieć, że w trakcie trzeciego czytania ochotnicze hufce pracy otrzymały 7 milionów zł ponad to, co zaproponowała Komisja Finansów Publicznych.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki czterdziestej siódmej? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję.

Poprawka czterdziesta ósma. Jeśli dobrze pamiętam, prezes NSA sam zadeklarował przekazanie środków na rzecz więziennictwa. Tak powiedziała pani senator w trakcie debaty. Dobrze pamiętam?

(Dyrektor Departamentu Finansowania Bezpieczeństwa Państwa w Ministerstwie Finansów Grażyna Żywiecka: Tak, zostało to uzgodnione na posiedzeniu komisji...)

Tak. To znaczy, że możemy głosować z czystym sumieniem, bo już raz postanowiliśmy w ten sposób.

Poprawka czterdziesta ósma.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (7)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Poprawka czterdziesta dziewiąta. Przekazujemy środki na świadczenia rodzinne, źródłem jest Najwyższa Izba Kontroli. Domyślam się, że pan prezes Sekuła zabierze głos tej sprawie.

Bardzo proszę.

Prezes Najwyższej Izby Kontroli Mirosław Sekuła:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Przyjęcie tej poprawki byłoby ewidentną karą za rzetelne przygotowanie budżetu, tak jak powiedziałem, bez zaskórniaków i bez zakładek. Chcę przypomnieć, że w 2002 r. budżet Najwyższej Izby Kontroli został obniżony o 15 milionów zł, w 2003 r. o – 11 milionów 300 tysięcy zł, zaś w 2004 r. – o 5 milionów zł. Spowodowało to, iż od trzech lat wykonujemy budżety w 100%, a mimo to zobowiązania z roku bieżącego musimy przenosić na następny. Chcę poinformować, że w tym roku już skończyliśmy płacenie faktur i negocjujemy z poszczególnymi dostawcami, z tymi, którym mamy zapłacić, aby przenieść te płatności na styczeń. W związku z tym teza, że istnieją jakiegokolwiek zakładki w budżecie Najwyższej Izby Kontroli, nie jest prawdziwa. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Proszę, pan marszałek Chronowski.

Senator Andrzej Chronowski:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Rozumiem, że pani senator ma bardzo chlubny cel, jednak rzeczywiście jest tak, że nam jest bardzo trudno na tym etapie podejmować decyzje dotyczące ograniczenia budżetów jednych i drugich. Jednocześnie, Pani Senator, z największą przyjemnością poprę tę pani nieszczęsną rezerwę nr 46 i tyle pani na pewno będziemy... Mam nadzieję, że komisja to przyjmie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czterdziestej dziewiątej? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka pięćdziesiąta. Ten sam cel, chodzi o OHP, ale inne jest źródło finansowania, tym razem część „Rzecznik Praw Obywatelskich”.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie ma chętnych.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej? (5)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka pięćdziesiąta pierwsza. Jej autorką jest pani senator Kempka, chodzi o środki dla Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Przypomnę, że odrzuciliśmy inną poprawkę, która miała wady itd.

Czy pani senator chciałaby coś dodać w tej sprawie?

Proszę bardzo.

Senator Dorota Kempka:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Gościwie proszę o poparcie tej poprawki. Rozumiem to, że poprawka dwudziesta druga została odrzucona przez komisję, ponieważ nie uzyskała poparcia źródła przywracanych środków finansowych Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji. Jeżeli nie przyjmujemy tej poprawki, to nie wyobrażam sobie funkcjonowania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Dlatego bardzo proszę o pozytywne jej zaopiniowanie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Domyślam się, że rząd zechce się wypowiedzieć w tej sprawie.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Tak, Panie Przewodniczący, dlatego że rząd jest przeciwny zmniejszaniu środków przeznaczonych na koszty obsługi długu publicznego. Po raz pierwszy od wielu lat podczas prac parlamentarnych, w trakcie głosowań sejmowych środki przeznaczone na obsługę długu zagranicznego zostały zmniejszone o 300 milionów zł.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej pierwszej? (5)

(*Głos z sali: Głosujcie.*)

Kto jest przeciw? (1)

(*Głos z sali*: Do czego to dochodzi, żebym ja wspierał stanowisko rządu.)

(*Wesołość na sali*)

Logika, Panie Marszałku. To dowodzi logiki.

(*Głos z sali*: To się zdarza.)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka pięćdziesiąta druga. Cel jest ten sam, a źródłem finansowania ma być „Euroterminal” w Sławkowie. Przypomnę, na ten cel zapisane jest w budżecie 50 milionów zł, a poprawka zmniejsza tę kwotę o 3 miliony zł.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Proszę.

Senator Grzegorz Matuszak:

Chciałbym Wysokiej Komisji zwrócić uwagę na to, że poprawka pięćdziesiąta pierwsza przywraca zaledwie 4 miliony 700 tysięcy zł, a Sejm zmniejszył budżet Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o 9 milionów 500 tysięcy zł. Uwzględnienie poprawki pięćdziesiątej drugiej przywróci w sumie 7 milionów 700 tysięcy zł, czyli i tak budżet Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji będzie uszczuplony o prawie 2 miliony zł. Jestem przekonany o tym, że warto poprzeć tę poprawkę i przyznać Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji 3 miliony zł, które stanowią tylko 6% kwoty przeznaczonej na „Euroterminal”.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej drugiej? (2)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka pięćdziesiąta trzecia. Zmniejsza się wydatki w części „Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji” o 180 tysięcy zł.

Czy pani minister może nas wesprzeć jakąś wiedzą na ten temat?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, w tej chwili Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji ma na inwestycje 294 tysiące zł. Jeżeli zmniejszymy wydatki o 180 tysięcy zł, to zostanie 114 tysięcy zł.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej trzeciej? (1)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka pięćdziesiąta czwarta. Zabieramy środki generalnemu inspektorowi ochrony danych osobowych i przeznaczamy je na świadczenia rodzinne.

Czy autorka jest na sali?

Bardzo proszę, pani senator Sadowska.

(*Senator Wiesława Sadowska: Ja już to uzasadniałam...*)

Głosujemy.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Panie Przewodniczący...*)

Tak, proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Chciałabym podać tylko jedną informację. Po uwzględnieniu tej poprawki wydatki bieżące GIODO będą wynosiły 74,8% tego, co było zaplanowane w tym roku.

(*Przewodniczący Jerzy Markowski: Przepraszam bardzo, jeszcze raz. Jeżeli przyjmujemy tę poprawkę...*)

Jeżeli zostanie ona przyjęta, to dynamika wydatków będzie na poziomie 74,8%, czyli będzie to o 1/4 mniej niż było zaplanowane w budżecie na 2004 r.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Chwileczkę.

(*Głos z sali: Jaki numer miała ostatnia z pani poprawek?*)

(*Głos z sali: Poprawka sto trzynasta.*)

Tu jest znowu ta rezerwa...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Nie, musimy tego pilnować.

Proszę państwa, jeśli chodzi o poprawkę pięćdziesiątą czwartą, rzeczywiście wygląda na to, że przyrost będzie na poziomie 74,8%...

(*Głos z sali: Nie, to nie jest przyrost.*)

Tak, wydatki na poziomie 74,8%.

(*Głos z sali: Prawie 26% do tytułu. Nie można tak.*)

(*Głos z sali: O 1/4 mniej.*)

Poprawka pięćdziesiąta piąta.

(*Głos z sali: Pięćdziesiąta czwarta.*)

Przepraszam. Głosujemy nad poprawką pięćdziesiątą czwartą.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej czwartej? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka pięćdziesiąta piąta. Jej autorem jest pan senator Szydłowski. Zabieramy Państwowej Inspekcji Pracy 5 milionów zł i dodajemy je do świadczeń rodzinnych.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, to jest jednostka, która nie podlega rządowi. Jednak chciałabym zwrócić uwagę na to, że analogicznie do sytuacji GIODO po przyjęciu tej poprawki dynamika wydatków bieżących będzie na poziomie 91,4%, zaś majątkowych – 92,8%. Biorąc pod uwagę zadania, jakie stoją przed Państwową Inspekcją Pracy, wydaje mi się, że ta decyzja wymaga rozważenia.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Pani senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.
Jeśli chodzi o zadania stawiane przed Państwową Inspekcją Pracy, to pojawiają się nowe i jest ich coraz więcej, w związku z tym proponowałabym nie uszczuplać środków przyznanych tej instytucji.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej piątej? (0)
Kto jest przeciw? (7)
Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.
Poprawka pięćdziesiąta szósta. Jest to poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych. Rozstrzygaliśmy już tę sprawę.
Głosujemy.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej szóstej? (3)
Kto jest przeciw? (4)
Kto się wstrzymał? (0)
(*Głos z sali: Widzę tu jakiś spisek.*)
Jaki jest stosunek głosów?
(*Głos z sali: 3:4, 3 głosy są za, a 4 – przeciw.*)
Stosunek 3:4, poprawka nie uzyskała poparcia. To oznacza, że nasza poprawka nie uzyskała poparcia naszej komisji. Dobrze.
Poprawka pięćdziesiąta siódma. Jej autorką jest pani senator Szyszkowska. Chodzi o przeniesienie środków z Instytutu Pamięci Narodowej na zasiłki.
Czy rząd chce się wypowiedzieć w tej sprawie?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, Instytut Pamięci Narodowej nie podlega rządowi, chcę jednak powiedzieć, że ten budżet został zmniejszony podczas trzeciego czytania.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej siódmej? (3)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka pięćdziesiąta ósma. Zwiększa ona środki Instytutu Pamięci Narodowej kosztem Rządowego Programu Wieloletniego „Fundusz Inicjatyw Obywatelskich”. Tak? Dobrze rozumiem? To jest poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (1)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję.

Poprawka pięćdziesiąta dziewiąta. Jej autorami są senatorowie Jarzembowski i Niski. Chodzi o dofinansowanie kwotą 20 milionów zł Świątyni Opatrzności Bożej z kosztem Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu.

(Senator Andrzej Chronowski: Cynizm przeszedł wszelkie dopuszczalne normy.)

Cynizm... Cynizm jest narzędziem politycznym.

Proszę bardzo, kto w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie, ja pytam, kto chce zabrać głos, nie mówię, że ma to zrobić pani minister.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej dziewiątej? (3)

(Głos z sali: Nie, Panie Przewodniczący...)

Tak, szkoda.

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo.

Poprawka sześćdziesiąta.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Panie Przewodniczący, w tej sytuacji muszę powiedzieć o jednej sprawie.)

Proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Chciałam powiedzieć, że sytuacja wygląda tak, iż tym głosowaniem zabrali państwo wszystkie wydatki bieżące tej jednostki. Trzeba będzie zwalniać ludzi.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Nic nie trzeba będzie. Pani Minister, spokojnie. Trudno, tak postanowiono.

(Senator Andrzej Chronowski: Panie Przewodniczący, czy mogę? Muszę...)

Proszę bardzo, pytałem o to, kto chce zabrać głos.
Proszę bardzo.

Senator Andrzej Chronowski:

Proszę państwa, ja wczoraj nazwałem tę poprawkę cyniczną. Uważam, że to jest po prostu żywa kpina. Proszę państwa, chodzi o pewne zasady i nie narażajmy się na jakieś... Naprawdę w ten sposób nie budujemy jakiegokolwiek autorytetu. Także to jest mój...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.
Poprawka sześćdziesiąta. Jej autorem jest pan senator Borkowski.
Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki. Zabiera się tu więcej środków niż jest przeznaczonych na uposażenia sędziów.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej? (0)
Kto jest przeciw? (7)
Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.
Poprawka sześćdziesiąta pierwsza. Jej autorem jest senator Adamski. Czy jest autor? Nie ma.
Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd popiera tę poprawkę. Jest to skonsumowanie wczorajszej decyzji rządu.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.
Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (6)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (1)
Dziękuję bardzo.
Poprawka sześćdziesiąta druga. Zabieramy środki Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, a dodajemy je szkolnictwu wyższemu.
Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej drugiej? (1)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka sześćdziesiąta trzecia.

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej trzeciej? (1)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka sześćdziesiąta czwarta.

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (1)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję.

Poprawka sześćdziesiąta piąta. Jest to poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych oraz trzech senatorów.

Proszę o stanowisko rządu. Pani Minister, chodzi o poprawkę sześćdziesiątą piątą.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd popiera tę poprawkę.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej piątej? (7)

Jednogłośnie za.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Ja już się pogubiłam, a głosowaliśmy nad poprawką sześćdziesiątą czwartą?)

Sześćdziesiąta czwarta nie została przyjęta.

Poprawka sześćdziesiąta szósta. Jej autorem jest pan senator Plewa, a dotyczy ona refundacji premii gwarancyjnych.

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, na podstawie analizy dokonanej dzisiaj przez Ministerstwo Finansów okazało się, że przeniesienie 20 milionów zł spowoduje powstanie zobowiązań. Gdyby poprawka mogła zostać skorygowana do kwoty 15 milionów zł, to rząd mógłby ją poprzeć.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Tak, pozostaje tylko pytanie, czy jest autor, pan senator Plewa.

Czy jest na sali pan senator Plewa? Nie ma pana senatora Plewy, wobec tego...

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

W takiej sytuacji, choć z przykrością, ale muszę być jej przeciwna, ponieważ spowoduje to powstanie zobowiązań w wypłacie premii gwarancyjnych.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej szóstej? (1)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka sześćdziesiąta siódma.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej siódmej? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka sześćdziesiąta ósma.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej ósmej? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję.

Poprawka sześćdziesiąta dziewięta.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej dziewiętej? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka siedemdziesiąta.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej? (0)

Kto jest przeciw? (7)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję bardzo.

Poprawka siedemdziesiąta pierwsza.

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej pierwszej? (1)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka siedemdziesiąta druga.

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciwny przyjęciu poprawki siedemdziesiątej drugiej? (5)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka siedemdziesiąta trzecia pana senatora Wittbrodta.

(*Głos z sali*: I senatora Czai.)

Tak, i senatora Czai.

Czy pan minister chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę.

Senator Edmund Wittbrodt:

Tak, to jest wspólna poprawka, moja i pana senatora Czai. Chodzi o to, że w listopadzie miały miejsce ogromne sztormy i została mocno zniszczona linia brzegowa.

Straty po tych sztormach oszacowano, i uznał te szacunki pan minister Górski, na poziomie 40 milionów zł. Wobec tego proponujemy, aby 14 milionów zł ze środków przeznaczonych na usuwanie skutków klęsk żywiołowych przypisać do części „Gospodarka morska” w rozdziale „Ochrona brzegów morskich”. Chodzi o to, aby chociaż część tych szkód usunąć przy wykorzystaniu owych 14 milionów zł, o które zwiększamy środki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Panie Dyrektorze, czy mógłby mi pan troszkę odsłonić widok? Nie widzę pani minister. Będzie to miało dwie zalety. Po pierwsze, będę miał przyjemność, a po drugie, będę widział, czy pani minister chce zabrać głos. Dziękuję.

Czy ktoś chciałby coś dodać w tej sprawie?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, rząd jest przeciwny tej poprawce nie z tego powodu, że uważa, iż nie należy tego dofinansować, ale jest możliwość dokonania tego właśnie w ramach tej rezerwy, gdyż jest ona przeznaczona między innymi na takie cele. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę państwa, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej trzeciej? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję.

Poprawka siedemdziesiąta czwarta. Jej autorką jest senator Kempka.

Proszę bardzo, Pani Senator.

Senator Dorota Kempka:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

Ja bardzo proszę o poparcie tej poprawki. Jest to niewielka poprawka. Dotyczy ona wyższych szkół muzycznych, które znajdują się w wyjątkowo trudnej sytuacji. Dzięki 3 milionom zł wyższe szkoły muzyczne będą miały środki finansowe na działalność bieżącą. Wprowadzie w tym roku budżet wyższych szkół artystycznych został nieco zwiększony, ale dotyczy to głównie funduszu płac. Tymczasem ja proszę o przyznanie środków finansowych na działalność bieżącą. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Czy rząd chce wypowiedzieć się w tej sprawie?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, do tej pory opinia była taka, że pan minister kultury od dawna nie miał tak dobrego budżetu jak w tej chwili, zatem problem mógł zostać rozwiązany w ramach środków resortu. Jednocześnie chciałabym ewentualnie prosić o to, aby pani senator skorygowała wniosek, ponieważ szkoły wyższe nie mają wydatków bieżących, a jedynie dotacje i subwencje, w związku z tym wniosek ten jest nieprawidłowo sformułowany. Jeżeli chodzi o terminal w Sławkowie, to ten wydatek został wprowadzony do ustawy budżetowej podczas trzeciego czytania.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo, Pani Senator.

Senator Dorota Kempka:

Panie Przewodniczący, pani ma rację, dlatego wprowadzam do wniosku korektę, aby zapisać, iż nie są to środki przeznaczone na wydatki bieżące, lecz na dotacje i subwencje. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Jest już nowe brzmienie, wiemy, jaki jest zapis. Dobrze.
Poprawka siedemdziesiąta czwarta.
Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (5)
Kto jest przeciw? (2)
Kto się wstrzymał? (1)
Dziękuję bardzo.
Poprawka siedemdziesiąta piąta. Jej autorem jest pan senator Smorawiński.
Czy autor wniosku chciałby zabrać głos?
Bardzo proszę.

Senator Jerzy Smorawiński:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Chciałbym przypomnieć, że jednym z większych sukcesów Polski na Olimpiadzie w Atenach było to, że nasi zawodnicy nie uczestniczyli w żadnych aferach dopingowych. Przypuszczam, że częścią tego sukcesu jest sprawne działanie systemu zwalczania dopingu. Mamy aktualnie akredytowane laboratorium, które w przyszłym roku stanie przed poważnym problemem reakredytacji. Ze względu na to, że pojawiają się nowe substancje, które trzeba wykrywać, są to głównie hormony i erytropoetyna, niezbędne jest zwiększenie środków na wyposażenie. Można tego dokonać jedynie za pośrednictwem Komisji do Zwalczania Dopingu w Sporcie. Dlatego proszę o zwiększenie budżetu o 3 miliony zł kosztem rezerwy w wysokości 1 miliarda 300 milionów zł przeznaczonej na dodatki dla emerytów i rencistów. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Kto chce wypowiedzieć się w tej sprawie? Przedstawiciel rządu?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, tak jak mówiłam na poprzednim posiedzeniu komisji, rezerwa w kwocie 1 miliarda 300 milionów zł nie została zaplanowana przez rząd, lecz wprowadzona w trakcie prac Komisji Finansów Publicznych. Nie znając założeń ustawy, nie mogę odnieść się do tego, czy można ją zmniejszyć o 3 miliony zł, czy też nie. W związku z tym trudno mi teraz jednoznacznie wypowiedzieć się na ten temat.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę bardzo, pani senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Mam pytanie do autora poprawki. Czy nie można tego troszeczkę zmniejszyć i przekazać na przykład 2 milionów zł?

Senator Jerzy Smorawiński:

Ja w poprzedniej poprawce proponowałem trochę więcej i ograniczyliśmy to do absolutnego minimum. Wczoraj uczestniczyłem w posiedzeniu komisji dopingowej i jest to kwota po prostu niezbędna.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czy ja mogę poprosić do mnie na chwilę panią wiceminister edukacji?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam bardzo. Tak, rozumiem.

Pozostajemy przy kwocie 3 milionów zł, tak?

Czy ktoś chciałby coś dodać w tej sprawie? Nie ma chętnych.

Głosujemy.

(Głos z sali: Ja zdecydowanie chciałbym to poprzeć.)

Dziękuję. Przepraszam, zgubiłem się w numeracji.

(Głos z sali: Teraz poprawka siedemdziesiąta piąta.)

Głosujemy nad poprawką siedemdziesiątą piątą, chodzi o zwalczanie dopingu kosztem wypłat dodatków dla emerytów i rencistów.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej piątej? (5)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka siedemdziesiąta szósta. Jej autorem jest pan senator Wittbrodt.
Proszę bardzo.

Senator Edmund Wittbrodt:

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo!

Na posiedzeniu Senatu podczas dyskusji o budżecie dużo słyszeliśmy o tym, że jest to budżet prorozwojowy, który stawia na nowoczesność. Tymczasem w ogóle nie znajduje to odzwierciedlenia w finansowaniu przynajmniej badań naukowych i nauki w Polsce. W budżecie na rok 2005 przewidziano na to realnie mniej środków niż było to w 2004 r. Udział środków na badania naukowe jest na poziomie 0,3% PKB, co stanowi minimalnie mniej niż w 2004 r. W tej sytuacji proponuję zwiększenie tego budżetu o 150 milionów zł kosztem tej samej rezerwy, o której była mowa w przypadku poprzedniego wniosku, a więc środków przewidzianych między innymi na jednorazową wypłatę dla rencistów i emerytów. Uważam, że zdecydowanie lepiej jest inwestować w podstawę rozwoju społeczeństwa.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę o opinię rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, jest to znaczące zmniejszenie rezerwy w wysokości 1 miliarda 300 milionów zł.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki siedemdziesiątej szóstej? (1)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję.

Poprawka siedemdziesiąta siódma jest autorstwa senatora Lipowskiego.

Czy jest autor poprawki?

(*Senator Grzegorz Lipowski*: Jestem.)

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Grzegorz Lipowski:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Pani Minister!

Podczas debaty argumentowałem, iż Muzeum Techniki znajduje się w bardzo trudnej sytuacji. Organem założycielskim jest organizacja pozarządowa Naczelna Or-

ganizacja Techniczna. Istnieją zaległości w płatnościach, a od nowego roku spółka, jaką jest Pałac Kultury i Nauki, podnosi czynsz o 90%. W związku z tym mam gorącą prośbę, aby można było przeznaczyć, przenieść 1 milion zł, tak jak jest to sformułowane w poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, ja już poprzednio protestowałam przy zmniejszaniu kosztów obsługi długu, odpowiednio to uzasadniając.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Skutecznie.)

Tymczasem pozostaje tu jeszcze jedna kwestia do rozwiązania. Wydaje się, że wskazana jest niewłaściwa grupa wydatków. Z tego, co wiem, to Muzeum Techniki otrzymuje dotacje, a nie jest finansowane w ramach wydatków bieżących jednostek budżetowych. Gdyby wniosek miał być zaakceptowany, to powinna zostać zmieniona grupa wydatków, powinno być to zwiększenie dotacji.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czy pan senator zdecydowałby się na zmianę redakcji?

(Senator Grzegorz Lipowski: Tak, oczywiście. W tamtym roku taka była formuła.)

Przyznał się do recydywy.

(Wesołość na sali)

Proszę państwa, głosujemy nad poprawką siedemdziesiątą siódmą.

Kto z państwa...

(Głos z sali: Z autopoprawką?)

Tak, z autopoprawką.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka siedemdziesiąta ósma.

Proszę o stanowisko rządu.

Proszę, Pani Minister.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, ja nie do końca rozumiem tę poprawkę. Nie wiem, dlaczego ma być tworzony nowy rozdział, skoro wszystkie wydatki umieszczone są we właściwych przedziałkach klasyfikacyjnych, nie mówiąc o tym, że nie widzimy moż-

liwości, aby akurat w rozdziale „Wojska Lądowe” zmniejszyć wydatki majątkowe o 50 milionów zł.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Chwileczkę, Panowie, spokojnie. Wszystko dobrze idzie, jest godzina 16.15 i jest szansa, że zdążymy, tak aby państwo, abyśmy wszyscy nie musieli tu wracać po spotkaniu z prymasem.

Poprawka siedemdziesiąta ósma.

Panie Przewodniczący Pietrzak, może pan nas wesprze wiedzą merytoryczną.

Senator Wiesław Pietrzak:

Bardzo proszę o niepopieranie tej poprawki, ponieważ wojska lądowe mają przed sobą bardzo dużo zadań. To są wydatki przeznaczone między innymi na doposażenie wojsk lądowych w środki walki, w śmigłowce, a chcę powiedzieć, o czym informuję ze smutkiem, że niestety w Iraku rozbił się śmigłowiec i to nie na skutek ataku, lecz przyczyną była awaria silnika. Bardzo proszę o niepopieranie tej poprawki. Jeżeli są obecni autorzy, to prosiłbym nawet o jej wycofanie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Akurat nie ma autorów, panowie senatorowie Suchański i Szydłowski są nieobecni. Panie Pułkowniku, opieramy się na pańskiej wiedzy.

Głosujemy nad poprawką siedemdziesiątą ósmą.

Kto jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (7)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję bardzo.

(Rozmowy na sali)

Proszę państwa, proszę o spokój.

Poprawka siedemdziesiąta dziewiąta. Zwiększamy środki przeznaczone na postęp biologiczny kosztem kontraktów wojewódzkich.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, rząd jest zdecydowanie przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Wiem, ale tak pytam.

(Głos z sali: Formalnie.)

To już nawet zapytać mi nie wolno?

(Wesołość na sali)

Nic nie wolno w tym Senacie.

Poprawka siedemdziesiąta dziewiąta.

Kto jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (7)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.

Poprawka osiemdziesiąta. Sytuacja podobna, chodzi o przeznaczenie środków na postęp biologiczny kosztem kontraktów wojewódzkich.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Nasze stanowisko również jest negatywne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka osiemdziesiąta pierwsza.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, w trakcie prac parlamentarnych dokonano tu zwiększenia wydatków.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Na agencję.)

Chwileczkę. A my nie zwiększyliśmy jeszcze środków z akcyzy z przeznaczeniem na tę inspekcję?

(Głos z sali: To było dla wojewódzkich, a tu jest główny inspektorat...)

Równocześnie Agencji Rynku Rolnego nie powinno się ograniczać środków przy realizacji zadań wynikających ze Wspólnej Polityki Rolnej. Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki osiemdziesiątej pierwszej? (1)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawka osiemdziesiąta druga. Jej autorką jest senator Liszcz, ale nie widzę pani senator.

Proszę rząd o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, więziennictwo otrzymało już na mocy wcześniejszej państwa decyzji 2 miliony 500 tysięcy zł, jednocześnie jest to kolejna propozycja zmniejszenia rezerwy w wysokości 1 miliarda 300 milionów zł.

(*Głos z sali:* Jest to poz. 46 w budżecie.)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy nad poprawką osiemdziesiątą drugą.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (1)

Kto jest przeciw? (7)

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, będziemy gorzej traktowani.

Poprawka osiemdziesiąta trzecia. Jej autorem jest pan senator Wittbrodt.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

Senator Edmund Wittbrodt:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po szczegółowej analizie budżetu szkolnictwa wyższego, a szczególnie tego, co dotyczy Funduszu Pożyczek i Kredytów Studenckich, dochodzę do wniosku, że może być tam więcej środków niż jest możliwe do skonsumowania. W tej sytuacji pojawiła się propozycja, aby te środki przeznaczyć w ramach tego samego resortu na inne zadanie. Jednocześnie po szczegółowych dyskusjach przeprowadzonych w resorcie okazało się, że istnieje ogromna potrzeba przeznaczenia tych środków na lepsze zabezpieczenie reformy systemu edukacji, tego, co jest związane z nowymi maturami itd. Wobec tego zaproponowałbym autopoprawkę, aby to, co zawarte jest w lit. a pozostało bez zmian, a w lit. b zwiększenie o tę kwotę rezerwy celowej nr 14 „Dofinansowanie kosztów wdrażania reformy oświaty”.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Czy rząd popiera to stanowisko?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Tak.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Minister edukacji również popiera, jak się domyślam. Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki osiemdziesiątej trzeciej? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Syn pani senator Ferenc jest już po maturze.

(Wesołość na sali)

Mówię to świadomie, ponieważ moja córka zdaje w tym roku.

Poprawka osiemdziesiąta czwarta. Jest to poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd już poprzednio nie protestował przy głosowaniu nad tą poprawką.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Rząd nie protestuje. Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki osiemdziesiątej czwartej? (8)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka osiemdziesiąta piąta. Jej autorem jest senator Borkowski. Zabiera ona 20 milionów zł przeznaczonych na drogi i dodaje te środki do transportu kolejowego.

Rząd jest jej przeciwny, jak się domyślam.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Oczywiście rząd jest przeciwny tej poprawce, dlatego że Inspekcja Transportu Drogowego musi być wyposażona w możliwość działania.

(Głos z sali: Trzeba zwalniać ludzi, wszystkie pozapłacowe i zwalniamy...)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Właśnie, z jednej inspekcji do drugiej inspekcji.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki osiemdziesiątej piątej? (2)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawka osiemdziesiąta szósta. Chodzi o przeniesienie środków z transportu i przeznaczenie ich na szkolnictwo.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie ma chętnych.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki osiemdziesiątej szóstej? (0)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka osiemdziesiąta siódma. Jej autorem jest pan senator Łęcki, który jest obecny.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Proponuję zwiększyć dotacje...

(Rozmowy na sali)

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Proszę o spokój.)

...w części 40 „Turystyka” dla Polskiej Organizacji Turystycznej. Jest to agenda rządowa zajmująca się promocją turystyki za granicą. Od 2000 r. dotacje dla POT są systematycznie zmniejszane. W stosunku do 2000 r. na rok przyszły przewidziano tylko 60% tej kwoty. Spadek ten jest już zauważalny, jeśli chodzi o liczbę przyjazdów turystów zagranicznych. O ile we wszystkich państwach ościennych, na Węgrzech, w Rumunii, liczba przyjazdów turystów zwiększa się, o tyle w Polsce zarówno w 2003 r., jak i w pierwszej połowie tego roku odnotowano spadek. Proponuję zwiększenie środków przeznaczanych na promocję, na udział w targach promocyjnych, na prowadzenie polskich ośrodków informacji turystycznej za granicą kosztem części 83 poz. 7 „Środki na wspieranie działań rozwojowych i restrukturyzacyjnych oraz działań na rzecz wzrostu konkurencyjności”, dotyczy to węgla, ale nie tylko. Uważam, że jest to docelowo bardzo racjonalny sposób zwiększania liczby miejsc pracy. Bardzo proszę o uwzględnienie tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, rząd jest przeciwny tej poprawce. Zarówno część 40 „Turystyka”, jak i ta rezerwa pozostają w dyspozycji ministra gospodarki. W związku z tym pan minister nie widzi w tej chwili uzasadnienia i potrzeby dokonywania takich zmian. Gdyby potrzebne były dodatkowe uzasadnienia, obecna jest pani dyrektor Paradowska z Ministerstwa Gospodarki i Pracy.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Minister gospodarki też jest temu przeciwny, tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki osiemdziesiątej siódmej? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przed nami poprawka osiemdziesiąta ósma. Jej autorami są senatorowie Konieczny, Gołębek, Pietrzak, Danielak, Adamski, Niski, Lipowski i Drożdż.

Witam panią marszałek na posiedzeniu komisji.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Proszę, pan senator Pietrzak.

Senator Wiesław Pietrzak:

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Wysoka Komisjo!

Ta poprawka ma na celu zwiększenie środków przeznaczanych na Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy. Mówimy o tym systemie od wielu lat, w dalszym ciągu jest on niedofinansowany. Po głębokim zastanowieniu źródło tych środków wskazujemy w obszarze naszej działalności, naszych zadań, gdyż była to poprawka Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego, chodzi o Policję. Bardzo prosimy o to, aby Komisja Gospodarki i Finansów Publicznych przychyliła się do zaakceptowania tej poprawki, a panią minister prosimy o łaskawe skinienie głową na tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Jeszcze pan senator Konieczny prosił o głos.

Proszę bardzo.

Senator Janusz Konieczny:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Popierając szefa mojej komisji, pragnę zwrócić się do Wysokiej Komisji tylko z prośbą o poparcie. Chcę jeszcze podkreślić to, co powiedziałem podczas debaty plenarnej, w ubiegłym roku kwota przyznana ochotniczej straży pożarnej wynosiła 29 milionów zł. W tym roku jest to 21 milionów zł, czyli o 8 milionów zł mniej. Taki poziom dotacji to jest bardzo, bardzo mało. Bardzo proszę o pozytywny stosunek do tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.

Pan marszałek Chronowski.

Senator Andrzej Chronowski:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Cieszy mnie ta poprawka, gdyż cieszy mnie troska o straże pożarne, ale dlaczego te środki mają być odbierane akurat Policji. Drodzy Państwo, w Policji jest tragiczna sytuacja, jeśli chodzi o inwestycje, jeśli chodzi o wyposażenie itd. Dla mnie jest to w ogóle niezrozumiałe. Chciałbym poprzeć tę poprawkę, ale nie mogę tego zrobić właśnie z tego względu. Myślę, że nie byłoby problemem przyjęcie tej poprawki, gdyby znaleziono inne źródło finansowania.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Senator Mąsior.

Senator Bogusław Mąsior:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Mam takie same wątpliwości, niemniej jednak chciałbym poprzeć tę poprawkę. Miałem okazję dwukrotnie rozmawiać z panem ministrem Brachmańskim, który jest tu obecny, i być może byłoby dobrze, gdyby pan minister Brachmański powiedział, iż zadania postawione przed Policją, szczególnie w zakresie inwestycji, będą w 2005 r. zabezpieczone.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Pani senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Chciałabym się dowiedzieć zarówno od pani minister, jak i od pana ministra, na jakim poziomie przewidziane są środki dla komend powiatowych Policji, gdyż mam wątpliwości tej samej natury, co pan senator Chronowski. Nie wyobrażam sobie, aby można było jeszcze zmniejszyć wydatki dla komend powiatowych Policji. Poparłabym tę poprawkę przy innym źródle jej finansowania.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa ministrów chciałby zabrać głos?

Pan minister Brachmański, bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Brachmański:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Senatorowie!

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Proszę włączyć mikrofon.)

Bezpieczeństwo publiczne jest działem bardzo kosztownym i kosztochłonnym, dlatego my staramy się wyważać, rozważać wszelkie części związane z bezpieczeństwem. Ponieważ Sejm w znaczący sposób zwiększył wydatki dla komend powiatowych Policji, w związku z tym minister spraw wewnętrznych i administracji nie widzi przeszkód, aby można było przyjąć tego typu poprawkę.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

(Głos z sali: Gratuluję, Panie Ministrze.)

Chyba nie ma już więcej opinii w tej sprawie.

Głosujemy nad poprawką osiemdziesiątą ósmą.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (5)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka osiemdziesiąt dziewięć. Jej autorem jest senator Kulak. Czy jest obecny? Jest obecny.

Pan marszałek Wielowieyski, bardzo proszę.

(Senator Zbigniew Kulak: Panie Przewodniczący...)

Chwileczkę, najpierw pan marszałek Wielowieyski.

Proszę, Panie Marszałku.

Senator Andrzej Wielowieyski:

Dziękuję bardzo.

Wysoka Komisjo! Pani Minister!

Zwracam się zwłaszcza do pani minister z przeprosinami, iż zabieramy czas w sprawie tak niewielkiej kwoty, ale jest to sprawa dość istotna.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Dla kogo to jest mała kwota, to mała.)

Chodzi o Polski Instytut Spraw Międzynarodowych. W tym czasie, kiedy opracowywany był budżet, w połowie roku, niektórych spraw jeszcze nie było, względnie należały do zupełnie innego zakresu. Tymczasem utworzyliśmy forum polsko-rosyjskie, którego działania powinny być intensywnie kontynuowane i rozwijane. W zupełnie nowym wymiarze pojawił się problem ukraiński. Okazuje się, że jeśli chodzi o naszych różnych sąsiadów w Unii Europejskiej, powinniśmy dużo intensywniej z nimi współpracować. W związku z tym w stosunku do niewielkiego budżetu, który wynosi trzy miliony kilkaset tysięcy złotych, prośba o owe 580 tysięcy zł nie jest prośbą wielką, tymczasem instytut z uwagi na konieczność podjęcia nowych zadań rzeczywiście wymaga istotnego wsparcia. Bardzo proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję, Panie Marszałku.

Pan przewodniczący Kulak.

Senator Zbigniew Kulak:

Proszę państwa, argumenty, które przedstawił senator Wielowieyski, oczywiście są słuszne. Chcę jednocześnie powiedzieć, że to nie jest poprawka tylko mojego autorstwa, lecz poprawka, która została zaproponowana zdecydowaną większością głosów przez Komisję Spraw Zagranicznych. Jest to poprawka, która tylko i wyłącznie wyrównuje, stąd taka dziwna, niezaokrąglona kwota, uzupełnia ubytek środków w porównaniu z funduszem Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych na obecny rok. Był to rodzaj pewnego potknięcia przy tworzeniu budżetu, gdyż instytutowi zmniejszono o 13% wysokość wszystkich środków, a nie tylko tych, które nie były częściami poza-płacową i okołopłacową. W ten sposób chcemy uratować instytut, aby nadal mógł funkcjonować, nie funkcjonować lepiej czy bardziej rozrzutnie, lecz na takim samym poziomie, jak dotychczas.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Jeśli dobrze zrozumiałem pana marszałka, to pan marszałek rekomenduje tę poprawkę?

(Senator Andrzej Wielowieyski: Tak.)

Dobrze.

Pan senator Mąsior.

Senator Bogusław Mąsior:

Ponieważ ja prezentowałem tę poprawkę w imieniu Komisji Spraw Zagranicznych na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych, pani minister przedstawiła sposób uzyskania tych pieniędzy, mam pewną prośbę. Być może znalazłoby się inne źródło finansowania tej kwoty, żeby nie naruszać... Cel jest jeden i ważny, Pani Minister, chodzi o to, aby znalazły się pieniądze dla Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę państwa, jest troszkę późno na taką dyskusję.

(Senator Bogusław Mąsior: Nie, jesteśmy po jednym posiedzeniu Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych i problem wraca.)

Co na to pani minister? Pani minister rozkłada ręce.

Proszę.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, trudno jest teraz wskazać źródło, ponieważ każde źródło, każda zapisana wielkość, czy w rezerwie, czy w innych wydatkach, będzie teraz wzbudzała wątpliwości, zresztą tak samo, jak w przypadku zmniejszenia kosztów obsługi długu.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę, Panie Senatorze.

Senator Bogusław Mąsior:

Na samym początku właściwie wycofałem poparcie dla mojego wniosku, który został przyjęty przez Komisję Gospodarki i Finansów Publicznych, chodziło o przekazanie 2 milionów zł z rezerwy celowej na rzecz Policji. Czy mogę zaproponować taką poprawkę, aby pięćset kilkadziesiąt tysięcy przeznaczyć na to właśnie z tej rezerwy celowej?

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Z rezerwy ogólnej.)

Tak, z rezerwy ogólnej.

Senator Zbigniew Kulak:

Panie Przewodniczący, weźmy pod uwagę fakt, że nie mówimy o milionach, tylko o tysiącach. To jest naprawdę minimalna kwota w stosunku do debat, które prowadziliście państwo dzisiaj już osiemdziesiąt osiem razy, bo tyle było na razie wniosków. Jako autor jestem oczywiście gotów zmodyfikować tę poprawkę autopoprawką, proszę tylko o dobrą radę i rozwiązanie sprawy.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Cały czas o to chodzi. Modyfikacja będzie polegała na tym, że autor wniosku zmieni źródło finansowania.)

Na źródło finansowania z rezerwy ogólnej, tak, Panie Senatorze Mąsior?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czy ktoś jeszcze chciałby coś dodać w tej sprawie? Nie ma chętnych.

Głosujemy nad poprawką osiemdziesiątą dziewiątą z autopoprawką.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (8)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Wniosek dziewięćdziesiąty. Chodzi o przywrócenie przedłożenia rządowego. Przypominam, że jako komisja poparliśmy ten wniosek.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem? (7)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawka dziewięćdziesiąta pierwsza. Jej autorką jest pani senator Sienkiewicz.

Czy jest pani senator Sienkiewicz?

(Senator Krystyna Sienkiewicz: Tak, dziękuję, zdążyłam.)

Proszę bardzo.

Senator Krystyna Sienkiewicz:

Ta poprawka dotyczy takiej dość haniebnej, bo prowadzonej od dwudziestu jeden lat, inwestycji Ministerstwa Zdrowia, chodzi o Specjalistyczne Centrum Medyczne w Polanicy

Zdroju. Bardzo trudno jest zliczyć, ile przygotowano tam dodatkowych planów medycznych, ile razy zmieniano plany medyczne, czy policzyć próby usytuowania tego Specjalistycznego Centrum Medycznego w Polanicy. Rok 2005 jest terminem granicznym zakończenia tej inwestycji, która zaczyna już w niektórych fragmentach porastać mchem.

Poprawka, którą autoryzuję, jest jednocześnie poprawką mojej komisji, była ona już raz u państwa weryfikowana. Chodzi tylko o to, aby z inwestycji pozostającej w gestii Akademii Medycznej w Poznaniu, a przeznaczonej na zakup... Chyba jednak przesadzono tu z kwotą, tym bardziej że te środki były przeznaczone na unity stomatologiczne, a jednocześnie wystąpiły jakieś nieprawidłowości w przetargu na owe unity i zorganizowany został powtórny przetarg. W każdym razie chodzi o to, aby przeznaczyć tę kwotę na dokończenie Specjalistycznego Centrum Medycznego w Polanicy Zdroju i aby choć raz na pięć lat był jakiś sukces, by zakończono budowę któregoś szpitala.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.
Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, istnieje tu pewien problem, ponieważ wniosek pani senator wymaga głębszej przebudowy załącznika nr 6, gdyż należy wykazać, że kwota 1 miliona 102 tysięcy zł, która pozostała do realizacji, do zakończenia tej inwestycji, została zmieniona. Zatem należy zmienić wielkość środków, wielkość kosztorysową środków, które będą płynęły z budżetu państwa. Równocześnie należy dokonać zmian w finansowaniu akademii medycznej, ponieważ jeżeli zmniejszymy je w tym roku, to będziemy musieli zwiększyć nakłady na rok następny.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Przyszły.)

Chciałabym powiedzieć o jednej sprawie. Obydwie inwestycje pozostają w gestii ministra zdrowia. Jeżeli minister zdrowia w trakcie wykonywania budżetu dojdzie do wniosku, że taka zmiana jest potrzebna, to może jej dokonać za pośrednictwem Komisji Finansów Publicznych, dlatego że możliwe są przesunięcia środków pomiędzy inwestycjami wieloletnimi.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie ma chętnych.
Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku dziewięćdziesiątego pierwszego? (4)
Kto jest przeciw? (2)
Kto się wstrzymał? (0)
Dziękuję.

Proszę państwa, została już uzgodniona redakcja wniosku szóstego. Przypomnę, że była to autopoprawka wniosku senatorów Anulewicz i Izdebskiego. Z tego, co rozumiem, redakcja ta konsumuje pogląd wnioskodawców i jednocześnie pogląd Ministerstwa Finansów, jeśli chodzi o źródła finansowania, tak?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, ta poprawka jest w tej chwili poprawnie sformułowana, ale jako przedstawiciel rządu muszę przeciwko niej zaprotestować.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję. Rozumiem, ale sformułowana jest poprawnie.

Proszę państwa, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki szóstej senatorów Anulewicza i Izdebskiego? (5)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

(Głos z sali: Dziękuję, Panie Przewodniczący, dziękuję państwu.)

Poprawka dziewięćdziesiąta druga. Jej autorką jest pani senator Sienkiewicz.

Senator Krystyna Sienkiewicz:

Kwota, którą proponujemy uzupełnić wydatki bieżące w ochronie zdrowia, dotyczy środków na leczenie immunosupresyjne po przeszczepach. Otóż w resorcie zdrowia jest tak, że...

(Rozmowy na sali)

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Proszę o spokój, proszę o ciszę.)

...same przeszczepy finansuje Narodowy Fundusz Zdrowia, ale leczenie po przeszczepach finansuje minister zdrowia. Można dokonać wielu przeszczepów, wydać na to pieniądze, a może nie być środków na leczenie immunosupresyjne po przeszczepach. Zaproponowaliśmy przeznaczenie na to środków z Rządowego Programu Wieloletniego „Fundusz Inicjatyw Obywatelskich”, który jeszcze nie zaistniał, jest zupełnie nową inicjatywą, a będzie między innymi zawierał w sobie – proszę się teraz nie śmiać – obserwatorium ubóstwa i wykluczenia społecznego. Dlatego wołałabym, aby te środki trafiły jednak do konkretnych pacjentów, przeznaczone były na konkretne leczenie po przeszczepach, nie zaś na jeszcze niezwerifikowany, niesprawdzony program nazwany „Funduszem Inicjatyw Obywatelskich”. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Czy rząd chciałby wypowiedzieć się w tej sprawie?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, rząd jest przeciwny tej poprawce. Program wieloletni został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 11 sierpnia, a chodzi, tak jak już wcześniej wspominałam, o realizację zadań wskazanych w exposé pana premiera Belki. Dziękuję.

Senator Krystyna Sienkiewicz:

Ochrona zdrowia też jest obowiązkiem konstytucyjnym i także przyjęty jest w tej sprawie program wieloletni. Zatem, Pani Minister, to może być licytacja na programy, po jednej stronie zdrowie, po drugiej papiery.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy nad wnioskiem dziewięćdziesiątym drugim.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję.

Wniosek dziewięćdziesiąty trzeci.

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewięćdziesiątej trzeciej? (0)

Kto jest przeciw? (8)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.

(Rozmowy na sali)

Proszę państwa, proszę o spokój, proszę o wyciszenie rozmów. Musimy sobie dać szansę dokończenia posiedzenia w jako takim komforcie psychicznym.

Poprawka dziewięćdziesiąta czwarta. Jest to poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Rząd jest za jej przyjęciem, tak?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Tak, rząd popiera tę poprawkę.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewięćdziesiątej czwartej? (8)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Poprawka dziewięćdziesiąta piąta. Autorki nie ma.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce. Jest to dalsze zmniejszanie środków przeznaczonych na „Fundusz Inicjatyw Obywatelskich”.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem wniosku dziewięćdziesiątego piątego? (1)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka dziewięćdziesiąta szósta. Jej autorką jest pani senator Sienkiewicz.

Proszę bardzo.

Senator Krystyna Sienkiewicz:

Dziękuję bardzo.

Czemu służy ta poprawka? Chodzi o to, że w budżecie Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na 2005 r. nie przyznano żadnej dotacji budżetowej dla Funduszu Prewencji i Rehabilitacji. To spowoduje, że fundusz będzie finansowany wyłącznie ze składek ubezpieczonych rolników, a tych pieniędzy nie wystarczy na to, aby w jakikolwiek sposób organizować turnusy dla dzieci rolników i dla rolników. Taka była idea tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: Ze względu na...)

Ze względu na źródło finansowania. To jest rezerwa na restrukturyzację.

(Przewodniczący Jerzy Markowski: To są środki na wspieranie działań rozwojowych i restrukturyzacyjnych oraz działań na rzecz wzrostu konkurencyjności, tak?)

To jest rezerwa nr 7, o której już wcześniej była mowa. Jeżeli Wysoka Komisja jest zainteresowana tym, na co przeznaczona jest ta rezerwa, to pani dyrektor Paradowska może przekazać szczegółowe informacje na ten temat.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Rozumiem.

Mam jeszcze tylko jedno pytanie. Pani Dyrektor Paradowska, ile zostanie pieniędzy, jeżeli zabierze się stamtąd 5 milionów zł?

**Dyrektor Departamentu Instrumentów Finansowych
w Ministerstwie Gospodarki i Pracy Elżbieta Paradowska:**

Mieliśmy 760 milionów zł, teraz zostało to zmniejszone o 6 milionów zł, czyli są 754 miliony zł. Po uwzględnieniu tej poprawki byłoby 749 milionów zł, a jest jeszcze jedna poprawka dotycząca kwoty 7 milionów zł.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czy pani senator nie dałaby się namówić na korektę tego wniosku? Mam na myśli kwotę, gdyż chcemy, staramy się...

(Głos z sali: Na przykład na 4 miliony zł...)

(Senator Krystyna Sienkiewicz: A przepraszam, ile mogę stracić...)

(Głos z sali: 1 milion zł.)

(Senator Krystyna Sienkiewicz: Oczywiście, tak.)

Nie, to nie o to chodzi, ale proszę to przemyśleć.

(Senator Krystyna Sienkiewicz: Przepraszam za formę pytania.)

Z tego, co rozumiem, opiera się to na jakichś kalkulacjach.

Senator Krystyna Sienkiewicz:

Ja po prostu przybiegłam tutaj prosto z posiedzenia swojej komisji i jeszcze nie weszłam w trans. Bardzo proszę, a jakiej wielkości miałyby dotyczyć ta korekta? Czy byłby to 1 milion zł?

(Głos z sali: Połowa.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Chwileczkę, proszę państwa, spokojnie. Z punktu widzenia Ministerstwa Gospodarki i Pracy – nic. Mam nadzieję, że podstawą są jakieś wyliczenia, a nie jest to liczba wzięta nie wiadomo skąd, na zasadzie: a może by tyle przyznać.

Senator Krystyna Sienkiewicz:

Nie. To jest kwota porównywalna do tej, jaka pozostawała w dyspozycji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z przeznaczeniem na Fundusz Prewencji i Rehabilitacji przed zmianą ustawy, wtedy kiedy zabrakło środków. Gdybym mogła prosić Wysoką Komisję oraz upoważnionych przedstawicieli rządu o to, aby podzielić tę kwotę i przyznać choć połowę, to już byłoby to satysfakcjonujące.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku zawierającego propozycję przeniesienia kwoty w wysokości 2 milionów 500 tysięcy zł? (5)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (1)

Nie ma? Aha, ja się wstrzymałem. (*Wesołość na sali*) Zapomniałem, przepraszam bardzo.

Dziękuję.

Wniosek dziewięćdziesiąty siódmy. Jego autorami są senatorowie Jurgiel, Jaworski i Skrzypek.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewięćdziesiątej siódmej? (0)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka dziewięćdziesiąta ósma.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dziewięćdziesiątej ósmej? (0)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka dziewięćdziesiąta dziewiąta.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Rząd jest przeciwny. Obsługa długu publicznego. Dziękuję.

Głosujemy.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Poza tym kwota 300 milionów zł nie zostałaby wykorzystana w 2005 r. na realizację tej inwestycji.*)

Oczywiście.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał? (0)

(*Głos z sali: Wszyscy byli przeciw.*)

Nie jestem pewny. Pan senator Drzęźła też, tak?

(*Głos z sali: Podnosił rękę.*)

Dobrze. Dziękuję.

Poprawka setna. Zmniejszamy środki przeznaczone na obsługę zadłużenia, a zwiększamy na drogę obwodową wokół Jarosławia. Nawet nie pytam o zdanie, Pani Minister.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki setnej? (0)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka sto pierwsza. Sądzę, że pogląd pani minister jest taki sam.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto pierwszej? (0)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka sto druga. Znow przenosimy środki przeznaczone na obsługę zadłużenia, ale tym razem przeznaczamy je na metro w Warszawie, chodzi o kwotę 150 milionów zł.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka sto trzecia. Zmniejszamy koszt obsługi zadłużenia zagranicznego, a środki przeznaczamy na wydatki majątkowe w części „Transport”. Pogląd pani minister znamy, wobec tego głosujemy.

Głosujemy nad poprawką sto trzecią.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (8)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję bardzo.

Poprawka sto czwarta. Jest to poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych przyjęta przez naszą komisję jednogłośnie.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Jednogłośnie za. Dziękuję.
Poprawka sto pięta. Jej autorem jest senator Mąsior.
Czy pan senator chciałby zabrać głos?
Proszę.

Senator Bogusław Mąsior:

Tak. To jest poprawka, która precyzuje zapis i mówi o tym, że można z tych środków finansować plan postępu. Rozmawiałem dzisiaj o tym z panem ministrem Piechotą i powiedział, że absolutnie się zgadza na taką poprawkę, gdyż jest to tylko doprecyzowanie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, jeśli można, chciałabym prosić pana dyrektora o wyjaśnienie, gdyż ja mam wręcz odwrotną informację.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę w takim razie to rozstrzygnąć.
Proszę bardzo.

**Radca Ministra w Ministerstwie Gospodarki i Pracy
Jarosław Zagórski:**

Mimo zapewnień pana ministra Piechoty my bardzo dokładnie przeanalizowaliśmy tę poprawkę. Okazuje się, że może to być pusty zapis, ponieważ pozycja ta nie jest wprowadzona w ustawie o restrukturyzacji górnictwa, która sankcjonuje wszystkie wydatki na sektor górniczy. W związku z tym prawdopodobnie nie będziemy mieli możliwości wydatkowania tych pieniędzy. Dziękuję bardzo.

Senator Bogusław Mąsior:

Panie Dyrektorze, jeżeli tak jest, to dla mnie jest to kolejny dowód na dosyć duży bałagan dotyczący tak zwanego programu restrukturyzacji. Rząd 7 września przyjmował program restrukturyzacji kopalń oraz zamykania kopalń na lata 2004–2006 i 2005–2007, a w ślad za tym, co należy robić z tak zwanymi inwestycjami początkowymi, zawarte jest to w planie dostępu do złóż, przewidziana jest również pomoc publiczna. Z tego, co wiem po trzech, czterech rozmowach z panem ministrem Piechotą, wymaga to między innymi notyfikacji ze strony Brukseli. Jednak równocześnie w rezerwach celowych ministra gospodarki znajduje się kwota 760 milionów zł, która jest

między innymi przeznaczona, jest tu taki zapis, na restrukturyzację górnictwa węglowego. W mojej poprawce dodaję jedynie po tym zapisie słowa: „w tym na realizację zadań wynikających z planu dostępu do złóż”. Nic więcej, nic się tu nie zmienia. W takiej sytuacji, jeżeli pan dyrektor mówi, że pan minister Piechota nie wie, co mówi, to ja jestem wręcz zbulwersowany, gdyż dzisiaj rozmawiałem o tym z panem ministrem Piechotą.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Proszę, Panie Dyrektorze.

**Radca Ministra w Ministerstwie Gospodarki i Pracy
Jarosław Zagórowski:**

Szanowny Panie Senatorze!

To nie jest tak. Ja nie powiedziałem, że pan minister nie wie, co mówi. Przeanalizowaliśmy to dokładnie i ja tylko wyraziłem obawę.

Jeśli zaś chodzi o program rządowy, został on przyjęty rok temu i w programie napisano, że fundusze na prace przygotowawcze mogą być przeznaczone pod warunkiem, że budżet państwa będzie w dobrej sytuacji. Tymczasem sytuacja budżetu państwa się nie poprawiła. Jednocześnie sytuacja sektora górniczego poprawiła się na tyle, że przedsiębiorstwa te z własnych środków powinny wydatkować pieniądze na pewne prace i na inwestycje. Nie ma tu bałaganu. Ustawa została przyjęta w tamtym roku, a program rządowy – rok później. Z tego powodu w ustawie sprzed roku niestety nie znalazł się zapis, który znajduje się w programie rządowym. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę, Panie Senatorze.

Senator Bogusław Mąsior:

Jeszcze raz. Panie Dyrektorze, 824 miliony zł to jest kwota przeznaczona na program restrukturyzacji górnictwa węglowego. Wczoraj pani minister Herbst dostarczyła mi dane mówiące o tym, w jaki sposób tą kwotą 824 milionów zł się dysponuje.

(Głos z sali: Będzie się...)

Tak, będzie się dysponowało. Oczywiście są wątpliwości dotyczące tego, czy ta kwota zostanie wykorzystana, bo z tego, co wiem, kwota przeznaczona na restrukturyzację w budżecie na 2004 r. nie została do końca wykorzystana. Tymczasem nadal w rezerwach celowych znajduje się kwota w wysokości 760 milionów zł i zapis, proszę, jest to zapisane w ustawie budżetowej, że są to środki również przeznaczone na restrukturyzację górnictwa węglowego. Ja chcę go jedynie doprecyzować, aby uwzględnić także realizację planu dostępu. Rozumiem, że rezerwa celowa nie oznacza, iż musi być ona uruchomiona. Jeżeli w związku z tym mówimy, iż ten zapis jest wątpliwy, gdyż kwota może być iluzoryczna, to ja oświadczam, że dla mnie cały program restrukturyzacji górnictwa węglowego i stosunek do tej branży też zaczyna być iluzoryczny.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Ja świadomie milczę, ponieważ górnictwo stało się problemem, na temat którego najwięcej do powiedzenia ma były dyrektor fabryki obuwia i zawodowy poseł ze Szczecina.

Proszę bardzo.

(*Senator Andrzej Chronowski: Czy mógłbym?*)

Proszę bardzo, Panie Senatorze Chronowski.

Senator Andrzej Chronowski:

Panie Przewodniczący, z tego powodu twierdziłem, że jest pewna rezerwa, jeśli chodzi o węgiel kamienny i z utęsknieniem będę czekał na koniec przyszłego roku, aby zobaczyć rozliczenie tej kwoty.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Powiem w ten sposób. Gdyby ten zapis został przyjęty, to pan prezes Sekuła nigdy w życiu nie będzie w stanie rozliczyć środków z budżetu państwa przeznaczonych na restrukturyzację górnictwa. Zupełnie uczciwie państwu o tym mówię. Ten zapis ma jeden walor, dopuszcza alternatywne zachowanie, czyli oznacza możliwość, a jeśli się może, to się nie musi. Zatem na dobrą sprawę, czy on jest, czy go nie ma, to wychodzi na to samo. Dobrze.

Czy pan senator wycofa ten wniosek?

Senator Bogusław Maśior:

Oczywiście go nie wycofam, ponieważ w zapisie ustawy w załączniku nr 2 jest wyraźnie określona kwota przeznaczona na dofinansowanie, wzrost konkurencyjności, w tym również – literalnie taki jest zapis – na restrukturyzację górnictwa węgla kamiennego. W swojej poprawce dopisuję jedynie po tych słowach, iż w tym na realizację planu dostępu do złóż. A fakt, czy państwo to potem uruchomią, czy nie... Panie Dyrektorze i Pani Minister, sądzę, że jeżeli sytuacja w górnictwie będzie tak cudowna, iż nie będzie trzeba dofinansowywać inwestycji początkowych, to państwo tego nie zrobią. Jeżeli jednak przygotowujecie cały program, rząd nad nim pracuje, przyjmuje go 7 września, a następnie okazuje się, że jest to dokument, papier nikomu do niczego niepotrzebny, to ja przepraszam bardzo, o czym my mówimy.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Kto jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Proszę, Panie Dyrektorze.

**Radca Ministra w Ministerstwie Gospodarki i Pracy
Jarosław Zagórowski:**

Panie Marszałku, pragnę potwierdzić to, o czym powiedział pan senator, jak również pan, że ten zapis otwiera pewną możliwość, aczkolwiek nie musi być realizowany.

(*Głos z sali: Ale otwiera.*)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Ale otwiera.

(*Radca Ministra w Ministerstwie Gospodarki i Pracy Jarosław Zagórowski: Tak.*)

Głosujemy.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem wniosku sto piątego pana senatora Mąsiora? (6)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Wniosek sto szósty panów senatorów Szydłowskiego i Zychowicza.

Proszę bardzo, który z panów zabierze głos?

Proszę, senator Zychowicz.

Senator Zbigniew Zychowicz:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Otrzymałem liczne głosy zaniepokojenia od środowiska weterynarzy, zaniepokojenia tym, iż pewna choroba o dziwnej nazwie, choroba Aujeszkyego, zaczyna zbierać coraz większe żniwo wśród trzody. Twierdzą oni, iż może to zagrozić naszemu eksportowi i spowodować niepowetowane straty. Z tego wynika sugestia, by przeznaczyć taką kwotę na jej zwalczanie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Panie Przewodniczący, rząd jest przeciwny tej poprawce, tym bardziej że państwo poprawką siedemdziesiątą trzecią zmniejszyliście już kwotę tej rezerwy o 14 milionów zł. Może to stanowić zagrożenie, po pierwsze, jeśli chodzi o współfinansowanie tej części kredytu, która zostanie pociągnięta na usuwanie skutków klęsk, a po drugie, w sytuacjach awaryjnych, w ewentualnych sytuacjach kryzysowych może to uniemożliwić reagowanie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Pan marszałek Andrzej Chronowski.

Senator Andrzej Chronowski:

Panie Przewodniczący, chcę absolutnie poprzeć stanowisko rządu w tej sprawie ze względu na to, iż musimy pamiętać o tym, że nie zostały jeszcze usunięte wszystkie skutki powodzi z 1997 r., a były już trzy następne.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Kto jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie ma chętnych.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto szóstej? (1)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję.

Poprawka sto siódma. Znowu przenosimy środki z rezerwy na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, ale tym razem na urządzenia melioracyjne w pradolinie Wisły.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Proszę, pan senator Chronowski, który jest autorem.

Senator Andrzej Chronowski:

Proszę państwa, dotyczy to właściwie również urzędzeń, ale być może poprawka ta została wprowadzona zbyt pochopnie, gdyż istnieją możliwości skorzystania ze tak zwanych środków RZGW czy...

(*Głos z sali:* Tak.)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Z tego, co rozumiem, pan senator niejako...

(*Senator Andrzej Chronowski:* Dystansuję się do tego.)

...dystansuje się do własnej poprawki.

(*Senator Andrzej Chronowski:* Ja jej nie napisałem. Gdybym napisał...)

(*Głos z sali:* Zdarza się.)

Jednak jest podpisane: A. Chronowski.

(*Senator Andrzej Chronowski:* Tak.)

Nie ma drugiego takiego, jest napisane: A. Chronowski.

(*Wesołość na sali*)

Głosujemy, pamiętając o tym, co powiedział pan A. Chronowski.

Kto jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (5)

Dziękuję państwu bardzo.

Poprawkę sto ósmą już przegłosowaliśmy...

(*Głos z sali:* Jeszcze osoby wstrzymujące się...)

Kto się wstrzymał? (3)
Dziękuję.
Poprawka sto ósma została już rozpatrzona.
Poprawka sto dziewiąta.
Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce z dwóch powodów. Pierwszym jest źródło finansowania. Jest to propozycja zmniejszenia o 293 miliony zł rezerwy nr 10 przeznaczonej na wydatki związane z integracją. Drugi powód to wielkość środków, którymi dysponuje Krajowy Fundusz Mieszkaniowy. Gdy weźmiemy pod uwagę stan środków funduszu po III kwartale wraz z tym, co jest przewidywane na 2005 r., to fundusz będzie dysponował kwotą zbliżoną do 1 miliarda zł, w związku z tym nie wydaje się zasadne zwiększanie tych środków.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję bardzo.
Ktoś jeszcze w tej sprawie? Nikt.
Głosujemy nad poprawką sto dziewiątą.
Kto jest za jej przyjęciem? (0)
Kto jest przeciw? (8)
Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.
Poprawka sto dziesiąta.
Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Nie wiem, czy prawidłowa, poprawnie sformułowana jest poprawka, która nie mówi, jakie się zmniejsza rezerwy.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Może coś umknęło. Dziękuję.
Głosujemy.
Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0)
Kto jest przeciw? (8)
Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.
Poprawka sto jedenasta. Jej autorem jest pan senator Drożdż.
Czy jest autor? Nie ma.
Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)

Kto jest przeciw? (8)

Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.

Poprawka sto dwunasta. Jej autorką jest pani senator Sienkiewicz.

Bardzo proszę, Pani Senator.

Senator Krystyna Sienkiewicz:

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Środki przenoszone tą poprawką przeznaczone są na nowe zadanie własne gminy i powiatu, czyli na działalność placówek opiekuńczo-wychowawczych. Koszty pobytu w nich dzieci będą pokrywały powiaty. Jednak teraz uświadomiłam sobie niezręczność sformułowania tej poprawki, ponieważ konsumowałyby ona rezerwę na wypłatę dodatków pieniężnych dla niektórych emerytów, rencistów i osób pobierających świadczenia lub zasiłki przedemerytalne, dlatego wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

W takim razie nad nią nie głosujemy. Dziękuję.

Poprawka sto trzynasta państwa senatorów Sadowskiej, Szydłowskiego, Suchańskiego i Zychowicza.

Czy ktoś zabierze głos w imieniu wnioskodawców?

Bardzo proszę, Pani Senator.

Senator Wiesława Sadowska:

Chciałabym jeszcze raz bardzo gorąco państwa prosić, abyście nie pozostawali obojętni wobec tej poprawki. Pozostała ona jedyną spośród poprawek przeze mnie zgłaszanych, a dotyczy osób, o których na posiedzeniu tej komisji jeszcze nikt nie mówił, osób o dochodach minimalnych albo w ogóle ich pozbawionych. Jeśli przejdziemy nad tym do porządku dziennego, to ja nie wiem, po prostu...

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Zwiększamy środki na zasiłki z pomocy społecznej, a zmniejszamy przeznaczone dla emerytów, rencistów...

(*Głos z sali: Niektórych.*)

Tak, dla niektórych.

(*Senator Krystyna Sienkiewicz: Emeryci i renciści też korzystają z powszechnego systemu pomocy społecznej, więc jak to jest?*)

(*Senator Wiesława Sadowska: Ale tu chodzi o rezerwę, o jednorazowe wypłaty.*)

Dziękuję.

Głosujemy nad poprawką sto trzynastą.
Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (3)
Kto jest przeciw? (4)
Kto się wstrzymał? (1)
Dziękuję.
Poprawka sto czternasta. Jej autorem jest senator Drzęźła.
Proszę bardzo.

Senator Bernard Drzęźła:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
To jest poprawka alternatywna wobec poprawki dziewiętnastej, to znaczy, że dzięki jej przyjęciu zostałyby sfinansowane cele wyrażone w poprawce dziewiętnastej, ale inne byłoby źródło finansowania.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Rozumiem. Dziękuję.
(*Senator Bernard Drzęźła:* Przypominam, że poprawka dziewiętnasta nie została przyjęta.)
Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.
Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (6)
Kto jest przeciw? (1)
Kto się wstrzymał? (1)
Dziękuję.
Poprawka sto piętnasta. Jej autorką jest pani senator Kurzępa. Nie ma...
(*Senator Irena Kurzępa:* Jestem, jestem od początku posiedzenia, Panie Przewodniczący.)
Przepraszam bardzo, nie zauważyłem. Przepraszam bardzo.

Senator Irena Kurzępa:

Ta poprawka jest bardzo skromna i przemyślana. Proponuję przeniesienie jedynie 2 milionów zł z rezerwy celowej, przewidzianej w ustawie budżetowej na pomoc techniczną dla państw w drodze transformacji, a pani minister zapewniała wczoraj podczas debaty budżetowej, że początkowo rząd nie przewidywał aż tak dużych środków w rezerwie celowej na pomoc techniczną dla państw w drodze transformacji. Ta rezerwa została powiększona dopiero w czasie prac w Sejmie. Je-

śli zatem nie było to przewidywane, to myślę, że cel, który proponuję, a chodzi o tworzenie państwowych wyższych szkół zawodowych... Podawałam przykłady, w moim okręgu zatrudniamy trzydziestu pięciu nauczycieli języka angielskiego z Ukrainy, tam są lepsi pod względem wykształcenia, jeśli chodzi o nauczycieli języków, a tu nie mamy takiej szkoły. Staramy się o to przynajmniej od trzech lat, wszystkie warunki są spełnione, ale nie ma pieniędzy. Bardzo proszę o poparcie mojej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję pani senator.
Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, po pierwsze, przed chwilą zabrali państwo z tamtej rezerwy 9 milionów zł również na tworzenie szkół wyższych. Także nie ma tam już 11 milionów 380 tysięcy zł, zostały tylko 2 miliony 380 tysięcy zł. Po drugie, o czym również mówiłam, rezerwa ta została utworzona na prośbę pana premiera Belki w konsensusie z przewodniczącymi wszystkich klubów parlamentarnych.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. Dziękuję.
Pan marszałek Wielowieyski.

Senator Andrzej Wielowieyski:

Chciałbym powiedzieć to samo, co powiedziała teraz pani minister, a także dodać, że przecież decyzja Sejmu o dorzuceniu tych kilku milionów do bardzo niewielkiej sumy, która była na początku, jest wynikiem tego, co się wydarzyło na Wschodzie. Jesteśmy przecież świadkami wydarzeń o ogromnej skali, o ogromnym wymiarze, a na kontakt ze wschodnimi sąsiadami mamy dosłownie kilka milionów złotych. To jest nic. Naprawdę, jest mi bardzo przykro, że reaguję teraz, a nie chwilę wcześniej, gdyż bardzo ubolewam nad poprzednią uchwałą komisji. My po prostu przekreśliliśmy, przekreślamy zdrowy odruch Sejmu, który chciał dać temu rządowi chociaż niewielki instrument, stworzyć możliwość nawiązania lepszych stosunków ze Wschodem. Moim zdaniem w poprzednim głosowaniu popełniliśmy duży błąd.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Głosujemy nad poprawką sto piętnastą.
Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (1)
Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (2)
Dziękuję.
Poprawka sto szesnasta.
Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.
Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (8)
Jednogłośnie za. Dziękuję.
Poprawka sto siedemnasta.
Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.
Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)
Kto jest przeciw? (8)
Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.
Poprawka sto osiemnasta.
Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:

Jesteśmy przeciwni zmniejszaniu środków przeznaczonych na kontrakty wojewódzkie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Głosujemy.
Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (0)
Kto jest przeciw? (8)
Jednogłośnie przeciw. Dziękuję.
Poprawka sto dziewiętnasta.
Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, jest to zmniejszenie rezerwy w wysokości 1 miliarda 300 milionów zł.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (1)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka sto dwudziesta.

Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

W tym przypadku znowu chodzi o zmniejszenie rezerwy w wysokości 1 miliarda 300 milionów zł.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (1)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka sto dwudziesta pierwsza została przez nas poparta jednogłośnie, o ile pamiętam, tak?

(Głos z sali: Tak.)

Poprawka sto dwudziesta pierwsza.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (8)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka sto dwudziesta druga. Jest to moja poprawka. Chodzi o przeznaczenie środków na kontynuację budowy Portu Lotniczego w Pyrzowicach.

Stanowisko rządu, jak się domyślam, jest negatywne.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Rząd jest zdecydowanie przeciwny tej poprawce. Chodzi o zmniejszenie rezerwy nr 7. Poza tym chciałabym zwrócić uwagę na to, że przy każdym głosowaniu nad budżetem z inicjatywy Senatu pojawia się wniosek o zwiększenie wydatków na lotnisko w Katowicach. W trakcie innych prac...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Przyznaję się do tego, bo to zawsze przegrywa w Sejmie.

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto dwudziestej drugiej? (6)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka sto dwudziesta trzecia. To jest ta poprawka, którą już jednogłośnie poparliśmy.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (8)

(*Głos z sali: Wszyscy.*)

Tak, wszyscy.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka sto dwudziesta czwarta. Jest to poprawka pani senator Sagatowskiej. Nie ma pani senator...

(*Głos z sali: Jest, czeka...*)

(*Senator Janina Sagatowska: Przepraszam, siedzę cały czas...*)

Pani Senator, bardzo przepraszam, ja mam po prostu okulary do czytania, przepraszam.

Senator Janina Sagatowska:

Jestem od początku posiedzenia.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Bardzo proszę o poparcie tej poprawki. Chodzi o naprawę niewielką, symboliczną kwotę. Dobiega końca likwidacja, restrukturyzacja dołka posiarkowego w Machowie, a środki na to przewidziane zostały w stosunku do tegorocznego planu bardzo ograniczone, z ponad 71 milionów zł do 45 milionów zł. Chodzi o przesunięcie w ramach tego samego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a propozycja dotyczy obniżenia zaproponowanego na ten rok zwiększenia środków przeznaczonych na ekspertyzy w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Uważam, że lepiej dokończyć konkretne roboty. O środki na ekspertyzy chyba szybciej można się ubiegać nawet w funduszach Unii Europejskiej itd. Jest to również pożyteczna praca, ale niejako bardziej papierkowa. Naprawdę jest to niewielka kwota, a wiele znacząca dla tych górników, gdyż jej brak grozi zwolnieniem dwustu osób. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Ponieważ znam dokładnie problem, mogę powiedzieć tak. Zamiast przeznaczać pieniądze, które miały być wydane i już dawno zostały wydane na ten cel, na ekspertyzy, trzeba przeznaczyć je na roboty.

(*Senator Janina Sagatowska: Zgadzam się, bardzo się cieszę, że pan to popiera.*)

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka sto dwudziesta piąta. Jest to nasza poprawka i przez nas poparta. Sądzę, że rząd nie cofa poparcia dla poprawki sto dwudziestej piątej?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Nie, nie cofa.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.

Kto jest za jej przyjęciem? (8)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka sto dwudziesta szósta.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Taka sama sytuacja.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Stanowisko bez zmian.

Głosujemy nad poprawką sto dwudziestą szóstą.

Kto jest za jej przyjęciem? (8)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Poprawka sto dwudziesta siódma.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Elżbieta Suchocka-Roguska:

Rząd jest przeciwny tej poprawce.

(*Senator Edmund Wittbrodt: Czy mógłbym?*)

Oczywiście, Panie Senatorze, proszę.

Senator Edmund Wittbrodt:

Chciałbym zacząć od tego, że w poprawce sto dwudziestej siódmej jest błąd. W części oznaczonej lit. a nie powinno być ostatniego fragmentu zdania, czyli nie powinno być słów: „oraz zwiększa się o tę kwotę nakłady ze środków własnych inwestora do poniesienia w 2005 r. na tę inwestycję”. Poprawki sto dwudziesta siódma i sto dwudziesta ósma były zapisane łącznie i przez pomyłkę znalazł się tu ten zapis. O co chodzi? Rzecz w tym, że, całe szkolnictwo wyższe, tak jak mówiłem na posiedzeniu Senatu, otrzymało środki na inwestycje, na wydatki pozarzeczowe na poziomie 50%,

z czego prawie 45% pochłaniają trzy inwestycje wieloletnie. Byłoby lepiej i tak to jest widziane w środowisku akademickim, które reprezentuję, aby choć częściowo rozłożyć owe zmniejszone nakłady na inwestycje. Propozycja jest taka, aby przy pięćdziesięcioprocentowym zmniejszeniu nakładów inwestycyjnych na inwestycje wieloletnie w tym jednym roku 2005 r. obniżyć o 25%, co spowodowałoby rozłożenie owego wysiłku na wszystkie uczelnie.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Tak jak powiedziałam, jesteśmy przeciwni, jeżeli zaś chodzi o szczegóły, to może wyjaśni to pani minister Kuzińska.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Bardzo proszę.
(*Głos z sali: ...szczegóły znamy.*)
Pani Minister, jednym zdaniem, proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Hanna Kuzińska:**

Dobrze, jednym zdaniem.
Szanowni Państwo! Mamy do czynienia z takim wyborem. Zwalniamy, jeśli chodzi o inwestycje wieloletnie, a przyspieszamy bieżące albo odwrotnie. Jeżeli teraz przy danej wartości kosztorysowej zmniejszymy wielkość środków w 2005 r. przeznaczonych na inwestycje wieloletnie i przesuniemy je do inwestycji bieżących, to przyspieszymy bieżące, a zwolnimy wieloletnie. Tylko taki jest wybór.

Senator Edmund Wittbrodt:

Sytuacja wygląda tak, że przy ogromnym opóźnieniu w realizacji inwestycji w pozostałych uczelniach, a tych uczelni w Polsce jest ponad sto dwadzieścia, wybieramy trzy i w tych trzech realizujemy połowę środków inwestycyjnych. To nie jest kwestia tego...

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: ...gdzie były ustawowo.*)

...że tu zwiększymy, przyspieszymy, a tu spowolnimy, gdyż wszędzie nastąpi ogromne spowolnienie. Wobec tego chodzi tylko o rozłożenie owego spadku, obniżenia wysokości środków na inwestycje pomiędzy wszystkie uczelnie, wszystkie podmioty. Jeżeli przy tym weźmie się pod uwagę to, co się działo przy wprowadzaniu inwestycji poznańskiej, mówiłem o tym na posiedzeniu Senatu, proszę bardzo, Kalisz,

Gniezno, Piła, Słubice to są miejsca, w których inwestuje uniwersytet poznański...
Pojawia się pytanie, czy tam też chodzi o przyspieszanie.

(*Głos z sali*: Tak, też.)

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Rozumiem. Dziękuję.
Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, na tym właśnie polega problem, że dwie z tych inwestycji mają ustawowo zapewnione finansowanie i to Wysokie Izby zdecydowały o tym, że ma być taki, a nie inny poziom ich finansowania. Jednocześnie rok 2004 był dla szkolnictwa wyższego szczególnie, dlatego że wydatki inwestycyjne zostały niejako jednorazowo zwiększone ze środków pochodzących z czterdziestoprocentowych wpłat środków specjalnych na dochody budżetu państwa. Zatem trudno sądzić, iż co roku będzie taki poziom nakładów. To była jednorazowa decyzja parlamentu.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Pan senator Mąsior.

Senator Bogusław Mąsior:

Chciałbym nawiązać do słów pani minister edukacji i powiedzieć, że przy inwestowaniu powinniśmy dążyć do maksymalnego skrócenia procesu inwestycji, gdyż każde zatrzymywanie, ograniczanie środków powoduje wstrzymanie procesu inwestycyjnego i środki po prostu gdzieś się gubią. Im wcześniej zostanie zakończona realizacja dwóch inwestycji, które mają ustawowo, tak to nazwę, przyznany pewien priorytet, tym większe i szybciej pojawią się środki, które będzie można przeznaczyć na pozostałe uczelnie. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Pani senator Ferenc.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo.
Chciałabym odpowiedzieć panu senatorowi Wittbrodtowi, że rzeczywiście w Kaliszu oczekiwana jest inwestycja związana z tymi środkami.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

To znaczy, że pani senator popiera wniosek pana senatora Wittbrodta?

(*Senator Genowefa Ferenc*: Jestem mu przeciwna.)

Aha, pani senator jest przeciwna.

Zgubiłem się w tych meandrach logiki uniwersyteckiej, zwłaszcza gdy chodzi o Kalisz, to jest nie do rozgryzienia.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku sto dwudziestego siódmego z autopoprawką? (2)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Wniosek sto dwudziesty ósmy.

Proszę bardzo, pan senator Wittbrodt.

Senator Edmund Wittbrodt:

Jest to poprawka związana z tym, że w zeszłym roku został zmieniony kosztorys inwestycji w Uniwersytecie Wrocławskim, został on przeszacowany w dół i nie nastąpiły odpowiednie zmiany w zapisach ustawy budżetowej, czyli nie dokonano korekty, która zachowywałaby proporcje między środkami przeznaczanymi na inwestycję z budżetu państwa i ze strony inwestora. Ta poprawka to wyrównuje, nie zmieniając finansowania w 2005 r.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Co na to pani minister?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję.

Wniosek sto dwudziesty dziewiąty. Jego autorem jest pan senator Pietrzak.

Bardzo proszę, Panie Przewodniczący.

Senator Wiesław Pietrzak:

Dziękuję.

Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej biorą udział w Programie Inwestycyjnym NATO w Dziedzinie Bezpieczeństwa. Chodzi o to, aby środki, które będą wpływały z zewnątrz, wpisać do załącznika nr 7. To jest wszystko, cała filozofia.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dziękuję.
Proszę, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Głosujemy.
Kto jest za przyjęciem tego wniosku? (8)
Jednogłośnie za. Dziękuję.
Poprawka sto trzydziesta. Dotyczy ona spraw wewnętrznych.
Czy możemy się wesprzeć opinią pana ministra Brachmańskiego w tej sprawie?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Brachmański:**

Dla nas jest to trudna sytuacja, ponieważ Wysoki Senat w ubiegłym roku przyznał pieniądze na podwyżki dla funkcjonariuszy. Tymczasem chyba wszyscy zapomnieliśmy o tym, że znaczącą część resortu stanowią pracownicy cywilni, jest ich dwadzieścia dwa tysiące. Jest to niestety najslabiej opłacana grupa pracowników cywilnych w państwie. Dość powiedzieć, że średnia płaca w 2005 r. pracowników nieobjętych systemami mnożnikowymi wyniosłaby 1558 zł przy średniej płacy w gospodarce narodowej wynoszącej około 2 tysiące 500 zł. W związku z tym, kiedy pojawił się wniosek senackiej Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego, spotkaliśmy się z komendantami poszczególnych służb, którzy uznali, że są w stanie wygospodarować z własnych budżetów pieniądze na realizację tego wniosku. Mimo że jest to dla nas trudna decyzja, jesteśmy w stanie zrealizować ten wniosek, jeżeli uzna tak Wysoka Izba.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Ujmując to innymi słowami, pan minister opowiada się za tą poprawką.
(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Andrzej Brachmański: Tak.*)

Dziękuję.
Proszę, pani minister finansów.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Panie Przewodniczący, sytuacja wygląda w ten sposób, że źródłem finansowania zwiększonych wynagrodzeń muszą być inne wydatki bieżące Policji, Straży Gra-

nicznej, straży pożarnej itd. Chciałabym jeszcze zapytać pana ministra o to, czy jeżeli zmniejszyliśmy o 10 milionów zł środki komend powiatowych Policji, to w dalszym ciągu bezpieczne jest finansowanie wszelkich innych wydatków?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Brachmański:**

Tak.

Przewodniczący Jerzy Markowski:

Dobrze. Opieramy się na tej opinii.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki sto trzydziestej? (5)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Poprawka sto trzydziesta pierwsza. Przypomnę, że już przyjęliśmy ją jednogłośnie.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (8)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Cała ustawa budżetowa wraz z... Aha, nie trzeba. Dobrze. Sprawozdawcą będzie Jerzy Markowski.

Dziękuję państwu bardzo. Dziękuję, Panie Prezesie Najwyższej Izby Kontroli, dziękuję państwu ministrom, pani minister i panom ministrom.

Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 15)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Anna Lewandowska

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851