



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny

(424)

Wspólne posiedzenie
Komisji Nauki, Edukacji i Sportu(35.)
oraz Komisji Obrony Narodowej
i Bezpieczeństwa Publicznego (49.)
w dniu 11 września 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz o zmianie ustawy o uposażeniu żołnierzy.

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 10)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego Wiesław Pietrzak)

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu oraz Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego w sprawie ustawy o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz o zmianie ustawy o uposażeniu żołnierzy.

W dniu dzisiejszym odbyła się w Senacie debata. Złożono dwa wnioski do ustawy, jeden jest Komisji Nauki, Edukacji i Sportu, drugi – Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego. Zestawienie wniosków państwo senatorowie mają. Jest taka sytuacja, że te wnioski wzajemnie się wykluczają, ale dotyczą jednej materii. Najpierw poproszę pana dyrektora Ciecierę o przedstawienie stanowiska rządu w tej sprawie, a później panią z Biura Legislacyjnego.

Proszę uprzejmie.

**Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Obrony Narodowej
Marek Cieciera:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ma pan absolutną rację, Panie Przewodniczący, iż obie poprawki dotyczą tej samej materii. To niewątpliwie jest faktem. Faktem jest też, że przyjęcie jednej z nich wyklucza przyjęcie drugiej.

Chciałbym przedstawić stanowisko Ministerstwa Obrony Narodowej. Naszym zdaniem lepsza jest druga poprawka, dlatego że wierniej oddaje intencje tego przepisu. W art. 3 chodzi o to, żeby od bieżącego roku objąć tym przepisem studentów, którzy dopiero rozpoczęli studia. Czyli chodzi o bardzo młodych ludzi, którzy są na pierwszym roku studiów. Gdyby przyjąć pierwszą poprawkę, spowodowałaby ona objęcie przepisem studentów, którzy już są na drugim czy trzecim roku, a nie mamy dla nich de facto ani materiałów, ani odpowiedniego podręcznika. Co prawda jest w przygotowaniu, ale faktycznie jeszcze go nie ma. A zatem taki człowiek zgłosiłby się do nas i powiedział, że chciałby odbyć przysposobienie obronne, ale nie ma się z czego uczyć.

W związku z tym proponuję przyjąć drugą poprawkę. Zastanawiam się jednak nad tym, czy nie lepiej byłoby zastąpić wyraz „lub”, który tutaj dość niezręcznie brzmi, wyrazem „oraz”.

(Głos z sali: Albo wyrazem „i”.)

Nie, wyraz „i” to jest typowa koniunkcja i tego wyrazu raczej bym tu nie użył. Według mnie lepiej byłoby zastosować wyraz „oraz”. To jest taka koniunkcja rozłączna, czasami śmiejemy się z tego, ale to lepiej brzmi i chyba dokładnie oddaje sens tego przepisu. Dziękuję bardzo.

(Brak nagrania)

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Katarzyna Iwicka:**

Dziękuję bardzo.

Katarzyna Iwicka, Biuro Legislacyjne.

Zacznę od końca. Jeżeli chodzi o zamianę wyrazu „lub” na wyraz „oraz”, to nie mam nic przeciwko temu, z tym że Komisja Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego musiałaby wyrazić zgodę na dokonanie autopoprawki.

Jeżeli zaś chodzi o odniesienie się do kwestii merytorycznej, zgadzam się z panem dyrektorem. Z argumentów przedstawionych szczególnie w trakcie wczorajszego posiedzenia Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego wynikało bowiem, że intencją projektodawcy było, aby nowymi zasadami objąć tych studentów, którzy dopiero rozpoczną pierwszy rok studiów w bieżącym roku, czyli w roku akademickim 2002/2003, jak również tych, którzy będą rozpoczynać naukę w następnych latach.

Przy poprawce pierwszej natomiast, można mieć wątpliwości interpretacyjne, ponieważ po uwzględnieniu poprawki cały przepis można interpretować tak, że tymi zasadami mogliby być objęci także studenci, którzy już studiują, czyli na przykład zdali teraz na drugi rok i po drugim roku mogliby złożyć wniosek o odbycie przeszkolenia wojskowego.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak. Poprawka druga oddaje intencje projektodawcy i Sejmu, że ten krąg podmiotowy, to będą studenci, którzy w tym roku rozpoczną pierwszy rok studiów, a także ci, którzy rozpoczną naukę w latach następnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję.

Czy są pytania, wypowiedzi?

Proszę bardzo, pan senator Wittbrodt.

Senator Edmund Wittbrodt:

Dziękuję bardzo.

Moim zdaniem te dwie poprawki to są całkowicie różne poprawki wbrew pozorom. I nie jest tak, jak mówili sprawozdawca komisji czy pani, która popierała. One mają całkowicie inne znaczenie. W uczelni wyższej jest bowiem taka zasada, że ktoś, kto rozpoczyna studia, kończy je w takim trybie, w jakim rozpoczął i w tych regulacjach, które obowiązywały. Wobec tego poprawka pierwsza i druga to jest coś zupełnie innego.

Myślę oczywiście, że właściwa jest poprawka druga, a ta pierwsza wprowadzałaby zamieszanie. Nie widzę także potrzeby zastąpienia wyrazu „lub” wyrazem „oraz”. Ostatecznie poprawka będzie polegała na tym, że po wyrazach „którzy rozpoczęli studia w roku akademickim 2002/2003” dodaje się wyrazy „lub w latach następnych”. Pytanie jest takie. Czy można rozpocząć studia w roku 2002/2003 i w innym roku? Nie, wobec tego wyraz „lub” jest właściwy. Dotyczy to zatem studentów, którzy rozpoczęli naukę w tym roku lub w latach następnych. Tak więc nie ma co kombinować, poprawka druga bez autopoprawki jest wystarczająca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję bardzo.
Czy jeszcze są wypowiedzi?
Proszę.

Senator Zbigniew Kruszewski:

Chciałem powiedzieć, że to jest sensowne i tak jak przed chwilą powiedział pan senator Wittbrodt, przyjęcie drugiej poprawki rozwiązuje, moim zdaniem, wszystkie problemy. Trzeba ją czytać w całości i nie kombinować z tą zamianą wyrazów „oraz”, „i” itd.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Czy strona rządowa ma jeszcze uwagi? Nie. Dziękuję.
Wobec tego przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej, proszę o podniesienie ręki. (0)
Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej, proszę o podniesienie ręki. (18)
Kto wstrzymał się od głosu? (0)
Dziękuję. Sprawozdawca będzie ten sam, pan senator Janusz Konieczny dobrze się spisywał.
Było mi przyjemnie prowadzić wspólne posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu oraz Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego. Dziękuję za udział, dziękuję pani przewodniczącej.
Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 18)

Biuro Prac Senackich Kancelarii Senatu

Opracowanie i łamanie: Dział Stenogramów

Druk: Poligrafia Kancelarii Senatu

Nakład: 7 egz.

ISSN 1643-2851