



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1288)

94. posiedzenie
Komisji Nauki, Edukacji i Sportu
w dniu 6 maja 2004 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o szkolnictwie wyższym, ustawy o wyższych szkołach zawodowych, ustawy o pożyczkach i kredytach studenckich oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 08)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Irena Kurzępa)

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Witam serdecznie w imieniu państwa senatorów, a także własnym naszych gości, którzy przybyli na dzisiejsze obrady. Ponieważ będziemy rozpatrywać dwa punkty porządku naszych obrad, zatem witamy gości, którzy reprezentują Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu, Ministerstwo Zdrowia oraz Ministerstwo Finansów. Witam serdecznie pana ministra Tadeusza Szulca z Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu, pana dyrektora Michała Sobolewskiego z Ministerstwa Zdrowia, witam również panią dyrektor Wybraniec–Lewicką z Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu i panią Ewę Sieczek.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pomyliłam się?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To może da się...

Witam wszystkich państwa z ministerstw zdrowia, edukacji, finansów. Witam także przedstawiciela Parlamentu Studentów RP, pana Arkadiusza Doczyka, jeśli dobrze przeczytałam. Witam wszystkich państwa.

Szanowni Państwo, przechodzimy do rozpoczęcia obrad. W punkcie pierwszym mamy rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, druk senacki nr 697. O ile dobrze pamiętam, był to projekt poselski.

Czy jest pan poseł? Nie, nie ma pana posła. Nie ma nikogo z Sejmu.

W związku z tym, proszę pana dyrektora Sobolewskiego o komentarz do tej ustawy. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego
w Ministerstwie Zdrowia
Michał Sobolewski:**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Minister zdrowia był rzeczywiście redaktorem stanowiska rządu. Praktycznie w tym stanowisku rządu było tylko jedno zastrzeżenie do pierwotnego tekstu, które zostało uwzględnione w toku prac, chyba podczas posiedzenia komisji sejmowej i zostało przegłosowane w zeszłym tygodniu na posiedzeniu plenarnym. Chodziło nam mianowicie o to, żeby jednym z beneficjentów, tych niewielkich zresztą pieniędzy, były również samorządy. To zostało dodane i w tej postaci, w tej formie – przegłosowane. Rząd nie ma już żadnych obiekcji, co do przedłożonego tekstu. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję bardzo.

Poproszę teraz o zabranie głosu przedstawiciela Biura Legislacyjnego, panią mecenas Bronowską. Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo!

Chciałabym zgłosić właściwie trzy uwagi dotyczące omawianej ustawy. Pierwsza z nich dotyczy nazwy podmiotów przywołanych w ust. 8 i ust. 10 zmienianych niniejszą ustawą. Chodzi mianowicie o stowarzyszenia kultury fizycznej i sportu. Właściwa nazwa tych podmiotów, która wynika z ustawy o kulturze fizycznej, a więc ustawy statuującej te podmioty, to stowarzyszenia kultury fizycznej. Proponuję dokonanie zmiany w nazwie tych podmiotów tak, aby było to zgodne z ustawą, na podstawie której te podmioty zostały utworzone.

Druga uwaga. W ust. 8 zamiast przecinka pomiędzy wyrazami „stowarzyszenia kultury fizycznej i sportu, inne organizacje pozarządowe” proponowałabym wstawienie spójnika. Jako że są to jedyne dwa podmioty wymieniane w tym przepisie.

I trzecia uwaga dotyczy ust. 10, a więc delegacji ustawowej. Otóż w przekonaniu biura treść poszczególnych punktów, czyli pktu 1, pktu 2 i pktu 3 w ust. 10 nie stanowi wytycznych, pomimo iż została ukształtowana w taki sposób, jakby tu te wytyczne były. Zdaniem biura jest to doprecyzowanie zakresu spraw przekazanych do uregulowania w tym rozporządzeniu, a tym samym ust. 10, czyli ta delegacja ustawowa nie spełnia konstytucyjnego wymogu w zakresie wytycznych. Tutaj, mają państwo propozycję poprawki dotyczącej dodania wytycznych do delegacji zawartej w ust. 10. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję, Pani Mecenas.

Czy do tego, co przedstawiła pani mecenas, byłyby uwagi Ministerstwa Zdrowia, Panie Dyrektorze? Nie byłoby.

W takim razie otwieram dyskusję.

Proszę bardzo, kto z pań i panów senatorów pragnie zabrać głos? Nie widzę chętnych. Wobec tego stawiam...

Ministerstwo Finansów, bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej
w Ministerstwie Finansów
Dariusz Atlas:**

Dariusz Atlas, Departament Finansowania Sfery Budżetowej z Ministerstwa Finansów.

Wypowiadam się z tego względu, że jest to projekt poselski, w związku z tym nie jest rządowy. Czy stanowisko rządu było...

(Wypowiedź w tle nagrania)

Widziała pani to stanowisko?

(Głos z sali: Nie, pan dyrektor Sobolewski...)

Pan reprezentuje Ministerstwo Zdrowia, dotyczy to ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Ale dotyczy też spraw związanych z kulturą fizyczną, a raczej z systemem oświaty. W związku z tym idzie to bardziej w kierunku działalności MENiS.

Kolejna rzecz, na którą chciałem zwrócić uwagę dotyczy zmiany trzeciej do art. 1. Chodzi mianowicie o wielkość dofinansowania w zakresie samorządów i w zakresie jednostek samorządu terytorialnego. Jest tutaj dysproporcja między kwotami dofinansowania w wysokości 70% i 40%. Uwaga jest taka, że jest to po prostu dyskryminowanie jednego podmiotu względem drugiego. Można to również odebrać tak, że skoro dofinansowanie dla jednych jednostek jest wyższe niż dla innych – do ustalenia takich proporcji parlament oczywiście ma prawo – to oznacza to, że na takie zadania te jednostki nie mają pieniędzy, w związku z tym potrzeba im większego dofinansowania. Względnie można też odnieść i takie wrażenie, że te jednostki, które dostają większe dofinansowanie wykonują te zadania po prostu w sposób droższy. I to jest odpowiedź z punktu widzenia Ministerstwa Finansów. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję.

Czy w tej sprawie Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu chce zabrać głos?

**Dyrektor Departamentu Sportu Powszechnego
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Barbara Wybraniec-Lewicka:**

Barbara Wybraniec-Lewicka.

Ponieważ stanowisko rządu w tej sprawie było przedstawione, my je podtrzymujemy.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję.

Proszę bardzo pan dyrektor Sobolewski.

**Dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego
w Ministerstwie Zdrowia
Michał Sobolewski:**

Ja tylko chciałem przeprosić, bo trochę niezręcznie powiedziałem o tym, bo to stanowisko było redagowane w Ministerstwie Zdrowia, ale oczywiście przy udziale Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu.

To jest tylko sprostowanie. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Czyli stanowisko rządu było uzgodnione.

Czy ktoś z państwa pragnie odnieść się do propozycji, które pani mecenas przedstawiła?

Pan, tak? Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej
w Ministerstwie Finansów
Dariusz Atlas:**

Słowo sprostowania na temat tego, dlaczego dzisiaj jest ta moja wypowiedź. Owszem stanowisko rządu odnosiło się do projektu nr 23/84, ale nie było tej regulacji, o której ja mówiłem. W związku z tym reprezentuję tylko stanowisko ministra finansów i wskazuję na pewne niedoskonałości tego zapisu i reperkusje wynikające z tego tytułu. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Jesteśmy już na etapie prac w Senacie. W związku z tym pytam, czy w tym momencie będzie zgłoszona jakaś konkretna propozycja? Nie.

Pan senator Drożdż, proszę bardzo.

Senator Kazimierz Drożdż:

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

(Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa: Pani wiceprzewodnicząca.)

Chciałem ustosunkować się do wypowiedzi pana dyrektora. Zapis ten jest już w druku senackim przyjętym przez Sejm. Jest w nim mowa o tym, że 70% planowanych kosztów otrzymują stowarzyszenia kultury fizycznej, a 40% samorządy terytorialne. Na tym, więc etapie trzeba by tylko dokonać poprawki, no ale...

(Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa: Nie, nie przyjęlibyśmy jej.)

Trzeba by było wówczas w Sejmie czy na posiedzeniu komisji sejmowej, Panie Dyrektorze, podjąć ten temat w formie debaty sejmowej. Bo teraz praktycznie to już jest w Senacie... Nie wpłynęła żadna poprawka dotycząca tego tematu. Może jeszcze wpłynąć podczas debaty za dwa tygodnie.

**Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej
w Ministerstwie Finansów
Dariusz Atlas:**

Ja oczywiście nie wnoszą żadnej poprawki, nie mam do tego prawa, ponieważ jest to projekt poselski i taki a nie inny zapis ustaliła izba sejmowa. Ja tylko odniosłem się do tego, że w stanowisku rządu jest coś, co było jakby konieczną informacją na etapie, kiedy tego przepisu nie było. A to jest po prostu moja uwaga, pewne uczulenie na sprawę i to, jakie rozwiązanie ze sobą niesie ten zapis. To tylko tyle.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Rzeczywiście to już jest etap dosyć zaawansowanych prac, ale w tym momencie ktoś z państwa senatorów mógłby tą sugestią przyjąć jako poprawkę własną i zaproponować dzisiaj na posiedzeniu komisji. Jeśli ktoś chce to zrobić oczywiście może, bo jest jeszcze debata plenarna tak, więc jeszcze można wносить poprawki. Jeśli uznamy, że takie rozwiązanie, jakie zaproponował Sejm, nie budzi naszych zastrzeżeń, to przyjmujemy je w takiej wersji. Jeśli budzi zastrzeżenia, mamy prawo zgłosić poprawkę. Wprawdzie jest to zaawansowany etap prac, ale poprawkę zgłosić możemy, jest jeszcze na to czas. Tak, że jeśli ktoś z pań i panów senatorów dostrzeże potrzebę zmiany to proszę bardzo...

Pan senator widzi taką potrzebę, tak?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

W takim razie, czy te propozycje, które pani mecenas w imieniu Biura Legislacyjnego przedstawiła...

Chciałabym się zwrócić do pań i panów senatorów z pytaniem, czy ktoś w tej sprawie chce się wypowiedzieć? Jeśli nie, to w takim razie proponuję według projektu Biura Legislacyjnego przyjąć te poprawki.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nad każdą głosujemy po kolei, tak?

(Głos z sali: Tutaj są.)

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki pierwszej, do art. 1, proszę o podniesienie ręki. (8)

Dziękuję.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Przegłosujemy wobec tego poprawkę drugą, do art. 1 ust. 8 pkt 2, w której wyrazy „inne organizacje” zastępuje się wyrazami „oraz inne organizacje”. To jest właściwie drobna, redakcyjna poprawka.

Proszę bardzo, kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Dziękuję.

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Dziękuję.

Powinno być osiem głosów.

(Głos z sali: Jedna osoba zasnęła.)

W takim razie proszę, przechodzimy do głosowania nad poprawką trzecią. W art. 1 ust. 10 pkt 3 w zdaniu wstępnym wyrazy „uwzględniając w szczególności” zastępuje się wyrazami „w tym”. Są jeszcze lit. b, lit. c i lit. d, wszyscy państwo mają to w zestawieniu.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Dziękuję.

W takim razie, jeśli jest 8 głosów za, to już nie może być głosów przeciwnych i nikt nie może wstrzymać się od głosu. Dziękuję.

Wobec tego przechodzimy do głosowania nad całością ustawy.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem proponowanej ustawy z poprawkami przegłosowanymi przed chwilą? Proszę o podniesienie ręki. (8)

Dziękuję.

Wobec tego bezcelowe jest już pytanie, kto jest przeciw, a kto się wstrzymał od głosu.

Przechodzimy do kolejnej kwestii.

Kto z państwa przedstawi sprawozdanie komisji?

Proponujemy, żeby zrobił to pan senator Kazimierz Drożdż. Pan senator wyraża zgodę.

Czy ktoś z pań i panów senatorów ma inne zdanie? Nie.

Wobec tego pan senator Kazimierz Drożdż będzie sprawozdawcą w sprawie tego punktu.

Dziękuję bardzo państwu za udział w tej części posiedzenia. Jeśli ktoś z państwa nie czuje potrzeby pozostania na następnej części posiedzenia, to dziękujemy bardzo za udział.

Kończymy ten punkt porządku obrad.

Za moment przejdziemy do następnego punktu. Dziękuję.

(Brak nagrania)

Panie i Panowie Senatorowie! Szanowni Goście! Przechodzimy do kolejnego punktu naszego posiedzenia: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o szkolnictwie wyższym, ustawy o wyższych szkołach zawodowych, ustawy o pożyczkach i kredytach studenckich oraz o zmianie niektórych innych ustaw, druk senacki nr 695.

Był to projekt rządowy. Stanowisko rządu reprezentuje Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu. Jest pan minister Tadeusz Szulc.

Panie Ministrze, czy pan wyznaczy kogoś do krótkiego zaprezentowania ustawy, czy sam pan to zrobi? Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Pani Senator, chciałbym żebyśmy to sprostowali. Jest to ustawa ministra finansów...

(Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa: Ministra finansów, przepraszam.)

Ale w większości dotyczy Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu, tak więc tę sprawę reprezentują panie. My jesteśmy stroną wspomagającą, jeśli chodzi o tę ustawę.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję, Panie Ministrze. Dzisiaj edukacja, że tak powiem, ciągle jakoś chowa się w cień. Jest to już trzeci punkt i ciągle wydaje mi się, że mamy takie stricte edukacyjne sprawy, a tu się okazuje, że są też inne.

Przepraszam zatem państwa z Ministerstwa Finansów.

Pani Minister, proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Tu jest podobna sytuacja, jaka była przy ustawie o systemie oświaty, ponieważ projekt tej ustawy został przedłożony przez rząd w związku ze zniesieniem ulg podatkowych za kształcenie. W związku z tym rząd reprezentuje minister finansów, aczkolwiek cała materia ustawy dotyczy praktycznie tej problematyki, która jest właściwa ministrowi do spraw szkolnictwa wyższego.

Tak, że jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to bardzo krótko przedstawię uchwaloną przez parlament ustawę, a o wszelkie uzupełnienia prosiłabym pana ministra Szulca jako ministra najbardziej zorientowanego w tej problematyce.

Nowelizacja ustawy o szkolnictwie wyższym i ustawy o wyższych szkołach zawodowych – postaram się króciutko, żeby nie zajmować państwu zbyt dużo czasu – jak pani przewodnicząca powiedziała, ma między innymi na celu zrekompensowanie likwidacji ulg w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu odpłatnego kształcenia w szkołach wyższych. Chodzi też o systemowe unormowanie w ustawie problematyki pomocy materialnej dla studentów kształcących się w ramach wszystkich systemów studiów, zgodnie z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 lipca 2002 r. oraz o doprecyzowanie przepisów lub wprowadzenie postanowień mających na celu prawidłowe udzielanie pomocy materialnej dla studentów.

W ustawie o szkolnictwie wyższym oraz w ustawie o wyższych szkołach zawodowych podjęto próbę kompleksowego uregulowania problematyki bezzwrotnej pomocy materialnej dla studentów uczelni państwowych i niepaństwowych kształcących się w różnych systemach. W obowiązującym stanie prawnym tylko studenci studiów dziennych mogą ubiegać się o pomoc materialną z budżetu państwa, przy czym jest ona zróżnicowana w zależności od typu uczelni, czy jest to uczelnia państwa, czy niepaństwowa.

W uchwalonej ustawie proponuje się rozszerzenie pomocy materialnej na wszystkich studentów bez względu na typ uczelni i system studiów, zintegrowanie dotychczasowych świadczeń pomocy materialnej oparte o kryterium dochodu w jedno stypendium socjalne, które może być zwiększone z tytułu ponoszenia dodatkowych kosztów z tytułu niepełnosprawności. Dla studentów studiów dziennych dodatkowo proponuje się zapewnienie zakwaterowania w domu studenckim lub w innym obiekcie, jeżeli dojazd do uczelni utrudniałby w znacznym stopniu bądź uniemożliwiał naukę oraz zakwaterowania w domu studenckim lub innym obiekcie niepracującego małżonka bądź dzieci.

W ustawie wprowadzono również maksymalną wysokość dochodu uprawniającą do otrzymania stypendium socjalnego. W ustawie tej określono też warunki i tryb przyznawania pomocy materialnej, zakwaterowania w domach studenckich oraz upoważnienia dla rektora do określenia szczegółowego regulaminu do przyznawania i wypłacania świadczeń.

W ustawie wprowadzono również przepisy dotyczące tworzenia i gospodarowania środkami Funduszu Pomocy Materialnej dla studentów. Jeżeli chodzi o nowelizację ustawy o pożyczkach i kredytach studenckich, to stanowi ona element działań osłonowych związanych z likwidacją ulg podatkowych związanych z odpłatnym kształceniem w szkołach wyższych.

Przedkładana nowelizacja wprowadza następujące zmiany. Pierwszą jest objęcie systemem kredytów studenckich uczestników studiów doktoranckich, studentów lub słuchaczy cywilnych Wojskowej Akademii Technicznej, Akademii Obrony Narodowej, Akademii Marynarki Wojennej oraz Szkoły Głównej Służby Pożarniczej. Dotychczas z systemu kredytów studenckich mogli korzystać tylko studenci szkół wyższych, o których mowa w ustawie o szkolnictwie wyższym i w ustawie o wyższych szkołach zawodowych. Rozszerzenie kręgu uprawnionych na wymienionych przeze mnie wcześniej studentów szkół wojskowych jest konsekwencją przejęcia nadzoru nad kształceniem osób cywilnych na tych uczelniach przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego.

Drugą zmianą jest to wydłużenie okresu udzielania pożyczek i kredytów studenckich na okres trwania studiów doktoranckich nie dłuższy niż cztery lata. Łącznie

z dotychczasowym zapisem określającym ten okres na sześć lat, okres udzielania kredytów i pożyczek może wynieść dziesięć lat. Wydłużono termin rozpoczęcia spłaty kredytu lub pożyczki z jednego roku do dwóch lat od zakończenia studiów oraz zawieszenia spłaty odsetek na okres odbywania służby wojskowej.

Konsekwencją rozszerzenia osób uprawnionych do korzystania z kredytów i pożyczek studenckich jest uzupełnienie lub doprecyzowanie szczegółowych przepisów. Wprowadzenie przepisów dotyczących objęcia pomocą materialną osób cywilnych studiujących na wojskowych uczelniach jest koniecznością zmian w ustawie o Akademii Obrony Narodowej, ustawie o Wojskowej Akademii Technicznej i ustawie o Akademii Marynarki Wojennej.

Określono również przepisy przejściowe, jako że nowy system będzie obowiązywał od 1 października 2004 r. Tak to wygląda w skrócie.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję, pani minister.

Proszę bardzo głos oddaję panu mecenasowi.

Aha, przepraszam jeszcze pan minister, tak. Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Sądzę, że jak czegoś nie będę wiedział, to będę chodził na konsultacje do pani minister Suchockiej, bo powiedziała wszystko, co można było powiedzieć.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję.

Kto zajmuje się finansami...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska:

Dziękuję.)

Proszę bardzo, oddaję głos panu mecenasowi.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne zaproponowało w swojej opinii szesnaście uwag. Część ma charakter typowo legislacyjny, poprawia błędy legislacyjne, część ma charakter ogólny. Biuro Legislacyjne sygnalizuje pewne problemy i wysuwa wnioski, aby je rozwiązać.

Pierwsza uwaga dotyczy dodawanego art. 152a ust. 5. Przepis ten stanowi, że dziekan będzie powoływał komisję stypendialną, rektor komisję stypendialną odwoławczą, spośród studentów delegowanych przez organ samorządu studenckiego. W związku z tym, że struktura samorządu na uczelniach jest taka, że są zarówno wy-

działowe, jak i uczelniane organy samorządu studenckiego, ze względu na jasność przepisu wskazanym wydaje się takie doprecyzowanie, że w przypadku komisji stypendialnej dziekan będzie powoływał członków spośród studentów delegowanych przez wydziałowy organ samorządu studentów. Stypendialna komisja odwoławcza natomiast będzie powoływana spośród studentów delegowanych przez uczelniany organ samorządu studenckiego. Proponuję, aby po wyrazie „studenckiego” dodać wyrazy „odpowiednio wydziałowy albo uczelniany”.

To jest pierwsza uwaga. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję. Co pan minister Szulc na to?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

To znaczy sytuacja jest taka, że są uczelnie bezwydziałowe, a w związku z tym uczelnie te nie mają wydziałów. Chociaż wydaje mi się, że taki alternatywny zapis, który pan senator proponuje może być zapisany.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Ale to od razu?

(Głos z sali: Tak, najlepiej od razu.)

Zastanawialiśmy się przez moment, jaki przyjąć styl pracy, żeby usprawnić obrady, ponieważ na gorąco będziemy wiedzieli, o co chodzi...

Czy wobec tego ktoś z państwa senatorów chciałby odnieść się do proponowanej poprawki? Może przedstawiciele studentów? Możemy udzielić głosu.

Tak, pan, proszę bardzo.

**Przewodniczący Komisji Socjalno-Ekonomicznej
w Parlamencie Studentów Rzeczypospolitej Polskiej
Arkadiusz Doczyk:**

Szanowni Państwo! Jeśli można tylko coś dodać, to chciałbym powiedzieć, że jak podkreślił pan minister, na różnych uczelniach faktycznie wygląda to bardzo różnie. Szczególnie, jeśli chodzi o uczelnie, które stosunkowo niedawno powstały i ich samorzady nie wykształciły jeszcze na przykład struktur wydziałowych, istnieją tam tylko uczelniane struktury samorządu. Poza tym specyfika i struktura samorządów studenckich jest określana przez daną uczelnię. Także tutaj opowiadamy się za tym, aby nie wprowadzać zapisu, który uniemożliwi dokonania wyboru komisji stypendialnej na niektórych uczelniach z tego względu, że nie istnieją na nich struktury wydziałowe. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Rozumiem. Chciałem się jeszcze tylko odnieść do słów pana ministra. Jeżeli chodzi o uczelnię bezwydziałową, to sposób powoływania komisji reguluje następny art. 152b. W związku z tym moja uwaga dotyczyła jedynie uczelni z wydziałami. Rozumiem to, co przedstawiciel studentów powiedział o tym, że w ramach poszczególnych uczelni mogą jeszcze być niewykształcone struktury wydziałowe. W związku z tym proponuję, aby nie było to tak kategoryczne, ale żeby studenci byli powoływani z organów samorządu studenckiego odpowiednio wydziałowego lub uczelnianego. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Czy pan minister coś doda?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Jesteśmy w stanie przychylić się do tego, dlatego, że to stwarza pewną alternatywę i swobodę działania władzom uczelni jak również samorządom.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Jeśli poprawa nie budzi kontrowersji ministerstwa proponuję, zatem abyśmy przegłosowali tę poprawkę.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem proponowanej poprawki? (8)

Panie Senatorze Lato, jest pan za czy przeciw?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (0)

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Przechodzimy, zatem do kolejnej propozycji.

Panie Mecenasiu, proszę.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję.

Uwaga druga dotyczy art. 152b ust. 5. Przepis ten stanowi, że komisję zarówno odwoławczą jak i pierwszej instancji powoływać będzie rektor spośród studentów i pracowników uczelni. Wydaje się, że analogicznie jak w przypadku uczelni z wydziałami, należałoby doprecyzować, w jaki sposób i spośród jakiej grupy dokładnie, rektor będzie powoływał studentów. Bo z tego przepisu nie wynika to, w jaki sposób rektor dokona selekcji kandydatów do komisji uczelnianej. Ja proponuję, aby było to analogicznie jak

w przypadku uczelni z wydziałami, aby komisje powoływał rektor spośród studentów delegowanych przez uczelniany organ samorządu studenckiego. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję. Panie Ministrze, co pan na to?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

To znaczy możemy tak zapisać, ale nie ma innego...

(Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa: Nie ma innego sposobu.)

(Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Można?)

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Proszę.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Chodzi o to, że w tym przepisie w ogóle nie wskazano na to, czy rektor musi korzystać z rady, czy wybiera spośród kandydatów wskazanych przez uczelniany organ. W związku z tym mogłoby dojść do takiej sytuacji, że rektor mocą swojej władzy mógłby sobie wskazać kogoś na korytarzu. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Czy pan coś powie?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Przychylamy się do tej propozycji.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Jest konsensus, wobec tego proszę bardzo, kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Wszyscy są za. Zatem bezzasadne byłoby pytanie o to, kto się wstrzymał od głosu. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.

Proszę, Panie Mecenasiu.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Uwaga trzecia ma charakter typowo legislacyjny. Chodzi o to, że w dodawanym art. 152g ust. 6 znalazło się błędne odesłanie do art. 152c ust. 3, zamiast do art. 152c ust. 4. W ust. 4 mowa jest o zwiększeniu kwoty stypendium socjalnego w związku z poniesieniem dodatkowych kosztów z tytułu niepełnosprawności. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Rozumiem, że nie ma zastrzeżeń, a zatem głosujemy.

Proszę, kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Dziękuję. Jeśli jest 9 głosów, to znaczy, że wszyscy obecni senatorowie głosowali za. Dziękuję.

Przechodzimy do propozycji czwartej.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Kolejna moja uwaga dotyczy art. 152i pkt 3. Mam wątpliwości czy w dodawanym przepisie nazwy rodzajowe imprez sportowych powinny być pisane wielką literą. Moim zdaniem są to nazwy rodzajowe, a nie nazwy własne poszczególnych imprez. W związku z tym powinniśmy to napisać małą literą.

Do tego samego pktu 3 jest też druga moja uwaga. Dotyczy tego, że w tym przepisie jest zbyt duży skrót myślowy. Rodzajem osiągnięcia sportowego są nie tyle igrzyska olimpijskie, co udział w igrzyskach olimpijskich, bądź wynik osiągnięty w tych igrzyskach. W związku z tym proponuję odpowiednią modyfikację tego przepisu, mianowicie: za wybitne osiągnięcia w sporcie, w tym udział w igrzyskach olimpijskich itd. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Czy ta propozycja budzi kontrowersje? Jeśli tak, to jakie?

Pani minister Suchocka, proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Ja mam wątpliwość, czy wtedy za sam udział już przysługiwałoby stypendium. To była poprawka wniesiona przez Sejm i wydaje się, że jednak Sejm miał na myśli wybitne osiągnięcia, czyli przynajmniej zdobycie jakiegoś dobrego miejsca, a nie sam udział.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Tak, tak, chwileczkę.

Pan senator Gładkowski prosi o głos. Proszę bardzo.

Senator Witold Gładkowski:

Dziękuję.

Chciałem zwrócić uwagę, że udział jest też wielką premią, sukcesem i osiągnięciem, dlatego że nie każdy, kto chce może startować. No chyba, że dotyczy to takich imprez potrzebnych dla celów propagandowych w krajach typu Afganistan, żeby dotrzeć...

(Głos z sali: Nie ma takich imprez teraz panie senatorze)

Zawodniczka z Afganistanu to bez żadnych eliminacji startowała, bo chcieli pokazać tą panią.

Wracam do przerwanej myśli. Żeby zakwalifikować się do udziału w olimpiadzie, trzeba być wybitnym sportowcem i osiągnąć określone wyniki, pozycje, przekraczać określone limity. Trzeba to rozumieć, że medal jest ukoronowaniem. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję.

Jest to niesamowicie zawiły problem, bo sprawa dotyczy i ortografii i osiągnięć sportowych.

Proszę bardzo, czy ktoś z państwa pragnie jeszcze w tej sprawie zabrać głos? Jeśli nie, to przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem proponowanej poprawki? (8)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Wszyscy. Nie.

Pani Stradomska też jest przeciwna? Nie.

Kto jest wobec tego przeciw? (0)

Dziękuję.

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Pani senator, jeśli dobrze zauważyłam. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do propozycji piątej.

Proszę, Panie Mecenasiu.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Uwaga piąta również usuwa błędne odesłanie. Mianowicie w art. 24a ust. 2 pkt 1 znalazło się odesłanie do art. 23 ust. 1 pkt 1a zamiast do art. 23 ust. 1 pkt 2. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Czy są zastrzeżenia? Nie ma. Czy są uwagi? To też nie budzi obiekcji państwa senatorów.

Proszę bardzo poddaję to pod głosowanie.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Pan senator był za, wobec tego wszyscy obecni byli za. Dziękuję.
Proszę, przechodzimy do propozycji szóstej.
Proszę, Panie Mecenasiu.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję.

Propozycja szósta jest analogiczna do propozycji pierwszej. Proponuję, aby w art. 75a ust. 6 doprecyzować, że nie chodzi tutaj o sam organ samorządu studenckiego, ale odpowiednio o organ uczelnianego lub wydziałowego samorządu studenckiego. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję.

To by było konsekwencją poprawki pierwszej.

Wobec tego, kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej propozycji?

Dziękuję.

Nie pytam, zatem kto jest przeciw i wstrzymał się od głosu, bo 9 osób było za.

Przechodzimy do propozycji siódmej.

Proszę, Panie Mecenasiu.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycja siódma dotyczy dodawanego art. 75d ust. 1. Ust. 1 brzmi „Stypendium za wyniki w nauce lub w sporcie może otrzymać student, który uzyskał za rok studiów wysoką średnią ocen”. A więc z tego przepisu wynika, że warunkiem uzyskania stypendium za wyniki w sporcie jest wyłącznie wysoka średnia ocen, a nie wybitne osiągnięcia na arenie międzynarodowej bądź krajowej, tak jak to jest sformułowane w art. 152 ust. 1. Proponuję, aby art. 75d ust. 1 był sformułowany podobnie jak art. 152 ust. 1 ustawy o szkolnictwie wyższym. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję.

Co pan na to, Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Zgadzam się.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Pan minister się zgadza, państwo też się zgadzają i studenci, jak widzę, też.

Poddaję to, zatem pod głosowanie.
Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?
Dziękuję. Wszyscy, czyli za było 9 osób. Zatem nie pytam, kto ma inne zdanie.
Przechodzimy do propozycji ósmej.
Proszę, Panie Mecenasiu.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycja ósma dotyczy art. 75f ust. 1. Proponuję, aby doprecyzować, że ten przepis nie dotyczy wszystkich stypendiów, ale jedynie stypendiów, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 1–4. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Jest to doprecyzowanie, zatem zgadzamy się.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję bardzo.
Czy ktoś z pań i panów senatorów chciałby zabrać głos?
Jeśli nie, poddaję to pod głosowanie.
Proszę, kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki?
Dziękuję.
9, a więc wszyscy.
Przechodzimy do propozycji kolejnej.
Proszę Biuro Legislacyjne.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycja dziewiąta również zmierza do tego, aby usunąć z przepisu błędne odesłanie. A mianowicie w art. 75f ust. 6 znalazło się odesłanie do art. 75 ust. 3, zamiast do art. 75b ust. 4. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję.
Jest zgoda, jak widzę, nikt nie wyraża woli zabrania głosu.
Wobec tego proszę, kto jest za przyjęciem tej propozycji?
Dziękuję.

9 osób głosowało za, dalej nie pytam.
Proszę, przechodzimy do propozycji dziesiątej.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycja dziesiąta również dotyczy odesłania. Proponuję, aby art. 85 ust. 2 odsyłał nie do art. 75a ust. 6, a do art. 75a ust. 4. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję.
Nie ma uwag.
Proszę wobec tego głosujemy.
Kto jest za? (9)
Dziękuję.
Wszyscy państwo senatorowie głosowali za.
Przechodzimy do propozycji jedenastej.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycja jedenasta dotyczy art. 3 pkt 7 lit. b tiret 3, a mianowicie pktu 8. W przepisie tym znalazło się sformułowanie „student studiów doktoranckich”. A zgodnie z ustawą o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki nie mówimy o studentach studiów doktoranckich, tylko o uczestnikach studiów doktoranckich. W związku z tym proponuję ujednoczenie systemu w terminologii. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Tak, Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

W tym przypadku nie chcemy się z tym zgodzić, dlatego że w art. 3 tej ustawy po prostu doprecyzowujemy co to jest po to, żeby nie powtarzać na okrągło tego, że student studiów doktoranckich to w art. 3 ust. 4 jest napisane, że uczestnicy studiów doktoranckich, o których mowa w ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, zwani dalej studentami.

*(Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:
Czy można?)*

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Oczywiście zgadzam się z panem ministrem. Niemniej jednak jeżeli uczestników studiów doktoranckich traktujemy jako studentów, należałoby po wyrazie „studentem” postawić kropkę i skreślić wyrazy „lub studentem studiów doktoranckich”, bo jest to zbędne w takim układzie. A jeżeli znajdują się wyrazy: studentem studiów doktoranckich, jest to błąd terminologiczny, powinniśmy napisać wówczas prawidłową nazwę: uczestnik studiów doktoranckich. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Poczekajmy, dajmy moment na zastanowienie się panu ministrowi i państwu z ministerstwa.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

A czy możemy napisać, że to jest student na studiach doktoranckich?

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Ja chciałbym jeszcze raz zwrócić uwagę, że pan minister powołał się na art. 1 ust. 1, gdzie uczestnicy studiów doktoranckich nazywani są dalej studentami.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu Tadeusz Szulc: Tak.)

Bez doprecyzowania, czy oni są studentami szkoły wyższej, szkoły wyższej zawodowej, czy studentami studiów doktoranckich. W związku z tym, jeżeli wprowadziliśmy skrót, to musimy się konsekwentnie tym skrótem posługiwać i w pkt 8, kiedy mówimy o studencie, obejmujemy tym wyrazem również uczestników studiów doktoranckich. Jeżeli natomiast chcemy być precyzyjni i w sposób informacyjny wskazać, że to dotyczy studentów studiów doktoranckich, to już powinniśmy zapisać właściwą nazwę, a mianowicie uczestnicy studiów doktoranckich. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Czy pan mecenas przekonał?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Poczekamy, musimy pracować rzetelnie.

Co pan na to, Panie Ministrze?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

A państwo?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Głos z sali: Proszę włączyć.)

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

W art. 3 tam, gdzie jest: wzory zaświadczeń...

(*Głos z sali*: Tak w art. 3)

Wzory zaświadczeń szkół wyższych, a w przypadku studiów doktoranckich szkół wyższych lub innych jednostek organizacyjnych prowadzących studia doktoranckie potwierdzające, że osoba ubiegająca się o pożyczkę lub kredyt studencki jest studentem. I wtedy można zrezygnować z reszty.

(*Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: I po studentach postawić kropkę.)

Tak

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Czyli panowie osiągnęli konsensus, pan minister i pan mecenas.

Proszę, w takim razie, Panie Mecenasie, tak poprawić i tak przeczytać, żebyśmy dobrze wiedzieli, o co chodzi.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

W art. 3 pkt 7 lit. b w tiret 3, w pkt 8 skreśla się wyrazy „lub studentem studiów doktoranckich”. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Wszyscy państwo senatorowie słyszeli, zatem przechodzimy do głosowania.

Proszę, kto jest za takim rozwiązaniem?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Panowie jesteście przeciw?

9 osób było za. Jeśli ktoś nie usłyszał to... Wszyscy słyszeli. Dziękuję.

Przechodzimy do propozycji dwunastej.

Proszę bardzo.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycja dwunasta dotyczy art. 9 ust. 2. Są to przepisy przejściowe. Jak się wydaje przepis art. 9 ust. 2 przyznaje studentom studiów dziennych uczelni niepaństwowych prawo do uzyskania dopłat do zakwaterowania, dopłat do posiłków, stypendiów za wyniki w nauce oraz stypendiów specjalnych dla osób niepełnosprawnych. Niemniej jednak przepis ten nie wskazuje, w jakim trybie w okresie przejściowym będą określone wysokości świadczeń pomocy materialnej i jak będą przyznawane i wypłacone. W związku z tym ja proponuję odpowiednią modyfikację tego przepisu w ten

sposób, żeby w art. 7 dodać ust. 4 w brzmieniu: do dnia 30 września studentom studiów dziennych uczelni niepaństwowych mogą być wypłacane, i tu wymienić te świadczenia, o których mowa jest w art. 9 ust. 2.

Wówczas należałoby skreślić ust. 2 w art. 9. A w art. 9 ust. 3 należałoby skreślić wyrazy „i 2”. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Tu jest dość dużo zmian i musimy się nad tym zastanowić dlatego, żeby to nie powodowało jakichś konsekwencji w dalszym...

(Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa: Proszę się zastanowić.)

Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie Senatorowie, nam wydawało się i w dalszym ciągu nam się wydaje, że ten zapis nie budzi wątpliwości, dlatego, że są dwa rozporządzenia ministra edukacji narodowej, które dokładnie doprecyzowują wszystko to, co pan tutaj proponuje. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Proszę bardzo.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Panie Ministrze, oczywiście zgadzam się z tym. Mamy tutaj art. 8, który mówi wprost o tym, do jakich rodzajów pomocy jakie przepisy w okresie przejściowym będą miały zastosowanie. A w katalogu wymienionym zarówno w pkt 1, jak i w pkt 2 art. 8 nie ma wskazania, że dotyczy to również art. 9 ust. 2. W związku z tym art. 9 ust. 2 oraz prawa przyznawane tym przepisem pozostawione pozostają bez wskazania trybu i zasad ustalania wysokości świadczeń pomocy materialnej oraz zasad ich przyznawania i wypłacania. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Panie Ministrze, proszę się zastanowić chwilę. Poczekamy.

Przemyślcie to państwo.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak. Przejdziemy na chwilę do następnej propozycji, a państwo będą myśleli nad tą. Dobrze? Jest na to zgoda.

Przechodzimy do propozycji trzynastej, dwunasta pozostaje niejako w zawieszeniu.

Proszę bardzo.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo.

Kolejna uwaga dotyczy art. 10 ust. 3. Jest uwaga o charakterze ogólnym, jest bardziej próbą zasygnalizowania problemu aniżeli poprawką legislacyjną. Mianowicie, art. 10 ust. 3 stanowi o tym, że w okresie przejściowym, to znaczy od 1 stycznia do 30 września 2004 r. wysokość miesięcznej raty kredytu studenckiego będzie wynosiła 600 zł. Przy czym nie należy zapominać o funkcjonującym rozporządzeniu ministra edukacji narodowej, jest to rozporządzenie z dnia 30 września 1998 r., zgodnie z którym sformułowano, dokładnie w § 16, że w roku akademickim 2003/2004 wysokość miesięcznej raty kredytu studenckiego wynosić będzie 460 zł.

Wobec tego rodzi się pytanie czy celem ustawodawcy jest, aby przepis art. 10 ust. 3 objął zakresem podmiotowym wszystkich uprawnionych, to znaczy uprawnionych przed wejściem w życie ustawy nowelizującej i tych, którzy nabędą prawa na mocy ustawy nowelizującej, czy jedynie osoby, które zostaną uprawnione do kredytu na mocy ustawy nowelizującej. Jest to o tyle istotne, że kredyt studencki przyznawany jest na mocy umowy pomiędzy studentem a bankiem, który udziela kredytu i wobec tego, w umowie zawartej przez studenta z bankiem operujemy kwotą i wysokością kredytu przeliczonego w oparciu o 460 zł, a nie 600 zł. Jeżeli zakresem podmiotowym przepisu art. 10 ust. 3 obejmiemy wszystkich studentów, to zaistnieje taka sytuacja, że banki będą musiały aneksować umowy zawarte ze studentami przed 1 stycznia 2004 r. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Umowa zawierana jest na cały okres studiów, a każdego roku zmienia się stosownie do przepisów, które wychodzą. Jeśli chodzi o kwotę, to w ubiegłym roku było 450 zł, w tym roku jest 460 zł, a w momencie kiedy wejdzie ustawa będzie 600 zł. Praktycznie nie koliduje to z niczym i nie burzy porządku, który w tym zakresie jest.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Co w tej sytuacji pan powie, Panie Mecenasie?

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Ja tylko sygnalizuję pewien problem, który moim zdaniem tutaj zaistniał. Ustawa wejdzie w życie, jeśli dobrze pójdzie w połowie albo końcu maja, może w połowie czerwca. W takim układzie trudno mi sobie wyobrazić sytuację, że umowy o kredyt studencki, szczególnie nowo zawarte ze studentami, którzy zawarli umowę w paź-

dzienniku czy listopadzie ubiegłego roku... Różnica w kwocie jest znacząca i nie wiem, czy w związku z tym nie będzie jakichś nieporozumień. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Jeśli rzeczywiście jest to kwota aktualizowana co roku, to nie sądzę, żeby to jakieś budziło perturbacje.

Panie Mecenasiu, jak do tej pory jestem pełna uznania dla pana ogromnej sprawności, ale teraz akurat pan mnie nie przekonał.

Czy ktoś z państwa przyjmuje propozycję tej poprawki i wnosi o jej przegłosowanie, bo ja nie? Nikt.

(Głos z sali: Nie ma chętnych.)

A zatem tej poprawki nie ma.

Przechodzimy do propozycji czternastej.

Proszę.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycja czternasta jest również o charakterze ogólnym. Pozwolę sobie na zasygnalizowanie swoich wątpliwości. Przede wszystkim mam na względzie fakt, że adresatami przepisów przejściowych będą przede wszystkim studenci, którzy nabywają prawa do świadczeń pomocy materialnej, a także obsługa w ramach dziekanatów, która będzie pracowała nad tymi świadczeniami od strony formalnej.

Z jednej strony mam pewne wątpliwości, czy tak zagmatwany, niejasny sposób formułowania przepisów nie utrudni korzystania z ustawy. Z drugiej strony nie potrafię odpowiedzieć sobie na pytanie, jaka będzie sytuacja studentów, którzy nabywali prawo chociażby do stypendium za wyniki w nauce już we wrześniu ubiegłego roku. Istnieje prawdopodobieństwo, że w tym roku kwota stypendiów z tytułu średniej zostanie w sposób radykalny obniżona wobec zwiększenia ilości osób uprawnionych do stypendium. Jak wiadomo kwota dotacji się nie zwiększa, a więc pula pieniędzy będzie dzielona na większą grupę studentów. Nie ma żadnego przepisu gwarantującego studentom, którzy nabyli już prawa do stypendium w określonej kwocie, że zostanie ona utrzymana na dotychczasowym poziomie. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję.

Proszę Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Na stypendia te, które dotyczą studentów studiów zaocznych, wieczorowych i eksternistycznych przeznaczamy dodatkową kwotę 700 milionów zł. W związku z tym, że przepis stanowi, iż stypendia do października przyznawane są według do-

tychczasowych zasad, nie ma żadnego zagrożenia, które wskazywałoby na to, że stypendia zostaną obniżone. Wierzymy w to, że od października według naszych szacunków na pewno nie zostaną obniżone. Dlatego że pula środków, proporcje... Podam je paniom i panom senatorom. Dla wszystkich uczelni była kwota 805 milionów zł, a teraz dla studentów studiów zaocznych i wieczorowych dodajemy kwotę 700 milionów zł. To jest tak znacząca kwota, że powinna zapobiec tym zmianom.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję.

Mówię, ta uwaga miała charakter ogólny. Ja sygnalizowałem pewną wątpliwość, która się zrodziła w toku analizy ustawy.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań lub panów senatorów przejmuje tę propozycję jako poprawkę? Nikt. Wobec tego nie ma tej poprawki. To już jest ostatnia.

(Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Mamy jeszcze dwie.)

A przepraszam, muszę włożyć okulary. Już teraz widzę.

Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Moja kolejna, piętnasta już, uwaga dotyczy art. 14 pkt 1, to jest przepisu o wejściu w życie. Ja mam pytanie czy celem ustawodawcy jest, aby art. 2 pkt 4 w zakresie dotyczącym art. 75 ust. 1 pkt 5 wszedł w życie po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia ustawy.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję.

Proszę, Panie Ministrze.

Pani minister czy pan minister?

(Głos z sali: Pan minister.)

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

On powinien wejść w życie od 1 października.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

W związku z tym proponuję odpowiednią modyfikację tego przepisu. Mianowicie, jeżeli chodzi o zakres pktu 4 należałoby to zrobić analogicznie tak, jak to jest w przypadku art. 152 ust. 1, czyli po pkt 1–3 dodać wyrazy „i 5” i postawić przecinek. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję.

Tak, Panie Ministrze? Tak

Proszę bardzo przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Nikt. Już wiemy, że jest 9 głosów za, pan doktor policzył.

Wobec tego przechodzimy do propozycji szesnastej.

Proszę.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Propozycja szesnasta ma na celu doprecyzowanie przepisów ustawy. A mianowicie proponuję, aby w pkt 2 po wyrazach „art. 1” dodać wyrazy „pkt 5” oraz po wyrazach „art. 2” dodać wyrazy „pkt 4”. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Tak, zgadzamy się.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję.

Proszę bardzo, kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

Dziękuję. Wszyscy senatorowie są za przyjęciem poprawki.

Teraz tak, Panie Ministrze, proponuję trzy minutki, żebyście państwo skonsultowali się. Pan mecenas podejdzie... Ale zaznaczam, że to będą tylko trzy minutki.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu Tadeusz Szulc: Tak, tak, szybciotko.)

Proszę się nie oddalać, bo musimy głosować. To króciutka przerwa.

(Przerwa w obradach)

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Wznawiam obrady.

Wobec tego wracamy do propozycji dwunastej.

Proszę bardzo, jeszcze raz prosimy pana mecenasa, żeby to skomentował.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Oczywiście.

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Moja uwaga dwunasta, przypomnę, dotyczy tego, aby w sposób jasny, niebudzący wątpliwości wskazać, jakie przepisy znajdują zastosowanie do świadczeń pomocy materialnej przyznanej studentom studiów dziennych uczelni niepaństwowych. W związku z tym, z moją propozycją łączyć się będą cztery poprawki.

Mianowicie. Pierwszą poprawką będzie konieczność dodania do art. 7 ust. 4 w brzmieniu „do dnia 30 września 2004 r. studentom studiów dziennych uczelni niepaństwowych mogą być wypłacane dopłaty do zakwaterowania, dopłaty do posiłków, stypendia za wyniki w nauce oraz stypendia specjalne dla osób niepełnosprawnych”.

Następna zmiana będzie w art. 8 pkt 1. Proponuję, aby wyrazy „art. 7 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 4” zastąpić wyrazami „art. 7 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 3 i 4”. To jest druga zmiana.

Trzecia zmiana będzie w art. 9, proponuję skreślić „ust. 2”.

A czwarta zmiana będzie w art. 9 ust. 3. Proponuję skreślić wyrazy: „i 2”. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję.

Czy jest zgoda, Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Tak, zgadzamy się.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Jest zgoda. Dziękuję.

Proszę, zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa senatorów jest za tą poprawką? (9)

(*Głos z sali:* Pan senator Kozłowski.)

Pan senator przeszedł już na stronę ministerialną i myśli, że już go głosowanie nie obowiązuje.

Dziękuję, dziękuję bardzo. Wszyscy państwo senatorowie byli za.

Proszę wobec tego głosujemy... A przepraszam, jeszcze nie głosujemy.

Czy ktoś z pań i panów senatorów chciałby zabrać głos w sprawie omawianej ustawy? Jeszcze jest czas.

Czy pan z parlamentu studentów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

**Przewodniczący Komisji Socjalno-Ekonomicznej
w Parlamencie Studentów Rzeczypospolitej Polskiej
Arkadiusz Doczyk:**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Chciałbym się odnieść zarówno do art. 1 i 2 niniejszej ustawy, jeśli chodzi o art. 152 ust. 4. Jest to kwestia związana z otrzymywaniem stypendiów za osiągnięcia w sporcie. Obecny zapis tej ustawy mówi o tym, że student może otrzymywać jedno stypendium spośród stypendiów wymienionych w art. 152 ust. 1 pkt 2–4 oraz nagród i wyróżnień przyznawanych na podstawie art. 28.

Wydaje nam się, że pozbawianie możliwości otrzymywania nagród i stypendiów... Jest to dla nas niejasne. Art. 22 ustawy o kulturze fizycznej mówi natomiast o stypendiach wypłacanych na podstawie ustawy o kulturze fizycznej.

Wydaje nam się, więc że student może otrzymywać stypendium bądź na podstawie ustawy o szkolnictwie wyższym bądź na podstawie ustawy o kulturze fizycznej. Nie można natomiast pozbawiać studenta za wybitne osiągnięcia sportowe nagród i wyróżnień, które zazwyczaj są wypłacane jednorazowo. Rozumiem, że wybór stypendium przyznawanym na podstawie ustawy o szkolnictwie wyższym czy na podstawie ustawy o kulturze fizycznej jest w jakimś stopniu celowy. Ale nie można pozbawiać nagród i wyróżnień, które są wypłacane za jakieś jedno poszczególne osiągnięcie.

Proponowałbym, więc aby taki zapis brzmiał, że student może otrzymywać jedno stypendium spośród stypendiów wymienionych w art. 152 ust. 1 pkt 2 w zakresie osiągnięć w sporcie i pkt 4 lub stypendium przyznawane na podstawie art. 22 ust. 3 ustawy o kulturze fizycznej z dnia 18 stycznia 1996 r. Ten zapis wydaje nam się bardziej celowy. Podobny zapis proponowalibyśmy, aby znalazł się w ustawie o wyższych szkołach zawodowych, to jest art. 2 niniejszej ustawy. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję.

Proszę, Panie Ministrze, co pan minister na to?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Jest to propozycja poselska i tak została przegłosowana, ale ona też budziła nasze wątpliwości, dlatego że nie można powiedzieć, że nie damy stypendium osobie, która otrzymała nagrodę. Bo może się zdarzyć przypadek, że student w wyniku rozgrywek sportowych otrzymał 200 zł nagrody i kto by to sprawdził czy on dostał te 200 zł, a nie 500 zł, czy 1000 zł, czy 10 tysięcy zł. Dlatego też ten zapis uważamy za właściwy.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Proszę, Panie Mecenasiu, co na to biuro?

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Biuro Legislacyjne uważa, że jest to poprawka merytoryczna. W związku z tym ciężko mi się do odnosić strony merytorycznej.

Mam jedynie pytanie do przedstawiciela studentów. Czy w brzmieniu zaproponowanym przez pana mówił pan o art. 152 ust. 1 pkt 2 i 4 czy 2–4?

**Przewodniczący Komisji Socjalno-Ekonomicznej
w Parlamencie Studentów Rzeczypospolitej Polskiej
Arkadiusz Doczyk:**

W art. 152 ust. 1 pkt 2 w zakresie osiągnięć w sporcie i pkt 4.

(Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Rozumiem. Dziękuję.)

(Brak nagrania)

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Mam już zgłoszenie, pan senator Kazimierz Drożdż przejmuje tę poprawkę.

Ma pan przygotowaną, tak? To proszę w takim razie do pana senatora...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Zaraz będziemy głosować, Panie Senatorze.

Dobrze, że zapytałam, czy są inne uwagi, bo byśmy to przegłosowali i byłoby już za późno. A jest to konkretna propozycja.

Czy ktoś z pań i panów senatorów w tej sprawie pragnie zabrać jeszcze głos? Nie. Czy w innej sprawie, a na temat...

(Głos z sali: Przegłosujmy tę poprawkę.)

To głosujemy, dobrze.

Proszę. Wobec tego, kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Dobrze. Za było 9 osób, zatem wszyscy senatorowie głosowali za przyjęciem poprawki. Dziękuję.

Tak, Panie Mecenasie?

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Chciałem jeszcze zwrócić uwagę, że propozycja studentów dotyczy również art. 2, czyli zmiana w ustawie o wyższych szkołach zawodowych byłaby analogiczna. Dziękuję.

Wobec tego proszę, jeżeli jest taka...

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Aha, czyli nie jest jasne, czy nasze głosowanie dotyczy tej samej kwestii zarówno w ustawie o szkolnictwie wyższym, jak i w ustawie o wyższych szkołach zawodowych.

Proszę, zatem jeszcze raz głosujemy nad analogicznym rozwiązaniem w przypadku wyższych szkół zawodowych, tak.

Proszę, kto z pań i panów senatorów jest za tą poprawką? (9)

Dziękuję.

Myślę, że od razu... Nie myśleliśmy nawet o tym, żeby to rozgraniczać.

Czy jeszcze w sprawie ustawy ktoś chce zabrać głos?

Jeszcze pan, proszę bardzo.

**Przewodniczący Komisji Socjalno-Ekonomicznej
w Parlamencie Studentów Rzeczypospolitej Polskiej
Arkadiusz Doczyk:**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja pozwolę sobie jeszcze zwrócić uwagę na kwestie dosyć istotne ze strony studenckiej. W początkowym projekcie ustawy do dochodu wliczano również stypendia osiągnięte na podstawie ustawy o szkolnictwie wyższym i ustawy o wyższych szkołach zawodowych. Zwracaliśmy uwagę na ten zapis, na to, że nie można wliczać do dochodu stypendiów przyznanych z tytułu tego, że jest się ubogim.

Ta nasza uwaga została zauważona przez Ministerstwo Finansów i w tej chwili w projekcie ustawy stypendia socjalne nie są wliczane do dochodu, jak również stypendia naukowe i stypendia specjalne za osiągnięcia, przyznawane przez ministra. Natomiast dalej do wysokości dochodu studenta i członków jego rodziny wlicza się zapomogi przyznane na podstawie niniejszej ustawy.

My ze swojej strony cały czas dążyliśmy do tego, aby nie podwyższać sztucznie dochodu studenta poprzez to, że otrzymuje stypendium socjalne bądź zapomogą z przyczyn oczywistych. Zapomogę otrzymuje się, kiedy jest się w bardzo trudnej, losowej sytuacji. Dlatego zwracamy również uwagę na to, że zapomogi nie powinny być wliczane do dochodu osoby ubiegającej się o stypendium socjalne. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Poproszę o opinię panią minister finansów. Proszę włączyć mikrofon.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Elżbieta Suchocka-Roguska: Mówiąc szczerze, nie do końca wiem, na czym polega ta poprawka, którą pan...)

**Przewodniczący Komisji Socjalno-Ekonomicznej
w Parlamencie Studentów Rzeczypospolitej Polskiej
Arkadiusz Doczyk:**

Art. 152c ust. 3, w którym jest mowa o miesięcznej wysokości dochodu na osobę w rodzinie studenta. W tej chwili jest zapis o tym, że nie wlicza się do dochodu stypendiów, o których mowa w art. 152 ust. 1 pkt 1–4. Proponujemy, aby rozszerzyć to również o zapomogi, o których jest mowa w tym samym ustępie, ale w pkt 5.

(Głos z sali: Znow to stypendium sportowe...)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Elżbieta Suchocka-Roguska:**

Podejrzewam, że to jest kwestia tego rodzaju... To znaczy, to jest znowu błąd, który wynikł z tego, że dopisano stypendium sportowe. Bo pewnie już

w przedłożeniu rządowym był pkt 1–4, ale nie było tam o stypendium sportowym, a zatem zapomoga była uwzględniona. Natomiast wprowadzenie dodatkowego tytułu stypendium spowodowało, że to odniesienie zgubiło się.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Jest to konsekwencja wprowadzonej poprawki i nie budzi...
Proszę bardzo.

**Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Poprawka nie budzi żadnych wątpliwości, ja mogę zaproponować od razu brzmienie. Będą to dwie poprawki.

(Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa: Proszę o propozycję.)

Konieczna jest zmiana w ustawie o szkolnictwie wyższym i o wyższych szkołach zawodowych.

(Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa: To proszę zaproponować.)

Pierwsza poprawka będzie do art. 1 pkt 6. W art. 152c ust. 3 wyrazy „art. 152 ust. 1 pkt 1–4” zastępuje się wyrazami „w art. 152 ust. 1 pkt 1–5”.

Dziękuję. To jest pierwsza poprawka.

I analogiczna poprawka będzie w art. 75b ust. 3, gdzie wyrazy „art. 75 ust. 1 pkt 1–4” powinny być zastąpione wyrazami „art. 75 ust. 1 pkt 1–5”. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję.

Rozumiem, że byłyby to propozycje kolejnych poprawek. Siedemnasta była już zgłoszona przez pana i przyjęta przez pana senatora, teraz będzie osiemnasta i dziewiętnasta.

Czy nasuwają się panu jakieś uwagi, Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Popieramy to, bo skala zjawiska jest bardzo mała, a byłoby to wyjście naprzeciw... Trudno dać komuś bardzo biednemu, komu zdarzyła się tragedia, 500 zł i kazać mu jeszcze zapłacić podatek.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję.

Oczywiście przejmuję tę poprawkę.

I proszę bardzo, kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem poprawki osiemnastej? (9)

Dwie poprawki zaproponował pan mecenas.

Dziękuję.

Nie pytam, kto jest przeciw ani kto się wstrzymał od głosu.

Proszę, kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki dziewiętnastej, ostatniej? Na razie ostatniej. (8)

Dziękuję.

Wszyscy obecni...

Myślałam, że pan głosuje, że pan już tak się dobrze tutaj czuje, ale do głosowania nie jest pan uprawniony. Nie, pan nie głosuje, pan prosi o głos. Proszę bardzo.

**Przewodniczący Komisji Socjalno-Ekonomicznej
w Parlamencie Studentów Rzeczypospolitej Polskiej**

Arkadiusz Doczyk:

Dziękuję bardzo.

Przepraszam, że zajmuję państwu tyle czasu, ale są to sprawy bardzo istotne dla środowiska studenckiego. Mamy jeszcze jedną uwagę. W rozporządzeniach dotyczących zasad, form i trybu przyznawania pomocy materialnej zarówno dla studentów szkół wyższych i wyższych szkół zawodowych istniał zapis, który precyzował, kto ustala opłaty wnoszone przez studenta za miejsce w domu studenckim.

Ta ustawa nie precyzuje tego, więc jakby nie daje rektorom w porozumieniu z samorządem studenckim możliwości decydowania o opłacie wnoszonej przez studenta. Wydaje nam się, że studenci korzystający z tej formy pomocy, jak również korzystający z akademików powinni mieć wpływ przynajmniej wraz z rektorem na decyzję o wysokości opłat wnoszonych przez studenta za miejsce w domu studenckim. Tym bardziej, że ta praktyka i ta forma ustalania cen za miejsce w akademiku nie budzi wątpliwości ze względu na to, że istnieje ona od 1991 r., od momentu wydania 22 stycznia pierwszego rozporządzenia dotyczącego warunków trybu przyznawania i formy wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów oraz ustalania ich wysokości. Chcielibyśmy także, aby samorzady studenckie tak jak do tej pory miały również wpływ na ustalanie opłat za miejsce w domu studenckim i żeby zapis był identyczny z zapisem w rozporządzeniach, czyli wysokość opłaty wnoszonej przez studenta za miejsce w domu studenckim ustala rektor dla poszczególnych domów w porozumieniu z uczelnianym organem samorządu studenckiego. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu**

Tadeusz Szulc:

Panie i Panowie Senatorowie, zawsze bardzo chętnie zgadzam się z młodzieżą. W tym przypadku, niestety nie możemy wyrazić zgody i to zdecydowanie nie możemy wyrazić zgody. Bo jeżeli tworzymy warunki do tego, ażeby młodzież decydowała o tym, na co będzie wydawała pieniądze – a domy studenckie mają gospodarować tak pieniędzmi, ażeby tworzyć jak najlepsze warunki dla studentów – to w tym momencie

pozwolimy na to, ażeby ktoś inny niż gospodarz decydował o kosztach. Natychmiast ten gospodarz powie, żeby dać mu pieniądze, których nie może po prostu zgromadzić.

Koszty miejsca w domach studenckich różnią się bardzo, bo według analizy wynoszą 120 zł – 500 zł. Ale 500 zł płaci się za bardzo luksusowy apartament i jeśli ktoś chce w takim pokoju mieszkać to, dlaczego mamy mu zabraniać. A tam gdzie dom studencki proponuje nieco niższy standard, miejsca są tańsze. Ale to właśnie ci, którzy zarządzają tymi domami powinni zdecydować o tym, bo to oni będą musieli rozliczyć się. Oni po prostu muszą utrzymać te domy studenckie. Nie można pozwolić na coś takiego, że w momencie, kiedy ja mam utrzymać firmę, ktoś powie mi po ile mam sprzedawać artykuły.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Zaraz, zaraz, czy jeszcze ktoś może z państwa senatorów chciałby w tej sprawie zabrać głos? Ceniśmy takie inicjatywy młodzieży, ale może... Nie ma chętnych.

To proszę bardzo, co pan chciałby jeszcze powiedzieć w tej sprawie?

**Przewodniczący Komisji Socjalno-Ekonomicznej
w Parlamencie Studentów Rzeczypospolitej Polskiej
Arkadiusz Doczyk:**

Chciałbym się odnieść może do słów pana ministra.

Panie Ministrze, faktycznie tak jest.

Do tej pory rektor w porozumieniu z samorządem studenckim ustalał te ceny i one są faktycznie zróżnicowane. I proszę mi wierzyć, że samorzady studenckie dbają o poziom akademików, bo w większości sami studenci mieszkają w tych akademikach. Im również zależy zarówno na standardzie tych akademików, jak i również chcieliby, aby nie zdarzały się sytuacje, że rektor nadmiernie będzie podnosił opłaty za miejsce w domu studenckim. Studenci do tej pory współdecydowali i nie znam sytuacji, w której studenci proponowali opłaty za miejsce w domu studenckim na poziomie, który nie pokrywałby kosztów ani nie dawałby możliwości podnoszenia standardów domów studenckich.

(Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa: Czy ta ustawa zabrania teraz porozumiewania się? Nie zabrania.)

Nie obliguje rektorów do konsultowania wysokości opłaty wnoszonej przez studenta.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Nie zabrania tego młodzieży, ale nie daje też jej szerszych praw.

Panie Ministrze, czy pan jeszcze coś doda?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu
Tadeusz Szulc:**

Jeszcze raz. Znajdujemy się w całkiem innej sytuacji. Do tej pory faktycznie razem zdecydowano o tym. Ale to, co nie wystarczało na utrzymanie domu studenckiego, uczelnia mogła wziąć ze środków pomocy materialnej. Przy obecnych przepisach natomiast uczelnia

nie będzie mogła grosza wziąć z pomocy materialnej. W sytuacji gdyby było tak, jak tutaj kolega nam mówi, że uczelnia podniesie za wysoko ceny, to po pierwsze nie będzie miała studentów, a po drugie każda złotówka, którą zarobi uczelnia z tytułu opłaty za miejsce w domu studenckim, musi wrócić do domu studenckiego, a jeżeli nie tam, to musi wrócić do funduszu pomocy materialnej. Uczelnia z tego nie może wziąć nawet pięciu złotych.

I dlatego też bardzo prosimy o to, żeby zachować te zapisy, które są, bo to by zburzyło ogólną zasadę właściwego gospodarowania domami studenckimi.

Zastępca Przewodniczącego Irena Kurzępa:

Dziękuję.

Wypowiedź pana ministra była przekonywająca.

Czy ewentualnie ktoś z pań i panów senatorów chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć?

Ja tej pana propozycji akurat nie przyjmuję i nie widzę też, żeby ktoś inny chciał ją przyjąć. A zatem nie ma powodów i podstaw do przeprowadzenia głosowania.

Jeśli nie ma już uwag do omawianej ustawy, proponuję, abyśmy przegłosowali ją w całości z przyjętymi wcześniej poprawkami.

Proszę bardzo, kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem sprawozdania z tymi poprawkami? (8)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

To znaczy, pytanie o to, kto jest przeciw jest bezzasadne, bo wszyscy głosowali za. Dziękuję serdecznie, Panie Mecenasiu. Napracował się pan, więc bardzo dziękuję. Dziękuję również państwu, naszym gościom.

W tej chwili komisja ustali sprawozdawcę komisji.

Kto z pań i panów senatorów pragnie być sprawozdawcą komisji?

Widzę, że pan senator doksztalił się przy ministrze i wyraża wolę bycia sprawozdawcą.

Czy są głosy przeciwne lub inne? Nie.

A zatem proponuję, aby w imieniu komisji sprawozdanie przedstawił pan senator Marian Kozłowski. Nie ma sprzeciwu, a zatem pan senator będzie sprawozdawcą.

Dziękuję, Pani Minister, dziękuję panu ministrowi, dziękuję wszystkim państwu, paniom i panom senatorom za udział w naszym posiedzeniu. Panu już podziękowałam, dziękuję także panu sekretarzowi.

Zamykam obrady Komisji Nauki, Edukacji i Sportu.

(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 24)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Julia Piłasewicz

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851