



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(193)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Obrony Narodowej
i Bezpieczeństwa Publicznego (24.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (26.)
w dniu 10 kwietnia 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o stanie klęski żywiołowej.

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 15)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego Wiesław Pietrzak)

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Nie będziemy zaczynać posiedzenia, uderzając laską marszałkowską.

Otwieram posiedzenia wspólne Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Witam serdecznie przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, dyrektora departamentu, pana generała Feliksa Dełę.

Dzień dobry, Panie Generale.

Przystępujemy do procedowania.

Państwo senatorowie otrzymali zestaw poprawek do ustawy o stanie klęski żywiołowej. Czy ktoś ma pytania, wątpliwości do tych poprawek, do tego zestawienia? Potem po kolei będziemy głosować. Czy są wątpliwości? Nie ma. Wobec tego, jeżeli państwo pozwolicie, to w imieniu przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, pana senatora Piwońskiego, pozwolę sobie zaproponować głosowania według kolejności poprawek.

Poprawka pierwsza. Czy są do niej uwagi... Ach, jeszcze jedno pytanie. Czy obie komisje mają kworum? Tak, dobrze.

Poprawka pierwsza to poprawka Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Nie widzę, żeby były wątpliwości.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (13)

Kto jest przeciwny? Nie widzę sprzeciwu.

Kto się wstrzymał? Nie widzę wstrzymujących się.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka druga, również Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Czy są do niej pytania, wątpliwości? Nie ma.

Jeżeli Biuro Legislacyjne będzie miało wątpliwości, to również proszę się zgłaszać.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? Nie ma wstrzymujących się.

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Poprawki trzecią i czwartą należy przegłosować łącznie. Poprawki te są jednokowe dla obu komisji. Czy są do nich pytania lub wątpliwości? Nie widzę zgłoszeń.

Głosujemy nad poprawką trzecią i czwartą łącznie.

Kto jest za przyjęciem poprawek? (13)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawki zostały jednogłośnie przyjęte.

Poprawka piąta, senatora Dziemdzielei. Czy są pytania, wątpliwości do wnioskodawcy?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Mam pytanie do senatora wnioskodawcy.

(Przewodniczący Wiesław Pietrzak: Proszę włączyć mikrofon.)

Jest włączony.

Czy ta poprawka wykluczałaby poprawkę siódmą? Ja wiem, że ona jest wycofana, ale każdy senator ma prawo podtrzymać wycofany wcześniej wniosek. Ponieważ pan senator był również wnioskodawcą mniejszości, proszę powiedzieć, czy te dwa plany, plan reagowania kryzysowego i plan ratowniczy, mogłyby jednocześnie zafunkcjonować, czy poprawka piąta wyklucza poprawkę siódmą.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę bardzo.

Senator Józef Dziemdzielea:

Tak, poprawka piąta wyklucza poprawkę siódmą i dlatego podczas debaty wycofałem ją jako poprawkę mniejszości, zrezygnowałem z niej. Tu ona się znalazła, ale nie będziemy nad nią głosować. Czyli poprawka piąta wyklucza poprawkę siódmą.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Ona znalazła się tu dlatego, że zawsze wycofane wnioski umieszcza się w zestawieniu poprawek. Później bowiem senatorowie mogą je podtrzymać.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dobrze. Dziękuję za wyjaśnienie.

Proszę, pan generał Dela.

**Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Powszechnego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Feliks Dela:**

Panie Przewodniczący!

Ja bym proponował, żeby tę poprawkę zapisać w art. 12 ust. 2 jako pkt 3, bo najważniejsze jest monitorowanie, potem realizowanie procedur, a następnie opracowanie i analizowanie planów reagowania kryzysowego. Dalej by było planowanie wsparcia, przygotowanie itd., itd. Wówczas byłaby zachowana rozsądna kolejność w tym ważnym art. 12. Dziękuję.

(Głos z sali: Biorę tę zmianę na siebie.)

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Czy tak można?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Musiałby to być pkt 2a.)

Jako pkt 2a, no tak, jasne.

Pan senator Janowski.

Senator Mieczysław Janowski:

Mam pytanie formalne, które kieruję pod adresem pani mecenas. Czy jest możliwe wycofanie poprawki mniejszości nie na posiedzeniu komisji? Ja rozumiem intencję, ale chodzi mi o formalizm.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Nie jest to uregulowane, ale przyjmuje się taką praktykę, że jeżeli cała komisja wyraża swoją opinię czy zgłasza poprawkę, to wtedy ona się zbiera. To nie muszą być nawet te same osoby. Tak naprawdę nawet nie mamy zanotowane, kto głosował za tą poprawką, a zatem nie wiem, jak to by miało wyglądać, jak formalnie należałoby potem odbyć takie posiedzenie mniejszości komisji.

Senator Mieczysław Janowski:

Wobec tego, moim zdaniem, nie może być zapisane, że ta poprawka jest wycofana. Chodzi mi o formalizm. Kiedyś może się to pojawić, przy rozwiązywaniu jakiegoś innego zagadnienia. Tak więc, jeżeli rząd popiera poprawkę pana senatora Dziemdzieli, to ja proponuję, Panie Przewodniczący, żeby ona była zapisana jako popierana przez komisje. Dziękuję.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję.

Wobec tego w poprawce piątej wpisujemy, że w art. 12 ust. 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu. Tylko taka będzie różnica. Czy są jeszcze wątpliwości? Nie widzę zgłoszeń.

Kto jest za przyjęciem poprawki piątej? (13)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawka przyjęta jednomyślnie.

Przechodzimy do poprawki szóstej, również pana senatora Józefa Dziemdziała. Czy są pytania, wątpliwości? Czy jest potrzeba, żeby wnioskodawca coś objaśnił?

Proszę bardzo.

Senator Józef Dziemdziała:

Chodziło o sprecyzowanie czy wyeliminowanie jednego z zapisów w art. 12, w którym w pktach 1–5 mówimy o zadaniach zespołu gminnego, powiatowego, wojewódzkiego i rządowego. Tylko w pktcie 4 jest dopisane: na obszarach działania zespołów. Kiedy zgłaszałem tę poprawkę, chodziło mi właśnie o to, że tylko jeden punkt jest doprecyzowany, a to dotyczy wszystkich punktów.

W związku z tym chodzi o to, żeby nie było podejrzeń, że inne zadania nie dotyczą obszarów działania zespołów. I dlatego zgłosiłem poprawkę, żeby skreślić w pktcie 4 wyrazy „na obszarze działania zespołów”. To tylko myli pojęcia, bo to można dopisać do każdego punktu, a wykreślenie tych wyrazów wyjaśnia sprawę, że te zadania należą do wszystkich zespołów, od gminnego do rządowego.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję.

Czy takie wyjaśnienia wystarczają?

(Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Zbyszko Piwoński: Może pan generał się wypowie.)

Pan przewodniczący wnosi, żeby pan generał swoim autorytetem poparł takie rozumowanie.

**Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Powszechnego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Feliks Dela:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Ta poprawka w zasadzie miała w domniemaniu jeden cel. W jednym miejscu jest bowiem zapis, iż zespół może być łącznie dla powiatu i dla gminy. Można by zatem domniemywać, że powiat i gmina będą obsługiwane łącznie. Udzielanie pomocy humanitarnej to taka szczególna działalność, a może zdarzyć się tak, że będzie trzeba jej udzielić jakby poza granicą działania zespołu. I dlatego tutaj napisaliśmy: na obsza-

rze działania zespołów, mając na względzie, że ten zespół może łączyć i miasto, i powiat. Tylko taki był zamysł tego zapisu, który pan senator Dziemdziała wyłapał, że tak powiem. Innego nie było.

Jeżeli jednak można domniemywać, że będzie to w przyszłości na obszarze powiatu łącznie z miastem, to nie widzę żadnych przeszkód, żeby ten zapis skreślić. Ale nam on nie przeszkadzał. Ważne, żeby ta pomoc humanitarna była skuteczna, jeżeli będzie stan klęski żywiołowej, i żeby nie wykraczała za bardzo poza ramy województwa, poza ramy powiatów. Przecież można sobie wyobrazić, że granica powiatu przebiega przez wieś albo przysiółek i w jednym miejscu udzielimy pomocy, a w innym nie. To musi być bardzo elastyczne działanie i może rzeczywiście wykreślenie tych wyrazów spowoduje, że granica ramowa udzielania tej pomocy nie będzie tak sztywno przestrzegana. Może to jest słuszne i dlatego mam tutaj takie wątpliwości i poddaję to pod rozważenie Wysokiej Komisji.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Czy są jeszcze pytania?

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do poprawki siódmej. Czy potrzebne są dodatkowe wyjaśnienia?

(*Głos z sali:* Głosowanie nad nią zostało wykluczone przez przyjęcie poprawki piątej.)

Wobec tego będzie taki zapis oraz że nie jest poparta przez komisje.

Poprawka ósma, również senatora Józefa Dziemdziała. Pytania, wątpliwości?

Czy są potrzebne objaśnienia?

Pan generał.

**Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Powszechnego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Feliks Dela:**

Panie Przewodniczący!

Strona rządowa nie popierała tej poprawki, bowiem nam się wydaje, że ona jest niekonstytucyjna, wkracza w sferę samorządnych organizacji. My nie chcieliśmy nimi dyrygować, lepiej jest wcześniej je przygotowywać do współdziałania w stanach nadzwyczajnych, w stanach kryzysów i w stanach klęski żywiołowej. One mają własne statuty, są powoływane różnymi ustawami, przede wszystkim specjalnymi. I dlatego uważamy, że lepiej jest je przygotowywać do współdziałania aniżeli w stanach nadzwyczajnych nimi dyrygować. Tak więc strona rządowa nie popiera tej poprawki.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę bardzo, czy wnioskodawca podtrzymuje tę poprawkę?

Senator Józef Dziemdziela:

Nie, w rezultacie ją wycofuję, strona rządowa mnie przekonała.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Jasne, ale ponieważ ona jest, to powinniśmy przegłosować.

Czy tak, Pani Mecenasz?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze.

Wobec tego poprawka ósma jest wycofana.

Przechodzimy do poprawki dziewiątej, mniejszości Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego. Proszę bardzo o pytania, wątpliwości.

Proszę, Panie Generale.

**Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Powszechnego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Feliks Dela:**

Ta poprawka dotyczy tego samego artykułu. Strona rządowa jej także nie popiera.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

A sama wątpliwość?

(Senator Maria Berny: Przepraszam bardzo, nie usłyszałam, co pan generał powiedział. Nie popiera? Mogę?)

Proszę bardzo, wnioskodawczyni.

Senator Maria Berny:

W początkowym zamyśle to była moja poprawka. Ja rozumiem, Panie Generale, że przed wystąpieniem zagrożenia, przed klęską, trzeba przygotowywać różne organizacje, demokratycznie konsultować z nimi prace, a w trakcie klęski żywiołowej już nie możemy się bawić w zbytnią demokrację, wówczas jest niezbędne jednoosobowe kierownictwo.

Jak wielu z państwa, przeżyłam powódź 1997 r. i doskonale wiem, że czas stracony na konsultacje, koordynacje i uzgadniania powodował, że woda się podnosiła. Jestem zdania, że w trakcie klęski powinno być zdecydowane jednoosobowe kierownictwo. Ale państwo podejmiecie decyzję.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Ta poprawka ma pewną wadę, a mianowicie taką, że ona rozróżnia na gruncie ustawy o stanie klęski żywiołowej stan przed klęską żywiołową i stan trwania klęski

żywiolowej w sensie żywiolu, a nie w sensie jakiegoś stanu prawnego. Cała koncepcja ustawy opierała się na tym, że wszystko, co jest w tej ustawie, dotyczy wyłącznie stanu klęski żywiolowej. A teraz byłoby takie rozróżnienie, nieznanne tej ustawie, na sytuację, kiedy te działania w celu zapobieżenia skutkom klęski żywiolowej są oddzielane od działań podejmowanych w czasie trwania klęski żywiolowej, a wszystkie one i tak muszą być podjęte w czasie trwania takiego formalnego stanu klęski żywiolowej. Tak więc ta poprawka wprowadza tutaj właśnie takie rozróżnienie, nieznanne tej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę bardzo, pani senator Berny.

Senator Maria Berny:

Wydaje mi się, że po pewnym czasie, może po latach, ta ustawa i tak będzie musiała być zmieniona, bo chyba społeczeństwo dojrzeje do sytuacji, w której reakcje na zagrożenia muszą być natychmiastowe.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę bardzo, czy jeszcze ktoś? Rozumiem, że rząd również nie popiera tej poprawki, tak?

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Powszechnego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Feliks Dela:**

Panie Senatorze!

Intencje twórców tej ustawy, czyli Biura Bezpieczeństwa Narodowego, były takie, że w przyszłości rządowi powinno zależeć na tym, aby pozyskać organizacje ratownicze do działania w tych szczególnych sytuacjach. To znaczy, przygotowując ustawę o krajowym systemie ratowniczym, rząd powinien zadbać o to, żeby te organizacje chciały działać w różnych stanach, a w stanach nadzwyczajnych w szczególności. To rządowi powinno zależeć na tworzeniu systemów organizacyjnych, systemów łączności itd., itd.

Jeżeli spróbujemy te organizacje postawić na baczność w sytuacji szczególnej, czyli zapiszemy w ustawie, że one mają obowiązek podjąć działania, to zacniemy jakby je zaniebować z mocy prawa, nie dając im choćby środków finansowych na działalność, myślę tu o ochotniczych strażach pożarnych, nie dając prawnych, organizacyjnych możliwości. Jest przecież zapis, że w razie wystąpienia sytuacji szczególnych one muszą działać. I o takie spojrzenie na tę sprawę mi chodziło w tym zapisie.

(Senator Maria Berny: Panie Generale, podyskutujemy w kularach.)

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Jeżeli można zabrać głos na ten temat, to chciałbym powiedzieć, że rozumiem to w ten sposób, iż taka organizacja zgłasza się do zwalczania klęski żywiolowej z wła-

snej i nieprzymuszonej woli, ale jeżeli już się zgłosi, to jest zobowiązana słuchać tego, który kieruje działaniami. I nie widzę w tym nic zdrożnego i nagannego, bo w takich sytuacjach powinno być jednoosobowe kierowanie i jeden węzeł decyzyjny, jeden punkt decyzyjny. Tak więc sercem jestem za tą poprawką, ale nie będę nikomu sugerował, jak ma głosować, każdy będzie oddawał głos za siebie.

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. (5)

Kto jest przeciwny? (3)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki dziesiątej, obu komisji. Czy są pytania, wątpliwości? Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (12)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? Nie widzę zgłoszeń.

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Poprawki jedenastą i piętnastą przegłosujemy łącznie. Obie poprawki zgłosiła Komisja Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego. Czy są pytania, wątpliwości? Nie ma. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawkami jedenastą i piętnastą.

Kto jest za przyjęciem poprawek? (12)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? Nie ma głosów wstrzymujących się.

Dziękuję. Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Poprawka dwunasta, Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego. Czy są pytania, wątpliwości do poprawki dwunastej? Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwunastej, proszę o podniesienie ręki. (13)

Kto jest przeciwny? Nie widzę zgłoszeń.

Kto się wstrzymał? Nie widzę zgłoszeń.

Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka trzynasta, senatora Józefa Dziemdzielei.

Proszę bardzo wnioskodawcę o przybliżenie tej poprawki.

Senator Józef Dziemdzielea:

To jest poprawka do ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Dotychczas pkt 4 ustawy brzmi: „Wojewoda i starosta wykonują swoje zadania przy pomocy zespołów do spraw ochrony przeciwpożarowej i ratownictwa.” I dalej jest zapis, że zespoły, o których mowa w pkt 4, w przypadku powstania klęski żywiołowej lub innego nadzwyczajnego zdarzenia albo zagrożenia życia i zdrowia lub środowiska, noszącego znamiona kryzysu, stają się zespołami reagowania kryzysowego. I to zostało przez Sejm wykreślone.

W związku z tym teraz mamy dwa zespoły, zespół niezależny, do spraw ochrony przeciwpożarowej i ratownictwa, i zespół do spraw reagowania kryzysowego, który wprowadziliśmy tą ustawą w art. 12. Skład tych zespołów jest identyczny, bo to są te same osoby. Proponuję zatem, aby w pkt 4 zapisać, że wojewoda i starosta wykonują swoje zadania przy pomocy zespołów reagowania kryzysowego, działającego na podstawie przepisów o stanie klęski żywiołowej. I to będzie ujednolicenie, będzie jeden zespół.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Chodzi o ujednoczenie, jasne.

Rząd?

(*Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Powszechnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Feliks Dela: Tak.*)

Czy są pytania?

Proszę bardzo, pan senator Janowski.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo.

Prosiłbym pana generała o odniesienie się do takiej kwestii. W ustawie jest zapis, że w art. 14 skreśla się ust. 6, 8 i 9, a w zestawieniu poprawek jest mowa o tym, że skreśla się ust. 6–9, czyli także ust. 7. Nie mam tekstu, żeby porównać.

(*Senator Józef Dziemdziela: Ja zacytuję.*)

Tak, bardzo proszę.

Senator Józef Dziemdziela:

Ust. 7. Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi w drodze rozporządzenia skład oraz szczegółowy zakres działania, tryb powoływania zespołów. Ale te zespoły już inaczej się nazywają i w ustawie o kłęsce żywiłowej jest delegacja do ustalenia tych wszystkich rzeczy. W związku z tym jest to odniesienie do wszystkiego i dlatego ust. 7 też trzeba wykreślić.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję.

Jeszcze pytania?

(*Senator Maria Berny: Ja mam pytanie.*)

Proszę.

Senator Maria Berny:

Czy w momencie, kiedy wejdzie w życie ustawa, wszystkie powiaty będą już miały zespoły reagowania kryzysowego?

Senator Józef Dziemdziela:

Zgodnie z tą ustawą mają zespoły do spraw ochrony przeciwpożarowej i na tej podstawie muszą powołać zespoły reagowania kryzysowego. Do dnia wejścia w życie tej ustawy są powołane i działają zespoły do spraw ochrony przeciwpożarowej i ratownictwa. Tak więc, jeśli tu wykreślamy, to gdzie indziej powołujemy. Tego samego dnia jeden zespół jest likwidowany, a drugi powołany. W związku z tym nie będzie dnia przerwy.

(*Senator Maria Berny: No, ja nie wiem, czy to będzie tak jednego dnia.*)

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę bardzo, kto jeszcze? Nie widzę chętnych.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzynastej? (12)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Poprawka czternasta, również senatora Józefa Dziemdziewela.

Kto ma pytania lub wątpliwości?

Proszę bardzo, wnioskodawca.

Senator Józef Dziemdziewela:

Chodzi mi o pewne wyjaśnienie, o które jeszcze raz prosiłbym Biuro Legislacyjne. Pan minister Sobotka, z którym się konsultowałem, zasugerował mi, żeby to był pkt 9d. W ustawie o samorządzie powiatowym, tam gdzie mówi się: wyłącznie do właściwości rady powiatu należy, w pktach 9b i 9d zostały zapisane, chyba pomyłkowo, identyczne zadania. Czytam: uchwalenie powiatowego programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego. Chciałem to wykorzystać i zgłosić ten mój punkt jako pkt 9d zamiast pktu 9e, który raczył uchwalić Sejm. Ale nie wiem, czy mam takie możliwości prawne zmiany tego punktu. Jeżeli tak, to bym podtrzymał tę poprawkę, a jeżeli nie mogę, to będzie pkt 9e. Dzisiaj pkt 9e tak brzmi: dokonywanie oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego powiatu; a nigdzie nie ma zapisu: dokonywanie oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego. Moja propozycja jest taka, aby połączyć te dwa zapisy w jednym punkcie.

Chciałem zapytać Biuro Legislacyjne, czy można tak zrobić, czy mam podtrzymać tę poprawkę, czy zmienić pkt 9d na pkt 9e.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę uprzejmie.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Oczywiście, że pan senator może tak zrobić. Rzeczywiście są dwa takie same punkty. Jest to wynikiem prac Sejmu, kiedy w jednym czasie w dwóch ustawach zostały dodane takie same punkty, przy czym w jednej ustawie to były pkty 1a–c, a potem, w innej ustawie, był pkt a. W „Dzienniku Ustaw” nie można było już dodać tego punktu oznaczonego literą „a”, bo on już się pojawił, a więc dodano punkt oznaczony literą „d”. No i pojawiły się dwa takie same punkty.

Jeśli chodzi o pytanie pana senatora, to oczywiście swoją poprawką może pan usunąć błąd, jaki jest w ustawie.

Senator Józef Dziemdziela:

Wobec tego podtrzymuję pkt 9d, wykreślając z uchwały sejmowej pkt 9e.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dobrze. Czy strona rządowa widzi istotne przeszkody?

**Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Powszechnego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Feliks Dela:**

Nie, nie widzimy przeszkód, ale w takim razie trzeba by to jakoś uporządkować...

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Ta poprawka właśnie to chyba porządkuje.

**Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Powszechnego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Feliks Dela:**

Chodzi o uporządkowanie tych punktów o uchwalaniu powiatowego programu, a potem dokonywaniu oceny tego programu co jakiś czas. Tak więc, jeżeli zostaną uporządkowane te punkty, to uważam, że jest to potrzebne.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę bardzo, pan senator Janowski.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję.

Ja mam pytanie o sformułowania „przeciwpożarowe bezpieczeństwo” i „przeciwpowodziowe zabezpieczenie”. Czy nie można by użyć jednego sformułowania? Dlaczego wszędzie nie może być napisane „zabezpieczenie”, zabezpieczenie przeciwpowodziowe i zabezpieczenie przeciwpożarowe?

Senator Józef Dziemdziela:

Ba taka jest nomenklatura. W ustawie o ochronie przeciwpożarowej jest zapis o bezpieczeństwie pożarowym, i tak wszędzie to określono, zaś termin „zabezpieczenie przeciwpowodziowe” jest zaczerpnięty z ustawy – Prawo wodne. I w związku z tym nie chcemy zmieniać nazewnictwa.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę bardzo, co na to Biuro Legislacyjne? Jak jest w innych ustawach, w innych miejscach?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

W tej chwili akurat nie mogę powiedzieć, jak jest w innych miejscach. Na pewno jest termin „zabezpieczenie przeciwpowodziowe”, ale nie jestem pewna co do terminu „bezpieczeństwo przeciwpożarowe”. Myślę, że można to zmienić, ja też początkowo proponowałam, żeby to było zabezpieczenie przeciwpożarowe i przeciwpowodziowe. Ale to już kwestia wyboru pana senatora.

(Senator Maria Berny: Można?)

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę.

Senator Maria Berny:

Ja też jestem zdania, że wyraz „bezpieczeństwo” należy zastąpić wyrazem „zabezpieczenie”, bo bezpieczeństwo to jest stan faktyczny, a zabezpieczenie to jest działanie w kierunku osiągnięcia tego stanu. A nam zależy na działaniu.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Ale proszę to odczytać: dokonywanie oceny.

(Głos z sali: Właśnie o to chodzi.)

Dokonywanie oceny, czyli nie działanie, tylko dokonywanie oceny. Ale czego? Zabezpieczenia przed...

(Senator Maria Berny: Zabezpieczenia obiektu.)

Tak, ja jestem też za tym, żeby to ujednotwić, tylko w którą stronę? Zabezpieczenia czy bezpieczeństwa?

**Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Powszechnego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Feliks Dela:**

Jeżeli już, to w kierunku bezpieczeństwa. Jest to szeroko pojęte bezpieczeństwo przeciwpożarowe i bezpieczeństwo przeciwpowodziowe również.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Tu nie ma ochrony. Dokonywanie oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i przeciwpowodziowego powiatu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

W innych ustawach, jeśli chodzi o te, które w tej chwili są zmieniane tą ustawą, wszędzie występuje zabezpieczenie przeciwpowodziowe. Dokonywanie oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego w administracji rządowej i w województwie, samorządzie powiatowym i samorządzie gminnym. Tak więc nie można tu pójść w kierunku zastąpienia wyrazu „zabezpieczenie” wyrazem „bezpieczeństwo”.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

I dlatego pytam, jak jest w innych ustawach, w innych miejscach.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Trzeba by sprawdzić w ustawie o ochronie przeciwpowodziowej.)

Bądźmy konsekwentni.

Senator Maria Berny:

Panie Przewodniczący, z uporem maniaka będę wracała do określenia „zabezpieczenie”, ponieważ zabezpieczają ludzie, zabezpieczają zespoły, zabezpiecza się coś, a jeśli chodzi o termin „bezpieczeństwo”, to można powiedzieć, że w trakcie pożaru ktoś jest albo nie jest bezpieczny.

(Senator Józef Dziemdziela: Nie, tu chodzi właśnie o taką sytuację, kiedy nie ma pożaru. Jakie jest zabezpieczenie porządku publicznego.)

Jakie jest zabezpieczenie przed klęską.

Senator Józef Dziemdziela:

Przepraszam, a czy jest zabezpieczenie porządku publicznego? Nie, jest bezpieczeństwo publiczne, a nie zabezpieczenie publiczne. Pytamy się o ocenę bezpieczeństwa publicznego w Warszawie, a nie o ocenę zabezpieczenia publicznego.

(Senator Maria Berny: Ale policja zabezpiecza, a społeczeństwo czuje się bezpiecznie.)

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Inaczej powiem: policja dba o bezpieczeństwo.

Senator Józef Dziemdziela:

Dobrze, zabezpiecza, ale my mówimy o stanie bezpieczeństwa na terenie powiatu, czy jest bezpieczeństwo, czy go nie ma, a nie o zabezpieczeniu. W razie powodzi można mówić o pewnym zabezpieczeniu. Bo jeżeli jest rzeka, a nie ma wałów, nie ma przepustów, no to pytamy, jaki jest stan zabezpieczenia przed powodzią. A tu jest stan bezpieczeństwa pożarowego.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę bardzo, wysokiej klasy samorządowiec Zbigniew Gołąbek.

Senator Zbigniew Gołąbek:

Dziękuję za uznanie, ale są lepsi ode mnie.

Ponieważ robimy taką porównawczą analizę, chcę wrócić do zapisu, który jest w ustawie o samorządzie gminnym: porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej. Jestem za utrzymaniem tej propozycji senatora Dziemdzielei, ponieważ to jest kwestia nie tylko logicznego rozumowania, lecz także pewnych przyzwyczajęń, jeśli chodzi o nazewnictwo. Dla osób, które merytorycznie zajmują się tymi sprawami, będzie jednak coś nowego, co może powodować przeinaczenie. Dziękuję.

(*Senator Maria Berny: Mogę się z tym zgodzić, ponieważ nasz język legislacyjny i tak jest niepolski, nielogiczny, a zatem możemy przy tym zostać.*)

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Czy to zdanie ma brzmieć tak, jak zaproponował pan senator Gołąbek: dokonywanie oceny stanu ochrony przeciwpożarowej i zabezpieczenia przeciwpowodziowego? Tak zrozumiałem.

(*Senator Zbigniew Gołąbek: Nie, ja tylko przytoczyłem przepis, jaki jest w ustawie o samorządzie gminnym, natomiast w odniesieniu do tej propozycji prosiłem o pozostawienie wersji podanej przez senatora Dziemdzieleę.*)

Dobrze. Nad poprawkami nie powinno się dyskutować, nie ma takiej możliwości. Tylko wnioskodawca może poprawić.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (8)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (5)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

W ten sposób przegłosowaliśmy wszystkie poprawki.

Kto jest za przyjęciem ustawy o stanie klęski żywiołowej wraz z zaproponowanymi przez nas poprawkami, proszę o podniesienie ręki. (12)

Kto jest przeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Kto się wstrzymał? Nie widzę zgłoszeń.

Dziękuję.

Sprawozdawcą, w drodze wielkiego wyróżnienia, na ochotnika, będzie pan senator Józef Dziemdzielea.

Czy są sprzeciwy?

(*Senator Józef Dziemdzielea: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.*)

Czy są inne wnioski?

Dziękuję serdecznie przede wszystkim Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, z którą dziś mieliśmy przyjemność wspólnie procedować nad poprawkami. Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Zamykam posiedzenie Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Dziękuję.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 50*)

