



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(351)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Obrony Narodowej
i Bezpieczeństwa Publicznego (44.)
oraz Komisji Ustawodawstwa
i Praworządności (47.)
w dniu 17 lipca 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o stanie wojennym oraz o kompetencjach Naczelnego Dowódcy Sił Zbrojnych i zasadach jego podległości konstytucyjnym organom Rzeczypospolitej Polskiej.

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 50)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego Wiesław Pietrzak)

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę pozwolić, że w imieniu pani przewodniczącej, senator Liszcz, i swoim własnym, otworzę wspólne posiedzenie Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Ustawodawstwa i Praworządności, dotyczące ustawy o stanie wojennym i kompetencjach naczelnego dowódcy.

Witam serdecznie na posiedzeniu naszej komisji pana ministra Piotra Urbanowskiego, pana pułkownika Jarosława Padzika z Ministerstwa Obrony Narodowej oraz przedstawicieli Biura Bezpieczeństwa Narodowego – pana generała Tadeusza Bałachowicza i głównego specjalistę, pana Mikołaja Juszcuka.

Witam państwa senatorów, witam obsługę jednej i drugiej komisji, witam prasę.

Szanowni Państwo! Zestawienie wniosków o stanie wojennym oraz kompetencjach naczelnego dowódcy mają państwo przed sobą. Wniosków jest piętnaście, niektóre są wspólne, niektóre tylko jednej komisji. Stąd potrzeba wspólnego posiedzenia.

Przystępujemy do procedowania.

Proponuję następujący sposób obradowania: jeżeli nie będzie sprzeciwu, to przystąpimy od razu do głosowania, jeśli zaś ktoś będzie chciał zabrać głos na temat ustawy...

A przedstawiciel Biura Legislacyjnego gdzie jest? Panie Szanowne?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Biuro Legislacyjne powinno być.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ale powinno być!

(Senator Teresa Liszcz: Pani Elu, czy Biuro Legislacyjne...)

(Brak nagrania)

Senator Jerzy Adamski:

Pan minister mówił o poprawkach, których ministerstwo i prezydent nie popierają. Czy mógłby pan wymienić te poprawki?

**Zastępca Szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego
Tadeusz Bałachowicz:**

Wspólnie ze stroną rządową proponowalibyśmy odrzucić poprawki: piątą, dziesiątą i jedenastą.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Siódmą też.

Jeszcze raz. Do odrzucenia są poprawki: piąta, siódma, dziesiąta i jedenasta.

(Głos z sali: Siódma też?)

Tak.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proponuję jednak procedować. Najwyżej poprawkę, w stosunku do której będziemy mieli wątpliwości, będzie... Mamy nadzieję, że dołączy do nas Biuro Legislacyjne.

Myślę, że poprawka pierwsza nie budzi żadnych zastrzeżeń, przystępujemy więc do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (12)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Poprawka druga, również obu komisji.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Kto się wstrzymał? (0)

Kto jest przeciwny? (0)

Dziękuję.

Poprawka przyjęta jednomyślnie.

Poprawka trzecia, również obu komisji.

Kto jest za przyjęciem poprawki...

(Senator Teresa Liszcz: Momencik, to jest sprawa dyskusyjna.)

Proszę uprzejmie, pani senator Liszcz.

Senator Teresa Liszcz:

To jest poprawka obu komisji, ale głosowała za nią oczywiście większość, a nie cała komisja. Tutaj chodzi o wykreślenie zawartego dotąd w art. 21 wyjątku dotyczącego wyłączenia spod cenzury prewencyjnej mediów należących do kościołów i służących wypełnianiu funkcji religijnych. To poprawka podobnej natury jak ta, której przeciwne jest ministerstwo, dotycząca wyłączenia z obowiązku zawieszenia seminariów duchownych.

Sprzeciwiam się tej poprawce. Z doświadczeń wiadomo, że środki przekazu kościoła, kościół w ogóle, mają bardzo uspokajający charakter, bardzo korzystnie oddziaływający i nie widzę podstaw do ograniczenia na tyle swobód religijnych i tego

kontaktu – moim zdaniem bardzo pozytywnego w trudnych sytuacjach – przez włączenie do cenzury prewencyjnej także tych mediów. Jest to ponadto sprawa konkordatu, sprawa ustaw o wolności sumienia i wyznania, sprawa zasady konstytucyjnej. Jestem przeciwna tej poprawce.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Czy ktoś z państwa ma inne zdanie?
Proszę bardzo, Pani Senator.

Senator Anna Kurska:

Popieram stanowisko pani Teresy Liszcz wyrażone przed chwilą, nie będę się więc powtarzać.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Pytałem, czy ktoś ma zdanie przeciwne?
Proszę bardzo.

Senator Grzegorz Niski:

Ja byłbym jednak za utrzymaniem tej poprawki, dlatego że wprowadzanie wyjątków od ogólnej zasady burzy harmonię zapisu w art. 18, który mówi, że jeżeli zostanie wprowadzony stan wojenny... Stan wojenny jest to sytuacja superwyjątkowa – oby nigdy w naszym kraju się nie zdarzyła – i wtedy wymagane są pewne ograniczenia wolności, które rozciągają się na wszystkich obywateli oraz na wszystkie osoby prawne i wszystkie jednostki organizacyjne, które nie mają osobowości prawnej. W art. 18 jest zapisane, że na obszarze, na którym został wprowadzony stan wojenny, ograniczeniom wolności praw człowieka i obywatela podlegają wszystkie osoby fizyczne zamieszkałe lub przebywające tam chociażby czasowo. Stosuje się to także wobec osób prawnych, jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, które przebywają czy prowadzą działalność na obszarze objętym stanem wojennym. Nie widzę uzasadnienia, żeby wprowadzać tutaj wyjątki. Dziękuję.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję bardzo.
Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos na ten temat? Może rząd, Biuro Bezpieczeństwa Narodowego w imieniu wnioskodawcy tej ustawy?

**Zastępca Szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego
Tadeusz Bałachowicz:**

Sądzimy, że można wykreślić ten przepis, który fakultatywnie wprowadza możliwość cenzury prewencyjnej, bowiem cenzura prewencyjna nie będzie wprowadzona obligatoryjnie wobec wszystkich podmiotów. Jeśli zostanie wprowadzana, przepis będzie pozwalał, pomimo skreślenia ust. 7, na wyłączenia.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Jasne.

Jeszcze przedstawiciel rządu.

**Radca Prawny w Departamencie Prawnym
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Jarosław Padzik:**

Jeżeli można. W nawiązaniu do tego, co pani senator była uprzejma powiedzieć, à propos konkordatu, chcieliśmy tylko zwrócić uwagę...

(Przewodniczący Wiesław Pietrzak: Głośniej.)

...że jeżeli chodzi o prawo prasowe, to wydawcą mogą być także kościoły i związki wyznaniowe, a ten artykuł dotyczy właśnie prawa prasowego. Konkordat zaś – w rozumieniu art. 25 konstytucji wszystkie związki wyznaniowe i kościoły powinny mieć takie same uprawnienia – stanowi, iż kościół katolicki ma prawo do posiadania i używania własnych środków społecznego przekazu, a także do emitowania programów publicznej radiofonii i telewizji, jednak na zasadach określonych w prawie polskim. W tym momencie jest to według mnie kwestia bardziej konstytucyjna niż merytoryczna.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję bardzo.

Wysłuchaliśmy głosu za, głosu przeciw, wysłuchaliśmy...

Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie. Witamy Biuro Legislacyjne.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Katarzyna Iwicka:**

Dziękuję bardzo.

Przepraszam za spóźnienie, ale uczestniczyłam w posiedzeniu dwóch komisji przy omawianiu innej ustawy.

(Przewodniczący Wiesław Pietrzak: Usprawiedliwiamy.)

W związku z tym nie wiem, czy padł już ten argument. Ja chciałabym tylko zwrócić uwagę na jeszcze jedną kwestię à propos cenzury prewencyjnej zawartej w art. 21 ust. 7, że...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam, chciałabym zwrócić uwagę na jeszcze jedną kwestię, a mianowicie że ten artykuł jest w ustawie o stanie wyjątkowym, która już została uchwalona. W art. 19 ust. 7 jest przepis o dokładnie takim samym brzmieniu jak art. 21 ust. 7. Są to dwa stany nadzwyczajne, wydaje się więc, że poza innymi argumentami należy zwrócić uwagę na konieczność spójności między tymi ustawami. Dziękuję.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Tak, ale wydaje mi się, że rygory przy stanie wojennym są inne niż przy stanie wyjątkowym, tak że tutaj nie ma chyba sprzeczności.

Czy jeszcze ktoś ma wątpliwości, czy wszyscy jesteśmy gotowi do głosowania?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Rozumiem.

Kto jest wobec tego za przyjęciem poprawki trzeciej, proszę o podniesienie ręki. (9)

Kto jest przeciwny? (2)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czwarta wyklucza głosowanie nad poprawką piątą. Poprawka czwarta to poprawka Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego, a poprawka piąta – Komisji Ustawodawstwa i Praworzędności. Czy jesteśmy przygotowani do głosowania, czy mamy prowadzić dyskusję?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze.

Kto jest za przyjęciem poprawki czwartej, proszę o podniesienie ręki. (9)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Przy dwóch głosach wstrzymujących się poprawka została przyjęta. Dziękuję.

Nie głosujemy wobec tego nad poprawką piątą.

Poprawki: szóstą, ósmą i dwunastą przegłosujemy łącznie. Są to poprawki obu komisji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek, proszę o podniesienie ręki. (11)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawki: szósta, ósma i dwunasta zostały przyjęte jednomyślnie.

Poprawka siódma, Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego, wykreśla wyjątek zawarty w słowach: z wyjątkiem szkół duchownych i seminariów duchownych. Budzi ona zastrzeżenie, wobec tego proszę uprzejmie o wypowiedź przedstawiciela wnioskodawcy.

Zastępca Szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego

Tadeusz Bałachowicz:

Proponujemy ją odrzucić ze względu na postanowienia konstytucji i konkordatu.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów chciałby zabrać głos na ten temat?

(Senator Teresa Liszcz: To może ja.)

Proszę uprzejmie.

Senator Teresa Liszcz:

Cieszy mnie, że takie jest stanowisko strony prezydenckiej. Poza argumentami natury konstytucyjnej czy konkordatowej jest jeszcze ten, że seminaria są szkołami sko-

szarowanymi, gdzie ograniczone jest wychodzenie, może być wprowadzony całkowity jego zakaz, że nie ma w związku z tym problemu niebezpieczeństwa dla alumnów czy jakichś uciążliwych, szkodliwych zgromadzeń. To jest dodatkowy argument. Dziękuję.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę uprzejmie, pan senator Niski.

Senator Grzegorz Niski:

W dalszym ciągu chciałbym zwrócić uwagę na konsekwencje pójścia za art. 18. Mówimy o stanie wojennym. Stan wojny może być wprowadzony w naszym kraju w wyniku gwałtownych zdarzeń bezpośrednio ze stanu pokojowego lub – to byłby korzystny wypadek – będzie to narastało, na przykład będzie stan wyjątkowy, stan wojenny i stan wojny. Czyli jest to nadzwyczajna sytuacja w naszym kraju, w której oczekuje się wyrzeczeń od wszystkich obywateli i wszystkich organizacji.

Chcę również zwrócić uwagę na art. 24, który mówi, że w czasie stanu wojennego mogą być wprowadzone ograniczenia, ale nie muszą. Tak że to nie jest obbligo, iż natychmiast te ograniczenia we wszystkich szkołach podstawowych, ponadpodstawowych, jak również uczelniach duchownych będą obligatoryjnie wprowadzone. Mogą być, ale nie muszą, zależnie od sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę bardzo, czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos?
Pan pułkownik, proszę uprzejmie.

**Radca Prawny w Departamencie Prawnym
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Jarosław Padzik:**

Jeżeli można, to pozwolę sobie odwołać się do konkordatu, tak jak mówiliśmy to przy cenzurze. Konkordat oczywiście, jako ratyfikowana umowa międzynarodowa mająca pierwszeństwo przed ustawą nie zawiera przepisu odsyłającego w zakresie zakładania i prowadzenia szkół do prawa polskiego. Art. 15 mówi wyraźnie, że Rzeczpospolita Polska gwarantuje – jest to bardzo mocno użyte – kościołowi katolickiemu prawo do prowadzenia szkół wyższych, uniwersytetów, wyższych seminariów duchownych i instytutów naukowo-badawczych. To pierwsza kwestia.

Kwestia druga. Gdybyśmy ewentualnie przyjęli tę poprawkę, to będziemy mieli swoistą lukę. Ustawa o szkolnictwie wyższym wyłącza spod jej przepisów wyższe seminaria duchowne i szkoły duchowne prowadzone przez kościół katolicki oraz inne kościoły i związki wyznaniowe. Tam nie ma nadzoru właściwego ministra. Biorąc pod uwagę art. 24 ust. 2 pkt 2, który mówi, że stosowanie ograniczeń w stosunku do szkół wyższych wprowadza właściwy minister, należy zauważyć, iż w stosunku do seminariów duchownych i wyższych szkół duchownych takiej właściwości minister nie ma. W związku z powyższym zachodzi pytanie: to kto? Mamy ponad dwadzieścia ustaw regulujących stosunek państwa do poszczególnych wyznań, musielibyśmy zatem rozłożyć to na co najmniej dwadzieścia organów. To jest kwestia formalna.

Trzecia kwestia, o której mówiła pani senator. Jednym z celów tego właśnie przepisu jest po prostu fizyczne zamknięcie szkół. W stosunku do seminariów duchownych tego się zrobić nie da, dlatego że alumni, klerycy, zamieszkują na danym terenie i są jakby skoszarowani. W związku z powyższym żeby osiągnąć ten cel, należałoby doprowadzić do nałożenia obowiązku zmiany pobytu. A nie o to chodzi w tym przepisie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Ale jednocześnie, jak zrozumiałem, jeżeli to zostanie wykreślone, to i tak to wykreślenie nie będzie miało żadnej mocy sprawczej. Nie będzie oznaczało nic.

(Senator Teresa Liszcz: Stworzymy wadliwe, niewykonalne prawo.)

(Radca Prawny w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Obrony Narodowej Jarosław Padzik: Tak, bo nie będzie organu, który mógłby wprowadzić te ograniczenia.)

Ale nigdzie nie nakazuje się wprowadzenia. Bo żeby było gdzieś wprowadzenie lub wyliczanka, żeby była, że w takich czy takich, to...

**Radca Prawny w Departamencie Prawnym
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Jarosław Padzik:**

Sami spowodujemy stworzenie luki w systemie prawnym.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Czy są jeszcze pytania, wątpliwości, uwagi? Nie widzę zgłoszeń.
Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. (3)

Kto jest przeciwny? (5)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję. Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka dziewiąta, wspólna, obu komisji.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. (11)

Kto się wstrzymał? (0)

Kto jest przeciwny? (0)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziesiąta, Komisji Ustawodawstwa i Praworządności. W stosunku do tej poprawki wnioskodawcy mają uwagi.

Proszę.

**Zastępca Szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego
Tadeusz Bałachowicz:**

Niezależnie od tego, co mówił pan minister Urbankowski, pragnę wskazać jeszcze inne ustawy, w których używa się pojęcia „niezbędne”. Na przykład w ustawie o gospodarce nieruchomościami z 1997 r. używa się takiego pojęcia. Tak że oprócz

ustaw cytowanych przez pana ministra Urbankowskiego to pojęcie istnieje w systemie prawnym i wprowadzanie nowego pojęcia, które będzie się kłóciło z obowiązującym systemem prawnym, nie jest zasadne.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Myślę, że tu posłuchamy naszego Biura Legislacyjnego.
Proszę uprzejmie.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Katarzyna Iwicka:**

Mogę dodać tylko tyle, że analizując przepisy ustawy o stanie wojennym, trzeba stwierdzić, że w innych artykułach tej ustawy używa się sformułowania „niezbędne”, na przykład w art. 21, w art. 25, w którym ma być wprowadzona zmiana w ust. 1 pkt 1, gdzie mówi się o realizacji zadań niezbędnych dla bezpieczeństwa lub obronności państwa. Wydaje mi się, że chyba właściwe byłoby pozostawienie określenia „niezbędnych”. Dziękuję.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję.
Czy są jeszcze uwagi? Nie ma.
Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. (0)
Kto jest przeciwny? (10)
Dziękuję.
Kto się wstrzymał? (2)
Przy dwóch osobach wstrzymujących się poprawka nie została przyjęta.
Poprawka jedenasta, Komisji Ustawodawstwa i Praworządności. Do niej również mają wnioskodawcy uwagi.
Proszę uprzejmie.

**Zastępca Szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego
Tadeusz Bałachowicz:**

Pojęcie „sieci teleinformatyczne” rzeczywiście występuje na przykład w ustawie o dostępie do informacji publicznej, nigdzie zaś nie występuje pojęcie „operatorzy stron”. Nakładalibyśmy zadanie na coś, co nie jest zdefiniowane i bardzo trudne do określenia. Powiem szczerze, że rozmawiałem z informatykami i oni uważają, że to byłby przepis niezyciowy. Dziękuję.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Chcę poinformować w imieniu Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego, że ta sprawa była dyskutowana w różny sposób i na posiedzeniu komisji nie przyjęliśmy tej poprawki ze względów czysto formalnych.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

(*Senator Teresa Liszcz: Tak, ja.*)

Proszę bardzo, Pani Senator.

Senator Teresa Liszcz:

Przypominam to sobie. To nie jest akurat mój wniosek, ale wskazuje na to, iż będzie pewna luka, pewne środki komunikacji będą wyłączone z tych możliwości. Problem raczej był w nazwie tego, w tym jak to dookreślić. Jeżeli jest tak, to poszukajmy dobrej nazwy, a jeśli rzeczywiście luka nie powstanie, to poprawka jest zbędna.

(*Zastępca Szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego Tadeusz Bałachowicz: Można?*)

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę bardzo.

**Zastępca Szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego
Tadeusz Bałachowicz:**

Szanowna Pani Senator, mnie się wydaje, że tu luki nie będzie, bo dzisiaj wielu wydawców gazet, redaktorów naczelnych dzienników, publikuje również na stronach internetowych to samo, a więc...

(*Senator Teresa Liszcz: Ale może być tak, że coraz częściej coś będzie publikowane tylko na stronach internetowych.*)

Mnie się wydaje, że nie, Pani Senator, dlatego że informacje mogą być zamieszczone, tylko nie nałożymy obowiązku, co wcale nie oznacza, że tego nie będzie można publikować. Bardzo trudno będzie jednak ustalić osobę, która za to będzie ponosiła odpowiedzialność, od kogo będziemy mogli to wyegzekwować. Jeśli stworzymy przepis, to chcielibyśmy, żeby to nie był przepis martwy, żebyśmy mogli zwrócić się do kogoś, kto byłby do tego zobowiązany. W obowiązującym dzisiaj stanie prawnym nie jesteśmy w stanie wskazać konkretnie, kto będzie do tego zobowiązany.

Senator Teresa Liszcz:

Jest przeszkoda natury technicznej. Liczymy się z tym, że pewne możliwości dotarcia będą niewykorzystane.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie. Tu jest powiedziane, że w czasie stanu wojennego, i są wymienione podmioty, które mogą być zobowiązane. Jeśli tych podmiotów nie wymienimy, to nie będą mogli być zobowiązani. Z dobrej woli mogą przekazać, ale obowiązku nałożyć nie można.

(*Przewodniczący Wiesław Pietrzak: Ale nie ma jednoznacznej definicji terminu „operator sieci teleinformatycznej”.*)

Zgoda, czyli nie mamy dobrego określenia na to, co chcemy zapisać.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Tak, tak.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

(Senator Teresa Liszcz: Pan generał, zdaje się...)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**Radca Prawny w Departamencie Prawnym
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Jarosław Padzik:**

Gdyby państwo byli uprzejmi zwrócić uwagę na art. 30 i ratio legis tego artykułu. Tam chodzi o podanie do publicznej wiadomości komunikatu. W naszym przekonaniu katalog zobowiązanych do tego podmiotów jest na tyle wystarczający, że te komunikaty, decyzje i wszystkie informacje dotrą. Konieczność nasycania tego katalogu kolejnymi podmiotami nie wydaje nam się potrzebna, dlatego że w naszym przekonaniu dla osiągnięcia celu tego przepisu jest to wystarczające. Dziękuję bardzo.

Senator Teresa Liszcz:

To zgłosił jakiś zwolennik społeczeństwa informatycznego, który twierdzi, że w przyszłości będzie to główne źródło komunikowania. Ja nie należę akurat do fanów tego...

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Senator Teresa Liszcz: Rozumiem.)

Dobrze. Dziękuję.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Katarzyna Iwicka:**

Chciałabym jeszcze dodać, że bardzo długo się zastanawiałam nad tym, jak sformułować tę poprawkę i z przykrością stwierdzam, iż muszę się zgodzić z argumentacją panów, dlatego że o ile w naszym ustawodawstwie istnieje pojęcie sieci teleinformatycznej i stron sieci teleinformatycznej – na przykład w ustawie o dostępie do informacji publicznej – o tyle problem się pojawia, gdy chodzi o operatora, ponieważ operator jest zdefiniowany wyłącznie w kontekście prawa telekomunikacyjnego. Ale Internet, mówiąc potocznie, nie mieści się w działalności telekomunikacyjnej. I tutaj pojawia się problem.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję.

Mam nadzieję, że po tych wyjaśnieniach jesteście przygotowani do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. (1)

Kto jest przeciw tej poprawce? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawka dwunasta została już przyjęta.

Nad poprawkami trzynastą i czternastą – obie to poprawki Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego – głosujemy łącznie. Czy są tu wątpliwości? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawek, proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Obie poprawki zostały przyjęte jednomyślnie.

Poprawka piętnasta, Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Czy są wątpliwości przed głosowaniem? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Kto jest za przyjęciem całości?

(Senator Teresa Liszcz: Tu nie ma głosowania nad całością.)

Nie ma głosowania, bo nad ustawą będziemy głosować na posiedzeniu plenarnym.

Jeszcze tylko wyznaczenie sprawozdawcy. Kto na ochotnika? Pan senator Grzegorz Niski...

(Senator Teresa Liszcz: A kto był poprzednio?)

Pan senator Grzegorz Niski pali się do tego zadania.

Dziękuję przedstawicielom rządu, Biura Bezpieczeństwa Narodowego, paniom i panom senatorom, Biuru Legislacyjnemu, obsłudze jednej i drugiej komisji oraz przedstawicielom prasy.

Zamykam wspólne posiedzenie komisji. Dziękuję bardzo.

Chcę przypomnieć, że Komisja Ustawodawstwa i Praworządności oraz Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich za chwilę zaczną obrady.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 17)

