



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(412)**

47. posiedzenie  
Komisji Obrony Narodowej  
i Bezpieczeństwa Publicznego  
w dniu 8 sierpnia 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Stanowisko komisji w sprawie sytuacji materialnej żołnierzy zawodowych, funkcjonariuszy służb mundurowych i ich rodzin oraz przysługującej im opieki zdrowotnej.
2. Stanowisko komisji w sprawie reorganizacji systemu szkolnictwa wojskowego, ze szczególnym uwzględnieniem Wojskowej Akademii Technicznej.
3. Sprawy różne.

*(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 31)*

*(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Lesław Podkański)*

**Zastępca Przewodniczącego Lesław Podkański:**

Rozpoczynamy kolejne posiedzenie naszej komisji.

Porządek dzienny zawiera następujące punkty. Pierwszy to rozpatrzenie i przyjęcie stanowiska senackiej Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego w sprawie sytuacji materialnej żołnierzy zawodowych, funkcjonariuszy służb mundurowych i ich rodzin oraz opieki zdrowotnej. Drugi to rozpatrzenie i przyjęcie stanowiska senackiej Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego w sprawie reorganizacji systemu szkolnictwa wojskowego, ze szczególnym uwzględnieniem Wojskowej Akademii Technicznej. Punkt trzeci to sprawy różne.

Czy do porządku obrad koleżanka i koledzy mają inne propozycje?

*(Głos z sali: Nie.)*

Rozumiem, że przyjmujemy porządek obrad.

Przystępujemy do procedowania.

Chciałbym, by każdy z nas wziął do ręki przedstawiony projekt stanowiska dotyczącego sytuacji materialnej żołnierzy zawodowych służb mundurowych i ich rodzin oraz opieki zdrowotnej. Jest to stanowisko rozpatrujące dość wszechstronnie podstawowe sprawy, począwszy od uposażenia, poprzez sytuację mieszkaniową, zdrowotną i zaopatrzenie emerytalne – o co bardzo prosił i zabiegał przewodniczący komisji, który obecnie jest na przeglądzie technicznym sił napędowych własnego organizmu. To, o czym on mówił, zostało zawarte w pktcie 4.

Otwieram dyskusję.

Czy chcemy coś tu zmienić, czy przyjmujemy stanowisko komisji w wersji zawartej w dokumencie?

Korzystając z tego, że prowadzę obrady i jestem przy głosie, chcę poprzeć projekt – z którym się już zapoznałem – w wersji zawartej w dokumencie.

Kolega Dziemdziała.

**Senator Józef Dziemdziała:**

Myślę, że nasze stanowisko oddaje właściwie to, co było omawiane na posiedzeniu komisji, zarówno jeżeli chodzi o sytuację żołnierzy, sprawę uposażenia żołnierzy i ich rodzin – bo na ten temat mówiliśmy – sytuację mieszkaniową i kwestię odrębnego systemu zaopatrzenia emerytalnego. Stanowisko wiceministra spraw wewnętrznych i administracji pana Zbigniewa Sobotki zawierało wyraźną deklarację zmiany

---

systemu zaopatrzenia emerytalnego. Myślę, że my skłaniamy się do tego, by ta zmiana nastąpiła w roku 2003 czy 2004. Jeżeli perspektywa tej zmiany będzie dotyczyła roku 2004, nie byłaby to duża odległość w czasie i myślę, że takie stanowisko powinniśmy zająć jako komisja. Dziękuję bardzo.

### **Zastępca Przewodniczącego Lesław Podkański:**

Tym bardziej że ten problem omawialiśmy z kierownictwem MSWiA również na ostatnim wyjazdowym posiedzeniu komisji.

Czy są jeszcze inne uwagi?

W związku z tym zgodnie z zasadami i sztuką procedowania poddaję pod głosowanie przyjęcie stanowiska przedstawionego w druku, który mamy przed sobą. Jest on jeszcze opatrzony klauzulą „projekt”, ale po przegłosowaniu będzie oficjalnym dokumentem.

Kto z członków komisji jest za, proszę o podniesienie ręki.

Stanowisko zostało przyjęte jednomyślnie. Dziękuję bardzo.

Punkt drugi, dotyczący stanowiska w sprawie reorganizacji systemu szkolnictwa wojskowego, ze szczególnym uwzględnieniem Wojskowej Akademii Technicznej, wywoła zapewne trochę więcej dyskusji. Dysponujemy przygotowanymi projektami – są to kolejne propozycje. W sprawie reorganizacji systemu szkolnictwa wojskowego mamy już drugi dokument, opracowany na podstawie dokumentów wcześniejszych. Dokument nosi tytuł „Stanowisko senackiej Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego”, ma mniejszą objętość, a merytorycznie jest, w moim odczuciu, bardziej logiczny. Zabierając głos jako prowadzący, sugerowałbym, żebyśmy podjęli w tej chwili pracę nad tym drugim dokumentem, uboższym w treści, ale bardziej zwięźle prezentującym oceny i poglądy.

Jeśli można, to udzielię głosu sobie, bo mam do tego dokumentu następujące propozycje poprawek. Na stronie drugiej pkt b zaczyna się od sformułowania „uważa, iż można WAT przekształcić w uczelnię cywilno-wojskową” Myśmmy zastanawiali się tutaj nad tym, czy WAT należy przekształcić w uczelnię cywilno-wojskową czy wojskowo-cywilną. Uważam, że powinna to być uczelnia wojskowo-cywilna, i przedkładam propozycję, by początek pktu b brzmiał następująco: „komisja uważa, iż należy Wojskową Akademię Techniczną przekształcić w uczelnię wojskowo-cywilną”. To pierwsza moja propozycja.

Do pktu f proponuję, by zapis: należy ograniczyć „tempo prac” nad przekazywaniem WAT do MENiS, zastąpić jednoznacznym stwierdzeniem, iż należy wstrzymać proces przekazywania WAT do Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu, ponieważ wcześniej jednoznacznie określiliśmy, że zależy nam na tym, żeby WAT był podległy MON.

To są dwie moje poprawki do tego stanowiska, pod warunkiem, że Wysoka Komisja przyjmie przedstawioną przeze mnie propozycję, iż pracujemy na tym tekście i ewentualnie ten tekst zmieniamy. Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Koleżanka Marysia. Będę mówił do niej: Marysia, bo...

### **Senator Maria Berny:**

Po przeczytaniu tego materiału chciałabym się odnieść do nieco innego zagadnienia, związanego nie tylko z WAT. Moje stanowisko prezentowałam już kilkakrot-

nie, a chodzi w nim o to, że wszystkie uczelnie wojskowe mogą i powinny nadal kształcić kadry, które byłyby wykorzystywane nie tylko w wojsku, ale i w resorcie oświaty. Ponieważ na stronie 5 mamy zapis mówiący o wstrzymaniu procesu reorganizacji szkolnictwa wojskowego, powołaniu komisji międzyresortowej itd. itd., która mogłaby taki projekt przygotować, to wydaje mi się, że powinniśmy się zastanowić nad tym, czy studenci kształceni w uczelniach wojskowych nie powinni być wykorzystywani także w oświacie, ponieważ kadra nauczycielska moim zdaniem ma za mało umiejętności, jeśli chodzi o dyscyplinowanie procesu wychowania we współczesnej szkole, a ja nie widzę powodu, żebyśmy tak bardzo odcinali wojsko od procesu kształcenia i wychowania całego społeczeństwa.

**Zastępca Przewodniczącego Lesław Podkański:**

Dziękuję bardzo.

Gwoli wyjaśnienia chcę powiedzieć, że przedstawiłem propozycję pracy nad innym dokumentem, w którym już nie ma zapisu o wstrzymaniu procesu reorganizacji, ale oczywiście możemy pracować i nad tym pierwszym dokumentem.

**Senator Maria Berny:**

Przepraszam, wzięłam go przez pomyłkę. Nie miałam tamtego dokumentu, a byłam przekonana, że to jest projekt.

**Zastępca Przewodniczącego Lesław Podkański:**

Koledzy, zanim przejdziemy do pracy nad tekstem, rozstrzygnijmy, na którym tekście pracujemy. Ja wyraziłem swój pogląd.

Janusz chce zabrać głos.

**Senator Janusz Konieczny:**

Myślę, że wybór został dokonany i że jest on słuszny, bo po pierwsze, ten projekt ma mniejszą objętość, czyli zawiera materiał mniej rozwodniony, a wszystko, co potrzebne, w nim jest.

**Zastępca Przewodniczącego Lesław Podkański:**

Jest w nim zawarte. Rozumiem.

Czy kolega Józio też podziela ten pogląd? A ty, Marysiu, też się zgadzasz?

W związku z tym słuchajcie...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nic się nie stało. Dostaliśmy tyle tych papierów, że można się pogubić.

Wracamy do moich propozycji. Skoro pracujemy na tym tekście, to ja wniosłem dwie propozycje zmian – w lit. b i w lit. f.

Czy macie inne propozycje zmian do tego tekstu?

*(Głos z sali: Do początku.)*

*(Senator Józef Dziemdziała: Wstęp jest źle zredagowany.)*

Bardzo proszę.

**Senator Józef Dziemdziela:**

Celem wyjazdowego posiedzenia senackiej Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego w Wojskowej Akademii Technicznej było... – i tu jest urwane zdanie. Powinno być: Celem wyjazdowego posiedzenia senackiej Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego do Wojskowej Akademii Technicznej WAT było zapoznanie się z programem.

**Zastępca Przewodniczącego Lesław Podkański:**

Masz rację, pierwsze zdanie trzeba całkowicie zmienić. Czyli powiedział bym, że...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Komisja Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego i zaproszeni goście na wyjazdowym posiedzeniu komisji, które odbyło się w Wojskowej Akademii Technicznej, wysłuchali informacji o... i dalej. Przyjmujemy? To od razu będziemy procedowali. Przyjmujemy.

Czyli komisja – pełna nazwa komisji – i zaproszeni goście na wyjazdowym posiedzeniu, które odbyło się w Wojskowej Akademii Technicznej, wysłuchali informacji o... I dalej następuje cała treść.

Zgoda, Janusz?

*(Senator Janusz Konieczny: Tak.)*

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Tak, początek był źle zredagowany, zgadzam się w pełni, tak.

Czy są inne poprawki?

Rozumiem, że tę poprawkę przyjmujemy bez sprzeciwu.

Teraz procedujemy nad moimi poprawkami. W pktcie b zaproponowałem zmianę, że należy przekształcić WAT w uczelnię wojskowo-cywilną. Czy są inne, odrębne zdania? Przyjmujemy? Tak jest.

W pktcie f jest zawarte takie miękkie sformułowanie: należy ograniczyć „tempo prac” nad przekazywaniem... Proponuję zastąpić je tak: należy wstrzymać proces przekazywania Wojskowej Akademii Technicznej do Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu.

*(Senator Józef Dziemdziela: Jest to konsekwencją...)*

Oczywiście tego pierwszego.

Czy przyjmujemy to? Czy są inne zdania? Nie.

Obecnie mamy trzy poprawki do tego tekstu. Czy są inne? Tak.

**Senator Maria Berny:**

Mam nadzieję, że wstrzymanie tempa tych prac pomoże też wprowadzić pewne modyfikacje, o których mówiłam, to znaczy niekoniecznie bardzo ograniczyć liczbę kształconych studentów, ale także przemyśleć, gdzie jeszcze mogliby być oni wykorzystani.

**Zastępca Przewodniczącego Lesław Podkański:**

Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma.

Czy w związku z tym mogę poddać pod głosowanie ten projekt stanowiska wraz z przyjętymi zmianami? Tak? Niniejszym to czynię.

Zwracam się więc do członków komisji z pytaniem: kto z państwa jest za przyjęciem projektu stanowiska senackiej Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego ze zmianami, które przyjęliśmy w pierwszym akapicie oraz w pktcie b i w pktcie f, proszę o podniesienie ręki.

Projekt został przyjęty jednomyślnie. Dziękuję ślicznie.

Dwa pierwsze punkty mamy zrealizowane. Punkt trzeci to sprawy różne. Chciałbym poinformować panią senator i panów senatorów, że Najwyższa Izba Kontroli wystąpiła z prośbą do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, a pan marszałek skierował tę prośbę do nas. I tutaj poproszę panią Krysię, żeby ewentualnie powiadomiła pozostałych członków komisji, żeby o tej prośbie wiedzieli. Prośba ta brzmi: Najwyższa Izba Kontroli przygotowuje plan pracy na rok 2003. W związku z tym kieruje do nas senatorów prośbę, by przekazać ewentualne sugestie dotyczące tematów, które powinny być, naszym zdaniem jako senatorów, przedmiotem jej badań kontrolnych w roku 2003. Sprawa jest stosunkowo pilna, mamy czas do końca sierpnia.

*(Głos z sali: Można powiedzieć, że koniec sierpnia jest dzisiaj.)*

Czytam to, co tu jest napisane, i byłbym wdzięczny...

*(Głos z sali: Ale interpretacja tego jest...)*

Bardzo przepraszam, czytam oryginalne pismo prezesa Najwyższej Izby Kontroli, z jego podpisem, że prosi do końca sierpnia, ale rozumiem, że... Aha, zaraz odczytam wszystkie... Wpłynęło... Proszę o propozycje... 25 czerwca, a dyrektor naszego biura napisał: proszę o sugestie do 31 lipca. To już za późno.

*(Głos z sali: Jak to za późno? Jeśli wpłynęło 25 czerwca...)*

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Przepraszam, wstrzymuję wyjaśnianie, kiedy co wpłynęło. Jeśli mamy jakieś sprawy dotyczące propozycji tematów do kontroli, to zostawmy je dzisiaj. Wówczas plan pracy NIK będzie taki, jaki będzie, a my jako senatorowie zawsze mamy prawo zażądać kontroli, bo to nam gwarantuje ustawa. W związku z tym przekazuję taką informację.

Czy w sprawach różnych ktoś chciałby zabrać głos?

**Senator Józef Dziemdziała:**

Czy będzie dziś posiedzenie komisji, bo tam było jedno nasze sprawozdanie?

*(Głos z sali: Nie.)*

Nie, nie było żadnych poprawek? To referował chyba senator Niski.

**Zastępca Przewodniczącego Lesław Podkański:**

Niski referował, ale to była ratyfikacja bez poprawek.

*(Rozmowy na sali)*

Nie ma poprawek.

W związku z tym, że jest to nasze ostatnie posiedzenie przed wakacjami, chciałbym państwu serdecznie podziękować za dobrą współpracę i życzyć dobrego urlopu.

Zamykam posiedzenie komisji.

Dziękuję pani Krysi, dziękuję państwu. Bardzo się cieszę, że posiedzenie przebiegło tak sprawnie – jest to nasza wspólna radość. Dziękuję.

Do zobaczenia we wrześniu. Przyjemnego odpoczynku, dobrych wrażeń.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 12 minut 47)*

Biuro Prac Senackich Kancelarii Senatu

Opracowanie i łamanie: Dział Stenogramów

Druk: Poligrafia Kancelarii Senatu

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851