



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1228)

118. posiedzenie
Komisji Obrony Narodowej
i Bezpieczeństwa Publicznego
w dniu 31 marca 2004 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 37)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Wiesław Pietrzak)

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Rozpoczynamy posiedzenie Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Będzie ono poświęcone rozpatrzeniu wniosków do ustawy o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw.

Witam serdecznie przedstawicieli rządu, na czele z prezesem Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, panem Andrzejem Jaworskim. Witam panów serdecznie. Witam przedstawiciela naszego Biura Legislacyjnego.

Szanowna Pani Senator! Szanowni Panowie Senatorowie! Witam i bardzo się cieszę z dużej frekwencji na tym posiedzeniu – są obydwaj zastępcy, których zapraszam do siebie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proponuję... Czy są jakiegokolwiek uwagi do poprawek, które już przyjęliśmy i które są naszego autorstwa?

(Głos z sali: Nie ma.)

(Głos z sali: Niechby tylko który spróbował...)

Tak? A ja spróbuję.

Pani czy ja?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandyliś: Pan senator.)

Dobrze. Po uzgodnieniu z Biurem Legislacyjnym... To dotyczy poprawki dziewiątej, tak?

(Głos z sali: Tak.)

Bierzemy zestawienie poprawek.

(Rozmowy na sali)

Ja bym prosił naszych gości, żeby śledzili nasz tok rozumowania.

Proszę państwa, pamiętacie, jak podczas dyskusji strona rządowa nam powiedziała, że 1/200 razy 1,25 to jest to samo co 1/170. Dzięki czujności Biura Legislacyjnego i pani Agaty... tak? Agata?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandyliś: Beaty.)

(Głos z sali: Na drugie ma Agata.) (Wesołość na sali)

To tak blisko.

A zatem dzięki czujności pani Beaty za pomocą kalkulatora przeliczyliśmy i okazało się, że to nieprawda, że to jest to samo. To samo to jest 1/160. I można obliczyć, że to jest dokładnie taki sam współczynnik. Jeżeli przyjmiemy 1/170, to przeciętny żołnierz, Kowalski, mający około pięćdziesięciometrowe mieszkanie, rocznie będzie 40 zł do tyłu. Przy tym równoważniku na remont, na takie drobne sprawy, dostawał mniej więcej... Ile nam wyszło? ...671 zł, a tak by dostawał 631 zł.

Wobec tego ja mam propozycję, żeby przyjąć autopoprawkę i wpisać 1/160.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Chcę powiedzieć, że przy pomocy urzędników agencji zostało to wyliczone przez panią Beatę i wyszło około 0,5 miliona zł w skali globalnej. Jeżeli...

(Głos z sali: Zgadza się, 1/160.)

1/160 to jest identyczny współczynnik.

(Głos z sali: To jest dokładnie 0,00625.)

Tak, to jest identyczny współczynnik.

(Głos z sali: Ale na posiedzeniu komisji pytaliśmy panią dyrektor...)

Pytaliśmy...

(Głos z sali: ...czy na pewno.)

(Głos z sali: Ale pani dyrektor nie wyliczyła wtedy...)

Proszę pana...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze, wobec tego tak...

(Głos z sali: Na 100%.)

Panie Prezesie, czy strona rządowa ma coś przeciwko wprowadzeniu autopoprawki przez komisję?

Prezes Wojskowej Agencji Mieszkaniowej Andrzej Jaworski:

Ja tylko mogę podziękować, gdyż dzięki wnikliwości pani legislator uniknęliśmy poważnego błędu, bo nie było takiego założenia.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję bardzo.

Wobec tego stawiam wniosek o wprowadzenie autopoprawki do poprawki dziewiątej, czyli zmianę 170 na 160.

(Głos z sali: 1/160.)

Tak, 1/170 na 1/160.

Kto jest za? (8)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Pozostałe poprawki, przyjęte przez nas wcześniej, poddamy pod głosowanie łączne.

Czy są głosy sprzeciwu? Nie ma.

(Głos z sali: Jesteśmy za.)

Kto jest za? (8)

Dziękuję.

Dwie poprawki zostały zgłoszone podczas debaty, niestety przeze mnie, ale to dobrze, że zostały przeze mnie zgłoszone, bo mieliśmy okazję naprawić również tę poprawkę. Chciałbym, żeby agencja ustosunkowała się do tych poprawek.

Państwo pamiętacie taką inicjatywę senacką, z którą wystąpił senator Biela. Ona została przyjęta przez Senat i poszła do Sejmu, a dotyczyła zwolnień z opodatkowania mieszkań prywatyzowanych, kupowanych itd. Tam były również ujęte zagadnienia dotyczące agencji mieszkaniowej. Senator Biela do mnie dzwonił, z zagranicy nawet, i prosił, żeby tę część z tamtej ustawy przenieść do tej ustawy. Z tym że to wszystko było robione tak na kolanie. Tutaj to już chyba jest nawet trochę zmienione. Pani legislator zmieniła trochę pierwotne brzmienie tych poprawek.

Ale prosiłbym najpierw prezesa agencji lub jej przedstawiciela, żeby ustosunkował się do tych poprawek, nie biorąc pod uwagę tego, że były składane przeze mnie.

(Prezes Wojskowej Agencji Mieszkaniowej Andrzej Jaworski: Panie Przewodniczący, nie może to nie mieć wpływu na sprawę, więc jeśli pan przewodniczący pozwoli, to żeby być obiektywnym, poproszę...)

Proszę zasłonić nazwisko.

(Prezes Wojskowej Agencji Mieszkaniowej Andrzej Jaworski: ...pana mecenas Karwowskiego.)

Dobrze, proszę bardzo.

Główny Specjalista do spraw Legislacji w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski:

Jeśli można, Panie Przewodniczący...

Pułkownik Pabisiak-Karwowski, Departament Prawny MON.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obie te poprawki w druku, który dzisiaj został sporządzony, czyli poprawka szesnasta i siedemnasta, są dokładnym przeniesieniem zapisów zawartych w przedłożeniu Senatowi, a mianowicie w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw dotyczących nabywania własności nieruchomości, a konkretnie przepisów zawartych tam w art. 2 w pkt 1 i w części pktu 2.

Projekt ten, obecnie znajdujący się w fazie prac sejmowych, niewątpliwie nie uwzględnia w swojej treści propozycji zawartych w przedłożeniu, które jest przedmiotem obrad Wysokiej Komisji. Projekt ustawy o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw zmienia całkowicie koncepcję zakwaterowania sił zbrojnych, jak również nomenklaturę w odniesieniu do lokali mieszkalnych będących w dyspozycji Wojskowej Agencji Mieszkaniowej. Z tego też względu pewne zapisy redakcyjne zawarte w obu tych poprawkach nie są do końca adekwatne do propozycji, które są przedmiotem prac Wysokiej Komisji. W szczególności dotyczy to poprawki odnoszącej się do art. 56 zmienianej ustawy.

Otóż zgodnie z przyjętą przez Sejm ustawą obecna czy też proponowana treść art. 56 daje możliwość kupna zajmowanego lokalu mieszkalnego, oczywiście takiego, który podlega sprzedaży, każdej osobie, która posiada tytuł prawny do zamieszkiwania w tym lokalu. A więc również wszystkim tym osobom, które miałyby być enumeratywnie wymienione w dodawanym ust. 2 art. 56. Z tego też względu dodanie do art. 56 kolejnego ustępu wydaje się niecelowe, ponieważ byłoby po raz drugi zapisane w ustawie to, co już i tak jest w niej zawarte.

Ponadto muszę zauważyć również to, iż projekt wspomnianej przeze mnie ustawy o zmianie niektórych ustaw dotyczących nabywania własności nieruchomości był

już oceniony przez Radę Ministrów, tak jak każde inne przedłożenie pochodzące od innego inicjatora aniżeli Rada Ministrów, i został oceniony negatywnie. Mówię o tym oczywiście tylko informacyjnie.

A więc prosilibyśmy, aby Wysoka Komisja raczyła rozpatrzyć tę poprawkę negatywnie.

Jeżeli chodzi o...

(Przewodniczący Wiesław Pietrzak: Rozumiem, że przede wszystkim dlatego, że jest ona już zawarta w ustawie.)

Jest skonsumowana. Tak jest.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Pani Legislator, pani z tym się zgadza?

Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandyliś:

Zgadzam się, ale z małym wyjątkiem. Otóż poprawka szesnasta, bo na razie o tej dyskutujemy...

(Przewodniczący Wiesław Pietrzak: Tak.)

...w ust. 2 przyznaje prawo do lokalu osobie, która pozostawała we wspólnym pożyciu małżeńskim. I tutaj nie jest to legislacyjnie prawidłowo zbudowane. Bo może to być małżonek i wtedy nie ma wątpliwości, w jakim pożyciu pozostawał z żołnierzem, ale mówi się również o osobach pozostających we wspólnym pożyciu, które ma charakter małżeństwa, lecz nie jest małżeństwem, czyli chodzi o konkubinę. Zatem ta ostatnia linijka oznacza nadanie uprawnienia do nabycia lokalu po prostu przez konkubinę. I to jest właśnie ta różnica dotycząca uprawnień, które przyznaje nasza ustawa.

Jeżeliby jednak ten przepis miał wejść w życie, to powinien być przeredagowany, ponieważ on nie mówi, o jakim uprawnieniu jest w nim mowa. Przepis ten mówi, że w razie śmierci uprawnionych osób... „ich zstępnym, wstępnym, pełnoletniemu rodzeństwu, osobom przysposabiającym albo przysposobionym oraz osobie, która pozostawała we wspólnym pożyciu małżeńskim, o ile w dniu jego śmierci mieszkały stale z osobą uprawnioną”. Tylko nie jest powiedziane, co przysługuje. Nie jest w tym ust. 2 wskazany przedmiot. Można się domyślać, że chodzi o uprawnienie wskazane w ust. 1, czyli prawo nabycia lokalu mieszkalnego innego niż kwatery.

Gdyby ten przepis miał być przyjęty, to po pierwsze, powinien być przeredagowany, ponieważ on nie wskazuje, do czego uprawnione są te podmioty, a po drugie, przepis ten rozciąga uprawnienia również na konkubinę. Z tym że wymagałoby to zmiany redakcyjnej, bo się nie mówi o pożyciu małżeńskim, tylko: „które pozostawały we wspólnym pożyciu”, a jeżeli chodzi o małżeńskie, to się mówi – małżonek. A tutaj nie mówi się o małżonku.

Tak więc przepis ten należałoby wyczyścić, gdyby miał on wejść w życie, i jasno określić, czy chodzi nam o żonę i męża, czy chodzi nam o konkubinę, bo wtedy jest to „osoba pozostająca we wspólnym pożyciu”, i w końcu, do czego ta osoba jest uprawniona. Dziękuję.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dobrze. Ale generalnie pani się zgadza z tym, że ten zapis tej ustawy w swojej zasadniczej myśli w ustawie jest już zawarty?

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Tak.*)

Chodzi tylko o te szczegóły.

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Jeżeli chodzi o zasadę...*)

I jeżeli nie przyjmiemy tego zapisu, to się nic nie stanie?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Jeżeli go nie przyjmiemy, to wejdzie w życie ustawa w takim brzmieniu, jakie jest obecnie...

(*Przewodniczący Wiesław Pietrzak: Tak.*)

...czyli małżonkowie, zstępni, wstępni, osoby przysposabiające, przysposobione, wspólnie zamieszkałe będą uprawnione.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Jasne, dziękuję.

Wobec tego, jeżeli państwo pozwolicie, to ja wycofam tę poprawkę.

(*Głos z sali: Właśnie, bo chciałem głosować przeciw.*)

(*Głos z sali: Jeszcze może...*)

Ktoś chce przejąć tę poprawkę?

Proszę bardzo.

Senator Maria Berny:

Nie, nie, ja chciałabym nie tyle przyjąć poprawkę, ile spróbować jednak przemyśleć sprawę. Proszę państwa, w dzisiejszych czasach konkubinaty jest czymś, co zdarza się dość często. Znam sytuacje, w których było to de facto małżeństwo, chociaż niezawarte w urzędzie stanu cywilnego. Ci ludzie prowadzili wspólne gospodarstwo przez ileś lat i potem nagle te kobiety pozostawały zupełnie bez środków do życia. Ja proponuję, by może nad tym się zastanowić.

(*Przewodniczący Wiesław Pietrzak: To wobec tego tak...*)

Ale z drugiej strony rozumiem, że może być sytuacja, że na dwa, trzy lata przed śmiercią uprawnionego jakaś niewiasta się decyduje na to wspólne życie po to, żeby odziedziczyć mieszkanie.

(*Przewodniczący Wiesław Pietrzak: ...żeby uśmiercić.*)

Tak więc to nie jest jednoznaczne.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Tak, ale nic się nie stanie, jeżeli odrzucimy obie, ponieważ one są zawarte w tej ustawie, która poszła do Sejmu, w tej naszej inicjatywie ustawodawczej. Tylko senator Adam Biela proponował, żeby to umieścić tutaj. Wobec tego, jeżeli nawet...

(*Senator Maria Berny*: Jeżeli tam są zawarte...)

...tego nie przyjmujemy, to nic się nie stanie. Tak że ja to wycofuję.

Jeżeli ktoś z państwa chce przejąć, to proszę bardzo.

(*Głos z sali*: Obie czy jedną?)

Nie, na razie jedną, tę, która była...

(*Głos z sali*: Szesnastą.)

...tam skonsumowana.

W przypadku poprawki siedemnastej jest nieco inny problem.

Można prosić pana mecenasa?

Główny Specjalista do spraw Legislacji w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Obrony Narodowej Piotr Pabisiak-Karwowski:

Oczywiście.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj sytuacja jest trochę inna i jeszcze bardziej skomplikowana. Otóż część treści zawartej w poprawce siedemnastej jest już uwzględniona w treści procedowanego przedłożenia, a w szczególności, jeżeli chodzi o zwolnienie z podatku od czynności cywilnoprawnych. Otóż zgodnie z przepisem art. 7, który dokonuje nowelizacji ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych, umowy sprzedaży lokali mieszkalnych, których stroną jest Wojskowa Agencja Mieszkaniowa, mają być zwolnione z opodatkowania tym podatkiem. A więc ta kwestia już jest, czy ma być, uregulowana w przedłożeniu, nad którym pracuje Wysoka Komisja. Zatem w tej części należałoby poprawkę poniekąd odchudzić, ponieważ byłaby dwa razy mowa o tym samym.

(*Przewodniczący Wiesław Pietrzak*: Tak.)

Z tego też względu sama treść, sama redakcja tego przepisu musiałyby ulec niejako odwróceniu, bo wypadłaby część, od której zaczyna się w tym przepisie mowa, z czego następuje zwolnienie.

(*Głos z sali*: Czynności cywilnoprawne.)

A więc należałoby wyjść od maksymalnej wysokości taksy notarialnej wpisu stałego. W porozumieniu z panią mecenas my próbowaliśmy dokonać takiej korekty redakcyjnej.

Jest też nasza sugestia, aby z dotychczasowej treści pktu 2 w dodawanym ust. 7a wyłączyć część końcową, a mianowicie słowa „tytułem własności od nieruchomości gruntowej związanej z tym lokalem”, ponieważ i tak księga wieczysta musi obejmować oprócz lokalu mieszkalnego również tę ułamkową część gruntu, która jest przypisana do tego lokalu mieszkalnego. Tego nie da się rozdzielić. A więc i tak to obejmuje, tak że po prostu ten przepis jest zbyt rozbudowany.

I podobnie, jak miało to miejsce przy poprzedniej poprawce, poprawce szesnastej, która została wycofana przez pana przewodniczącego, również ten zapis w dotychczasowym brzmieniu znajduje się we wspomnianym projekcie szanownych państwa, a mianowicie w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw dotyczących nabywania własności nieruchomości. Konkretnie jest to zmiana druga, zawarta w art. 2, dodająca ust. 2f w art. 58 obecnej ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Ona też wymagałaby jeszcze pewnych korekt redakcyjnych, chociażby z tego tytułu, iż należałoby wykreślić wyrazy „kwatery i”, ponieważ z punktu widzenia procedowanej ustawy kwatery są częścią większego zbioru, jakim są lokale

mieszkalne. A więc trudno mówić „kwatery i lokalu mieszkalnego”. Ten zapis po prostu odnosi się, czy odnosiłby się, tylko do lokali mieszkalnych.

No i też tylko tytułem informacji muszę zauważyć, że również to rozwiązanie spotkało się z krytyczną oceną Rady Ministrów. Ale to tylko gwoli informacji... Oczywiście w tamtym przedłożeniu, bo ta poprawka nie mogła być oceniona przez Radę Ministrów, chociażby ze względu na czas. Dziękuję.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Jasne.

Biuro Legislacyjne?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandyliś:**

Ja oprócz tych uwag... Prosiłabym jednak o jedno: żeby może nie wykreślać wyrazów „tytułem własności od nieruchomości gruntowej związanej z tym lokalem”, ponieważ według mnie tak naprawdę niewłaściwe jest tutaj tylko słowo „od”. Tak więc: „wraz z tytułem własności nieruchomości gruntowej związanej z tym lokalem”. Bo to nie jest tytuł własności od nieruchomości. Tak więc należałoby wykreślić tylko słówko „od”. Niewątpliwie własność gruntu jest rzeczywiście związana z własnością do nabytego lokalu, ale obawiam się, że mogłoby to doprowadzić do takich rozbieżności, że na przykład od wpisu od własności lokalu byłaby ta obniżka, a od własności gruntu nie. Dlatego jednak prosiłabym o pozostawienie tego tytułu własności nieruchomości gruntowej i o wykreślenie jedynie słówka „od”. Dziękuję.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Jak się to będzie miało do tej naszej inicjatywy, która poszła do Sejmu? Ona będzie wtedy bezprzedmiotowa.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandyliś:**

Ja jednak poparłabym to, co pan mecenas powiedział, że należy tę poprawkę, jeżeli ona miałaby być przyjęta, przebudować, ponieważ rzeczywiście w przedmiotowej ustawie przedmiotem obrotu może być nie kwatery, tylko lokal mieszkalny. Kwatery są wyłączone ze sprzedaży. Dlatego tutaj jest zaproponowana treść tego przepisu, którą wspólnie ustaliliśmy, i ja tylko podkreśliłam, że wnioskowałabym o pewną rozbieżność z treścią, którą ustaliliśmy wspólnie z panami, mianowicie właśnie o pozostawienie tego tytułu własności do nieruchomości gruntowej.

(Przewodniczący Wiesław Pietrzak: Ma pani treść?)

Tak. Poprawka wyglądałaby następująco: ust. 7 a – może wyjaśnię, że państwo pomagali mi formułować poprawkę, ale stanowisko rządu jest jasne w tym względzie: rząd jest przeciw – maksymalną takse notarialną za sporządzenie umowy sprzedaży lokalu mieszkalnego oraz wpis stały od wniosku o założenie księgi wieczystej i wpis do tej księgi prawa własności nabytego lokalu wraz z tytułem własności nieruchomości

gruntowej związanej z tym lokalem określa się w wysokości 1/3 minimalnego wynagrodzenia za pracę.

(Przewodniczący Wiesław Pietrzak: W ogóle odwrócenie...)

Tak, odwrócenie. Wymyka się temu właśnie podatek od czynności cywilnoprawnych, ponieważ...

(Przewodniczący Wiesław Pietrzak: Ponieważ on jest już uregulowany.)

...on jest w ustawie, a wszystkie czynności, wszystkie umowy z agencją są już wyłączone. Dziękuję.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dobrze. Nie wiemy, czy Sejm to przyjmie, czy tego nie przyjmie, ale po tym zmodyfikowaniu ja stawiam wniosek o przyjęcie tej poprawki.

Kto jest za? (8)

Dziękuję. Jednomyślnie za.

Na tym kończymy... To już wszystkie poprawki?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zestawienie poprawek zostało wyczerpane.

(Głos z sali: Sprawozdawca...)

Sprawozdawcą na ochotnika będzie Wiesław Pietrzak.

Zamykam posiedzenie komisji.

Dziękuję za współpracę przedstawicielom Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, na czele z panem prezesem, stronie rządowej i życzę, żeby ustawa po wejściu w życie przyniosła pożądane efekty.

(Głos z sali: Oczekiwane.)

Dziękuję Biuru Legislacyjnemu.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 58)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Małgorzata Lipińska

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851