



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(1481)**

142. posiedzenie
Komisji Obrony Narodowej
i Bezpieczeństwa Publicznego
w dniu 14 października 2004 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o ratyfikacji Europejskiego porozumienia o przekazywaniu odpowiedzialności za uchodźców, sporządzonego w Strasburgu dnia 16 października 1980 r. (druk nr 810).
2. Rozpatrzenie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Słowacką o zmianach przebiegu granicy państwowej i zatwierdzeniu dokumentacji granicznej, sporządzonej w Starej Lubowni dnia 29 lipca 2002 r. (druk nr 808).
3. Rozpatrzenie ustawy o ustanowieniu Medalu za Zasługi dla Straży Granicznej (druk nr 809).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 44)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Wiesław Pietrzak)

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Otwieram kolejne, sto czterdzieste drugie posiedzenie Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Serdecznie witam, po dłuższej przerwie, państwa senatorów.

Serdecznie witam przedstawicieli rządu. Witam pana Pawła Dakowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana Piotra Stachańczyka, prezesa Urzędu do Spraw Repatriacji i Cudzoziemców. Witam pana Andrzeja Misztala, zastępcę dyrektora Departamentu Prawno-Traktatowego w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Witam panią Bożenę Sadowską, dyrektora Biura Prawnego w Urzędzie do Spraw Repatriacji i Cudzoziemców. Witam pana Jerzego Jakubczaka, naczelnika wydziału w Departamencie Prawnym w MSWiA. Witam pana Marcina Własnowolskiego, dyrektora Biura Prawnego w Komendzie Głównej Straży Granicznej.

Witam panią Katarzynę Iwicką z Biura Legislacyjnego. Witam biuro obsługi Senatu.

Jeżeli państwo pozwolicie, to przystąpimy do realizacji naszego porządku obrad.

W pierwszym punkcie mamy ratyfikację Europejskiego porozumienia o przekazaniu odpowiedzialności za uchodźców, sporządzonego w Strasburgu dnia 16 października 1980 r. Druki sejmowe nr 3212 i 3233, druk senacki nr 810.

Proszę bardzo, pan minister zabierze głos, czy ktoś w imieniu pana ministra? Pan prezes?

Proszę bardzo, Panie Prezesie, w krótkich żołnierskich słowach zreferować główne założenia tego traktatu.

Prezes Urzędu do spraw Repatriacji i Cudzoziemców Piotr Stachańczyk:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Europejskie porozumienie o przekazywaniu odpowiedzialności za uchodźców to dokument przyjęty w ramach Rady Europy w roku 1980. Wbrew bardzo ogólnej nazwie jego zasadnicza treść polega na przyjęciu przez kraj, w którym uznany uchodźca się osiedlił, odpowiedzialności za wydawanie mu dokumentu podróży, albowiem każdemu uznanemu uchodźcy zgodnie z konwencją genewską w 1951 r. przysługuje prawo do posiadania takiego dokumentu i jest zasadą, że ten dokument jest wydawany na określony czas, najczęściej do dwóch lat, co reguluje załącznik do konwencji. Po

dwóch latach powinien być wydawany nowy dokument i powinien go wydawać kraj, który nadał statut uchodźcy.

Otóż, żeby ułatwić życie uchodźcom, którzy przemieszczają się na terenie Europy, osiedlają w innych krajach, a także ułatwić życie władzom, żeby nie musiały zajmować się wydawaniem dokumentów osobom będącym poza ich granicami, do europejskiego porozumienia wprowadzono zapis, że po upływie okresu w nim wskazanym odpowiedzialność za wydawanie dokumentów przechodzi na kraj, w którym tenże uchodźca się osiedlił, jeśli osiedlenie nastąpiło za wyraźną lub dorozumianą zgodą kraju przyjmującego. Art. 2 tego porozumienia precyzyjnie wskazuje w czterech punktach, kiedy następuje takie właśnie przekazanie odpowiedzialności.

Związanie się przez Polskę tym porozumieniem ułatwi życie przede wszystkim uznanym uchodźcom, którzy w Polsce dostali status, a potem wyjechali do innych krajów, aby mogli tam spokojnie uzyskiwać dokumenty. Generalnie bowiem cudzoziemcy po uzyskaniu statusu wyjeżdżają z Polski, nie ma takich sytuacji, żeby cudzoziemcy ze statusem do Polski przyjeżdżali.

Przyjęcie tego porozumienia nie spowoduje żadnych kosztów oraz nie przyczyni się do konieczności wprowadzenia zmian w prawie polskim. Ponieważ jednak jest to wyjątek od zasad ustanowionych w ustawie z 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP, związanie się przez Rzeczpospolitą Polską tym porozumieniem musi nastąpić na podstawie zgody wyrażonej w ustawie. I dlatego Rada Ministrów przedłożyła projekt ustawy, która został już zaakceptowany przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję bardzo.

Państwo senatorowie otrzymali opinię Biura Legislacyjnego. Ustawa nie budzi zastrzeżeń, wobec tego pani Katarzyna chyba nie ma nic do dodania.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czy na tym etapie ktoś z gości chciałby jeszcze zabrać głos? Jeżeli nie, to proszę bardzo, Państwo Senatorowie, stawiam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek...

Czy pani senator chce coś powiedzieć?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Aha, rozumiem, że pani senator już się rwie do głosowania. Dziękuję bardzo.

Wobec tego, kto jest za przyjęciem ustawy o ratyfikacji Europejskiego porozumienia o przekazywaniu odpowiedzialności za uchodźców, sporządzonego w Starsburgu dnia 16 października 1980 r., druk senacki nr 810? (5)

Dziękuję. Ustawa została przyjęta.

Proszę bardzo, na ohotnika sprawozdawcą będzie pan Janusz Konieczny. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do następnego punktu: ratyfikacja umowy między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Słowacką o zmianach przebiegu granicy państwowej i zatwierdzeniu dokumentacji granicznej, sporządzonej w Starej Lubowni dnia 29 lipca 2002 r. Druki sejmowe nr 3224 i 3264, druk senacki nr 808.

Jest to projekt rządowy, do reprezentowania rządu jest upoważniony minister spraw zagranicznych oraz minister spraw wewnętrznych i administracji.

Proszę bardzo, kto w imieniu rządu przedstawi tę sprawę? Pan dyrektor.

**Dyrektor Biura Prawnego w Komendzie Głównej Straży Granicznej
Marcin Własnowolski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Umowa między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Słowacką o zmianach przebiegu granicy państwowej i zatwierdzeniu dokumentacji granicznej została sporządzona w Starej Lubowni dnia 29 lipca. Mówiąc pokrótce, umowa ta jest efektem wspólnej kontroli przebiegu granicy państwowej. Taki obowiązek wynikał z umowy o wspólnej granicy państwowej, podpisanej jeszcze w 1995 r. pomiędzy Rzeczpospolitą Polską a Republiką Słowacką.

Ta umowa stanowi o dwóch sprawach. Przede wszystkim, o zmianach w trzech miejscach przebiegu wspólnej granicy państwowej ze Słowacją. Zmiany są efektem właśnie tego przeglądu. Obie strony zgodziły się, że te zmiany są konieczne i obejmują obszar równoważny dla obu stron o powierzchni wynoszącej niecałe 3 tysiące m² w rejonie Przełęczy Dukielskiej, na wyspie na Dunajcu oraz w okolicach polskiej miejscowości Jaworzynka i słowackiej miejscowości Skalite.

Drugą sprawą, którą reguluje umowa, jest zatwierdzenie dokumentacji granicznej, będącej wynikiem wspomnianej kontroli przebiegu granicy. Dokumentacja, przyjęta i opracowana przez odpowiednie organy obu państw, zastępuje dotychczasową dokumentację przebiegu granicy państwowej, ustaloną jeszcze umowami pomiędzy Polską Rzeczpospolitą Ludową a Republiką Czechosłowacką.

To są zasadnicze, istotne sprawy. Te zmiany przebiegu granicy nie dotyczą praw osób ani fizycznych, ani prawnych, tak więc nie ma żadnych przeszkód ze strony rządu, żeby ratyfikować podpisaną umowę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję bardzo.

Jest również opinia do ustawy, którą opracował pan Maciej Telec. Czy pan Maciej ma coś do dodania?

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Dziękuję bardzo, ustawa nie budzi zastrzeżeń.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję.

Czy ktoś z gości na tym etapie chce coś powiedzieć? Pan minister? Nie, nikt.

Państwo senatorowie?

Proszę bardzo, pani senator Berny.

Senator Maria Berny:

Czy mógłby pan powiedzieć, na czym polegała istotna przyczyna zmian tej granicy? Czy chodziło o prywatną własność podzieloną na pół? Dlaczego te zmiany były konieczne?

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę bardzo, pan minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Paweł Dakowski:**

Przyczyną zmian dotyczących podziałów nadgranicznych jest zmiana biegu rzeki Dunajca, ona wymusiła te zmiany, wymianie podlegają obszary, które należą do państwa, a nie działki prywatne, dlatego nie budzi to również zastrzeżeń od tej strony.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Czy są jeszcze pytania? Nie ma.
Stawiam wniosek o przyjęcie ustawy.

Kto jest za? (6)

Dziękuję.

Czy jest sprawozdawca ochotnik?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Słucham?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam bardzo, proszę zgłaszać się na ochotnika. Senator Janusz Konieczny, dobrze.

Przechodzimy do trzeciego punktu: rozpatrzenie uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu 8 października 2004 r. ustawy o ustanowieniu Medalu za Zasługi dla Straży Granicznej.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Wobec tego na tym etapie dziękuję panu ministrowi, dziękuję osobom towarzyszącym, Urzędowi do Spraw Repatriacji i Cudzoziemców, który już się repatriował. Dziękuję bardzo.

Musimy chwilę poczekać, bo mamy za duże tempo pracy.

(Przerwa w obradach)

Proszę Biuro Legislacyjne o omówienie poprawek.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Poprawki zaproponowane w punkcie pierwszym mają charakter techniczno-legislacyjny. Z uwagi na to, że w art. 1 ustawa przesądza, że Medal za Zasługi dla Straży Granicznej w dalszych przepisach ustawy będzie zwany „Medalem”, proponuje się wykreślenie zbędnych słów w art. 5 ust. 2 oraz w art. 7 ust. 1, ażeby ten termin odpowiadał skrótowi utworzonemu w art. 1 ustawy.

Tak więc treść poprawki byłaby następująca: w art. 5 ust. 2 skreśla się wyrazy „za Zasługi dla Straży Granicznej”. I w art. 7 ust 1 będzie taka sama poprawka, czyli skreślenie wyrazów „za Zasługi dla Straży Granicznej”.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Co na to Straż Graniczna?

**Dyrektor Biura Prawnego w Komendzie Głównej Straży Granicznej
Marcin Własnowolski:**

Szanowny Panie Przewodniczący, z tą poprawką, moim zdaniem, trudno polemizować.

(Przewodniczący Wiesław Pietrzak: Jasne, jest uzasadniona.)

Tak.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Jasne, dziękuję.

Poprawka druga.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka druga to jest kwestia przepisów materialnych ustawy, które odnosząby się ewentualnie do zasad wydawania wtórników legitymacji i medalu w przypadku ich zniszczenia bądź zgubienia.

Wysoka Komisjo, ustawa w ogóle nie przesądza tej kwestii, nie stanowi ani o trybie, ani o zasadach wydawania wtórników medalu i legitymacji.

Bardzo proszę zwrócić uwagę na art. 10 pkt 2 ustawy, w którym jest delegacja udzielona ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych. Mówi się tam o wzorze wniosku o nadanie medalu, taki wzór określi w drodze rozporządzenia minister właściwy do spraw wewnętrznych. Proszę zwrócić też uwagę na to, jakie są wytyczne do tego rozporządzenia. Minister ma uwzględnić możliwość odpłatnego wydania odznaki medalu i wtórnika legitymacji w przypadku ich zniszczenia lub zgubienia. Czyli tak naprawdę w ustawie nie mówi się nic na ten temat i tylko wytyczne do rozporządzenia przesądzają, że w razie zgubienia lub zniszczenia legitymacji lub medalu będzie on wydawany odpłatnie.

Zdaniem Biura Legislacyjnego, kwestie odpłatności bądź nieodpłatnego wydawania wtórników należą do materii ustawowej. I dlatego zaproponowałam w swojej opinii pewne rozwiązanie, które sprowadza się do tego, że wtórniki będą wydawane za zwrotem kosztów wytworzenia legitymacji i medalu. Może być oczywiście inna koncepcja, to znaczy inna zasada – pobierania opłaty za wtórniki. Wtedy wysokość tej opłaty powinna być określona już w ustawie, albo przynajmniej jej maksymalna wysokość, a tę konkretną wysokość mógłby ustalać minister spraw wewnętrznych w drodze rozporządzenia.

Ja przejrzałam inne ustawy i rozporządzenia, dotyczące nadawania medalu i wydawania legitymacji. Jako zasadę przyjęto zwrot kosztów albo nieodpłatne wydawanie wtórników.

Teraz Wysoka Komisja musi podjąć decyzję merytoryczną, w jakim kierunku pójdzie to rozwiązanie. Biuro Legislacyjne będzie stało na stanowisku, że co do zasady to rozstrzygnięcie powinno być uregulowane w ustawie. Propozycja dodania w art. 5 ustępu 3 sprowadza się do tego, ażeby te wtórniki były wydawane za zwrotem kosztów, czyli dla ministerstwa nie byłoby żadnego dochodu. Ta opłata tak naprawdę tylko by konsumowała koszt wytworzenia wtórników. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję.

Co na to Straż Graniczna?

**Dyrektor Biura Prawnego w Komendzie Głównej Straży Granicznej
Marcin Własnowolski:**

Szanowny Panie Przewodniczący, z tą uwagą będziemy polemizować. Uważamy, że ustawa w sposób wystarczający przesądza fakt ponoszenia kosztów za utraconą legitymację bądź odznakę medalu. Całkowicie wystarcza, że jest to zawarte w upoważnieniu i rozporządzeniu, które jest dołączone jako podstawowy akt wykonawczy do projektu ustawy. Tego rodzaju kwestię przewidzieliśmy, to jest uregulowane w §6 tegoż rozporządzenia. Określiliśmy również, że wtórniki powinny być wydawane za zwrotem kosztów ich wytworzenia.

Odniosę się jeszcze do sugestii Biura Legislacyjnego, żeby w ustawie przesądzić o wysokości tych kosztów albo o maksymalnej ich wysokości. W takiej sytuacji co pewien czas musielibyśmy zmieniać rozporządzenie. Trzeba by to zawrzeć w upoważnieniu dla ministra, bo w ustawie nie można określić takiego kosztu. Skutkowałoby to tym, że co pewien czas należałoby zmieniać to rozporządzenie. Obecnie szacunkowy koszt wytworzenia odznaki medalu wynosi około 35 zł. Ile wynosi koszt wytworzenia legitymacji, prawdę mówiąc nie wiem. Tak więc co pewien czas musiałoby to ulegać zmianie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję.

Ja myślę, że rozwiązanie zaproponowane przez Biuro Legislacyjne nie będzie powodowało, że trzeba będzie co jakiś czas zmieniać rozporządzenie. Koszt jednostkowy zawsze będzie tylko i wyłącznie taki, jaki wytwórca napisze na fakturze, i to wszystko. Był jeszcze drugi wariant, pani mówiła, że ewentualnie można to napisać inaczej.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:**

Mogłaby być opłata, a nie zwrot kosztów i wysokość tej opłaty bądź jej maksymalna wysokość musiałaby być sztywno określona w ustawie. W tej propozycji nato-

miast nie przesądzamy o koszcie na dany dzień. W ustawa mówi się tylko, że te wtórniki są wydawane za zwrotem kosztów, które na konkretny dzień mogą być różne. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Biura Prawnego w Komendzie Głównej Straży Granicznej
Marcin Własnowolski:**

Co do zwrotów kosztów, to tak jak mówię, przewidzieliśmy je, w akcie wykonawczym przewidzieliśmy również, że nie chcemy nikogo obciążać opłatą, lecz tylko zwrotem kosztów wytworzenia.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Wobec tego, Panie Dyrektorze, wydaje mi się, że wprowadzenie do ustawy takiego zapisu ułatwi wam życie. Jeżeli tego nie wprowadzimy, czy nie będzie istniało zagrożenie, że w jakimś momencie ktoś zapisze w rozporządzeniu, że to kosztuje, na przykład, 500 zł? Ja daję tutaj może skrajny przykład, ale może tak się zdarzyć. Będzie to jak gdyby dowolność ministerstwa czy ministra w tym wypadku. A dzięki tej poprawce w ustawie ograniczamy to do zwrotu kosztów. Jeżeli napiszemy, że to jest zwrot kosztów wytworzenia, to po roku, po dwóch, po pięciu, po dziesięciu latach nie będzie trzeba zmieniać rozporządzenia, zawsze będzie zwrot kosztów. Jeżeli się myślę, to proszę mnie sprostować.

**Dyrektor Biura Prawnego w Komendzie Głównej Straży Granicznej
Marcin Własnowolski:**

Szanowny Panie Przewodniczący, ja wycofuję się z tej swojej uwagi. Ponieważ zgodziłem się z pierwszymi uwagami, więc nie widzę żadnych przeszkód, żeby się nie zgodzić również z kolejnymi. Dziękuję.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Rozumiem, że dlatego, że ustawa i tak idzie do poprawki. Bo gdyby była tylko ta jedna uwaga, nie byłoby innych, można by wówczas dyskutować, ma pan rację, czy to jest tak bardzo potrzebne, czy ten zapis jest niezbędny, czy może być w taki sposób zapisane.

I teraz trzecia uwaga.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: To już wszystko z mojej strony, Panie Przewodniczący, dziękuję bardzo.)

Czy te dwie pierwsze poprawki możemy przegłosować łącznie?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Mogą być przegłosowane łącznie.)

Poprawki do art. 5 i art. 7. I jeszcze druga poprawka dotycząca art. 5.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:**

Tak, łącznie dwie. Chodzi jeszcze o dodanie ust. 5 w art. 5...

(Przewodniczący Wiesław Pietrzak: Ust. 3.)

Ust. 3 i w art. 10 w pktcie 2 skreślenie części wytycznych do rozporządzenia, które mówiły o odpłatności.

(Przewodniczący Wiesław Pietrzak: I to musi być przegłosowane wspólnie?)

Tak, łącznie.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Łącznie, dobrze.

Myślę, że ze względów formalnych powinnyśmy poczekać na przedstawicieli wnioskodawców, strony rządowej. Powinni już być.

Senator Józef Dziemdziała:

Panie Przewodniczący, ja się zgłaszam na ochotnika na sprawozdawcę, już wszystko wiem. A teraz muszę wyjść, bo jest posiedzenie klubu. Decyzja będzie należała do przewodniczącego. Jeżeli pan przewodniczący będzie chciał referować, to ja się wycofuję. Teraz chciałbym się zwolnić na posiedzenie klubu, bo referuję tam sprawy, przepraszam bardzo.

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Wznawiam posiedzenie komisji.

Przechodzimy do punktu trzeciego, a mianowicie uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 8 października ustawy o ustanowieniu Medalu za Zasługi dla Straży Granicznej, druki sejmowe nr 3192 i 3266 oraz druk senacki nr 809.

Do reprezentowania rządu został upoważniony minister spraw wewnętrznych i administracji. Witam serdecznie sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw i Administracji, pana ministra Andrzeja Brachmańskiego.

Witam też zmienione w tym punkcie Biuro Legislacyjne.

Panie Ministrze, my sobie omówiliśmy poprawki proponowane przez Biuro Legislacyjne i w zasadzie już wszystko wiemy, ale do celów formalnych, jeżeli można, bardzo proszę przedstawić w dwóch zdaniach główny cel ustanowienia takiego medalu.

Proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Brachmański:**

Myślę, że ten cel jest oczywisty, wszystkie formacje mundurowe mają tego typu odznaczenia, jedynie Straż Graniczna nie miała, a wydaje się, że jest to potrzebne, aby

móc uhonorować osoby, które pomagają tej formacji, co zostało jakby uwzględnione w art. 2 ust. 1, oraz funkcjonariuszy, którzy przyczynili się do zwiększenia sprawności działania. Myślę, że jest to wystarczająca motywacja, Panie Przewodniczący, więc nie chciałbym tutaj specjalnie o tym opowiadać, bo byłaby to tylko próba krasomówcza. Bardzo byśmy prosili Wysoki Senat o przyjęcie tej ustawy, uchwalonej przez Sejm, bo wydaje się, że jest ona po prostu potrzebna.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Poprawki omówiliśmy z biurem prawnym Straży Granicznej. Dziękuję bardzo. Czy są pytania?

Poprawki są uzgodnione i wspólnie ze Strażą Graniczną uznaliśmy, że są one uzasadnione.

Jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę czy dwie poprawki, to w art. 5 i art. 7 niepotrzebne są wyrazy „za Zasługi dla Straży Granicznej”, ponieważ jest już delegacja do stosowania skrótów w dalszej części ustawy.

Kolejna poprawka sprowadza się do tego, aby w ustawie zapisać, że istnieje możliwość odpłatnego wydania odznaki medalu lub wtórnika legitymacji w przypadku zniszczenia lub zgubienia medalu czy też legitymacji. I tu jest od razu delegacja, że jest jedynie zwrot kosztów wytworzenia. Dotychczas było to w rozporządzeniu, pani z Biura Legislacyjnego dokumentuje, że powinno to być zapisane w ustawie i taka zgoda również została wypracowana.

Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Proszę, głosujemy nad poprawkami pierwszą i drugą łącznie, bo tak chyba trzeba to nazwać, do art. 5 i art. 7.

Kto jest za przyjęciem poprawek? (3)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Poprawki zostały przyjęte.

Nad poprawkami trzecią i czwartą również głosujemy łącznie. Do art. 5 dodaje się ust. 3, a w art. 10 skreśla się wyrazy cytowane w opinii.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (3)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

Głosujemy nad ustawą w całości wraz z przyjętymi już poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy? (4)

Dziękuję. Jednomyślnie „za”.

Jeżeli państwo pozwolicie, to taką ładną ustawę na ochotnika weźmie przewodniczący. Nie ma sprzeciwów? Dziękuję bardzo.

Dziękuję panu ministrowi, dziękuję panu posłowi, dziękuję serdecznie państwu ze Straży Granicznej, dziękuję Biuru Legislacyjnemu, dziękuję państwu senatorom.

Zamykam sto czterdzieste drugie posiedzenie Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego.

(Koniec posiedzenia o godzinie 9 minut 21)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Renata Gromska

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851