



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(496)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Ochrony Środowiska (33.)
oraz Komisji Gospodarki
i Finansów Publicznych (61.)
w dniu 7 listopada 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o podatku leśnym.

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 08)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska Adam Graczyński)

Przewodniczący Adam Graczyński:

Otwieram posiedzenie połączonych Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska.

Otrzymaliśmy zestawienie wniosków do ustawy o podatku leśnym. Przypomnę, że nad ustawą tą dyskutowaliśmy bardzo wnikliwie na posiedzeniach obu komisji w dniu wczorajszym. Mimo poważnych wątpliwości komisje rekomendowały przyjęcie ustawy bez poprawek.

W trakcie debaty zgłoszono poprawki, których autorami są pan senator Łęcki i pan senator Pietrzak.

W związku z tym chcę zapytać panią minister, jakie jest stanowisko rządu w sprawie poprawek wymienionych w zestawieniu wniosków.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Irena Ożóg:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Wnoszę o przyjęcie wniosku pierwszego, czyli o przyjęcie ustawy bez poprawek, chociaż waham się z wyrażeniem tego stanowiska ze względu na poprawkę trzecią i czwartą. Jednak w sytuacji przyjęcia ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych rozważanie kwestii zwolnień dla jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych przez ministra obrony narodowej staje się w znacznym stopniu bezprzedmiotowe. Dlatego wnoszę o przyjęcie ustawy o podatku leśnym bez poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję, Pani Minister.

Chciałbym dodać, że w art. 7 pkt 3 jest zapis: „Rada gminy w drodze uchwały może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w ust. 1”. A więc rada ma ogromną władzę i możliwość regulowania wysokości podatku leśnego.

Czy wnioskodawcy chcą krótko zabrać głos?

Bardzo proszę, pan senator Łęcki.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Występowałem już w tej sprawie na forum Senatu, ale chciałbym zwrócić pani minister uwagę na to, że tu chodzi nie tylko o sprawy podatkowe, ale także o merytoryczne.

Użytki ekologiczne są zwolnione od podatku, a są to obszary mniej cenne niż rezerwy przyrody i parki narodowe, które są zwolnione tylko w 50%. Jest to pewna niekonsekwencja merytoryczna. Ponadto całkowite zwolnienie określonych podmiotów – których już nie będę specyfikował – powoduje, że podmioty te nie będą zainteresowane ograniczeniem obszarów wykorzystywanych dla swoich celów. Są gminy posiadające duże obszary ekologiczne, takie jak między innymi Popielno na Mazurach, gdzie jest parę tysięcy hektarów ośrodka PAN, i nie będą one płaciły z tego tytułu podatku. Jest on co prawda nieduży, a gminy – jak mówiła pani minister – dostają rekompensatę, ale tylko częściową. Myślę, że ustawa ta ma luki, w moim odczuciu, istotne, ale nie aż takie, by mogły spowodować opóźnienie w jej wdrożeniu. Jeśli Wysokie Komisje uznają, że przyjmujemy projekt bez poprawek, to apeluję do kolegów senatorów, aby w przyszłości nie ulegali presji czasu, bo gdyby nie ta presja, moglibyśmy te drobne de facto rzeczy poprawić.

Cały czas hołubi się samorzady i mówi się, że to one mają podejmować samodzielne decyzje. Tutaj, Panie Przewodniczący, samorzady nie bardzo mogą decydować. Jeżeli bowiem wczytamy się w treść ustawy, to nasunie się nam pytanie: gdzie mają jeszcze zwalniać? U znajomego chłopca, który ma las, w nadleśnictwie? Przecież wszystkie podmioty, którym w jakimś stopniu to zwolnienie przysługuje, są zwolnione z mocy tej ustawy, i to stuprocentowo.

Uważam, że ustawa jest źle przygotowana zarówno w sensie merytorycznym, jak i formalnym. Niech jednak o tym wypowie się Senat. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję bardzo.

Sądzę, że, niezależnie od argumentów pana senatora Łęckiego ważnym elementem jest tutaj presja czasu. Niemniej jednak chcę zwrócić się do pani minister z apelem, żebyśmy w przyszłości nie byli stawiani w takiej sytuacji jak ostatnio. To nie jest jedyny przypadek, kiedy działamy pod taką presją.

Rozumiem, że chyba już wszystko powiedzieliśmy sobie na posiedzeniach komisji i na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, żebyśmy przystąpili do głosowania. Stanowisko rządu jest jednoznaczne: przyjąć ustawę bez poprawek.

Kto jest za ? (7)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał? (2)

Stwierdzam, że ustawa została przyjęta bez poprawek.

Dziękuję uprzejmie za udział w posiedzeniu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Sprawozdawcą będzie pani senator Janina Sagatowska... Teraz jest nieobecna, więc może pan senator Włodzimierz Łęcki będzie kontynuował.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Nie wypada, Panie Przewodniczący, żebym mówił wbrew sobie. Ja będę agitował.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Panie Senatorze Maśior, czy podejmie się pan roli sprawozdawcy?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

w dniu 7 listopada 2002 r.

Świetnie, dziękuję bardzo.
Zamykam posiedzenie komisji. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 20)

Biuro Prac Senackich Kancelarii Senatu

Opracowanie i łamanie: Dział Stenogramów

Druk: Poligrafia Kancelarii Senatu

Nakład: 7 egz.

ISSN 1643-2851