



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(573)

Wspólne posiedzenie
Komisji Ochrony Środowiska (40.)
oraz Komisji Rolnictwa
i Rozwoju Wsi (46.)
w dniach 12 i 13 grudnia 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o organizacji rynku biopaliw ciekłych oraz biokomponentów do ich produkcji.

(Początek posiedzenia o godzinie 18 minut 11)

(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska Adam Graczyński oraz przewodniczący Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jerzy Pieniążek)

Przewodniczący Adam Graczyński:

Proszę wszystkich zainteresowanych o zajęcie miejsc. I może poproszę sekretariat przede wszystkim o sprawy formalne. Rozumiem, że Komisja Ochrony Środowiska jest w dosyć liczny składzie. Ilu członków Komisji Ochrony Środowiska jest w tej chwili na sali? Proszę uprzejmie policzyć.

(Głos z sali: Osiem osób.)

Dużo, osiem osób. A z Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi ile jest osób na sali?

(Głos z sali: Kworum jest.)

Jest kworum. Doskonale.

W imieniu przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi pana senatora Pieniążka i w swoim własnym otwieram wspólne posiedzenie dwóch komisji: Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Ochrony Środowiska.

Tematem posiedzenie będzie rozpatrzenie wniosków zgłoszonych w trakcie debaty, która odbyła się w dniu wczorajszym, do ustawy o organizacji rynku biopaliw ciekłych oraz biokomponentów do ich produkcji.

Chciałbym powitać panie i panów senatorów. Witam zaproszonych gości. Widzę pana ministra Gutowskiego z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, widzę też przedstawicieli Ministerstwa Gospodarki – bardzo jest mi miło powitać pana dyrektora. Czy są w tej chwili przedstawiciele innych resortów?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam, witam pana dyrektora reprezentującego Ministerstwo Finansów, który współpracuje z nami już od wielu, wielu tygodni, pana dyrektora... Przepraszam jaka jest pana godność?

(Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów Wojciech Bronicki: Wojciech Bronicki.)

Zatem witamy pana dyrektora Bronickiego.

Jesteśmy w komplecie i możemy rozpocząć procedowanie. Wysoka Komisja i Szanowni Zebrani, zostało zarejestrowanych sześćdziesiąt osiem poprawek i, jak sądzę, będziemy je kolejno omawiać. Myślę, że będziemy procedować już bez nadmiernej dyskusji i najpierw będziemy oddawać głos wnioskodawcom – prosimy o krótkie, bardzo krótkie uzasadnienie – a później przedstawicielowi rządu. Następnie będziemy przystępować do głosowania.

Bardzo proszę, zaczynamy. Czy jest zgoda na taki sposób procedowania? Jest zgoda.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Oczywiście, moglibyśmy. W sumie są dwadzieścia dwa wnioski przyjęte przez obydwie komisje, ale mnie się wydaje, że należałoby jednak głosować nad nimi oddzielnie.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi w tej sprawie?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Panie Senatorze, zasady głosowania zostały uwzględnione w zestawieniu, to znaczy zostały wskazane poprawki, nad którymi należy głosować łącznie – przyjęcie bądź odrzucenie ich wyklucza głosowanie nad innymi poprawkami.

(Przewodniczący Adam Graczyński: Rozumiem, doskonale. Czyli nic nie możemy zyskać, przyspieszając procedowanie?)

Myślę, że to już jest wystarczające przyspieszenie procedowania. Nad tymi poprawkami należy głosować...

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze. Dziękuję.

Oczywiście, będziemy brać pod uwagę wskazówki Biura Legislacyjnego.

Proszę bardzo, przystępujemy do poprawki pierwszej.

Głos ma pani senator Sagatowska. Bardzo proszę o krótkie uzasadnienie poprawki.

Przepraszam, proszę o spokój. Czeka nas trudna praca, mamy jeszcze kolejne posiedzenie. Bardzo proszę o spokój.

Pani senator Sagatowska ma głos. Proszę uprzejmie.

Senator Janina Sagatowska:

Panie Przewodniczący! Panowie Przewodniczący! Panie Ministrze i Wysoka Komisjo!

Zwracam się z prośbą, szczególnie do Wysokiej Komisji, o poparcie mojej poprawki. Ta poprawka była konsultowana z naukowcami z jednostek badawczo-rozwojowych, którzy twierdzą, ja to zresztą popieram, że celuloza, tak jak tłuszcz, skrobia i cukier, również może być doskonałym surowcem odnawialnym – na przykład celuloza uzyskana z drewna odpadowego, poddana oczywiście procesom chemicznym, w celu uzyskania biokomponentów paliw.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Rozumiem, że sugeruje pani po prostu dodanie słowa „celuloza”.

(Senator Janina Sagatowska: Tak, tak, żeby była taka możliwość, dlatego że to uaktywni naszych naukowców.)

Jasne. Dziękuję bardzo.

Proszę, Biuro Legislacyjne. Jaka jest w tej chwili pani opinia w tej sprawie?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Jeżeli rośliny zawierające celulozę mogą być przeznaczone do produkcji bio-komponentów, to w definicji nie będzie sprzeczności i nie ma przeszkód, żeby taką poprawkę wprowadzić.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze. Dziękuję.

Proszę bardzo, przedstawiciele rządu. Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Prawdą jest, że z celulozy można wytworzyć spirytus etylowy na zasadzie reakcji kwasowej. Było chyba siedem czy osiem takich gorzelni. W tej chwili są one nieczynne, gdyż odpad, który powstaje przy produkcji spirytusu z celulozy, jest bardzo trudny do unieszkodliwienia. Były rozmowy na ten temat na etapie prac rządowych i zostało to odrzucone. W związku z tym proponujemy, aby poprawki tej nie uwzględniać. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję.

Czy pani senator chciałaby jeszcze zabrać głos?

Senator Janina Sagatowska:

W dalszym ciągu popieram, podtrzymuję swoją poprawkę.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Było to już dyskutowane, tak? I nie znalazło to uznania? Mam tylko taką wątpliwość, bo generalnie mówimy o surowcach, powinien jednak decydować rachunek ekonomiczny, a także ochrona środowiska, a nie tylko argumenty tego typu, jak podajemy w tej chwili.

I w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (2)

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała poparcia.

Druga poprawka to poprawka Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wyrazy „rzepak energetyczny” zastępuje się wyrazami „rzepak do celów niespożywczych”. Jest to poprawka poparta przez komisję rolnictwa.

Czy pan przewodniczący chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Senator Jerzy Pieniążek:

Tak, chciałbym zabrać głos. Dziękuję bardzo.

W związku z tym, Kolego Przewodniczący, że ustaliliśmy u nas w komisji, że będzie nas reprezentował senator Lorenz, chciałbym prosić, żeby zawsze dawać głos w imieniu komisji senatorowi Lorenzowi, a nie mnie.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze. Dziękuję uprzejmie.

Bardzo proszę, Panie Senatorze. Podtrzymuje pan tę sugestię, tę poprawkę? Pan senator Lorenz. Bardzo proszę do mikrofonu.

Senator Janusz Lorenz:

Wyrażenie „rzepak energetyczny” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „rzepak do celów niespożywczych”. Jesteśmy za.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze.

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Z wcześniejszych dyskusji wynika, że rzepak energetyczny nie jest synonimem rzepaku do celów niespożywczych. Poprawka zatem ma charakter merytoryczny i pozostawiamy ją decyzji komisji.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję.

Przedstawiciel rządu, proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Wczoraj na posiedzeniu plenarnym bardzo długo nad tą poprawką dyskutowaliśmy. Nasze stanowisko jest niezmiennie. Proponujemy zostawić rzepak energetyczny. Wszystkie przyczyny, dlaczego tak jest, podawałem wczoraj. Chodzi o to, że...

Przewodniczący Adam Graczyński:

Może jeszcze jednym zdaniem, Panie Ministrze: dlaczego tak uważacie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Chodzi o to, żeby nie było możliwości uprawy innej odmiany rzepaku niż rzepak zarejestrowany w rejestrze polskich odmian. Chodzi nam o to, że niedopuszczona jest uprawa innych odmian rzepaku, a z tego by wynikało, że mogą być inne, między innymi transgeniczne, wysokoerukowe. Pasza, która powstaje z tego rzepaku, byłaby paszą nieodpowiednią do stosowania w polskich warunkach.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze. Czyli stanowisko rządu jest negatywne?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Gutowski: Negatywne.)

Negatywne.

Pan przewodniczący Pieniążek, bardzo proszę.

Senator Jerzy Pieniążek:

Mnie przekonały argumenty rządu, które mówiły o tym, że jest to cały ciąg paszowy, jeśli chodzi o genetycznie modyfikowane. Ten argument według mnie przeważa nad sprawami, o których mówił, słusznie zresztą, senator Izdebski, bo jednak zagrożenie dla zdrowia zwierząt, a później ludzi jest ważniejsze. Dlatego ja osobiście zgadzam się z wnioskiem rządu. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Te argumenty rządu mnie też przekonały.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poparciem poprawki drugiej? (1)

Kto jest przeciwny? (13)

Kto się wstrzymał? (2)

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Przystępujemy do poprawki trzeciej. W art. 2 pkt 6 skreśla się wyrazy „pochodzenia fermentacyjnego”.

Pani senator Sagatowska, proszę bardzo.

Senator Janina Sagatowska:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Proszę o poparcie tej poprawki, dlatego że dopuszcza ona również otrzymywanie etanolu z surowców rolniczych czy produktów ubocznych i odpadów na drodze innej niż fermentacja. Nie powinniśmy tak po prostu ograniczać tego i pisać, że tylko w drodze fermentacji. Chodzi o to, że wykreślenie tych wyrazów spowoduje, że będzie możliwość prowadzenia prac zmierzających do uzyskania etanolu inną drogą niż tylko poprzez fermentację.

(Przewodniczący Adam Graczyński: Ale z surowców rolniczych, oczywiście?)
Tak, oczywiście. Tu się nic nie zmienia.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze, dziękuję, Pani Senator.
Rozumiem, że w tej chwili głos ma Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Nie ma przeszkód do wprowadzenia takiej poprawki.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Proszę bardzo, jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Nasze stanowisko jest przeciwne. Chodzi nam przede wszystkim o to, żeby etanol był pochodzenia fermentacyjnego, czyli otrzymywanego tradycyjnie z fermentacji roślin skrobiowych. Wykreślenie tego elementu spowoduje, że etanol będzie można otrzymywać syntetycznie, na przykład z ropy naftowej, a nie było naszym zamiarem, aby dopuścić taką możliwość.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Panie Ministrze, przepraszam, ale czytając uważnie, dalej można przeczytać, że otrzymywany spirytus surowy z surowców rolniczych, produktów ubocznych i odpadów – i to mi bardzo odpowiada, bardzo mi to odpowiada – spełniający wymagania odpowiednich norm wyrobu. Tu petrochemia się nie pojawiła.

Pan przewodniczący senator Pieniążek, bardzo proszę.

Senator Jerzy Pieniążek:

Chciałbym jeszcze prosić pana, Panie Ministrze, o ustosunkowaniu się do tej odpowiedzi naszego przewodniczącego, dlatego że to, co pan mówił, do końca nas nie przekonuje.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Jeżeli można, to chciałbym dodać następujący element do tej dyskusji. Tę definicję poprawialiśmy już w ramach komisji sejmowej z powodu uwag naukowców

z instytucji, które po prostu pracują nad alkoholem etylowym otrzymywanym z surowców rolniczych, i uważamy, że należy tę definicję podtrzymać.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze.

(*Senator January Bień: Mam pytanie do pani legislator.*)

Pan senator Bień. Proszę bardzo, proszę uprzejmie.

(*Senator January Bień: Mam pytanie do Biura Legislacyjnego...*)

Przepraszam, Drodzy Panowie, w tej chwili pan senator Bień ma głos i zadaje pytanie skierowane do Biura Legislacyjnego.

Proszę bardzo.

Senator January Bień:

Nie wiem dokładnie, jak to jest, ale od 1 stycznia 2003 r. nie muszą chyba być spełnione określone normy, bo one nie będą obowiązywać. W związku z tym, jeśli zapis spełnia wymagania odpowiednich norm wyrobu... Jak to wygląda w świetle prawa?

Przewodniczący Adam Graczyński:

Art. 2 pkt 6 – „spełniające wymagania odpowiednich norm wyrobu”.

Proszę bardzo, proszę odpowiedzieć na to pytanie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Aleksandra Sulkowska:

Trudno jest mi ustosunkować się do tego pytania.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Spełniający wymagania odpowiednich norm... Dalej pojawia się norma dotycząca alkoholu – przypominacie sobie państwo?

(*Rozmowy na sali*)

Pojawia się norma. Była w tym zakresie zgłoszona poprawka, tak? Proszę bardzo, kto potrafi znaleźć tę normę?

(*Senator January Bień: Ale normy od 1 stycznia 2003 r. nie są obligatoryjne, nie trzeba ich przestrzegać.*)

W takim razie, jeśli nie trzeba przestrzegać norm, to co będzie regulowało obrót towarami i usługami w naszym kraju? Producent musi przestrzegać norm.

Może pan dyrektor Perek wypowiedziałby się w tej sprawie? Proszę bardzo.

(*Rozmowy na sali*)

Dobrze, chwileczkę.

Moi Drodzy Państwo, pan dyrektor Perek, Ministerstwo Gospodarki. Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Energetyki
w Ministerstwie Gospodarki Stanisław Perek:**

Panie Przewodniczący, w tej sytuacji minister gospodarki w porozumieniu z ministrem ochrony środowiska na ten okres przejściowy wydaje rozporządzenie dotyczące benzyn i olejów. To rozporządzenie określające poszczególne parametry paliw jest już podpisane przez ministra gospodarki, znajduje się u ministra Żelichowskiego i w najbliższym czasie będzie opublikowane. Gdyby tego nie było, występowałaby istotna luka w regulacjach prawnych, a to, że normy nie będą obowiązywać, to oczywiście odpowiada prawdzie.

Przewodniczący Adam Graczyński:

A producent, co musi zrobić? Musi spełniać określone wymagania, oczywiście.

Proszę bardzo, czy pani chciałaby coś dodać w tej sprawie?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:

Dziękuję bardzo.)

W takim razie mamy dwa problemy, jeśli chodzi o ten pkt 3. Po pierwsze, czy można skreślić wyrazy „pochodzenia fermentacyjnego”. To jest sprawa bardziej komisji rolnictwa niż komisji środowiska – prosiłbym więc o stanowisko. Czy pan senator Pieniążek, pan przewodniczący mógłby zabrać głos?

Proszę bardzo.

Senator Jerzy Pieniążek:

Panie Dyrektorze Perek, frapuje mnie między innymi taka sprawa. Przed chwilą pan potwierdził, że te normy nie będą obowiązywać, a będą w inny sposób uregulowane zarządzeniem...

(Głos z sali: Rozporządzeniem.)

Rozporządzeniem, tak. To w takim razie, jak ma się do tego ten art. 2 pkt 6 w części końcowej, to wyrażenie „spełniający wymagania odpowiednich norm wyrobów”? Czy przez słowo „norm” rozumiemy pojęcie ogólne?

Przewodniczący Adam Graczyński:

Proszę o odpowiedź.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Energetyki
w Ministerstwie Gospodarki Stanisław Perek:**

Panie Przewodniczący, to nie są normy w całości, tylko odpowiednie parametry wybrane z norm. Norm nie można stosować w całości, więc zostały wybrane istotne normy dla paliw i znajdują się one w części tabelarycznej rozporządzenia.

Senator Jerzy Pieniążek:

Jeżeli można, Kolego Przewodniczący, bo chciałbym to wyjaśnić. Jeżeli tak należy rozumieć słowo „norma”, nie jako norma polska, tylko jako ogólne zasady, to osobiście uważam, że art. 3 jest tutaj zbędny. Takie jest moje stanowisko. Dziękuję bardzo.

(Przewodniczący Adam Graczyński: Przepraszam, który artykuł?)
Poprawka trzecia, przepraszam.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Zaraz, ale poprawka trzecia ma dwojakie znaczenie, Panie Przewodniczący. Zaczęliśmy dyskusję nad poprawką trzecią od kwestii pochodzenia fermentacyjnego i proszę o tym nie zapominać, a dopiero później doszła kwestia związana z normami wyrobu, do czego za chwileczkę się ustosunkujemy. Proponuję więc, żebyśmy... Mnie się wydaje, że nie jest przekonujące stanowisko rządu w tej sprawie, bo ważne, żeby wyrób był produkowany z surowców rolniczych różnego typu, w tym oczywiście pochodzenia fermentacyjnego, ale nie wyłącznie. I w związku z tym proponuję, żebyśmy na razie się skoncentrowali nad poprawką pani senator Sagatowskiej.

Proszę bardzo, przedstawiciel rządu pan dyrektor Żmuda. Proszę uprzejmie.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ta definicja bioetanolu znajduje się w zapisie ustawy z 13 listopada. Jest to zapis zaproponowany przez Polski Komitet Normalizacyjny po bardzo burzliwych dyskusjach w trakcie zarówno uzgodnień międzyresortowych, jak również następnie już w trakcie prac podkomisji powołanych w ramach komisji „Przedsiębiorczość – Rozwój – Praca”. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Czyli jest pan dalej przeciwny tej poprawce.
Pan senator Janowski, proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wydaje mi się, że poprawka, którą zgłosiła pani senator Sagatowska, jako poprawka szersza powinna być przyjęta, dlatego że nie ogranicza działań i obejmuje surowce roślinne, więc proszę tak potraktować to rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Proszę bardzo, pan senator Bachleda chciał jeszcze zabrać głos.

Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wiemy, że ta ustawa niedługo i tak będzie musiała być nowelizowana, dlatego...

(Przewodniczący Adam Graczyński: W ciągu roku.)

...będzie można jeszcze wprowadzić poprawki. I tak ta druga część, naukowa, jest niegotowa, dlatego ten fragment będzie można dodać za rok. I bardzo proszę panią senator Sagatowską o wycofanie tej poprawki. Za długo trwałaby dyskusja.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze, więc proponuję, żebyśmy po tej wypowiedzi pana senatora przystąpili do głosowania nad tą częścią poprawki pani senator Sagatowskiej.

Kto jest za przyjęciem poprawki pani senator Sagatowskiej? (3)

Kto jest przeciwny? (11)

Kto się wstrzymał? (4)

Stwierdzam, że poprawka trzecia nie została przyjęta.

(Senator Janina Sagatowska: Przepraszam, wniosek mniejszości.)

(Rozmowy na sali)

Były trzy głosy za, to chyba wystarcza.

Biuro prawne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Przepraszam bardzo, chciałabym tylko dokładnie wiedzieć, kto zgłaszał wniosek mniejszości, ponieważ trzeba będzie to zapisać. Były trzy głosy za tą poprawką, więc chciałabym zapytać, czy wszyscy trzej senatorowie zgłaszają wniosek mniejszości...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czyli tylko państwo.

Przewodniczący Adam Graczyński:

To wystarczy. Zapisaliśmy.

I teraz dochodzimy do uwagi pana senatora Bienia. Czy w świetle wyjaśnień, których udzielili pan dyrektor Perek, i w pewnym stopniu dyrektor Żmuda, podtrzymuje pan swoje wątpliwości czy pan się wycofuje?

Senator January Bień:

Nie, podtrzymuję i pytam się Biura Legislacyjnego: czy nie należy norm zastąpić na przykład normatywami?

Przewodniczący Adam Graczyński:

Proszę bardzo. Jest pytanie, proszę o odpowiedź.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Panie Senatorze, myślę, że rozważania natury merytorycznej nad tym punktem są o tyle spóźnione, że w tym momencie nie ma możliwości zgłoszenia poprawki w tym zakresie.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze, pan senator Bień wycofuje swoją poprawkę, swoją uwagę.

Przechodzimy do poprawki czwartej. Jest to poprawka pana senatora Adama Gierka. Czy wnioskodawca jest obecny? Nie widzę go, nie jest obecny.

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego w tej sprawie? Czy tu nie ma wadliwej konstrukcji, określonej normami Unii Europejskiej? Czy nie można mówić o normach polskich, o pewnych zasadach? Proszę bardzo, jakie jest stanowisko w tej sprawie, czy nie ma tutaj błędu?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Obecnie można mówić jeszcze o normach polskich, ale od 1 stycznia przyszłego roku można będzie mówić jedynie o normach zharmonizowanych. Wydaje się, że do momentu wejścia do Unii Europejskiej taki zapis może być niewystarczający.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na głosowanie nad tą poprawką i na wszelkie konsekwencje związane z głosowaniem nad nią, szczególnie na to, że przyjęcie tej poprawki wiąże się z wykluczeniem między innymi poprawek trzydziestej dziewiątej, czterdziestej pierwszej i tych, które są w zestawieniu troszeczkę dalej.

Przewodniczący Adam Graczyński:

I jeszcze jedna uwaga, że mamy głosować łącznie nad poprawkami czwartą i czterdziestą.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Łącznie, tak. Przegłosowanie ich łącznie spowoduje, że nie będzie głosowania nad wszystkimi poprawkami od piątej do czterdziestej piątej.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze, jasne.

Stanowisko rządu w tej sprawie, proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:**

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Problem tej poprawki był omawiany zarówno na posiedzeniu senackiej Komisji Ochrony Środowiska, jak i senackiej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wiąże się to przede wszystkim ze sprawą przysługujących uprawnień do obniżki stawki podatku akcyzowego. Jeżeli obniżymy, to tutaj tę kwotę wyeliminujemy.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze. Czy pan jest za, czy przeciw?

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:**

Stanowisko rządu jest negatywne, ale chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na dwie sprawy. Problem poprawki czterdziestej załatwia w zasadzie poprawka pięćdziesiąta trzecia, a poprawka czterdziesta druga nie ma nic wspólnego z tą poprawką.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Czyli rozumiem, że w stosunku do poprawki czwartej i czterdziestej – Panie Dyrektorze, Moi Drodzy Państwo, czwarta i czterdziesta – stanowisko rządu jest negatywne, tak?

(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda: Negatywne.)

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki czwartej wraz z czterdziestą? (0)

Kto jest przeciw? (11)

Kto się wstrzymał? (4)

Stwierdzam, że poprawka czwarta nie została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką piątą.

(Głosy z sali: Wycofana, wycofujemy.)

Wycofana, zapisuję. Dziękuję bardzo.

Zaraz, przepraszam, czy mam rozumieć, że czterdziesta trzecia też?

(Rozmowy na sali)

Czterdziesta poprawka była poprzednio, a teraz czterdziesta trzecia. Czy mam rozumieć, że ją wycofujemy, Panowie Senatorowie? Dwie poprawki: piątą i czterdziestą trzecią. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki szóstej. Nad poprawkami szóstą i czterdziestą piątą należy głosować łącznie. Jest to poprawka pani senator Klepacz, senatorów Łęckiego i Graczyńskiego. Wyraz „4,5%” zastępuje się wyrazem „3,5%” w art. 2 pkt 9, czyli w słowniczku. Jeszcze wróćmy do poprawki czterdziestej piątej, sprawdźmy, co ona oznacza. Wyrazy „4,5%” zastępuje się wyrazami „3,5%”.

Mam najpierw pytanie. Czy wnioskodawcy podtrzymują? W imieniu wnioskodawców pan senator Łęcki. Pan senator Łęcki?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam, podtrzymujemy, mamy prawo, nie zmieniamy, tylko podtrzymujemy z panią senator Klepacz, to jest zrozumiałe, to możemy zrobić.

Biuro prawne w tej chwili. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Nie ma przeszkód z punktu widzenia techniki legislacyjnej do wprowadzenia takich poprawek. Chciałabym zwrócić uwagę, że przegłosowanie łącznie poprawek szóstej i czterdziestej piątej wyklucza poprawki trzydziestą dziewiątą i czterdziestą czwartą.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Tak, dobrze.

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Stanowisko rządu jest niezmiennie w tej kwestii i proponujemy, aby nie uwzględniać tej poprawki.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Żeby nie uwzględniać? W takim razie jesteśmy w bardzo trudnej sytuacji. Z jednej strony jesteśmy ogromnymi zwolennikami rozwoju produkcji rolnej, Panie Ministrze, czemu daliśmy dowód w debacie, chociażby we wczorajszej, ale nie tylko, kiedy z pełną determinacją broniliśmy interesów polskiej wsi. Z drugiej strony, nie możemy zamykać oczu na problemy pozostałej części gospodarki i na możliwości przemysłu rafineryjnego. Przypomnę, że te dyskusje z przemysłem rafineryjnym zaczynały się od poziomu 1%, 1,5%, później się pojawiło 2,5%, później 3% – pan prezes Orłenu proponował tyle w piśmie do marszałka – no i my dochodzimy aż do 3,5%.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Prosiłbym przedstawiciela ministra finansów, żeby to wyjaśnił, bo to jest trochę inna kwestia wynikająca ze spraw fiskalnych państwa.

(Głos z sali: Mam jeszcze pytanie, czy mogę...)

Przewodniczący Adam Graczyński:

Może najpierw przedstawiciel ministra finansów, a później pan senator.

Dobrze, tak może być. Rozumiem, że tak może być, chyba że do...

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze. Pan dyrektor, proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów
Wojciech Bronicki:**

Dziękuję bardzo.

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Jeżeli chodzi o wspomnienie rolnictwa, to nie przy okazji tej definicji. Wspomnienie rolnictwa i większe, że tak powiem, udziały biokomponentów w biopaliwach to art. 20, a ten artykuł i definicja biopaliwa ciekłego rzutuje na to, w przypadku jakiego paliwa będziemy musieli dawać ulgę w podatku akcyzowym. Nie stosujemy obniżenia dzisiaj stosowanych kryteriów. Żeby dostać obecnie stosowaną ulgę przy dodawaniu biokomponentu w postaci bioetanolu do benzyn, trzeba dodać do tych benzyn 4,5%. I to dzisiaj jest faktem. Dlatego nie obniżajmy tego poziomu. Taka jest moja sugestia. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze. Przepraszam, ale są benzyny, które zawierają 4% czy 3,5%. W tym przypadku też chyba jest ulga akcyzowa?

**Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów
Wojciech Bronicki:**

Nie, wtedy nie ma ulgi akcyzowej. Każdy litr powinien zawierać 4,5% bioetanolu, żeby była ulga. Wprowadzenie takiej poprawki obniży stosowane dzisiaj progi dodawania bioetanolu.

Przewodniczący Adam Graczyński:

No, ale... Może tak powiem: są różne benzyny w obrocie i benzyny z bioetanolem niekoniecznie będą musiały mieć zawartość 4,5% bioetanolu. Norma mówi o wielkości do 5%.

(Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów Wojciech Bronicki: Jeszcze raz.)

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów
Wojciech Bronicki:**

O tym, ile będzie można globalnie dodawać do paliwa, będzie art. 20.

(Przewodniczący Adam Graczyński: Średnio? Średnio?)

Średnio, globalnie. Tu zaś mówimy, ile trzeba dodać bioetanolu, żeby przyjść do ministra finansów po ulgę. Uważam, że obniżanie tego poziomu w stosunku do tego, co jest dzisiaj, jest złe.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Jest to bardzo zastanawiające.
Może pan minister coś najpierw powie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Prosiłbym bardzo, żeby nie głosować łącznie nad poprawką zapisaną pod numerem czterdziestym piątym, gdyż ona mówi o czym innym, i poprawką, nad którą teraz procedujemy – ta poprawka mówi, kiedy podmiot komponujący paliwo dostaje ulgę, a tamta mówi o zawartości alkoholu w benzynach.

(Przewodniczący Adam Graczyński: Średnio, średnio.)

I dlatego, po prostu, jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Z tego wynika, że w zasadzie dopuszczacie panowie, z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi i Ministerstwa Finansów, jeden rodzaj benzyny w obrocie, jeśli chodzi o ulgę, drugi rodzaj będzie bez. Dobrze, ale jeśli chodzi o zawartość bioetanolu, to jeden rodzaj. Jeden, tak?

(Głos z sali: Będzie ulga, jak będzie 4,5%.)

Dobrze, dobrze. Ale oczywiście będą dwa rodzaje benzyn – tak ja to rozumiem – tak?

(Głos z sali: Będą dwa rodzaje benzyn na stacjach, tak?)

Dobrze. Pan dyrektor, proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:**

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Nie można wykluczyć takiej sytuacji, że rafineriom będzie się opłacało dodać 2% ze względów technicznych i technologicznych i nie sięgnąć po ulgę akcyzową, a więc nie można zakładać, że to będzie tylko jeden rodzaj benzyn. Tych rodzajów benzyn może być kilka. I w przeszłości tak było, że ze względów technicznych i technologicznych, żeby osiągnąć parametry związane z liczbą oktanową i poprawić jakość spalin, rafinerie świadomie stosowały niższy dodatek od uprawniającego do korzystania z ulgi, bo był to najtańszy dodatek poprawiający te parametry. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

No, ale jaki interes miałaby rafineria w tym, żeby dodać 2% i nie korzystać z ulgi? Jaki miałaby interes?

**Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów
Wojciech Bronicki:**

Powiem tak: bioetanol jest również komponentem polepszającym w pewnym zakresie właściwości paliwa i za to, jako budżet państwa, nie chcemy płacić.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Janowski w tej sprawie.

Senator Mieczysław Janowski:

Zadam pytanie panu dyrektorowi z Ministerstwa Finansów i w zależności od odpowiedzi pana dyrektora zadam drugie pytanie bądź nie.

Panie Dyrektorze, rozumiem, że jest rozporządzenie ministra finansów w sprawie ulgi związanej ze stosowaniem biokomponentów. Czy tak?

(Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów Wojciech Bronicki: Tak.)

Wobec tego, jeżeli zmienimy ten wskaźnik procentowy, minister finansów w ślad za tą ustawą może zmienić swoje rozporządzenie. Czy tak?

(Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów Wojciech Bronicki: Tak.)

Przewodniczący Adam Graczyński:

No to już. Czyli mogłyby w tym rozporządzeniu znaleźć się dwa rodzaje benzyn, na przykład z zawartością 3,5% i 4,5%?

(Głos z sali: O to chodzi.)

A dlaczego nie?

Pan dyrektor odpowiada, zaraz, Panie Senatorze, przepraszam pana bardzo, ale mamy kłopoty z tą ustawą, bardzo duże kłopoty, a jesteśmy dopiero przy...

Proszę uprzejmie o odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów Wojciech Bronicki:

Wszystko oczywiście można zrobić, papier jest cierpliwy, przyjmie wszystko, tylko tym sposobem będziemy ustalać ulgę co 0,5%. Pytam więc: kto to zmierzy i zbada? Kto skontroluje, która benzyna ma ile procent?

Przewodniczący Adam Graczyński:

No, sądzę, że my nie chcemy ustalać normy na benzynę co 0,5% zawartości etanolu...

(Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów Wojciech Bronicki: Ale to jest ta droga.)

Nie, co 0,5% nie chcemy.

Proszę bardzo, pan senator Dziemdziała.

Senator Józef Dziemdziała:

Właśnie miałem pytanie w tej sprawie, ale zostałem uprzedzony. Chcę jednak powiedzieć, że jeśli ten procent, który ustalimy czy przyjmiemy w ustawie jako mini-

malny, aby minister finansów dopłacił, będzie wynosił 4,5% lub 3,5%, to i tak benzyna z zawartością wyższą, czy 5% czy 8%, będzie zwolniona z tej akcyzy. I koniec. Tu nie będzie wielu rodzajów paliw, będzie jeden – powyżej 4,5%, a jeżeli ktoś dodaje 2%, to nie dostanie ulgi. I to wszystko. Dlatego chciałem zadać pytanie, czy musimy głosować w sprawie tych 4,5% i 3,5%. Bo to nie ma nic wspólnego z tym. Stąd to moje pytanie wcześniejsze, już wyjaśnione, czy nad tą poprawką czterdziestą piątą musimy głosować łącznie z tą szóstą, bo to jest zupełnie co innego.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Zaraz, pierwsze ustalenie jest takie, że będziemy głosować rozdzielnie. To jest łatwe, to jest bardzo łatwe, oddzielnie szóstą i oddzielnie czterdziestą piątą, ale musimy rozstrzygnąć sprawę poprawki szóstej. Co pan by sugerował, Panie Senatorze?

Senator Józef Dziemdziała:

4,5% możemy utrzymać, jest to dosyć wysoko, ale jeżeli Petrochemia czy producent doleje powyżej 4,5%, bez względu na to ile, może być i 5%, to ma ulgę. Nie doleje – to nie. Wówczas jest to normalne paliwo, traktowane jak każde inne. To podwyższenie spowoduje jak gdyby większy rygor przy zaliczaniu do biopaliwa. I nic więcej. Dziękuję.

(Przewodniczący Adam Graczyński: Czyli byłby pan przeciwny tej poprawce, tak? Tak rozumiem.)

Jestem za utrzymaniem 4,5%.

Przewodniczący Adam Graczyński:

W tym przypadku, w tym rozdziale, w tym punkcie, tak? Bo mówimy w tej chwili o art. 20 i to jest zupełnie inna kwestia.

(Rozmowy na sali)

Zaraz, bo mimo wszystko, mimo wszystko każdy z nas ma prawo mieć wątpliwości w tym zakresie. Czy jesteśmy już przekonani, że możemy głosować?

Pan senator Bachleđa, proszę bardzo.

Senator Franciszek Bachleđa-Księdzularz:

Panie Przewodniczący, mam taką formalną odpowiedź. Najlepiej byłoby, gdyby teraz wycofać tę poprawkę, a potem będzie można ją podtrzymać, kiedy będziemy jeszcze mieć większą jasność w tej sprawie. Wtedy, to nam ułatwi...

(Przewodniczący Adam Graczyński: Czyli co, omijamy ten problem, tak? Odkładamy?)

Proponuję dzisiaj go wycofać, a zawsze można potem podtrzymać poprawkę na posiedzeniu Senatu.

Senator Józef Dziemdziała:

Ale można ją będzie podtrzymać. Jeżeli ją przegłosujemy i nie przejdzie, to ją ktoś podtrzyma, bo będzie wniosek mniejszości albo jeden z senatorów podtrzyma. Ja sobie nie wyobrażam, że nie będzie głosowania. Głosowanie musi być.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Zaczekajcie, Drodzy Państwo. Moi Drodzy, proszę Wysokiej Komisji, mam w takim razie taką propozycję. Będziemy głosować nad tą ustawą jutro gdzieś o godzinie 12.00, 13.00. Prosiłbym bardzo panów, żeby napisać parę zdań na ten temat, jeśli to jest możliwe, do godziny 9.30. O godzinie 9.30 mamy po prostu w tej sprawie jeszcze spotkanie konsultacyjne i będziemy ją wyjaśniać. Dobrze?

Proponuję, żebyśmy przystąpili do głosowania.

Bardzo proszę. Udzielam jeszcze głosu panu senatorowi Pieniążkowi.

Senator Jerzy Pieniążek:

Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

W związku z tym, że z wykształcenia jestem prawnikiem, a nie chemikiem, proszę mi to wyjaśnić. Ja to bowiem odczytuję tak, że im niższy procent biopaliwa w paliwie, tym więcej tego paliwa będzie użyte i więcej...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No jakże nie? Więcej będzie dolewek, dlatego że będzie większa ulga, Mili Państwo. Już od 3,5% będzie ulga. Dla mnie to jest czytelne, tak to rozumiem. Będzie można skorzystać z tej ulgi już od 3,5%, a nie od 4,5%. Tak to rozumiem. Zatem, według mnie, ta poprawka kolegów z ochrony środowiska leży w interesie polskiego rolnika. Tak to odczytuję. I proszę wyjaśnijcie mi: dlaczego nie? Bo ja tego nie rozumiem.

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Adam Graczyński:

Proszę bardzo, znane jest stanowisko pana senatora, więc proszę bardzo, Panowie, jedno zdanie. Co będzie dogodniejsze z punktu widzenia producentów biopaliw? Proszę.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów Wojciech Bronicki:

Powiem jedno. Jeżeli w definicji zmniejszymy procent, zmniejszymy próg procentu, to budżet państwa teoretycznie będzie musiał ponieść większe koszty.

(Senator Jerzy Pieniążek: Ale rolnik zarobi.)

Dlaczego? Nie, ulga będzie dla wytwórcy, nie dla rolnika.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie pójdzie więcej, bo wytwórca będzie mógł dodać mniej biokomponentów, żeby uzyskać ulgę akcyzową.

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Adam Graczyński:

Ale zaraz, przepraszam, Moi Drodzy, zaraz. Jeszcze jedna mimo wszystko uwaga. Przecież ta ulga musi być zmienna. Jeśli zmniejszylibyśmy do 3,5%, to będzie inna ulga akcyzowa. Pewnie, że nie będzie stała.

(Rozmowy na sali)

No zaraz, zaraz, chyba tak. No i wtedy wszystko się staje w miarę czytelne.
(*Głos z sali: Pan senator Bień to ładnie tłumaczy...*)
Pan senator Bień, proszę bardzo, ma głos.

Senator January Bień:

Drodzy Państwo, jeśli ja mam dolać tyle, to wyprodukować muszę określoną ilość. Jeśli mam dolać tyle, ile proponuje pan senator Pieniążek, to muszę wyprodukować więcej. A jak więcej wyprodukuję, to rolnik zarobi więcej, bo więcej sprzeda. Tak na chłopski rozum. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Czyli z tego wynika...
Proszę bardzo, czy w tej sprawie chcecie zabrać głos, czy nie bardzo?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Myślę, że wszystkie możliwe argumenty przedstawiliśmy. Panie Przewodniczący, jeszcze można to regulować wysokością ulgi...

(*Przewodniczący Adam Graczyński: ...podatku akcyzowego – o tym powiedziałem.*)

Tak, tak, tylko że zachęta jest większa, jeżeli ta ulga jest od wyższego procenta, bo ulga jest wtedy, kiedy więcej doleje, czyli zachęta do komponowania dla danego podmiotu jest większa.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Moi Drodzy, to jest bardzo ważne, co powiemy. Wysokość ulgi akcyzowej powinna być proporcjonalna do zawartości bioetanolu w paliwie, to jest oczywiste, nie może być dogmatycznie ustalana na zasadzie od – do, musi być proporcjonalna. W tej sytuacji rozumiem pana senatora Bienia, że popiera tę poprawkę. Tak? Jaki jest pana wniosek?

Senator January Bień:

Nie mam na razie żadnego wniosku.
(*Przewodniczący Adam Graczyński: No dobrze, ale...*)
Uczestniczyłem w dyskusji.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Zaraz, Panie Senatorze.
(*Senator Mieczysław Janowski: W sprawie formalnej.*)
Tak, proszę.

Senator Mieczysław Janowski:

Czy pan dyrektor dysponuje tutaj tym rozporządzeniem o ulgach akcyzowych?

Przewodniczący Adam Graczyński:

Sądzę, że to byłoby już zbyt dalekie... Ale proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów
Wojciech Bronicki:**

Znam na pamięć, mogę cytować.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze. W takim razie proponuję, żebyśmy procedowali. I proszę Wysoką Komisję, państwa senatorów, żebyśmy przystąpili do głosowania, a jednocześnie proszę, żebyśmy zapamiętali to stwierdzenie, do którego doszliśmy, i żeby była informacja w tej sprawie – tu zwracam się do przedstawicieli rządu – przed godziną 9.00 w Senacie. Bardzo proszę. Będzie? Będzie.

Czy można rozpocząć głosowanie? Można.

W takim razie kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. (10)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Stwierdzam, że poprawka...

Panie Senatorze, zapraszam pana, żeby pan uczestniczył w posiedzeniu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No wie pan, niech pan tak nie dyskredytuje członków dwóch komisji, Panie Senatorze, ponieważ staramy się procedować w miarę naszej wiedzy, możliwie najbardziej obiektywnie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze, może tak. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Rozumiem, że jest wniosek mniejszości w tej sprawie, tak?

(Głos z sali: Wniosek wyszedł.)

(Głos z sali: Wniosek wyszedł do gorzelni.)

Zaraz, przepraszam bardzo, taka była konstrukcja naszego rozumowania, proszę pań i panów senatorów, była mowa, że ci, którzy są przeciw, rozważą możliwość złożenia wniosku. Proszę bardzo, są takie propozycje? Nie ma.

Dobrze, stwierdzam, że poprawka szóstą została przyjęta.

Nad czterdziestą piątą będziemy głosować oddzielnie.

(Senator Wiesław Pietrzak: Jeżeli została przyjęta, to nie ma wniosku mniejszości.)

Przepraszam bardzo, dobrze, zaraz. Pytanie do biura prawnego: jeśli została przyjęta, nie może być wniosku mniejszości?

(Głos z sali: Nie ma wniosku mniejszości.)

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka została przyjęta i w tym wypadku wniosek mniejszości nie jest dopuszczalny.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Świetnie. Dziękuję za uwagę i przepraszam.

Przechodzimy do poprawki siódmej. Jest sugestia, żeby głosować nad nią łącznie z poprawką trzydziestą siódmą. Zacznę może od informacji, że jest to poprawka Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, podtrzymują ją i jedna komisja, i druga.

Biuro prawne – czy państwo jesteście za głosowaniem łącznym? Macie jakieś uwagi?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Tak, poprawki należy przegłosować łącznie.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Popieramy.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami siódmą i trzydziestą siódmą.

Kto jest za? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że poprawki siódma i trzydziesta siódma zostały przyjęte.

W tej chwili przechodzimy do głosowania nad poprawką ósmą. Jest to poprawka pana senatora Gierka. Skreśla się wyrażenie: „o ile nie stanowią samoistnego paliwa silnikowego”.

Nie ma wnioskodawcy. A jaka jest opinia biura prawnego?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Chciałabym zwrócić uwagę na to, że ta poprawka dotyczy definicji komponowania biopaliw ciekłych i ściśle związana jest z definicją biopaliwa ciekłego. Biopaliwem ciekłym są paliwa zawierające biokomponenty, ale również ester i bioetanol, które stanowią samoistne paliwo silnikowe. I nie wiem, jak można ewentualnie komponować samoistne paliwo silnikowe, bo ono w definicji zostało z tej czynności wyłączone. Tak że ewentualnie poprosiłabym o pomoc kogoś z ministerstwa.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze, dziękuję. Jest to sprawa art. 2 pkt 15.
Proszę bardzo, jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!
Otóż rząd nie ma zdania, znaczy mamy zdanie, bo było to w przedłożeniu rządowym, ale uważamy, że nie zmienia to istoty art. 2 pkt 15.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Mam pytanie do pana, Panie Ministrze, lub do pańskiego zespołu. Może to źle rozumiem, ale czy ten zapis, który jest w ustawie, przypadkiem nie pozwala wyłącznie na prace z udziałem biokomponentu, na przykład, estrów oleju rzepakowego? Czy, jeszcze raz – bo takie próby są robione i dużo jest tego typu doświadczeń w Niemczech i w Polsce, niektórzy już nawet nad tym pracują – czy przypadkiem to wykreślenie nie zmniejszy nam możliwości stosowania biokomponentów? Jeszcze raz, Panowie: może zmniejszyć?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze. Ktoś jeszcze?

Czy możemy przystąpić do głosowania, czy dalej nie ma jasności w tej sprawie? Możemy przystąpić czy są wątpliwości? Nie ma. W takim razie uważam, że jest to zmniejszenie możliwości stosowania biokomponentów, tak ja to rozumiem, bo nie ma stanowiska rządu i będę głosował przeciwko poprawce pana senatora Gierka. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką pana senatora Gierka? Nikt.

Kto jest przeciw? (9)

Kto się wstrzymał? (5)

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poprawka dziewiąta i dwiętnasta. W art. 2 skreśla się pkt 17. Jest to poprawka pana senatora Janowskiego.

Proszę uprzejmie o zabranie głosu.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo.

Krótko, bo mówiłem o tym podczas wystąpienia plenarnego. Chodzi mi o to, żeby nie było tutaj takiej chałupniczej produkcji, na potrzeby własne. Paliwo do silników czy do urządzeń grzewczych itd. to jest zbyt poważna sprawa i powinny być przestrzegane pewne rygory, normy. Stąd ta propozycja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję. Pan senator podtrzymuje poprawkę.
Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego w tej sprawie?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Chciałabym zwrócić uwagę, że we wcześniejszych dyskusjach nad tym punktem wywiązała się dyskusja na temat tego, czy producent biopaliw ciekłych, który produkuje na potrzeby własne, jest zobowiązany do przestrzegania wszystkich zobowiązań zapisanych w ustawie. Ostateczne rozstrzygnięcie było takie, że tak – powinien występować o zezwolenia i wykonywać wszelkie obowiązki ustawy. Według Biura Legislacyjnego poprawka ta ma więc charakter merytoryczny i ma związek z poprawką dziewiętnastą – tam po prostu wykreśla się to sformułowanie dotyczące producenta biopaliw na potrzeby własne.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Świetnie, dziękuję.
Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!
Otóż ten pkt 17 nie był w przedłożeniu rządowym, został wprowadzony w trakcie prac sejmowych. W związku z tym pozostawiamy tę kwestię do rozstrzygnięcia Wysokim Komisjom.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Gdybyśmy skreślili ten punkt, czy to uszczelni tę ustawę, pana zdaniem? Ministerstwo Finansów, tak? Proszę, niech pan się wypowie, pan też reprezentuje rząd.

**Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów
Wojciech Bronicki:**

Moim zdaniem wykreślenie pktu 17 pomoże w kontroli i zlikwiduje pewną ułudę, która z tego wynika.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze, wreszcie to powiedzieliśmy. I rozumiem, że dotyczyłoby to też poprawki dziewiętnastej. Sprawa jest jasna. Głosujemy zarówno nad poprawką dziewiątą, jak i dziewiętnastą.

Kto jest za przyjęciem poprawek dziewiątej i dziewiętnastej? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że poprawki dziewiąta i dziewiętnasta zostały przyjęte.

Dziękuję bardzo za możliwość współdziałania. Proszę o tego typu stanowiska.

Poprawka dziesiąta, pana senatora Gierka.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:
Przepraszam, nie można nad nią głosować.)

Nie można? Dobrze, dziękuję.
Poprawki jedenasta i pięćdziesiąta trzecia.
Pan senator Bartos jest obecny. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Senator Tadeusz Bartos:

Do tej poprawki nie mam zastrzeżeń.
(*Przewodniczący Adam Graczyński: Podtrzymuje pan tę poprawkę?*)
Podtrzymuję, oczywiście.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze. Pan senator Bartos...
Przepraszam, Moi Drodzy Państwo, pan senator Bartos podtrzymuje poprawki jedenastą i pięćdziesiątą trzecią. Tak, Panie Senatorze?
(*Senator Tadeusz Bartos: Tak.*)
Dobrze.
Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego? Proszę bardzo o krótkie stanowisko.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka ta ma na celu wprowadzenie w art. 2 ustawy dwóch nowych definicji: przewoźnika drogowego i regionów o szczególnym znaczeniu dla ochrony środowiska. Definicja przewoźnika drogowego budzi wątpliwości przede wszystkim ze względu na końcowe sformułowanie – według niego ma to być przewoźnik drogowy wykonujący działalność w regionach o szczególnym znaczeniu dla ochrony środowiska. Wątpliwości powstają, jeżeli chodzi o sformułowanie „w regionach” – w jakim miejscu, na jakim terytorium przewoźnik drogowy musi wykonywać swoją działalność? Z ustawy o transporcie drogowym wynika, że transport drogowy może być krajowy, międzynarodowy, niezarobkowy. W celu podjęcia takiej działalności wymagane jest uzyskanie...

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze. Jakie jest stanowisko pani w tej sprawie? Jedenasta i pięćdziesiąta trzecia.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Ta poprawka jest niewystarczająca z punktu widzenia legislacyjnego, żeby można było określić enumeratywnie podmioty, które spełniają taką przesłankę.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję bardzo.
Może przedstawiciel rządu, a później pan senator. Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:**

Poprawka do art. 2, dodanie pktów 18 i 19, ukierunkowuje skutki, pozytywne skutki działania ustawy na określone rejony ważne z punktu widzenia ochrony środowiska, które są określone bardzo dokładnie w pktcie 19. Po bardzo dokładnej analizie tego zapisu, jeszcze od wczoraj, postanowiliśmy się zwrócić do senatora wnioskodawcy o zgodę na przejęcie uzupełnienia w art. 21a i po słowach „można wprowadzić” dodanie słowa „wyłącznie”, w ust. 3 po słowach „prace podziemne” dodanie słów „przedsiębiorcy i” oraz po słowach „przewoźnicy drogowi” dodanie słów „wykonujący działalność”. Naszym zdaniem, po dokonaniu analizy, takie uzupełnienie spowoduje, że biopaliwa skierowane do ogólnodostępnej sieci sprzedaży będą musiały spełniać wymagania określone normami jakościowymi obowiązującymi w Polsce i w Unii Europejskiej – to jest pierwsza sprawa, a druga dotyczy tego, że tymi zapisami zostanie wspomógłony ten zamierzony efekt ochrony środowiska. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Czyli rozumiem, że rząd popiera tę poprawkę z autopoprawkami, tak?
Pan senator Bartos. Proszę bardzo.

Senator Tadeusz Bartos:

Chcę zaakcentować to, co pan dyrektor powiedział, że jest to moja autopoprawka do art. 21 ust. 1 i pkt 3. To jest autopoprawka.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Art. 21, tak? Art. 21a, w tym nowym artykule?
(*Senator Tadeusz Bartos: Art. 21a, tak.*)

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze, doskonale. Czyli pan to podtrzymuje i jest poparcie rządu.
Pan senator Łęcki.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Mam poprawkę stylistyczną. Na stronie 3 w drugim wierszu napisane jest: „śródlądowe akweny wodne”. Nie ma akwenów wodnych, akwen to jest powierzchnia wodna. I taki zapis to masło maślane. Słowo „akwen” określa powierzchnię wodną.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Czyli pan sugeruje skreślenie słowa „wodne”.
(*Senator Włodzimierz Łęcki: Wodne, tak, tak, bo...*)

Dobrze. To proponuję, żebyśmy procedowali tak, że najpierw może zagłosujemy nad skreśleniem słowa „wodne”.

(Rozmowy na sali)

Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Chciałabym się odnieść do definicji regionów o szczególnym znaczeniu dla ochrony środowiska. Te regiony to są sformułowania z niektórych ustaw. Aglomeracje miejskie, na przykład, to jest sformułowanie z ustawy – Prawo ochrony środowiska, miejscowości uzdrowiskowe z ustawy o uzdrowiskach i lecznictwie uzdrowiskowym, a rzeczywiście nie ma takiego sformułowania jak „śródlądowe akwenty wodne”. Ustawa – Prawo wodne wyraźnie mówi, jakie rodzaje wód mamy w Polsce, i w żadnym słowniczku ustawy nie występuje takie sformułowanie jak „śródlądowe akwenty wodne”.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Czy pani proponuje skreślić ten zapis w całości? Całe wyrażenie „śródlądowe akwenty wodne”? Co pani proponuje?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Chciałabym, Panie Przewodniczący, odnieść się może równocześnie do poprawki pięćdziesiątej trzeciej, która ma być przegłosowana łącznie, bo te uwagi ściśle się z tym wiążą.

(Senator Mieczysław Janowski: Pytanie formalne.)

Przewodniczący Adam Graczyński:

Zaraz, zaraz, zaraz. Mieliśmy przejrzystą sytuacją, a teraz znowu mamy sytuację niekomfortową, prawda? Rozumiem, że skreślamy pojęcie „śródlądowe akwenty wodne”. I taką poprawkę pan wprowadza, tak?

Senator Włodzimierz Łęcki:

Taką poprawkę wprowadzam.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze. To jest jedna sprawa.

Druga kwestia jest taka, że pan dyrektor, przedstawiciel rządu, wprowadza pewne poprawki. Pan sugeruje autopoprawkę, którą zgłosiłby pan senator Bartos. Dobrze. To jest druga kwestia.

I trzecia kwestia: czy w tej sytuacji możemy dalej głosować łącznie, czy musimy głosować rozłącznie? Jakie jest stanowisko w tej sytuacji? Wydaje się bowiem, że

jest to poprawka godna poparcia, tylko jest takie pytanie w związku z tą autopoprawką, czy głosować łącznie, czy rozłącznie. I to jest w zasadzie ostatnia kwestia.

Proszę bardzo.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Czy można?)

Proszę bardzo, proszę mówić.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Panie Przewodniczący, nad tymi poprawkami należy głosować bezwzględnie łącznie. To jest odpowiedź na pana pytanie.

(Przewodniczący Adam Graczyński: Dobrze, to dobrze.)

Jeszcze chwileczkę, chciałabym wiedzieć, jak dokładnie brzmiałby art.21a ust. 3 po poprawkach wprowadzonych przez pana senatora. Nie zdążyłam tego dokładnie zanotować.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze, proszę uprzejmie o podanie tych danych. Proszę bardzo.

(Rozmowy na sali)

Jest tu napisane... Pan senator po prostu podtrzymuje to, co tu jest napisane. Tak, Panie Senatorze?

(Senator Włodzimierz Łęcki: Tak, tak, podtrzymuję. Tak, tak, oczywiście.)

Jest ten dokument, dobrze. Czyli powoli wyjaśnia nam się coraz więcej.

Pan senator Janowski, proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ja mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Podajemy tutaj nową definicję przewoźnika drogowego. Jest to bardzo ogólna definicja. Nie zdążyłem się przygotować, ale mam pytanie. Czy w ustawie, o której jest mowa, w poprawce jedenastej bądź też w jakimkolwiek rozporządzeniu ministra transportu i gospodarki morskiej, bo było takie rozporządzenie, nie ma definicji przewoźnika drogowego? Wprowadzamy tu nową definicję, która mówi, że przewoźnik drogowy to jest tylko przedsiębiorca wykonujący działalność w regionach o szczególnym znaczeniu dla ochrony środowiska. Czy to nie jest określenie zawężające?

Przewodniczący Adam Graczyński:

Bardzo proszę, oddaję w takim razie głos Biuru Legislacyjnemu. Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

W ustawie o transporcie drogowym przewidziane są cztery rodzaje transportu. Wymagane jest przede wszystkim uzyskanie licencji na prowadzenie takiej działalności.

I licencja taka na wykonywanie transportu drogowego określa, jaki obszar na terenie kraju obejmuje, i może być to również obszar całego kraju. Jeżeli chodzi o transport wykonywany już na obszarach mniejszych, na przykład w miastach, to art. 18 tej ustawy stanowi, że wykonywanie przewozów regularnych dodatkowo wymaga uzyskania zezwolenia.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Ale nie o to chodzi panu senatorowi. Jeszcze raz, Pani Mecenasz, proszę. Pytanie jest takie, czy to nie zawęża właśnie w ogóle definicji przewoźnika drogowego i czy to może być skonsumowane, czy też nie, bo mamy wątpliwości. Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Trudno jest określić, kto naprawdę będzie przewoźnikiem drogowym wykonującym działalność w regionie o szczególnym znaczeniu dla ochrony środowiska.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz pan senator Pieniążek, pan przewodniczący.

Senator Jerzy Pieniążek:

Pierwszy raz w tej sprawie, w związku z tym, że pan Żmuda i pani legislator inaczej troszeczkę to tłumaczą. Pan Janowski pyta, a przecież wnioskodawcą poprawki jest senator Bartos. Panie Senatorze, o co chodziło w tej poprawce, bo mnie ona nie przekonuje?

(Przewodniczący Adam Graczyński: Co pan chce uzyskać?)

Czy można prosić o wyjaśnienie?

Przewodniczący Adam Graczyński:

A może w ogóle to jest niepotrzebne? Dlaczego my akurat wyróżniamy pewną grupę, mimo wszystko, bo...

(Głos z sali: Ja bym prosił o pomoc...)

Dobrze. Ja mam pytanie: czy ta sprawa była już w Sejmie, czy po raz pierwszy pojawiła się w Senacie?

Panie Dyrektorze, proszę, pan ma głos.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:**

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Ta poprawka pojawiła się po serii artykułów prasowych atakujących, zarzucających, że oto pojawią się raptem paliwa nieodpowiadające normom jakościowym. To było pierwszą intencją tej poprawki. A kolejna intencja wynika między innymi z dyrektywy

unijnej mówiącej, że biopaliwa powinny być w pierwszej kolejności kierowane w regiony, gdzie przyniosą najwięcej korzyści, w tym korzyści z racji ochrony środowiska.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Tu są wątpliwości, bo sędzę, że po prostu taki zapis mógłby nawet trochę mylić konsumentów.

Pan senator Łęcki, proszę bardzo. Bardzo liczymy na pana głos.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Myślę, że pod względem legislacyjnym nie jest jednoznaczne wyrażenie „przewoźnik drogowy – przedsiębiorstwa uprawniony” et cetera. Czy to znaczy, że na przykład przewoźnik drogowy jadący tranzytem przez szosę przechodzącą przez Kraków i Warszawę musi zmieniać paliwo? A poza tym – tu już było takie stwierdzenie – to nie musi być w ustawie, to może być ewentualnie w rozporządzeniu itd.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Jasne, dziękuję.

Pan senator Lorenz.

Senator Janusz Lorenz:

Nie życzę sobie, żeby ktokolwiek, kiedy kupuję paliwo na stacji benzynowej, wskazywał mi, gdzie mam jechać. Ani mi się śni dostosowywać się do takich wskazówek. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Rozumiem, że możemy...

Pan senator Bachleda. Proszę bardzo.

(*Głos z sali: Co na to Podhale?*)

Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:

W ten sposób w wielu miastach uzdrowiskowych pan nie będzie się poruszał swoim pojazdem, tylko postawi go pan na parkingu.

Przewodniczący Adam Graczyński:

I tak powinno być. I tak bywa, nawet daleko się parkuje.

Dobrze, ale wydaje mi się, że wyjaśniliśmy sobie tę sprawę. I wydaje nam się, że to jest bardzo cenna poprawka, bardzo cenne spostrzeżenie, ale, Moi Drodzy, do prawdy nie jest możliwe ujęcie w tego ustawie. Powinniśmy pamiętać o tym, tak, Panie Przewodniczący?

Senator Jerzy Pieniążek:

No, mnie się wydaje, ale nie wiem, co senator Bartos...

Przewodniczący Adam Graczyński:

Ale pan senator Bartos w zasadzie również przychylnie traktuje moje rozumowanie i sądzę, że możemy przystąpić do głosowania.

Przepraszam, Panie Senatorze, pan chciał jeszcze coś powiedzieć? Proszę bardzo.

Senator Janusz Lorenz:

Chciałem tylko uzupełnić, bo widzę, że mój kolega, senator Bachleda, nie zrozumiał mojej intencji. Chodziło mi o to, że jeżeli kupię sobie na stacji benzynowej paliwo z tymi dodatkami, to nie będzie mi nikt wskazywał, dokąd mam jechać. Prosta sprawa.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Panowie Senatorowie, zapraszam do bardzo wnikliwej dyskusji po posiedzeniu komisji.

Sądzę, Panie Senatorze, że byłoby najbardziej elegancko, gdyby pan wycofał tę poprawkę. I z panem senatorem Pieniążkiem bardzo o to pana prosimy.

(Senator Tadeusz Bartos: Wycofuję.)

(Głos z sali: Męska decyzja.)

Proszę bardzo, pan dyrektor Żmuda.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Po tej dyskusji, która tutaj się toczyła, pan przewodniczący po prostu uprzedził mnie z prośbą do pana senatora Bartosa, żeby ewentualnie wycofać poprawki do art. 2 oraz wycofać ust. 3 w art. 21a. Bezwzględnie jednak należy zostawić ust. 1 i 2 w tym art. 21a.

(Senator Jerzy Pieniążek: Do tego jeszcze dojdziemy.)

Ale to były poprawki łącznie przegłosowane.

(Senator Jerzy Pieniążek: Ale senator na razie wycofał poprawkę jedenastą.)

Ale to jest poprawka, nad którą głosujemy łącznie...

(Senator Jerzy Pieniążek: Teraz będziemy... Jedną wycofał.)

Przewodniczący Adam Graczyński:

Słuchajcie, Moi Drodzy...

Senator Jerzy Pieniążek:

Mnie się wydaje – przepraszam, Panie Przewodniczący – że senator Bartos wie lepiej, co chce, niż pan, Panie Dyrektorze. Wycofał poprawkę jedenastą i wszystko w porządku.

(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda: Przepraszam, nie dosłyszałem.)

Przewodniczący Adam Graczyński:

Zaraz, przepraszam bardzo. Do tej pory nie było mowy o rozdzielnym głosowaniu, była mowa o łącznym. I w tej sytuacji jeszcze raz do tego wrócmy. Mamy już zgodność co do tego, że poprawka jedenasta jest wycofana przez pana senatora Bartosa. Tak? Czy w związku z tym będziemy procedować rozłącznie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zaczekajcie, Drogie Panie, możemy.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Nad tymi poprawkami należy bezwzględnie głosować łącznie, dlatego że w art. 21a jest w ust. 3 odwołanie do przewoźników drogowych w regionach o szczególnym znaczeniu dla ochrony środowiska. Faktem jest, że każdy ustęp tego dodanego artykułu dotyczy innej kwestii i powinien być w ogóle w innym miejscu tej ustawy.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Mam pytanie takie: jeśli to jest tak strasznie ważne, to dlaczego to się pojawiło po roku pracy czy po dziesięciu latach pracy nad tą ustawą i to w ostatniej sekundzie? To, że prasa pisze, to jeden powód, ale nie jedyny chyba, bo to nie ma nic wspólnego z prasą, w moim odczuciu. Proszę mi, Panie Senatorze, bo pan dyrektor Żmuda... Niech pan powie z łaski swojej, do czego jest to panu tak potrzebne? Odrzućmy prasę. Prasę przekonujemy, być może nam się uda. Co jest przyczyną tego, że za wszelką cenę chcemy to mieć? Bo nie wiem, mam wątpliwości. Procedujemy w miarę swoich sił i umiejętności. Co jest takiego, proszę mi powiedzieć wprost.

Najpierw pan dyrektor, później pani senator, proszę. A może pani senator najpierw?

Senator Janina Sagatowska:

Nie wiem, czy rząd się nie boi, że zarzucą nam niekonstytucyjność – że jeżeli w Sejmie tego nie było, to dlaczego tutaj się pojawia w Senacie? To też jest przekroczenie uprawnień Senatu.

Przewodniczący Adam Graczyński:

To jest dosyć ważne stwierdzenie. Co państwo sądzą na temat konstytucyjności?
(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Po miesiącu pracy w Senacie do tego doszliśmy.)

Po miesiącu intensywnej pracy. Uważam, że coś się jak gdyby pojawiło zupełnie nowego. Zupełnie nowego, tak?

Proszę bardzo, czy może panowie macie jeszcze jakieś nadzwyczajne argumenty w tej sprawie? Po co wam to jest potrzebne? Jeśli można spytać: dlaczego popieracie poprawkę pana senatora Bartosa tak bardzo aktywnie?

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:**

Panowie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Zdaniem rządu ta poprawka poprawia jakość ustawy, dlatego że określa jednoznacznie, nie pozostawia żadnych niedomówień. O ile poprzednio byliśmy przekonani, że do ogólnodostępnej sieci sprzedaży nie można wprowadzić paliw, które nie spełniają norm jakościowych, to ta poprawka określa to wprost. W art. 21a w ust. 1 i w ust. 2 stwarza możliwość zamawiania biopaliw wprost u tych, którzy są odpowiedzialni za komponowanie, biopaliw takich, jakie będzie sobie życzył konkretny odbiorca. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Przepraszam, ale to jest oczywiste, że zawsze trzeba zamawiać to, co chce kupić klient. Dlaczego potrzebne tu jest rozwiązanie ustawowe? Przecież można napisać w ustawie o towarze takim czy innym, że zamawiamy cukier wyłącznie o normie takiej i takiej, w ilości takiej i takiej, w opakowaniu takim i takim, ale takich regulacji tam nie ma. Nie potrafię zrozumieć ważności tego zapisu.

(Senator Jerzy Pieniążek: Panie Przewodniczący, można? Wniosek formalny.)
Proszę.

Senator Jerzy Pieniążek:

Przepraszam, już jest taka pora, tylu ważnych ludzi jest tutaj, przed chwilą ja słyszałem, może ktoś nie słyszał, jak senator Bartos wycofał tę poprawkę, zapytajmy więc, czy chce również wycofać poprawkę pięćdziesiątą trzecią – jeżeli razem trzeba je rozpatrywać – i będzie po sprawie. Przepraszam, taką mam sugestię. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze.

Sądzę, Panie Senatorze, że nie ma jakichś bardzo ważkich argumentów, żeby bronić niesłychanie mocno poprawki pięćdziesiątej trzeciej. Tak, Panie Senatorze?

(Rozmowy na sali)

(Głos z sali: Ja prosiłbym jeszcze raz o wyjaśnienie.)

Moi Drodzy Państwo, tu już było wypowiedzi bardzo wiele. Co nam to da? Tego nie było do tej pory w Sejmie, w przedłożeniu sejmowym, w przedłożeniu rządowym chyba też nie i nagle po prostu...

(Głos z sali: Wywalą nam ustawę.)

Sądzę, że ten zapis osłabiałby raczej tę ustawę, a nie wzmacniał.

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:**

Zostawiamy to do decyzji Wysokich Komisji.

Senator Tadeusz Bartos:

A ja wycofuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze, dziękuję bardzo.

Rozumiem, że pan senator Bartos był łaskaw po prostu wycofać poprawki jedenaście i pięćdziesiątą trzecią. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki dwunastej. Czy są wnioskodawcy – panowie senatorowie Jarzembowski, Kruszewski i Markowski? Nie ma. Kto przedstawi argumenty za takim zapisem?

Proszę uprzejmie, proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Poprawka dwunasta skutkuje tym, że na ministra właściwego do spraw gospodarki przeszłyby kompetencje ministra do spraw rynków rolnych w zakresie: wydawania zezwoleń na wytwarzanie lub magazynowanie biokomponentów, ustalania rezerwy limitu krajowego, przyznawania limitu produkcji i obowiązku wytwórcy informowania o zwrocie limitu produkcji oraz rozdziału zwróconych limitów produkcji.

Chciałabym zwrócić uwagę jedynie na ustawę o działach administracji rządowej, która wyraźnie reguluje kwestie takie jak podział kompetencji pomiędzy poszczególnymi ministrami. Rozporządzenie prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra rolnictwa i rozwoju wsi wymienia, że minister kieruje następującymi działami administracji rządowej: rolnictwo, rozwój wsi i rynki rolne. Może pojawić się wątpliwość, czy przeniesienie tych kompetencji na ministra gospodarki będzie zgodne z ustawą o działach administracji i z tym rozporządzeniem. Jeżeli byłaby decyzja, żeby taką poprawkę wprowadzić, wydaje mi się, że koniecznym dla zachowania spójności byłoby wprowadzenie poprawek jeszcze do innych artykułów ustawy, które w tej poprawce, po prostu, zostały pominięte, bo nie we wszystkich artykułach ustawy zostały zmienione te wyrazy zgodnie z poprawką.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Może najpierw przedstawiciel rządu. Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:**

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Podział kompetencji organów administracji w zakresie odnawialnych źródeł energii jest następujący: minister środowiska – koordynacja spraw związanych ze strategią rozwoju odnawialnych źródeł energii, minister gospodarki odpowiada za sprawy związane z polityką energetyczną państwa, a minister rolnictwa w tej strategii odpo-

wiada za biopaliwa. Dlatego zostały uzgodnione takie zapisy i one są zaproponowane w rządowym projekcie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję za tę uwagę. To wyjaśnia jednoznacznie, prawda?
Czy może ktoś chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie?
Pan senator Pieniążek, proszę bardzo.

Senator Jerzy Pieniążek:

Ja mam pytanie. Pani powiedziała, że może budzić wątpliwości. Co to znaczy? Nie musi, ale może, czyli jest to niejednoznaczne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Można zastanowić się, czy kwestia wytwarzania i magazynowania biokomponentów to dział, który kwalifikuje się jako rynki rolne. Wydaje się, że powinna być tak zakwalifikowana ta działalność.

(Przewodniczący Adam Graczyński: Czyli na rynkach rolnych, tak?)

Koncesje już na obrót biopaliwami wydaje minister właściwy do spraw gospodarki i zgodnie z ustawą o działach ministrowi podlega dział energetyki. Ta pozostała kwestia nie budzi już więc wątpliwości, a samo wytwarzanie i magazynowanie biokomponentów powinno chyba zostać w kompetencjach ministra właściwego do spraw rynków rolnych.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Również była druga uwaga, że zapisy zmieniające poszczególne artykuły są niezbyt, pani zdaniem, kompletne. Tak?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Zgodnie z intencją wprowadzania takich poprawek, powinna być wprowadzona poprawka również do art. 13 ust. 1. Wydaje się, że po prostu zmiana tych wyrazów została przeoczona.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Niestety nie mamy wnioskodawców, czyli nie możemy dokonywać zmian. Tak, Panie Senatorze, nie możemy? Czyli jest uwaga, że tutaj czegoś jeszcze brakuje.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Jest jeszcze kilka przepisów ustawy, w których powinny być te wyrazy wymienione.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Jasne.

Zapraszamy pana senatora Izdebskiego. Prosimy bardzo o zajęcie miejsca.

W takim razie, czy są pytania, czy możemy przystąpić do głosowania? Może pan senator Pieniążek chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Senator Jerzy Pieniążek:

Szanowni Państwo, wyjaśnienie jest niejednoznaczne i ta sprawa budzi wiele pytań i kontrowersji. Mnie interesuje to stwierdzenie, że spowoduje modyfikację poprawki dwudziestej, bo ta poprawka też inaczej jest sformułowana. Gdyby pani jeszcze to wyjaśniła...

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka dwudziesta jest poprawką niezależną od poprawki dwunastej, ale jeżeli byłaby przyjęta poprawka dwunasta, to ministra właściwego do spraw rynków rolnych automatycznie należałoby zamienić na ministra właściwego do spraw gospodarki. Byłaby to już później poprawka o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Rozumiem, że sprawa jest poniekąd jednoznaczna. Sądzę, że powinniśmy sobie zostawić w tej sprawie jeszcze pole manewru na jutro, mimo wszystko.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No, zaraz. Nie możemy zmienić, tak sądzą, jak nie ma wnioskodawców. Tak? Nie można, nie można. Myślę ewentualnie o takim polu manewru, który mógłby po prostu być wykorzystany jutro w trakcie głosowania.

I w związku z tym proponuję, żebyśmy przystąpili do głosowania.

I zadaję pytanie: kto jest za tą poprawką? Ile jest głosów za? (8)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (4)

Stwierdzam, że poprawka dwunasta została przyjęta.

Następnie mamy poprawkę trzynastą. Po wyrazie „wnioskodawca” dodaje się wyrazy „mieszkający na stałe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. Jest to poprawka Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, więc mam pytanie, czy podtrzymujecie panowie tę poprawkę.

Senator Jerzy Pieniążek:

Bardzo prosimy o stanowisko rządu.

Przewodniczący Adam Graczyński:

O ile mi wiadomo, było już negatywne stanowisko w tej sprawie. Prawda?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Zdanie jest negatywne. Przedłożenie rządowe nie zawierało takiego zapisu i jest on niezgodny z prawem Unii Europejskiej.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Przystępujemy do głosowania. Rozumiem, że możemy przystąpić do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (2)

Kto jest przeciwny? (10)

Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Jest sugestia, żeby zgłosić wniosek mniejszości. Zapisujemy.

(Głos z sali: Czy pan senator Janowski się zgadza?)

(Senator Mieczysław Janowski: Zgadzam się.)

Dobrze, proszę bardzo.

Teraz poprawka czternasta, która jest poprawką dwóch komisji – już nie będę powtarzał, jakich, była przyjęta wzajemnie. Jedna komisja popiera, druga komisja popiera, Biuro Legislacyjne popiera, bo tu już było. Rząd? Popiera. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki czternastej? (11)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że poprawka czternasta została przyjęta.

Poprawka piętnasta ma charakter porządkujący. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki piętnastej?

Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka szesnasta też ma charakter porządkujący. Tak, Biuro Legislacyjne?

Poprawka szesnasta była poparta przez rząd. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? (14)

Poprawka szesnasta została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka siedemnasta. Wnioskodawca jest nieobecny, nie widzę go.

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego w tej sprawie? Poprawka siedemnasta.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka siedemnasta polega na rozszerzeniu zakresu wytycznych dla Rady Ministrów, którymi powinna kierować się, wydając rozporządzenie ustalające limit krajowy. Z punktu widzenia zasad techniki legislacyjnej wprowadzenie takiej poprawki nie budzi zastrzeżeń, jeżeli zaś chodzi o meritum, to Biuro Legislacyjne pozostawia rozstrzygnięcie komisjom.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję bardzo.

Może poproszę o stanowisko rządu. Jakie jest stanowisko rządu, Panie Ministrze, Panie Dyrektorze?

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:**

W zasadzie nie mamy uwag, czyli rząd jest za przyjęciem. Nasze wątpliwości budzi tylko zapis pktu 4. Nie za bardzo rozumiemy, co znaczy rozwój wysokich technologii na terenach wymagających restrukturyzacji itd. Chodzi tylko o sformułowanie. Generalnie jesteśmy za.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Rozumiem, że po prostu to jest coś, co raczej wzbogaca tę ustawę, mimo tego niefortunnego zapisu w pktcie 4.

Pan senator Janowski.

Senator Mieczysław Janowski:

Szkoda, że nie ma autora. Mam wątpliwości dotyczące wyrażenia „teren skażony”. Nie widzę definicji terenu skażonego. Czy przedstawiciele ministra środowiska są obecni – pan dyrektor jest – i znają definicję? Dlaczego tutaj jest napisane: „zalecenia Komisji Europejskiej”? Wiadomo, że Polska, jeśli znajdzie się w Unii, to będzie musiała te zalecenia respektować. Czy mamy tu nakładać jeszcze jeden kaganiec?

Przewodniczący Adam Graczyński:

Zwyczajowo mówi się o terenach skażonych, ale definicja jest chyba taka, że się przekracza określone normy.

Może pan dyrektor powiedziałby parę zdań.

**Dyrektor Departamentu Polityki Ekologicznej
w Ministerstwie Środowiska Marek Sobiecki:**

W żadnych przepisach dotyczących ochrony środowiska nie ma definicji terenu skażonego.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze, więc mi się wydaje, że sytuacja jest taka... Wierzę w mądrość Rady Ministrów, która będzie brała pod uwagę wszystkie możliwe elementy i w tej sytuacji dopisywanie ogromnej liczby punktów, często przypadkowych, bo pod nieobecność autora nie możemy zmieniać, byłoby dyskusyjne. Czy panowie podzielacie tę uwagę?

Proszę bardzo, Pani Mecenas.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Chciałabym podnieść kwestię treści wytycznej zapisanej pod numerem piątym – „zalecenia Komisji Europejskiej”.

(Przewodniczący Adam Graczyński: No właśnie, co to znaczy?)
Nie są to żadne przepisy, które mogą bezwzględnie wiązać Polskę.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Jasne, dobrze.

Poświęciliśmy na to trochę czasu, dziękuję bardzo. Możemy głosować.

Przepraszam, ktoś jeszcze? Pan senator Bień zdaje się?

(Senator January Bień: Jestem przeciwny.)

Podniósł pan rękę, więc myślałem, że pan chce zabrać głos.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana senatora Litwińca? (0)

Kto jest przeciw? (14)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawki osiemnasta i czterdziesta ósma to poprawki dwóch komisji, przyjęte przez rząd. Prawda, Panowie? Przystępujemy do głosowania. Głosujemy nad osiemnastą i czterdziestą ósmą. Sprawa była omawiana w dwóch komisjach, jesteśmy zgodni.

Kto jest za przyjęciem tych dwóch poprawek? (7)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Teraz poprawka dziewiętnasta – nad nią już głosowaliśmy.

Poprawka dwudziesta to sugestia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. O ile pamiętam, było stanowisko rządu – od razu do tego przejdę. I to stanowisko było, proszę mi powiedzieć, na tak czy na nie?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Kazimierz Gutowski:

Stanowisko rządu było na nie, gdyż nie są potraktowane konstytucyjnie, czyli równo, wszystkie podmioty gospodarcze.

(Przewodniczący Adam Graczyński: Chodzi o ten zapis, że wynosi ponad 20%?)

Tak, po prostu preferuje się jednych producentów kosztem drugich.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Czy przedstawiciele Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi chcieliby coś powiedzieć w tej sprawie, coś dodać?

Proszę bardzo, jeszcze raz, bo rząd jest jednoznacznie na nie. Może Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Aleksandra Sulkowska:

Jest to poprawka o charakterze merytorycznym.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze, dziękuję.

Czy jest jakieś stanowisko Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi?

Pan senator, pan przewodniczący.

Senator Jerzy Pieniążek:

Tak, Szanowni Państwo, jest to rozwiązanie merytoryczne, które wywołało wiele pytań, wiele uwag. To rozwiązanie proponował senator Dziemdziała, znowu w imieniu rzepakowców, ale jeżeli stanowisko rządu jest negatywne, to ja się nie będę upierał przy tym, nie będę w tej kwestii rozdzierać szat.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej? (1)

Kto jest przeciw? (13)

Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Następnie, w art. 11 skreśla się ust. 6. Jedna komisja, druga komisja – za. Stanowisko rządu w trakcie debaty też było przychylne, tak? To jest art. 11 ust. 6, dyskutowaliśmy o tym wielokrotnie, wiadomo, o co tam chodziło – o utrzymywanie pewnych przywilejów przez lata itd.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej pierwszej?

Dziękuję. Przyjęliśmy poprawkę dwudziestą pierwszą jednogłośnie.

Teraz przystępujemy do poprawki dwudziestej drugiej. Jest to zamiana wyrazów „zawartej umowy” na wyrazy „wieloletnie umowy dostawy”.

Najpierw pan senator Bartos. Czy pan podtrzymuje?

Senator Tadeusz Bartos:

Podtrzymuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Podtrzymuje pan, dobrze.

Jeśli chodzi o Biuro Legislacyjne...

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Proszę chwileczkę poczekać, ponieważ koleżanka, która prowadzi ustawę, musiała wyjść.)

Rozumiem.

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Panie Senatorze, tu jest mowa o tak zwanej wieloletniej umowie dostawy. Zaakceptowałbym to, tylko proszę powiedzieć, czy mamy zdefiniowane pojęcie „wieloletnia umowa”. Od ilu się liczy?

(Senator Tadeusz Bartos: Więcej niż roczna.)

Ministerstwo rolnictwa zapytałbym, czy jest gdzieś definicja.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Czy to wzmacnia ustawę? Czy zmienia ustawę, wzmacnia, poprawia jej poziom? Jakie jest panów zdanie, jeśli można spytać? Art. 14 ust. 1 pkt 3.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:

Ustawa wieloletnia stabilizuje dostawy surowców, tylko tyle można powiedzieć. W przypadku umów kontraktacyjnych wieloletnia umowa została doprecyzowana i jest to umowa nie krótsza niż na pięć lat. Jesteśmy za.

(Senator Mieczysław Janowski: Pięć i więcej lat, Panie Ministrze, tak?)

Przewodniczący Adam Graczyński:

Zaraz, zaraz, przepraszam bardzo, ale czytam art. 14 – może pani z Biura Legislacyjnego też będzie łaskawa spojrzeć – i widzę, że tu jest zapisane, że chodzi o produkty uboczne i odpady pozyskane na podstawie wieloletniej umowy dostawy. No i teraz mówimy, że w art. 14 ust. 1 pkt 3 ma być mowa o wieloletniej umowie dostawy.

(Głos z sali: Trzeci, trzeci.)

Zaraz, zaraz, w pkt 2.

(Rozmowy na sali)

To dotyczy pktu 3, tak? Czyli po prostu chodzi o zawartą umowę lub wieloletnią...

(Senator Sławomir Izdebski: Zastępuje się.)

No dobrze, ale czy to będzie dobre dla tej ustawy, jeśli to zastąpimy? Co będzie, jeśli umowy będą miały charakter jednoroczny, dwuletni? Bo tu sugerujemy, że będzie miała miejsce wyłącznie umowa o charakterze nie krótszym niż pięć lat. To jest dosyć dyskusyjne, wydaje mi się. Dlaczego pięć lat? A może napiszmy „lub”, wtedy będzie wszystko w porządku i można będzie popierać poprawkę pana senatora Bartosa.

(Rozmowy na sali)

Ale co pan chciał uzyskać, Panie Senatorze, ze względu na jakość tej ustawy? No, co pan chciał uzyskać? Bo wprowadza pan poprawkę...

Senator Tadeusz Bartos:

Gwarancja dla producenta, dla rolnika. Pewność. Chodzi tu o specjalne zabiegi agrotechniczne, może jakieś inwestycje docelowe się robi... To miałem na uwadze.

Przewodniczący Adam Graczyński:

No to dobrze, dlatego słowo „lub” byłoby na miejscu.

Pan senator Łęcki może najpierw.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Myślę, że należy zastąpić słowa „zawartej umowy”, bo wtedy, Panie Przewodniczący, nie potrzeba podawać, czy będą one krótko- czy długoterminowe. Słowo „umowa” obejmuje wszystkie umowy.

Ale chciałem też zwrócić uwagę na co innego. Jeżeli miałyby być wieloletnie umowy dostawy, to one preferują gospodarstwa duże, silniejsze, które mogą operatywniej organizować sobie uprawy rolne. Dla mniejszego rolnika może być nieraz kłopotliwe zawarcie umowy na ponad pięć lat – bo tu panowie z ministerstwa mówili, że na co najmniej pięć lat. Jeśli rolnik ma 10 ha, to będzie ograniczony, a z drugiej strony, oczywiście, może nie daje mu to gwarancji... Ja jednak pozostawiłbym dotychczasowe brzmienie. Zresztą pan Izdebski, jako rolnik, powie nam...

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze. Jest poprawka i jest sugestia pana senatora, żeby nie popierać tej poprawki. Pan senator Izdebski się zgłaszał. Proszę bardzo.

Senator Sławomir Izdebski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Rzeczywiście, też się nad tym zastanawiam, bo stwierdzenie „na podstawie zawartej umowy” chyba nie określa, nie ogranicza czasu, na tej podstawie można zawierać umowę na rok, na pięć i na więcej lat. Tak mam rozumieć, Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Szanowni Państwo, ust. 1 trzeba czytać łącznie z ust. 3. Ust. 3 mówi, że umowy, o których mowa w ust. 1, są zawierane na okres nie krótszy niż pięć lat.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Przepraszam bardzo, w którym to jest miejscu? Przepraszam, który to jest artykuł?
(*Głos z sali: To jest art. 14 ust. 3.*)

No dobrze, ale to konsumuje słowo „umowy”, to się mieści dalej w pojęciu umowy, prawda?

(*Rozmowy na sali*)

Zaraz, przepraszam, Drodzy Państwo, w sumie to w tej chwili dochodzimy do półmetka, tak że należy się z tego cieszyć.

(*Głos z sali: A jeszcze druga ustawa.*)

Zaraz, zaraz, Panie Senatorze, wie pan, wczoraj praca nad budżetem trwała wiele godzin i daliśmy sobie radę.

Pan senator chciałby zabrać głos.

Senator Marian Kozłowski:

Jestem za tym, żeby był zapis „umowy wieloletnie”, bowiem wynika to ze zmianowania roślin, czyli płodozmianu. Nie można ni stąd, ni zowąd zerwać umowy.

Czy na jeden rok? Jest pewien porządek w przyrodzie, że żyta nie sieje się po życie, ziemniaków nie uprawia się po ziemniakach – jest płodozmian, czyli zmianowanie. I pięć lat to jest dla rolnika minimum, żeby wiedział, co ma robić, żeby ułożył odpowiedni płodozmian.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Proszę bardzo, pan minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Chciałbym dodać jeszcze jeden argument, który może upewniałby nas, że należy dopisać słowo „wieloletniej”. Surowce rolnicze są otrzymywane przez gorzelnie na podstawie umowy wieloletniej. I teraz, jeśli gorzelnia nie będzie miała wieloletniej umowy sprzedaży spirytusu, to co z tego, że miała wieloletnią umowę na dostawę surowców, skoro tych surowców nie będzie mogła w pewnym momencie odebrać, bo nie sprzeda spirytusu.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Przekonuje nas pan minister. Rozumiem, że chyba zbliżamy się do poparcia tej poprawki, tak? Czy głosujemy? Jesteśmy gotowi głosować w tej chwili, tak?

Pan senator.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Ale w pktcie 3 – na co panowie z ministerstwa zwracali uwagę – jest napisane, że umowy mają być co najmniej pięcioletnie, a nie krótsze niż pięć lat. A w takiej małej broszurce, którą parę dni temu dostaliśmy, jest napisane, że ustawy nie powinny powtarzać tych samych kwestii, to jest sprzeczne z logiką kreowania ustaw.

(Głos z sali: Podpisaną przez pana premiera Millera.)

Podpisaną przez pana premiera Millera w czerwcu tego roku.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Czyli, patrząc na technikę legislacyjną...

Senator Włodzimierz Łęcki:

Jeśli ma być zagwarantowany okres minimum pięciu lat, to tu wystarczy wyrażenie „zawartej umowy”.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Czyli w pktcie 3 ust. 1 – „zawartej umowy”, a w pktcie 3 na stronie 8 byłby zapis „nie krótszy niż pięć lat”. I pana zdaniem, konsumowałoby to wszystko, tak? Przystępujemy do głosowania.

Pan senator Niski, proszę bardzo.

Senator Grzegorz Niski:

Ja jednak podtrzymałbym tę poprawkę, bo określenie „wieloletniej umowy dostawy” nie wyklucza i nie powtarza tego, że musi być pięć lat albo więcej, a wzmacnia te argumenty, o których mówili panowie z ministerstwa i pan senator Bartos – daje gwarancję bezpieczeństwa produkcji dla rolnika.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Sądzę, że nie jest to kwestia najważniejsza dla tej ustawy. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką pana senatora Bartosa? (6)

Kto się wstrzymał? (3)

Kto jest przeciwny? (1)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Następnie poprawka dwudziesta trzecia. Po wyrazach „niepochodzących z produkcji własnej” dodaje się wyrazy „wyłącznie wtedy”.

Proszę bardzo, komisja rozwoju rolnictwa – jaka jest uwaga? Są sugestie? Nie ma sugestii.

Biuro Legislacyjne – jesteście panie za czy przeciw? Jakie macie uwagi?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Poprawka ta spowoduje, że będzie w art. 14 ust. 2 enumeratywne wyliczenie przypadków, czyli będzie wyczerpujący zakres przypadków, kiedy można sprowadzić surowce rolnicze spoza terytorium Polski. Najprawdopodobniej już obowiązująca...

Przewodniczący Adam Graczyński:

Proszę pani, przepraszam: jest pani za poprawką czy przeciw? Proszę bardzo, jakie jest pani zdanie? Bardzo prosiłbym o odpowiedź.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Z punktu widzenia zasad techniki legislacyjnej nie ma zastrzeżeń, żeby poprawkę wprowadzać, należy jednak rozważyć, czy w tej wersji intencją ustawodawcy nie było zawężenie tych przypadków do tych już istniejących.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze, dziękuję.

Pan senator chciał coś powiedzieć, pan senator Izdebski. Proszę bardzo. Jest to pana poprawka i pan podtrzymuje tę poprawkę, tak?

Senator Sławomir Izdebski:

Tak, to jest moja poprawka i ja tę poprawkę podtrzymuję. To jest poprawka doprecyzowująca. W art. 14 ppkt 2 chodzi o sprowadzanie surowców na wypadek klęsk żywiołowych i tutaj proponuję dodanie tych dwóch wyrazów. Wówczas będzie, że tylko i wyłącznie wtedy, kiedy są klęski żywiołowe itd. Uważam, że jest to poprawka, która powinna być przyjęta.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Poprawia ustawę.
Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Nie wnosimy zastrzeżeń i pozostawiamy do rozstrzygnięcia Wysokiej Komisji.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze. Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej trzeciej?
Dziękuję bardzo. Jednogłośnie przyjęliśmy.
Następnie mamy poprawkę dwudziestą czwartą, popartą przez dwie komisje, Biuro Legislacyjne i przez rząd. Tak? Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem?
Jednogłośnie za.
Mamy teraz poprawki: dwudziestą piątą, dwudziestą siódmą, trzydziestą pierwszą i trzydziestą czwartą. Przepraszam, pan przewodniczący Pieniążek przecież jest współprzewodniczącym tego posiedzenia, więc proszę o wyjaśnienie.
(*Głos z sali: Jest nieobecny, to jest wyjaśnione.*)
(*Głos z sali: Ale jest zastępca.*)
Jest zastępca? Jest zastępca. To może najpierw mam pytanie, czy podtrzymujecie te poprawki, te cztery poprawki: dwudziestą piątą, dwudziestą siódmą, trzydziestą pierwszą i trzydziestą czwartą.

Senator Sławomir Izdebski:

Panie Przewodniczący, może poprosiłbym o wypowiedź Biuro Legislacyjne, bo o ile dobrze pamiętam, dwudziesta piąta poprawka to chyba była poprawka zgłoszona przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Nie może być, Panie Senatorze, zgłoszona przez biuro. Przyjęta przez komisję...

Senator Sławomir Izdebski:

Przyjęta przez komisję... Ale akurat nie przypominam sobie, żeby ona została przyjęta. To może pani mnie wyręczy...

Przewodniczący Adam Graczyński:

Bardzo proszę, pani legislator.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Chciałabym zwrócić uwagę na to, że pewne poprawki w ustawie zostały rozbite na bloki w celu uniknięcia błędów logicznych w ustawie. I poprawki dwudziesta piąta, dwudziesta siódma, trzydziesta pierwsza i trzydziesta czwarta, nad którymi należy głosować łącznie, będą miały taki skutek, że w tytule rozdziału 4 dodamy wyrazy „i umowy dostawy”, a także we wszystkich przepisach ustawy zamienimy cenę minimalną na cenę gwarantującą opłacalność produkcji. Zaś przyjęcie...

Przewodniczący Adam Graczyński:

Ja może tu powiem, proszę pani legislator, że jest wola przewodniczącego komisji rolnictwa, żeby się wycofać z pojęcia cen gwarantujących opłacalność produkcji. Proszę bardzo.

Senator Jerzy Pieniążek:

Szanowni Państwo, wyjaśnię, o co chodzi. Jeżeli chodzi o całe uzasadnienie senatora Izdebskiego, wiceprzewodniczącego, to ja się z nim zgadzam, bo tak być powinno. Tylko problem jest taki, że w naszym ustawodawstwie nie funkcjonuje pojęcie prawne, które to określa. I tu zaczyna być problem – co to jest? Trzeba by określić gdzie indziej, co to jest cena gwarantująca opłacalność produkcji. Tu się zaczyna cała kołomyja. Dlatego też, z bólem serca, zdajemy się na ministerstwo rolnictwa, które tak samo reprezentuje rolników, ale jest przeciwko tej poprawce. Nie ma bowiem jasnego stwierdzenia i nie ma definicji, co to jest ta cena. I dlatego...

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze, jest to stanowisko pana przewodniczącego.
Pan wiceprzewodniczący, pan senator Izdebski, proszę.

Senator Sławomir Izdebski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałbym tylko przypomnieć, że pan minister w jednej ze swoich wypowiedzi bardzo dobitnie podkreślił, że właśnie cena minimalna jest ceną gwarantującą opłacalność produkcji. I ja tutaj też nie widzę żadnej definicji, która wyraźnie mówi, że cena

minimalna jest ceną gwarantującą opłacalność produkcji, a więc zastanawiam się, dlaczego rząd się upiera akurat przy tym. Dla mnie to jest sprawa prosta: cena gwarantująca opłacalność produkcji. Koszt wyprodukowania 1 t czy 1 m rzepaku chyba nietrudno jest obliczyć. Cena gwarantująca opłacalność produkcji byłaby wtedy na przykład, jeżeli koszt wyprodukowania 1 m rzepaku wynosiłby 50 zł, a ta cena byłaby w granicach 70 zł. I chciałbym prosić o wyjaśnienie. Jeżeli rzeczywiście ta cena minimalna ma gwarantować opłacalność produkcji, to na jakiej podstawie minister określi tę opłacalność, oczywiście w formie minimalnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Może jeszcze ja w tej sprawie, przed rządem. Sprawa jest taka – nie wiem, co powiedział pan minister, który i kiedy, może rolnictwa – cena minimalna nie gwarantuje opłacalności wszystkim producentom. Nie gwarantuje. Bo gdybyśmy mówili o cenie gwarantującej, to wszystkim, czyli chodzi tu nawet o te krańcowe koszty. W sumie pojęcie ceny w gospodarce rynkowej jest pojęciem takim zewnętrznym, określającym po prostu jakość producenta, jego sprawność.

Pan senator Łącki, przed rządem. Proszę bardzo.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Na obradach plenarnych zabierałem na ten temat głos i chciałem zwrócić jeszcze uwagę na pewną sprawę. Akurat nie tak dawno brałem udział w konferencji na temat uprawy rzepaku, która odbywała się pod auspicjami Instytutu Ochrony Roślin. Rozpiętość w plonach rzepaku jest w tej chwili w Polsce bardzo duża i jeśli określimy opłacalność produkcji, to albo trzeba by dla każdego gospodarstwa, co jest absurdem, a jeśli...

Przewodniczący Adam Graczyński:

Panie Senatorze, rozumiemy, że pan ma wątpliwości, tak?

Senator Włodzimierz Łęcki:

Ja mam pewność, że tak nie powinno być, bo jeżeli ustalimy na poziomie niskim, to ci, którzy będą mieli w granicach 40–50 q, a są już tacy rolnicy, staną się krezusami. Bo zgodzi się pan, Panie Senatorze, że przeciętny zbiór rzepaku w tej chwili w Polsce wynosi około 20 q.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Panie Senatorze, to już rozumiemy. Przepraszam, Panie Senatorze, mamy się wypowiadać zwięźle i krótko. Pan jest przeciwny tym poprawkom, jak rozumiem.

A jakie jest stanowisko rządu? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Stanowisko rządu w sprawie propozycji poprawki jest negatywne z powodu...

(Przewodniczący Adam Graczyński: Przepraszam, chodzi o te cztery poprawki?)
Tak.

Przewodniczący Adam Graczyński:

To są cztery poprawki, w bloku?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:
To są cztery poprawki, które dotyczą między innymi ceny minimalnej.)

Czyli głosujemy nad czterema poprawkami, tak, proszę pani?

(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda: Ceny gwarantowanej.)

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:
Tak, cena minimalna...)

Głosujemy nad czterema poprawkami w tej chwili, tak?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Nad czterema poprawkami, które dotyczą zamiany w tytule rozdziału 4. Chodzi o dodanie tam umów dostawczych...

Przewodniczący Adam Graczyński:

Proszę pani, rozumiem. Głosujemy nad czterema poprawkami, rozumiem doskonale.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:
I one dotyczą dwóch kwestii.)

Proszę pani, dobrze. Głosujemy nad czterema poprawkami. Bardzo proszę – jakie są te dwie kwestie?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawki dwudziesta piąta, dwudziesta siódma, trzydziesta pierwsza i trzydziesta czwarta są dalej idące niż poprawki dwudziesta szósta, trzydziesta i trzydziesta pierwsza z tego względu, że...

(Przewodniczący Adam Graczyński: Trzydziesta trzecia.)

Trzydziesta trzecia, tak. Cztery pierwsze poprawki dotyczą bowiem łącznie dwóch kwestii – zamieniają wyrazy „cena minimalna” na wyrazy „cena gwarantująca opłacalność produkcji” i jednocześnie doprecyzowują tytuł rozdziału 4 do materii, która jest uregulowana w tym rozdziale. Zaś poprawki dwudziesta szósta, trzydziesta i trzydziesta trzecia doprecyzowują tylko tytuł rozdziału do materii uregulowanej. Jest to więc ważne. Pierwsze poprawki są poprawkami dalej idącymi.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze, rozumiem.

Proszę bardzo, przedstawiciel rządu.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:**

Po prostu, podejmując taką decyzję, należy powiedzieć, komu ta cena ma gwarantować opłacalność produkcji i kto będzie ponosił odpowiedzialność za dotrzymanie ceny gwarantowanej.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Czyli przystępujemy do głosowania.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Każda sprawa, niestety, jest skomplikowana i trudna.

(Senator Jerzy Pieniążek: Dobrze, jeżeli można, jeszcze jedno słowo.)

Proszę bardzo.

Senator Jerzy Pieniążek:

Kolego Senatorze Izdebski, Przewodniczący, Szanowny Przyjacielu, w tamtej kadencji kolegi nie było, ale my byliśmy i pamiętam, jak głosowaliśmy za tak zwaną ustawą 203 dla pielęgniarek. Pamiętam, jak wstał wówczas jeden człowiek i powiedział: „przecież nie ma na to pieniędzy”. I co, i do dziś tego nie dostały? Nie sztuka coś przegłosować, nie sztuka coś napisać, sztuka, żeby to zostało zrealizowane. I dlatego też odpowiadam za to, co czynię. Wiem, że nie sztuka przegłosować coś, co i tak nie będzie zrealizowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Sądzę, że możemy przystąpić do głosowania. Szanujemy poglądy, ale musimy dokonać wyboru, bo taka jest nasza rola, bardzo nieprzyjemna, bo najlepiej byłoby przyjąć obydwie stanowiska, ale tego się nie da przy tej technice legislacyjnej.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze, proszę pani, dobrze. Głosujemy nad dwudziestą piątą, dwudziestą siódmą, trzydziestą pierwszą i trzydziestą czwartą, tak? Razem, łącznie. Dobrze. Mamy jasność w tej chwili.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (2)

Kto jest przeciwny? (7)

Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że poprawki dwudziesta piąta, dwudziesta siódma, trzydziesta pierwsza i trzydziesta czwarta nie zostały przyjęte.

(Głos z sali: Czy pan senator Kozłowski zgadza się na wniosek mniejszości?)

(Senator Marian Kozłowski: Wolałbym, żeby pan senator zgłosił.)

(Głos z sali: Ale musi być dwóch.)

Sądzę, że...

(Senator Marian Kozłowski: Proszę bardzo.)

Jest zgoda.

(Głos z sali: Dziękuję panu serdecznie.)

Czyli skończyliśmy rozpatrywać z negatywną opinią poprawki: dwudziestą piątą, dwudziestą siódmą, trzydziestą pierwszą i trzydziestą czwartą.

Przystępujemy w tej chwili do poprawki dwudziestej szóstej. Rozumiem, że po tej dyskusji, którą odbyliśmy, w tej chwili powinniśmy już głosować nad poprawkami dwudziestą szóstą, trzydziestą i trzydziestą trzecią jako doprecyzowującymi. Tak, Pani Mecenas?

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Tak.*)
Stanowisko rządu? Tak.

Czyli głosujemy nad trzema poprawkami: dwudziestą szóstą, trzydziestą i trzydziestą trzecią.

Kto jest za? (8)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że poprawki dwudziesta szósta, trzydziesta i trzydziesta trzecia zostały przyjęte.

Przystępujemy teraz do poprawki dwudziestej ósmej i jest to poprawka porządkująca. Komisja Ochrony Środowiska – tak, Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi – tak. Poprawka dwudziesta ósma. Nadażacie wszyscy, tak? A panowie?

Kto jest za?

Poprawka poparta przez wszystkich jednogłośnie.

Kolejna poprawka też ma charakter porządkujący i została poparta przez dwie komisje, przez Biuro Legislacyjne i przez rząd, prawda? Tu chodzi o instytuty, skreślamy to słowo.

Kto jest za dwudziestą dziewiątą?

Jednogłośnie. Dziękuję.

Przystępujemy do poprawki trzydziestej drugiej, popartej przez komisję rolniczą, to raz, przez Komisję Ochrony Środowiska, dwa, Biuro Legislacyjne, trzy. I rząd nie wnosi uwag, tak?

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą drugą.

Kto jest za?

Jednogłośnie. Dziękuję.

Poprawka trzydziesta piąta. Komisja rolnictwa – proszę bardzo, jakie jest stanowisko? Jakie jest stanowisko komisji rolnictwa? Nie ma stanowiska?

Pan senator Izdebski, bardzo proszę.

Senator Sławomir Izdebski:

Panie Przewodniczący, generalnie jestem przeciwny wprowadzeniu takiej poprawki, ponieważ z tego, co wiem, jest to zapis, który mówi o tym, że w tych komisjach mają zasiadać tylko i wyłącznie związki branżowe, a oprócz związków branżowych jest wiele innych związków. Uważam, że uczestnictwo należy się wszystkim związkom, a nie tylko związkom branżowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję.

W takim razie Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Biuro Legislacyjne chciałoby zwrócić uwagę na sformułowanie „branżowe”.

(Przewodniczący Adam Graczyński: Tak czy nie, pani zdaniem?)

Może ustosunkuję się do tego sformułowania, które występuje w ustawie z 1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników. Mogą powstać wątpliwości, czy takie podmioty jak izby rolnicze i izby gospodarcze w tym zakresie organizacji się mieszczą. Jeżeli to sformułowanie nie budzi wątpliwości, interpretacja tego wyrazu jest jednoznaczna, zdaniem komisji, to nie ma przeszkód, żeby wprowadzić taką poprawkę.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Pani jest za, nie ma pani po prostu uwag do tej poprawki. Tak mam to rozumieć? Dobrze.

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Pozostawiamy to do rozstrzygnięcia Wysokich Komisji. Nie mamy uwag.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Sprawdzę to. Art. 18 pkt 3...

(Rozmowy na sali)

Po wyrazie „organizacje” dodaje się wyraz „branżowe”. Przepraszam bardzo, jeszcze sekunde. Sądzę, że pojęcie „organizacje” jest szersze niż pojęcie „branżowe”.

(Senator Jerzy Pieniążek: Jeżeli można, Kolego Przewodniczący, w związku z tym, że jest to poprawka komisji rolnictwa, dobrze?)

Tak.

Senator Jerzy Pieniążek:

Szanowni Państwo, tu nie ma jednoznacznego rozwiązania, jest to wybór me rytoryczny każdego z członków jednej i drugiej komisji, proponuję głosować zgodnie z sercem i sumieniem każdego.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję. Było stanowisko pana przewodniczącego i senatora Izdebskiego, przeciwne, nie za bardzo jest zgoda...

(Senator Sławomir Izdebski: Może jeszcze tylko dwa słowa.)

Dobrze, proszę bardzo. Już było powiedziane...

Senator Sławomir Izdebski:

Chcę powiedzieć, że popieram stanowisko przewodniczącego Pieniążka, ale chciałbym dodać jeszcze dwa słowa. W wielu zakładach pracy typowo zakładowe związki były to związki branżowe, a oprócz tych związków były różne związki, związek „Solidarność”...

(Przewodniczący Adam Graczyński: Ale my to rozumiemy, Panie Przewodniczący.)

Tak, ale po prostu proponuję, aby odrzucić tę poprawkę, ponieważ uważam, że wszystkie związki powinny być traktowane na równi.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Popieramy, Panie Przewodniczący, i sędzę, że damy temu wyraz w głosowaniu.

Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą piątą.

Kto jest za? (0)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (6)

Przepraszam, jaki wynik?

(Głos z sali: Nie przeszła. Przeciw – 7, nikt nie głosował za.)

Poprawka została odrzucona. Tak, oczywiście, została odrzucona.

Mamy jeszcze poprawkę trzydziestą szóstą, która jest poprawką wynegocjowaną na posiedzeniach dwóch komisji przez biuro prawne i przez rząd. Jest wynegocjowana ta poprawka – trzydziesta szósta – tak, Panie Dyrektorze?

Już wszyscy jesteśmy zmęczeni, więc przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzydziestej szóstej? (10)

To jest dobry zapis, więc odczuwamy satysfakcję.

Kto się wstrzymał? (2)

Kto jest przeciw? (0)

Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Mamy jeszcze poprawkę trzydziestą ósmą. Wyrazy „polski obszar celny” zastępuje się wyrazami „terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. Mam pytanie...

(Głos z sali: Trzydziesta siódma, Panie Przewodniczący?)

Już nad nią głosowaliśmy, mam tu zapisane, skreśliłem ją sobie. Tak, głosowaliśmy. Ja tutaj błędu nie popełniłem.

Poprawka trzydziesta ósma – wyrazy „polski obszar celny” zastępuje się wyrazami „terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. To jest poprawka Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Jakie jest stanowisko?

Senator Jerzy Pieniążek:

Oczywiście podtrzymujemy ją, dlatego że określenie „polski obszar celny” jest dzisiaj już nieprecyzyjne. Powinno być terytorium RP, tak jak tu jest napisane. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze.

Stanowisko pań?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Bez zastrzeżeń.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Bez zastrzeżeń.

(Przewodniczący Adam Graczyński: Czyli popieracie?)

Popieramy, tak.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? (13)

Dobrze, zapisaliśmy, to była trzydziesta ósma.

I sądzę, że mamy jeszcze poprawkę trzydziestą dziewiątą. Tu mam dobrą wiadomość dla członków komisji: po rozpatrzeniu tej poprawki zrobimy piętnastominutową przerwę – ale po rozpatrzeniu. Mam dobrą wiadomość, ale musimy rozpatrzyć poprawkę trzydziestą dziewiątą.

Jest to poprawka komisji rolnictwa itd., itd. Jakie jest stanowisko komisji rolnictwa w sprawie poprawki trzydziestej dziewiątej? Czy podtrzymujecie ją, czy są wątpliwości?

(Głos z sali: Która, która?)

Trzydziesta dziewiąta, wyraźnie trzydziesta dziewiąta. Jeszcze raz: mówimy o poprawce trzydziestej dziewiątej.

Proszę bardzo.

Senator Jerzy Pieniążek:

Szanowni Państwo, w związku z tym, że przegłosowaliśmy niektóre poprawki i w jakiś sposób jedne drugie wykluczają, dlatego proszę o chwilę przerwy, abyśmy mogli w tej mierze się naradzić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Adam Graczyński

Dobrze.

W związku z tym... Patrzę na zegarek, jest godzina 20.04. Ogłaszam przerwę – ja wiem... Przepraszam bardzo, że to tak długo trwa, niektóre osoby patrzą na zegarek, przepraszam bardzo, ale musimy tę sprawę dzisiaj doprowadzić do końca. Dlatego ogłaszam przerwę do godziny 20.20. Przerwa. Proszę bardzo.

Tu jest podana, jak rozumiem, herbata i kawa. Bardzo proszę, Senat jest wyjątkowo szczodry w dniu dzisiejszym. Zapraszam gości.

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Adam Graczyński:

Zapraszam, proszę o zajmowanie miejsc. Proszę sprawdzić, jak wyglądamy z kworum. W ogóle nie wyglądamy? To proszę zająć się ściąganiem zainteresowanych. Zapraszam zainteresowanych. Proszę o zajęcie miejsc. Sądzę, że tutaj nie ma w ogóle przedstawicieli Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Nie ma? Dziękuję senatorom Komisji Ochrony Środowiska za zdyscyplinowanie.

Szanowni Zebrani, może zaczniemy od sprawdzenia stanu obecności: czy jest kworum dwóch komisji? Jest czy nie ma? Proszę o sprawdzenie.

(Głos z sali: Mamy kworum.)

Mamy w tej chwili. Dziękuję bardzo.

Przerwę ogłosiliśmy przy dyskutowaniu nad poprawką trzydziestą dziewiątą. Nie było jasności, więc bardzo proszę o stanowisko Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo proszę.

Senator Jerzy Pieniążek:

Szanowni Państwo, poprosiliśmy o przerwę, aby w świetle poprzednich głosowań zastanowić się, co z tą poprawką. Komisja rolnictwa podjęła decyzję, że wycofujemy tę poprawkę. Można w tym stanie, tak? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję.

Rozumiem, że poprawka jest wycofana i nie musimy procedować.

Nad poprawką czterdziestą już głosowaliśmy, prawda? Tak, łącznie z którąś poprawką.

Mamy poprawkę czterdziestą pierwszą. Może przypomnę, że jest wielu wnioskodawców, kilku jest obecnych. Zastanawialiśmy się, jak postąpić, ponieważ była poprawka czterdziesta druga Komisji Ochrony Środowiska, żeby to był 1 kwietnia. Ale biorąc pod uwagę to, że tworzenie ustawy się raczej opóźnia, musimy dać czas też drugiej stronie na przygotowanie się do zmian.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, różnego typu dokumentów, no i technicznych instalacji, bo to jest duża sprawa. Są też uwagi niektórych senatorów co do dostaw surowców, więc optowałbym za tym, żebyśmy poprawkę czterdziestą pierwszą przyjęli. Jestem w pełni przekonany, że tak powinno być. Proponuję więc, żebyśmy przyjęli poprawkę czterdziestą pierwszą.

Biuro Legislacyjne uwag nie ma, tak? Nie ma.

Proszę więc o opinię rządu. Jest to propozycja wyważona, Panie Ministrze, to nie jest tak, że nagle chcemy coś zmieniać, chcemy w czymś przeszkadzać, nie, jesteśmy nad tym pochyleni i z pełną troską się do tego odnosimy.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Otóż, wiadomo, że termin zapisany w ustawie przyjętej przez Sejm, 1 stycznia, jest nierealny.

(Przewodniczący Adam Graczyński: Nierealny, wiemy.)

W związku z tym trzeba wprowadzić poprawkę, która opóźniłaby ten termin. Chciałbym tylko zaznaczyć, że opóźnienie terminu o każdy kwartał powoduje dalszy postój gorzelni. Jeżeli chodzi o estry, to się tutaj nic w tym zakresie nie dzieje. I dlatego, gdyby ta ustawa była, poprawki Senatu przyjęte byłyby jeszcze w grudniu, to raczej optowalibyśmy za wprowadzeniem 1 kwietnia, zależy nam bardzo na czasie.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Tak, rozumiem. Panie Ministrze, chcę wyjść panu naprzeciw. Ostatecznie w tej chwili zużywamy w Polsce bardzo mało bioetanolu, prawda? Mało, mało. W związku z tym wzrost sprzedaży dostaw może mieć miejsce już w tej chwili. Może mieć miejsce, Panie Dyrektorze?

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów Wojciech Bronicki:

Stan dzisiejszy trudno nam już zwiększyć zachętami fiskalnymi.

(Przewodniczący Adam Graczyński: Czyli musi być rozwiązanie ustawowe, tak?)

Po to robimy tę całą ustawę.

Przewodniczący Adam Graczyński:

W związku z tym jednak byłbym zdania, żebyśmy poszli na kompromis. Będziemy dalej mówić o takich trudnych sytuacjach, więc może dobrze, żebyśmy jednak pomyśleli o tym 1 lipca. Jest jeszcze przed nami Sejm i jeśli zmienimy styczeń na lipiec, to Sejm ma jeszcze – do pań się zwracam – możliwość wyboru, tak? Sejm będzie miał możliwość wyboru.

(Głos z sali: Albo przyjąć, albo nie.)

Nie, nie. Zaraz, zaraz, przepraszam bardzo. No, trochę jeszcze... Jeśli zaproponujemy 1 lipca, to tylko pozostaje: albo przyjąć, albo odrzucić.

To co, przystępujemy do głosowania?

Kto jest za przyjęciem poprawki czterdziestej pierwszej? (9)

Kto się wstrzymał? (0)

Kto jest przeciw? (0)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jednogłośnie – proszę tak mówić, będzie łatwiej.

Czyli w tej chwili mamy przyjętą poprawkę czterdziestą pierwszą i odrzuconą poprawkę czterdziestą drugą. Mamy również przegłosowaną już poprawkę czterdziestą trzecią.

(Głos z sali: Wycofaną.)

Wycofaną, tak? Przepraszam, nie miałem tego zanotowanego.

I teraz poprawka czterdziesta czwarta. Jest to poprawka senatorów: Jarzembowskiego, Kruszewskiego i Markowskiego.

Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Chciałabym zwrócić uwagę, że poprawka czterdziesta czwarta wyklucza poprawkę czterdziestą piątą.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze, więc starajmy się w tej chwili negocjować i dyskutować.
Pan senator Pieniążek. Proszę bardzo.

Senator Jerzy Pieniążek:

Szanowni Państwo, jest późno. Ja osobiście uważam, że jest to poprawka za daleko idąca i dlatego nie powinniśmy jej przyjąć. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Myśli pan, Panie Senatorze, o poprawce czterdziestej czwartej?

(*Senator Jerzy Pieniążek: Tak.*)

Tak, dobrze, więc dodam, że w Sejmie też była dyskusja między 3% a 4,5%. Prawda, Panowie Ministrowie, czy Panie Ministrze? Przyjęto w ostatniej chwili 4,5%. Uważam, że głosując za 3,5%, idziemy w dobrym kierunku.

Proszę uprzejmie, jakie jest panów stanowisko? Macie jakąś uwagę? To jest art. 20. Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Otóż, nic mi nie zostało innego, jak stwierdzić, że jest to niezgodne z przedłożeniem rządowym, no i z przedłożeniem sejmowym. W związku z tym...

Przewodniczący Adam Graczyński:

Rozumiem, dobrze. W takim razie dziękuję.

Głosujemy nad poprawką czterdziestą czwartą, pamiętając o poprawce czterdziestej piątej.

Kto jest za przyjęciem poprawki czterdziestej czwartej? Nikt.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Jednogłośnie przeciw, czyli odrzucamy.

Mamy poprawkę czterdziestą piątą. Wyrazy „4,5%” zastępuje się wyrazami „3,5%”. Rozumiem, że już wiele sobie powiedzieliśmy na ten temat.

Kto jest za przyjęciem poprawki czterdziestej piątej? (7)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.
Mamy poprawkę czterdziestą szóstą – w art. 20 skreśla się ust. 4.
Pan senator Janowski jest obecny.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

W moim przekonaniu zapis ust. 4 w art. 20 jest bardzo niejasny. Mówi o wydarzeniu, które ma nastąpić dopiero 1 stycznia roku 2006. Tak sformułowany zapis sugeruje, że dotyczy to pewnych globalnych wskaźników, a więc nie tylko paliw o charakterze benzynowym, ale także oleju dieslowskiego, wszystkiego razem. Wynikałoby więc z tego zapisu, na przykład, że mogą być zerowe udziały jednego składnika i maksymalne drugiego. W sytuacji, kiedy to jest tak odległy czas i mamy zaproponowane rozporządzenie Rady Ministrów, proponuję dla jasności, czytelności skreślić ten ustęp. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze.

Jakie jest stanowisko, może od razu, rządu? Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Otóż, zapis ten jest spowodowany tym, że w tak dużym akcie prawnym jak ustawa, jeśli będzie zapis dotyczący tego dokąd zmierzamy – chodzi tu o horyzont ilościowy, że tak powiem, i czasowy – spowoduje to inwestowanie, szczególnie w produkcję metyloestrów, a także możliwość inwestowania w modernizację przemysłu gorzelniczego i odwadniającego.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Rozumiem, że rząd broni tego zapisu ustawowego?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Gutowski: Tak.)

Świetnie.

(Senator Mieczysław Janowski: Jeszcze raz, można?)

(Głos z sali: Można?)

Może najpierw pan senator, a później pan.

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Jeszcze raz. Gdyby to sformułowanie było całkiem jasne, Szanowni Panowie, to bym je zaakceptował, bo rzeczywiście ten horyzont powinien być określony, ale po pierwsze, mowa jest tutaj o biokomponentach, a więc o wszystkich składnikach,

i o bioetanolu, i o estrach, et cetera, o wszystkich możliwych składnikach, zatem jest to rozmyte. Po wtóre, proszę łaskawie spojrzeć na to, co jest zapisane w ust. 6. Mowa jest tam o tych wszystkich udziałach biokomponentu, więc jeżeli mamy rozsądny rząd, to zaproponuje pewne działania z wyprzedzeniem czasowym i w tym rozporządzeniu rząd ma prawo określić te wszystkie wskaźniki co do benzyn, co do olejów opałowych, napędowych itd., a tego tutaj nie napisaliśmy. Tu jest wszystko pomieszczone, do jednego worka wrzucone.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Sądzę, Panie Senatorze, że tu regulatorem będą jeszcze normy, więc nie będzie można bezkrytycznie działać. W sumie sytuacja na rynku także będzie regulowała...

Pan senator Pieniążek, proszę bardzo.

Senator Jerzy Pieniążek:

Kolego Senatorze Janowski ze Zduńskiej Woli, miałby pan rację, gdyby to było perpetuum mobile. Ale długo jeszcze nie będzie. Nie będzie i nie było też wtedy, kiedy pan rządził jako przedstawiciel partii współrządzącej, dzisiaj też jeszcze wiele rzeczy budujemy i musimy dać po prostu pewien sygnał, do czego dążymy. I pana wywód, nie tylko dzisiaj, ale w czasie debaty, w którym pytał pan, czy w ogóle taka ustawa jest potrzebna... No, w kraju, który byłby na innym etapie rozwoju, cała ta ustawa byłaby niepotrzebna, regulowalibyśmy to zarządzeniami. Dlatego uważam, że ust. 4 w art. 20 powinien pozostać. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos?

Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania. Stanowisko rządu, chciałem podkreślić, było jednoznaczne.

Kto jest za poprawką pana senatora Janowskiego? (1)

Kto jest przeciwny? (8)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka, czterdziesta siódma, ma charakter porządkujący. Dwie komisje, rząd, Biuro Legislacyjne – za. Głosujemy.

Kto jest za czterdziestą siódmą?

Jednogłośnie. Dziękuję.

Poprawka czterdziesta ósma w tej chwili.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Było już nad nią głosowanie.)

Było, po prostu nie zaznaczyłem.

Następnie mamy poprawkę czterdziestą dziewiątą. Czy jest obecny pan senator Jarzembowski, Kruszewski lub Markowski? Nie są obecni.

W takim razie, proszę bardzo, może pan senator chciałby zaprezentować tę poprawkę? Do pana przewodniczącego się zwracam.

Senator Jerzy Pieniążek:

Przepraszam, Kolego Przewodniczący, ja nie jestem autorem tej poprawki, więc dlaczego ja mam ją prezentować? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka czterdziesta dziewiąta ma na celu wprowadzenie dwóch dodatkowych przepisów do ustawy – art. 20a i 20b. Art. 20a dotyczy obowiązku oznaczania biopaliw ciekłych przy wprowadzaniu do obrotu, w zakresie zawartości biokomponentów w poszczególnych biopaliwach. I ust. 2 przewiduje delegację dla ministra właściwego do spraw gospodarki, aby w drodze rozporządzenia ustalił szczegółowe zasady w tym zakresie. Art. 20b nakłada zaś na stacje paliw płynnych obowiązek sprzedaży dwóch rodzajów paliw: z domieszką biokomponentów i bez takiej domieszki. W poprawce zaproponowanej przez panów senatorów w ust. 2 została sformułowana delegacja dla ministra właściwego do spraw gospodarki, aby uwzględnił warunki techniczne, które muszą spełniać stacje paliw, aby ten obowiązek był spełniony.

Chciałabym się odnieść do tego ust. 2 art. 20b i do rozporządzenia ministra gospodarki w zakresie warunków technicznych, jakie powinny spełniać stacje paliw. Jest to rozporządzenie o tytule „Warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi dalekosiężne do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie”. To rozporządzenie zostało wydane na podstawie art. 7 prawa budowlanego. To rozporządzenie nie dotyczy jednak zasad sprzedaży paliw, które są na rynku, ale warunków technicznych budowy stacji paliw, w zakresie odległości od budynków, w zakresie przestrzegania przepisów bhp na stacji paliw.

Po drugie, jest stworzona delegacja dla ministra do spraw gospodarki, ażeby w rozporządzeniu, które zostało wydane na podstawie innej ustawy, wprowadził zmiany w tym rozporządzeniu. Jest to rozwiązanie, wydaje się, błędne i dlatego najprawidłowszym rozstrzygnięciem byłoby stworzenie delegacji w tej ustawie dla ministra właściwego do spraw gospodarki, żeby wydał rozporządzenie w tym zakresie, o którym jest mowa w ust. 1.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan senator Łęcki w tej sprawie.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Chciałbym poprzeć wniosek pani legislatorce. Prawo budowlane nie reguluje spraw handlowych. Prawo budowlane reguluje warunki techniczne, warunki bezpiecznej eksploatacji i nie może być delegacji do prawa budowlanego. Powinno być rozporządzenie, ale nie powinno odsyłać do prawa budowlanego. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Rozumiem.

Następnie pan senator Lewicki, proszę bardzo.

Senator Marian Lewicki:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Rozumiejąc intencje panów senatorów zgłaszających poprawkę dotyczącą, powiedziałbym, swobody wyboru na stacjach benzynowych paliw bez domieszek biokomponentów, zauważam jedną bardzo istotną kwestię, mianowicie może to spowodować konieczność budowy na każdej stacji osobnego zbiornika. Nie wiem, jak sobie z tym poradzą, że tak powiem, dystrybutorzy.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Sądzę, że wielu zbiorników. Dobrze, rozumiem to.

Jakie jest stanowisko rządu w tej kwestii? Bo tak, mamy tutaj kwestię, no cóż, oznaczenia zawartości biokomponentów, to jest oczywista sprawa, następnie trzeba powiedzieć, co, gdzie i jak, no i teraz dochodzimy do dystrybucji.

Może najpierw rząd. Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:**

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Poprawka wprowadza obowiązek podwójnego oznakowania paliwa o tej samej jakości, bo po dodaniu do 5% biokomponentów benzyny nie zmieniają swojej jakości. W związku z tym jest to dość... Inaczej mówiąc, przez dziewięć lat stosowania paliw z dodatkami bioetanolu nie wymagano takiego oznakowania.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Wie pan, Panie Dyrektorze, tak obiektywnie patrząc, nie było takiej presji medialnej jak w tej chwili, kiedy ta presja medialna jest gigantyczna i będziemy dalej pod tą presją. Tak że ja nie obawiałbym się, że coś będzie oznakowane. Wie pan, to chyba nikomu nie przeszkodzi.

Te następne problemy jednak są znacznie bardziej skomplikowane. Niestety nie ma wnioskodawców i jestem w dużym kłopotcie, jako prowadzący to posiedzenie, w ogromnym kłopotcie. Proponuję więc, żeby uprościć sprawę i przystąpić do głosowania nad tą poprawką.

Proszę bardzo, pan senator Janowski.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ponieważ poprawka pięćdziesiąta, której współautorem jest obecny na sali pan senator Lorenz, jest alternatywnym rozwiązaniem tego samego zagadnienia, myślę, że

warto zastanowić się nad tym, czy być może ta poprawka pięćdziesiąta lepiej nie od-
daje idei, która legła u podstaw obu tych poprawek.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Panie Senatorze, poprawka pięćdziesiąta niestety nie konsumuje całości po-
prawki czterdziestej dziewiątej. Pierwszą część konsumuje, a jest jeszcze ta druga,
słynna część. I dlatego podaję swój wniosek: przystępujemy do głosowania.

Proszę bardzo, Panie Senatorze, bardzo pana proszę. Proszę uprzejmie.

Senator Marian Lewicki:

Dziękuję bardzo.

Chciałbym jednak usłyszeć ze strony pana ministra, mimo wszystko, czy były
badane skutki spełnienia tego wymogu w przypadku, kiedy trzeba byłoby zapewnić
osobne dystrybutory czy osobne zbiorniki. Mimo wszystko, chciałbym to wiedzieć, bo
to w końcu spadnie na dystrybutorów i później możemy, że tak powiem, zrobić im nie-
ciekawy prezent na gwiazdkę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Panie Senatorze!

Nie był badany, gdyż ta poprawka została zgłoszona wczoraj. Jest to zagadnie-
nie dość złożone, bo ta poprawka nawet nie określa, jak powinno to być znakowane,
jak to powinno wyglądać. Mówimy, że paliwo zawierające do 5% nie zmienia swojej
jakości i nie musi być znakowane. I tym samym mówimy, że nie chcemy tworzyć
kosztów dystrybutorom i nie chcemy tym samym tworzyć kosztów ostatniemu odbior-
cy, bo przecież te wszystkie koszty inwestycyjne są przenoszone na użytkownika pali-
wa. I takie mamy zdanie.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję.

Prosiłbym, żeby tej kwestii nie rozważać, Panie Senatorze. Taką mam wyjątko-
wą prośbę. Czy rozumiemy się? Jest moja wyjątkowa prośba, żeby nie rozważać bar-
dzo głęboko tej kwestii.

Może pani, proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, chciałam tylko może bardziej dosadnie podkreślić, że
art. 20b, który jest tutaj dodawany, dokładnie jego ust. 2, jest niezgodny zarówno z za-
sadami techniki prawodawczej, jak i, w szczególności, z konstytucją –nie spełnia wy-
mogów art. 92 konstytucji w zakresie formułowania delegacji ustawowych do wyda-

wania rozporządzeń. W związku z tym, jeżeli wolą szanownych połączonych komisji byłoby przyjęcie tego przepisu, to wymagałby on przeredagowania tak, aby Sejm nie zarzucił nam, że przyjęliśmy poprawkę niezgodną z konstytucją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Jest to sytuacja wyjątkowo skomplikowana i musimy, sędzę, zakończyć dzisiaj debatę, nie możemy czegoś nie zrobić. Ponawiam więc swój wniosek, żeby przystąpić do głosowania.

(Senator Jerzy Pieniążek: Mam wniosek formalny. Można, Panie Przewodniczący?)
Proszę bardzo, proszę bardzo.

Senator Jerzy Pieniążek:

W związku z tym, że też jestem przewodniczącym jednej z komisji, która tu obraduje, a nie ma tutaj trzech wnioskodawców, Panie Przewodniczący, pozwalam sobie mieć odrębne zdanie niż pan. Uważam, że jest to sprawa tak poważna, i dla konsumentów, i ze względu na treść ustawy, że również wnioskodawcy, którzy zgłaszali te poprawki – wicemarszałek Jarzembowski, szef komisji Markowski, jak również Zbigniew Kruszewski – chcieliby się również wypowiedzieć w tej kwestii, Panie Przewodniczący. W związku z tym, że pojawiły się tu pewne zarzuty, bardzo poważne, o niekonstytucyjność, proponowałbym, aby nad tą poprawką nie głosować i nie kończyć posiedzenia komisji, a jutro zebrać się bezpośrednio przed posiedzeniem – dlatego że pierwsze mamy głosowania budżetowe – i przegłosować tę kontrowersyjną poprawkę. Taki jest mój wniosek. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Padł wniosek, więc mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy technika legislacyjna pozwala w tej chwili na to, żebyśmy opuścili ten punkt, bo chciałbym dalej procedować, oczywiście.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Można, Panie Przewodniczący?)

Tak.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Technika legislacyjna nie wypowiada się w kwestiach regulaminowych. Regulamin Senatu dopuszcza możliwość przedłużenia posiedzenia komisji na następny dzień, jest to tylko kwestia woli połączonych komisji, czy taki wniosek przyjmą.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze. W związku z tym, w tej sytuacji, musimy głosować, czy chcemy przedłużyć.

Rozumiem, że będziemy starali się procedować dalej, bo są pewne stwierdzenia, poprawki niezwiązane z poprawką czterdziestą dziewiątą. Będziemy kontynuować dyskusję, aż doprowadzimy ją do końca, o ile będzie to możliwe. Postanowimy ewentualnie przedłużyć posiedzenie o dzień, zastanowimy się jeszcze, czy jutro przed posiedzeniem, czy może robić przerwę w trakcie posiedzenia, żeby dokończyć tę debatę połączonych komisji.

W związku z tym poddaję wniosek pod głosowanie: czy jesteśmy za przedłużeniem posiedzenia komisji o dzień jutrzejszy? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

W takim razie mamy poprawkę czterdziestą dziewiątą poza nami.

W tej sytuacji jesteśmy przy poprawce pięćdziesiątej. Proszę bardzo, czy wnioskodawcy podtrzymują, czy po prostu...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Wyklucza, tak? Czy wyklucza? Musimy opuścić poprawkę pięćdziesiątą. Dobrze, załatwiona sprawa.

Następnie mamy poprawkę pięćdziesiątą pierwszą, jest to poprawka Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo proszę – jakie są opinie? Podtrzymujecie panowie?

Senator Jerzy Pieniążek:

Bardzo prosiłbym o argumentację rząd, bo to było uzgodnione. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Bardzo proszę przedstawiciela rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

W przypadku tej poprawki, pięćdziesiątej pierwszej, bo ta poprawka jest...

(Przewodniczący Adam Graczyński: Panie Ministrze: tak lub nie.)

Według nas po prostu nie ma przeciwwskazań.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Nie ma przeciwwskazań – dobrze.

Biuro Legislacyjne – tak lub nie.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka pięćdziesiątą pierwszą ma charakter uogólniający w stosunku do obecnie brzmiącego przepisu. Po prostu wykreśla odwołanie do konkretnej Polskiej Normy.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Sądzę, że to będzie lepsze rozwiązanie niż poprawka pięćdziesiąta druga. Tak, będzie lepsze? Będzie lepsze.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem...

Pan senator?

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

W związku z padającymi tutaj stwierdzeniami na temat nieobowiązywania norm mam pytanie: czy ten zapis w ogóle jest potrzebny?

Przewodniczący Adam Graczyński:

W poprawce pięćdziesiątej drugiej mamy precyzyjną normę. Tutaj mówimy o określonej Polskiej Normie lub odpowiedniej normie równoważnej, tak że to ma charakter, powiedziałbym, taki ogólniejszy, konsumujący to, o czym była mowa we wcześniejszej dyskusji, Panie Senatorze.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej pierwszej? (11)

Kto się wstrzymał? (1)

Kto jest przeciwny? (0)

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że tym samym odrzuciliśmy poprawkę pięćdziesiątą drugą.

Poprawka pięćdziesiąta trzecia została wycofana.

I teraz poprawka pięćdziesiąta czwarta.

Panie Senatorze Lewicki, czy pan senator podtrzymuje tę poprawkę?

Senator Marian Lewicki:

Tak, podtrzymuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze. Dziękuję.

Jakie jest stanowisko w tej sprawie Biura Legislacyjnego? Jest to zgodne z zasadami?

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Aleksandra Sulkowska:

Z punktu widzenia techniki legislacyjnej nie ma przeszkód, żeby poprawka o takim brzmieniu uzyskała poparcie komisji. Przede wszystkim przereformuje ona przepis art. 22. Chciałabym tylko zwrócić uwagę na fakt, że z dotychczasowego brzmienia art. 22 ust. 1 i 2 zostały wykreślone wyrazy dotyczące ministra właściwego do spraw

rynków rolnych. W poprawce, którą teraz omawiamy, te przepisy są oznaczone innymi numerami, jeżeli chodzi o ustępy, różnią się, jak mówię, tylko tym, że zostały wykreślone wyrazy „ministrowi właściwemu do spraw rynków rolnych”. Ponadto nie ma większych różnic, jeżeli chodzi o te przepisy.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Mówimy tutaj o pktcie 6 – tak mam rozumieć? Dobrze? Chodzi o wyrazy „rynków rolnych”?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze, ale ta szczegółowa uwaga pani mecenas dotyczy...

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Dotyczy ust. 2 i 3 w poprawce, w ustawie uchwalonej przez Sejm są to ust. 1 i 2.
(Przewodniczący Adam Graczyński: I tam nie występuje pojęcie ministra do spraw...)

Ministra właściwego do spraw rynków rolnych.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Rozumiem. A jakie jest panów stanowisko?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Panie Przewodniczący, tu chodzi o podział kompetencji. Bo Urząd Regulacji Energetyki brał udział w posiedzeniach?

(Przewodniczący Adam Graczyński: Brał udział w posiedzeniach. Tak, brał.)

Tak. I proponuję, żeby pozostawić przedłożenie rządowe.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Czyli jest pan po prostu przeciwny tej poprawce, tak?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Gutowski: Tak.)

Pan senator Lewicki. Proszę bardzo.

Senator Marian Lewicki:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Jaka była intencja tej mojej poprawki? Otóż, są dwa organy, które w zasadzie powielają sprawozdawczość. Proszę zwrócić uwagę na zapisy ust. 1 i 2, na zapisy ust. 4 – wyraźnie mówi się tam, że ciągły monitoring prowadzony jest przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Jest to, wydaje mi się, powielanie sprawozdawczości, praktycznie rzecz biorąc, tej samej, bo są faktury VAT, które krążą w jednym minister-

stwie, a później idą do Urzędu Regulacji Energetyki. Wydaje się, że ze względu na czystość kontroli powinny być raczej w jednym miejscu. Oczywiście, szanowna komisja wyrazi w głosowaniu swoje zdanie, chciałbym jednak, żeby ze względu na czystość sprawy, przy tej delegacji, jaką otrzymuje Urząd Regulacji Energetyki w zakresie monitoringu i sprawozdawczości, było to w jednym miejscu. Urząd ten zresztą, praktycznie rzecz biorąc, przesyła później do ministra właściwego do spraw rynków rolnych dokładnie tę samą sprawozdawczość. To jest dokładnie w ust. 6 tego artykułu.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Panie Senatorze, jesteśmy w końcowej fazie dyskusji nad ustawą, a dyskutujemy nad takimi kwestiami. Czy przesłanie jednego dokumentu dalej jest takim ważnym problemem? Jestem no, po prostu... Może pan dyrektor Perek, przedstawiciel ministra gospodarki, zabrałyby głos. Z przyjemnością posłuchamy.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Energetyki
w Ministerstwie Gospodarki Stanisław Perek:**

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Według mnie powinien być zachowany pierwotny zapis. Z praktyki przedkładania sprawozdań zbiorczych Urzędu Regulacji Energetyki na temat gospodarki energetycznej wynikają pewne wnioski. To sprawozdanie zbiorcze siłą rzeczy będzie zawierać pewne uogólnienia i minister właściwy do spraw rynków rolnych będzie miał chyba nieco okrojoną informację. Ja nie bałbym się nadmiernej ilości papierów, jeżeli oba organy otrzymują dokumenty źródłowe jednocześnie. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Świetnie, chciałem podziękować.

Rozumiem, że przystępujemy do głosowania. Czy ktoś chciałby jeszcze coś powiedzieć? Jeśli nie...

(Senator Marian Lewicki: Jeszcze ja chciałbym.)

Bardzo proszę, Panie Senatorze. Bardzo proszę.

Senator Marian Lewicki:

Pan przewodniczący spuentował to chyba w sposób bardzo niewłaściwy. To nie jest kwestia jednego dodatkowego papieru czy też jednego papieru mniej, to jest kwestia zasad, które powinny być w sprawozdawczości. Uważam, w dalszym ciągu podtrzymuję swoje zdanie, że te zasady są tutaj zakłócone.

A poza tym, korzystając z obecności przedstawiciela Ministerstwa Skarbu Państwa, bardzo prosiłbym o odpowiedzenie na proste pytanie...

(Głos z sali: Finansów.)

Przepraszam, finansów. Dziękuję. Otóż, w ust. 1 napisane jest – i proszę to przeczytać, jeżeli byłby pan uprzejmy – że wytwórcy biokomponentów itd. przekazują do dwudziestego dnia miesiąca, po zakończeniu kwartału, ministrowi właściwemu do spraw rynków rolnych i prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki sprawozdanie kwar-

talne, sporządzone na podstawie faktur VAT, zawierające informacje dotyczące ilości biokomponentów. Proszę mi powiedzieć, jak można na podstawie takiego zapisu robić tego rodzaju sprawozdanie. Rozumiem, że jak coś się sprzedaje, to się wystawia fakturę VAT, ale chyba nigdy w tym procesie.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Może najpierw sprawy formalne. Jest mi bardzo przykro, że pan senator Lewicki poczuł się dotknięty. Nie było moją intencją takie stwierdzenie, które być może nie przekonywało pana senatora Lewickiego. Proponuję jednak, żebyśmy dalej procedowali. W dalszym ciągu podkreślam, że jesteśmy w końcowej fazie dyskusji nad ustawą. Dyskusje trwały parę lat, można przyjąć, nie parę miesięcy.

Padło pytanie pana senatora Lewickiego i bardzo proszę o odpowiedź w tej sprawie. Bardzo proszę, kto z panów zabierze głos? Proszę uprzejmie.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów Wojciech Bronicki:

Pytanie było skierowane do mnie, więc postaram się na nie odpowiedzieć, choć nie ja jestem autorem zapisu, więc do końca nie czuję się odpowiedzialny. Z faktury wyczytamy to, co zostało wprowadzone do obrotu, czyli to, co zostało sprzedane.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Jest to jakaś odpowiedź. Odpowiedź, która może przekonać, może nie przekonać. Każdy z nas sam podejmuje decyzję. W związku z tym, czy możemy...

Pan senator Litwiniec, bardzo proszę.

Senator Bogusław Litwiniec:

Jako gość, troszkę rozweselający. W tej chwili dzięki swoim zmysłom i wyobraźni wczułem się w obowiązki składającego to sprawozdanie, liczącego wszystkie faktury i VAT, i obawiam się, że nie spełniłbym tego obowiązku, Panie Ministrze, wobec pana resortu, mimo najlepszych chęci.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Chciałem podziękować bardzo panu senatorowi Litwińcowi, bardzo miłemu gościowi naszej komisji, za zabranie głosu.

Proszę uprzejmie, Panie Dyrektorze, może pan by...

(*Głos z sali: Wystarczy.*)

Wystarczy, dobrze. Rozumiem, że pan nie chciał udzielić odpowiedzi.

Musimy jednak podjąć decyzję w tej sprawie, więc proponuję, żebyśmy przystąpili do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana senatora Lewickiego? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Stwierdzam, że poprawka pana senatora Lewickiego została przyjęta.

Następnie mamy poprawkę pięćdziesiątą piątą. Jest to poprawka poparta przez dwie komisje...

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka pięćdziesiątą piątą została wykluczona przez poprzednią poprawkę.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze.

Następnie mamy poprawkę pięćdziesiątą szóstą, popartą przez dwie komisje i przez rząd, tak? Popartą przez dwie komisje i rząd – tak że wątpliwości tutaj nie ma.

Kto jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej szóstej?

(Głos z sali: Jednogłośnie.)

Dziękuję.

Mamy poprawkę pięćdziesiątą siódmą. To jest poprawka dwóch komisji i – jak rozumiem – została poparta przez Biuro Legislacyjne i przez rząd.

(Głos z sali: Tak.)

Dobrze, głosujemy.

Kto jest za?

(Głos z sali: Jednogłośnie.)

Mamy poprawkę porządkującą, pięćdziesiątą ósmą – podobne uzasadnienie jak poprzednio. Głosujemy.

Kto jest za?

(Głos z sali: Jednogłośnie.)

Mamy poprawkę pięćdziesiątą dziewiątą. Uzasadnienie podobne jak poprzednie – za są dwie komisje, biuro prawne i rząd, Ministerstwo Finansów. Tak że wyjątkowo jesteśmy zgodni. Głosujemy.

Kto jest za?

(Głos z sali: Jednogłośnie.)

Teraz poprawka sześćdziesiąta. Podobnie – Biuro Legislacyjne, rząd. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za?

(Głos z sali: Jednogłośnie.)

I mamy poprawkę sześćdziesiątą pierwszą. Jest to poprawka Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

(Senator Włodzimierz Łęcki: Nieaktualna, została odrzucona.)

Przepraszam bardzo, ja w tej chwili nie panuję nad tym. Nie skreśliłem, Panie Senatorze.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka sześćdziesiątą pierwszą nie była przedmiotem dyskusji i głosowania.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Nie była, czyli musimy debatować. Proszę bardzo, musimy debatować.

(Rozmowy na sali)

Proszę bardzo, niech pani jeszcze raz powtórzy.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Ta poprawka ma charakter doprecyzowujący, redakcyjny. Nie ma zastrzeżeń.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze, czyli pani na tak. A rząd?

(Głos z sali: Bez uwag.)

Bez uwag. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem?

(Głos z sali: Jednogłośnie.)

Poprawka sześćdziesiąta druga.

Proszę bardzo, najpierw Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Ona ma taki sam charakter jak poprawka sześćdziesiąta pierwsza.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Rząd podobnie myśli, tak? Tak.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za?

(Głos z sali: Jednogłośnie.)

Poprawka sześćdziesiąta trzecia wyklucza sześćdziesiątą szóstą.

Najpierw opinia biura, proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka ta ma na celu wprowadzenie przepisu przejściowego, jeżeli chodzi o rok 2003. Ustalony tutaj został termin dwumiesięczny od dnia ogłoszenia ustawy, aby Rada Ministrów na 2003 r. ustaliła wymagany udział poszczególnych biokomponentów w ogólnej ilości wprowadzanych do obrotu poszczególnych ropopochodnych paliw ciekłych.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jeśli chodzi o 2003 r., rzeczywiście były wątpliwości.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Ale tak czy nie? Takie pytanie było.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Nie ma przeszkód, aby była wprowadzona. Chciałabym jednak zwrócić uwagę na to, że poprawka sześćdziesiąta szоста jest troszeczkę inaczej sformułowana. Te poprawki różnią się tak naprawdę terminami obligującymi Radę Ministrów do wydania tego rozporządzenia – w poprawce sześćdziesiątej trzeciej jest dwa miesiące, a tu jest trzydzieści dni od dnia ogłoszenia ustawy.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Sądzę, że rząd się wypowie – sześćdziesiąt dni czy miesiąc, jak lepiej według panów?

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:**

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Dotychczasowy art. 28 ust. 1 bardzo precyzyjnie regulował terminy ogłoszenia określonego limitu krajowego – dla bioetanolu były to dwa miesiące od dnia wejścia w życie ustawy, a dla estrów było to do trzech miesięcy od dnia wejścia ustawy. I w zasadzie zarówno poprawka sześćdziesiąta trzecia, jak i sześćdziesiąta szоста regulują te same kwestie, które zostały uregulowane w dotychczasowym zapisie ust. 1 art. 28.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Mam w takim razie pytanie: czy limit krajowy miałby być tym samym co ustalenie procentowego udziału biokomponentów w poszczególnych biopaliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu? Te przepisy przejściowe są bowiem zredagowane na kształt art. 20 ust. 6 ustawy. Zapisana tam jest delegacja dla Rady Ministrów, która corocznie, na zasadzie terminu „do”, ustala udział biokomponentów w biopaliwach wprowadzonych do obrotu. Art. 28 ma zaś charakter przepisu przejściowy i w ust. 1 dotyczy limitu krajowego, a w ust. 2 wniosków o przyznanie zezwoleń i limitów produkcji.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:**

W art. 20 ust. 3, przyjętym w dniu dzisiejszym, ustaliliśmy ten procentowy udział na rok 2003 na poziomie 3,5%.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

W takim razie jaki ma sens art. 20 ust. 6 w odniesieniu do przyszłego roku?

(Przewodniczący Adam Graczyński: Zaraz, zaraz, znowu rozpoczęliśmy bardzo precyzyjne dywagacje.)

Czy ten ust. 6 ma zastosowanie odnośnie do 2003 r.? A jeżeli tak, to jaki jest termin dla Rady Ministrów w tym zakresie, jeżeli chodzi o przyszły rok?

(Przewodniczący Adam Graczyński: Tak, mamy, proszę pani...)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Mamy dwa i trzy miesiące. W ust. 1 mamy to zapisane. Ust. 6 zaś odnosi się do surowców rolniczych.

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Adam Graczyński:

Prosiłbym, żebyśmy może odpowiedzieli sobie na to pytanie. Mamy art. 28 – to kwestia pierwsza – który po prostu jest tak skonstruowany i chcemy wprowadzić do tego, już bez żadnych dalszych dywagacji, poprawkę komisji rolnictwa i poprawkę senatora Janowskiego. Pierwsze pytanie jest takie: czy w ogóle potrzebna jest jakakolwiek poprawka w tym art. 28? Czy trzeba coś poprawiać? Do rządu się zwracam z tym pytaniem, już nawet nie do Biura Legislacyjnego. Czy to wszystko, co proponujecie, Panowie, jest w miarę rozsądne, dobre? Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Tak. To, co do tej pory zostało zapisane w projekcie ustawy, w doskonały sposób zapewnia terminowość wykonania poszczególnych elementów ustawy.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Tam są podane pewne zasady, które panów zdaniem, pana zdaniem, Panie Ministrze, są zupełnie na miejscu. Dobrze, to pierwsza konstatacja.

Drugie pytanie: czy w tej sytuacji Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dalszym ciągu podtrzymuje poprawkę sześćdziesiątą trzecią? W tej sytuacji od tego zacznę.

Może najpierw pan senator Łęcki, który nie zabierał jeszcze głosu w tej sprawie.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Mam tylko uwagę do panów z ministerstwa. Ustawa była konstruowana przy założeniu, że wchodzi 1 stycznia, a wtedy ta ułamkowa część nie była potrzebna, więc jeżeli ustawa wejdzie w połowie roku, trzeba określić to w tych ułamkach masowych. Panowie zakładaliście, że od 1 stycznia, czyli macie do dyspozycji pełen rok i kolejne lata tak samo się liczą. Można to pominąć, zakładając to, o czym pan przewodniczący parę razy powiedział – wiarę w mądrość rządu, powinniśmy tę wiarę mieć.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Mnie się wydaje, że jeżeli robi się coś na przykład w maju i planuje się coś na dany rok, to się planuje na siedem miesięcy. Bo jak można planować? Planuje się na tyle miesięcy, ile pozostaje do końca roku. Nie można planować w maju na cały rok. Zresztą byłoby to niemożliwe i niewykonalne.

Może pan senator Janowski w tej chwili zabierze głos. Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo.

Zastanawiałem się dość głęboko nad tą poprawką i nie podzielam zdania przedstawicieli rządu, że dotychczasowy zapis art. 28 ujmuje przypadek, o którym jest mowa w art. 20 ust. 6. Tam jest mowa o procentowych udziałach poszczególnych biokomponentów i to musi być określone, inaczej nie będzie jasności. Dlaczego zaproponowałem termin trzydziestodniowy? Dlatego, żeby limity można było określić najpierw, mając ten wskaźnik, o którym jest mowa w ust. 6. Byłaby wówczas pewna ciągłość. Jest określony przez rząd udział poszczególnych biokomponentów, a potem na podstawie tego można określić poszczególne udziały, o których jest mowa w art. 28 ust. 1 i 2. Stąd taka propozycja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Proszę bardzo, pan senator Pieniążek.

Senator Jerzy Pieniążek:

Mam pytanie do pani mecenas. W związku z tym, że ta poprawka była zgłaszana w pewnym konglomeracie i w związku z tym, że uznaliśmy, że kiedy pomiędzy poszczególnymi ministerstwami są różnice zdań – jakie mają być procenty, jaki wpływ na silniki ma to mieć, kiedy będziemy przygotowani – uznaliśmy, że te wszystkie kompetencje powinna mieć Rada Ministrów. W tej chwili wycofaliśmy się z tej koncepcji, uznając, że jeżeli przedłużamy czas do 1 lipca, to będzie czas na to – zgodnie z tym, co napisało Ministerstwo Gospodarki – żeby to przygotować, a jednocześnie, jeżeli nie będzie ustawy o kontroli monitoringu, to będzie w tej mierze wydane zarządzenie. Stąd też moje pytanie: czy teraz ona jest potrzebna? Dziękuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Mówimy o poprawce sześćdziesiątej trzeciej?

(*Senator Jerzy Pieniążek: Sześćdziesiątej trzeciej, bo to jest nasza poprawka i ona jest w konglomeracie...*)

Dobrze.

Proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, odpowiem na pytanie. Rzeczywiście jest tak, że poprawka, o której teraz mówimy, była przygotowana w związku z poprawką trzydziestą dziewiątą, to jest prawda. Po dokładnej analizie art. 28 doszliśmy jednak do wniosku, że ten przepis, tak naprawdę, nie wskazuje, w jakim terminie Rada Ministrów ma określić wymagany udział poszczególnych biokomponentów w ogólnej ilości wprowadzanych do obrotu poszczególnych ropopochodnych paliw ciekłych. A to dlaczego? Pozwolę sobie przypomnieć ten ust. 1 – Rada Ministrów, uwzględniając zapotrzebowanie

krajowego rynku na ropopochodne paliwa ciekłe, możliwości surowcowe, techniczne oraz zdolności produkcyjne, ustali limit krajowy na 2003 r. dla producentów bioetanolu – i tu jest podany termin – i dla producentów estrów. Tutaj nie ma w ogóle mowy o wymaganym udziale poszczególnych biokomponentów. Jeżeli rząd uznaje, że te terminy, które są tu podane, dotyczą również określenia procentowego udziału zawartości tych biokomponentów, to oczywiście można tak twierdzić, ale to nie jest zapisane wprost w tym przepisie.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Czyli sugerowałyby pani...
Proszę bardzo, może pan minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Otóż, jeżeli wróciłoby się do art. 20 i popatrzyło na pkt 3, który teraz jest przywrócony – zapis tej poprawki wynika z tego, że miał być ten zapis usunięty – to przeczytamy, uwzględniając już poprawki dzisiejszej komisji, że od dnia 1 lipca 2003 r. wykorzystanie bioetanolu bez względu na formę wprowadzonego związku, ustalone w ułamku masowym wyrażonym w procencie, powinno wynosić nie mniej niż 3,5% wprowadzanych do obrotu benzyn, paliw silnikowych. Czyli nie trzeba już tego terminu ustalać, ile ono powinno wynosić jest z góry określone.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Można?)

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dziękuję.
Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Jak sam pan minister przypominał, dotyczy to bioetanolu. A co z pozostałymi biokomponentami?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Ester rzepakowy? Szanowni Państwo, jeżeli wczytalibyśmy się w ustawę... Ten zapis wynika z tego, że ten ester powstanie po raz pierwszy w roku 2004, jego w 2003 nie będzie, bo po prostu można korzystać tylko z rzepaku z zasobów krajowych, a my ich nie mamy, dopiero zasiejemy w 2003 i na 2004 r. będzie to ustalone.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Co z tego wynika? Po prostu, ten artykuł... Czy panie w dalszym ciągu... Bo stanowisko rządu jest jednoznaczne. A pań? Ten art. 28 nadaje się do procedowania czy musi być zmieniony? I czy należy przyjąć poprawkę sześćdziesiątą trzecią, czy sześćdziesiątą szóstą? A może żadną?

Proszę bardzo. Ale prosimy o jednoznaczne stanowisko.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Panie Przewodniczący, nie potrafimy wyinterpretować z art. 28 takich treści jak rząd, za co bardzo przepraszamy.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze.

To może pytanie do pana przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi: podtrzymuje pan tę swoją poprawkę?

Senator Jerzy Pieniążek:

Szanowni Państwo, dla mnie wyrocznią jest tu wzrok pana profesora, senatora Mariana Kozłowskiego, który mówi, że podtrzymujemy. Dlatego: tak.

Przewodniczący Adam Graczyński:

W takim razie, czy pan senator Janowski podtrzymuje swoją poprawkę?

Senator Mieczysław Janowski:

Podtrzymuję.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze. Przystępujemy do głosowania nad poprawką sześćdziesiątą trzecią.

Kto jest za przyjęciem poprawki sześćdziesiątej trzeciej? (7)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że wykluczaliśmy głosowanie nad poprawką sześćdziesiątą szóstą. Mamy w tej chwili poprawkę sześćdziesiątą czwartą.

Jakie jest w tej sprawie stanowisko, może najpierw komisji rolnictwa? Proszę bardzo. Podtrzymujecie, Panie Przewodniczący? Bardzo proszę o odpowiedź.

Senator Jerzy Pieniążek:

Oczywiście, podtrzymujemy.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Nie ma uwag? Dobrze.
A Biuro Prawne?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Bez zastrzeżeń.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Głosujemy. Poprawka sześćdziesiąta czwarta.

Kto jest za?

(*Głos z sali: Jednogłośnie.*)

Poprawka sześćdziesiąta piąta. Jakie jest stanowisko komisji rolnictwa?

(*Senator Jerzy Pieniążek: Jeżeli można, w naszym imieniu wypowie się w tej kwestii senator profesor Marian Kozłowski.*)

Proszę bardzo, Panie Senatorze, został pan upoważniony. Proszę bardzo.

Senator Marian Kozłowski:

Jestem zwolennikiem wyłącznie umów kontraktacyjnych na warunkach cywilnoprawnych, bo w tej chwili w Polsce umowy kontraktacyjne nie zobowiązują rolnika do odstawy, a zakładu przetwórczego do kupna. Jest wielki chaos. Byłbym szczęśliwy przed śmiercią, gdyby te umowy kontraktacyjne miały charakter cywilnoprawny.

(*Poruszenie na sali*)

Przewodniczący Adam Graczyński:

Jasne, dziękujemy i życzymy panu senatorowi profesorowi dużo zdrowia.

(*Senator Marian Kozłowski: Czekam, czekam i nie mogę się doczekać.*)

Dobrze. Przepraszam bardzo, to było dramatyczne poparcie poprawki sześćdziesiątej piątej.

Jakie jest w tej sprawie stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Będę miał odmienne zdanie, bo piszemy wyraźnie, że w ramach limitów przyznanych w 2003, do 1 lipca, Szanowni Państwo, nie będziemy mieli jeszcze surowców rolniczych zakupionych na podstawie wieloletnich umów kontraktacyjnych.

Senator Marian Kozłowski:

Nie o tym mówiłem, chodzi o to, że w ogóle mają być umowy kontraktacyjne.

Senator Jerzy Pieniążek:

Szanowni Państwo, jeżeli można, kolega profesor Kozłowski mówi, że powinny być umowy kontraktacyjne i to zostaje przyjęte, ale poprawka sześćdziesiąta piąta dotyczy wyłącznie roku 2003, dlatego tę poprawkę wycofujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Sprawa została wyjaśniona.
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Senator Jerzy Pieniążek:

My ją zgłosiliśmy, my zebraliśmy się jako komisja i tak zdecydowaliśmy. Senator tłumaczył o kontraktowaniu w ogóle, a nie zrozumiał, że chodzi o 2003 r.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Można formalnie wycofać poprawkę?
(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Za zgodą całej komisji.*)

Za zgodą komisji. Komisja wyraża zgodę, tak? Tak.

(*Głos z sali: Tak, oczywiście.*)

To może przegłosujemy, czy komisja wyraża zgodę na wycofanie poprawki...

(*Głos z sali: Tylko tamta komisja.*)

Tamta komisja? Dobrze. Proszę bardzo, głosują członkowie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Proszę bardzo, kto jest za wycofaniem?

Dziękuję. Poprawka została wycofana.

Senator Jerzy Pieniążek:

Kolego Przewodniczący, chcę zauważyć, że po to zarządziliśmy przerwę, aby skonsultować parę poprawek, które ewentualnie trzeba by wycofać, bowiem jest już ustalony pewien tok działania. Dlatego podjęliśmy uchwałę, o której zawiadomiłem, a pan jeszcze poddaje w wątpliwość to, co przegłosowaliśmy i drugi raz robimy głosowanie nad tym samym. Przekazuję swoje oburzenie i proszę to zapisać w protokole. Tak nie można procedować. Nie wierzy pan, kiedy przewodniczący komisji twierdzi, że została uchwała przyjęta i że wycofujemy poprawkę. To może ja poddam pod głosowanie to, co pan tu mówi, co jest zapisane? I cała komisja będzie głosować. No, do czego to prowadzi?

Przewodniczący Adam Graczyński:

Przyznam się, że nie rozumiem tego zupełnie, Panie Przewodniczący. Przyznam się, że nie rozumiem pańskiej wypowiedzi. Przede wszystkim ubolewam nad tym, że

pan miał prowadzić drugą część posiedzenia, a jakoś nie wyraził pan ochoty prowadzenia tej drugiej części i z konieczności ja ją prowadzę.

(*Senator Jerzy Pieniążek*: Pan mi nie zaproponował.)

Było ustalenie, Panie Przewodniczący, w związku z tym mógł pan to posiedzenie prowadzić. Sugerowałem się opinią biura prawnego i zrozumiałem, że jest taka procedura, dlatego w ten sposób procedowaliśmy. Sądzę, że nikomu to ujmy nie przynosi. Powtarzam: było stanowisko pana profesora, przedstawiciela komisji rolnictwa, i później doszło do pewnego przejęzyczenia, musieliśmy trochę zmienić poglądy i sprawa została doprecyzowana w sposób, uważam, bardzo...

(*Senator Jerzy Pieniążek*: Dobrze, procedujemy dalej.)

Panie Senatorze, Panie Przewodniczący, ja panu nie przerywałem i w związku z tym wypraszam sobie tego typu uwagi. Uważam, że poprawnie procedowaliśmy i rozstrzygnęliśmy określoną poprawkę w sposób bardzo przyzwoity.

Mamy teraz poprawkę sześćdziesiątą siódmą. I proszę bardzo – stanowisko Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Proszę bardzo. Czy podtrzymuje komisja poprawkę?

Senator Jerzy Pieniążek:

Mam nadzieję, że nie będzie pan poddawał tego pod głosowanie, jeśli powiem, że podtrzymuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Przepraszam, to, że poddałem pod głosowanie, nie wynikało z tego, że pan podtrzymuje lub nie podtrzymuje poprawki. Jeśli pan podtrzymuje, to komisja podtrzymuje.

Proszę bardzo, jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Bez zastrzeżeń.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Bez zastrzeżeń.

Przewodniczący Adam Graczyński:

Dobrze. Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za?

(Głos z sali: Jednogłośnie.)

I na zakończenie: termin 1 kwietnia zastępuje się 31 marca. Wszystko to było już przedyskutowane, tak? Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką sześćdziesiątą ósmą?

(Głos z sali: Jednogłośnie.)

Dziękuję.

W tej chwili doszliśmy do poprawki sześćdziesiątej ósmej. Ogłaszam przerwę w pracy komisji. Termin posiedzenia komisji w dniu jutrzejszym będzie wyznaczony oddzielnie, bo takie mamy prawo.

Chciałem podziękować paniom i panom senatorom za udział w posiedzeniu komisji. Dziękuję Biuru Legislacyjnemu. Szczególnie dziękuję zaproszonym gościom. Staraliśmy się przyjąć, wypracować możliwie najlepsze rozwiązania.

Dziękuję bardzo. Ogłaszam przerwę w posiedzeniu połączonych komisji.

Jednocześnie ogłaszam pięciominutową przerwę dla samej Komisji Ochrony Środowiska, bo procedujemy dalej. Pięć minut przerwy. Dziękuję.

(Przerwa w posiedzeniu)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Przemile Panie! Szanowni Panowie! Szanowny Panie Marszałku!

W imieniu dwóch komisji, Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w porozumieniu z panem przewodniczącym Komisji Ochrony Środowiska Adamem Graczyńskim, mam zaszczyt otworzyć drugą część naszego posiedzenia, przerwane wczoraj wieczorem.

Przypomnę, że nie przegłosowaliśmy wczoraj jednej z poprawek. Jednocześnie informuję, że wpłynął wniosek trzech senatorów wnioskodawców o autopoprawkę do jednej z poprawek.

Widzę, że mamy kworum, lista obecności jest zbierana. Czy sekretarze nie wnoszą zastrzeżeń? Jak widzę, mamy kworum, możemy procedować. Tak, mamy dzisiaj wyjątkowo dobrą frekwencję. Serdecznie dziękuję.

Szanowni Państwo, proponuję zatem, żebyśmy przeszli do porządku posiedzenia. Mamy poprawkę czterdziestą dziewiątą, która nie została przegłosowana, i dlatego mam prośbę, aby w tę kwestię wprowadziło nas Biuro Legislacyjne.

Proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, ta poprawka właściwie składa się z dwóch przepisów wprowadzonych do tej ustawy. Pierwszy przepis dotyczy obowiązku znakowania zawartości biokomponentów w biopaliwach ciekłych i w tym zakresie została przygotowana delegacja do określenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki szczegółowych zasad oznaczania biopaliw ciekłych. Art. 20b z kolei wiąże się z obowiązkiem uwzględniania przez właścicieli stacji paliw faktu, że na tych stacjach znajdują

się paliwa różnego rodzaju, czyli paliwa zwykle i paliwa z domieszką biokomponentów. I tutaj również został dodany ustęp, który tak naprawdę ma stanowić wytyczną dla ministra właściwego do spraw gospodarki – „Minister właściwy do spraw gospodarki uwzględni wymaganie określone w ust. 1 w warunkach technicznych, jakie mają spełniać stacje paliw płynnych”. Ta wytyczna dotyczy rozporządzenia wydanego na podstawie prawa budowlanego i nie jest ona prawidłowo sformułowana, co również podnosiliśmy podczas posiedzenia wczorajszej komisji. W związku z tym budzi wątpliwości, po pierwsze, zgodność z zasadami techniki prawodawczej, po drugie to, czy w ogóle będzie mogła być zrealizowana w takim kształcie. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.

Czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos?

Proszę bardzo, senator Janowski.

Senator Mieczysław Janowski:

Mam pytanie do panów senatorów autorów. Czy to znakowanie nie oznacza przypadkiem również barwienia paliw w jakiś sposób? Chyba nie, prawda?

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Proszę bardzo, Panie Marszałku.

(Brak nagrania)

Dziękuję bardzo.

Kolega przewodniczący Graczyński.

Senator Adam Graczyński:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Chciałbym powrócić do wczorajszego posiedzenia. Procedowaliśmy bardzo wytrwale i w zasadzie przerwaliśmy posiedzenie, kiedy omawialiśmy poprawkę czterdziestą dziewiątą, ponieważ mieliśmy pewne wątpliwości, niewyjaśnione do końca przez Biuro Legislacyjne, a wnioskodawcy byli nieobecni. Cieszę się więc bardzo, że przedstawiciel wnioskodawców jest dzisiaj obecny. I w związku z tym mam taką propozycję – proszę, żeby wnioskodawca to rozważył. Jest jednoznaczna uwaga Biura Legislacyjnego, że delegacja ministra właściwego do spraw gospodarki do wydania rozporządzenia w oparciu o prawo budowlane nie jest dobrą delegacją. Gdybyśmy zapisali, że minister gospodarki będzie wydawał rozporządzenie bez związku z prawem budowlanym, byłoby to znacznie, sądzę, trafniejsze, bo nie naruszałibyśmy po prostu tego zdarzenia. To byłaby moja pierwsza propozycja dla wnioskodawcy.

I druga propozycja jest taka...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Do pana wnioskodawcy, ponieważ tylko pan wnioskodawca może zmienić treść swojej poprawki.

I druga sprawa – wydaje mi się, że o bardzo dużym znaczeniu. Sądę, że powinniśmy chronić interes konsumenta. Całkowicie się zgadzam – musi być zasada fakultatywności. Proponuję jednak, żeby rozważyć możliwość wykreślenia w art. 20b pkt 1 słowa „jednoczesnego”. Gdyby ten punkt mówiłby, że stacje paliw płynnych mają obowiązek umożliwienia itd., itd., to by wystarczyło. Co to znaczy „jednoczesnego”? Przecież w tym samym czasie nie można wykonywać jednej i drugiej czynności. Taka jest moja propozycja, którą poddaję pod rozważenie wnioskodawcy, pana marszałka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne w tej kwestii chciałoby zabrać głos?

(Głos z sali: Biuro w tej chwili pracuje nad tą pierwszą kwestią...)

Proszę bardzo, senator Łęcki.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Mam pewne obawy co do wniosku pana marszałka – bardzo przepraszam, Panie Marszałku. Przy określonej atmosferze w stosunku do biopaliw, jeśli będą równocześnie sprzedawane zwykłe paliwa i te z domieszką, to jestem przekonany, że większość ludzi będzie kupowała zwykłe paliwo, chyba że z domieszką będzie tańsze. Ale, jeśli będzie tańsze, to budżet będzie do tego więcej dopłacał. Idea ustawodawcy była taka, że cena będzie taka sama i nie będzie to znakowane – tak jest w państwach Europy Zachodniej, tam nie ma znakowania, biopaliwo to znaczy czyste i z dodatkiem. Przez stworzenie tej różnicy cała idea może spalić na panewce.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.

Senator Borkowski.

Senator Krzysztof Borkowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Myślę, że jako Senat powinniśmy jednoznacznie się opowiedzieć, ponieważ musimy tworzyć jakąś politykę. Nie ma potrzeby oznaczania takiego i takiego paliwa. Nie trzeba tutaj eksperymentować, ponieważ państwa zachodnie od lat stosują biopaliwo i nie znakują. Po co to wprowadzać w Polsce i tworzyć jakieś zamieszanie wokół tego, bo jeśli jakieś grupy lobbingowe, społeczne grupy nacisku będą się tworzyć, to może być tak, że jedno paliwo albo drugie nie będzie kupowane. Nie dawajmy tej furtki, tej możliwości. Senat, Wysoka Komisja, jedna i druga, powinny podjąć jednoznaczną decyzję. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Senator Dziemdziała.

Senator Józef Dziemdziela:

Chciałbym również dołączyć się do tych głosów przeciwko. Dlaczego? Między innymi dlatego, że jeżeli przyjmujemy art. 20 zobowiązujący dystrybutora paliw do domieszki 3,5%, 4,5%, czy jaką granicę ustalimy, a biopaliwo nie będzie kupowane na stacjach, nie będzie mógł być spełniony tamten warunek, a przy nieoznakowaniu ten warunek na pewno będzie mógł być spełniony. Dlatego myślę, że paliwo musi odpowiadać normom, a nie musi być znakowane, jakie jest. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Senator Bień.

Senator January Bień:

Ja tylko chciałem dodać, że przecież na Zachodzie jest napisane...

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Chwileczkę, Biuro Legislacyjne, tak? Pani Dyrektor? Pani Dyrektor, proszę bardzo. Pani mecenas.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Biuro Legislacyjne chciałoby ewentualnie zaproponować modyfikację poprawki zgłoszonej między innymi przez pana senatora Jarzembowskiego. Ta modyfikacja poprawki polegałaby na tym, że art. 20b otrzymałby nowe brzmienie. Ja może przeczytam, jak brzmiałby ust. 1. „Stacje paliw płynnych mają obowiązek jednoczesnego umożliwienia nabywania benzynowych paliw silnikowych zawierających w swoim składzie biokomponenty oraz benzynowych paliw silnikowych niezawierających w swoim składzie biokomponentów, a także podawania w widocznym miejscu informacji w tym zakresie.” Ust. 2 brzmiałby zaś w ten sposób: „Szczegółowe zasady organizacji sprzedaży przez stacje paliw płynnych benzynowych paliw silnikowych zawierających w swoim składzie biokomponenty oraz benzynowych paliw silnikowych niezawierających w swoim składzie biokomponentów określa minister właściwy do spraw gospodarki w drodze rozporządzenia, uwzględniając w szczególności obowiązek jednoznacznej i czytelnej informacji o dostępności takiego rodzaju paliw silnikowych.”

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Proszę, Panie Marszałku.

Senator Ryszard Jarzembowski:

Po pierwsze, oddaje to, w moim odczuciu, intencję. Nurtuje mnie jeszcze to zastrzeżenie pana przewodniczącego Graczyńskiego, kwestia tej jednoczesności, czy jest to poprawne. No, polemiczne, bardzo polemiczne zakończenie.

(*Głos z sali: Jednocześnie – czyli wykonywanie dwóch czynności naraz.*)

(*Rozmowy na sali*)

Przychyłam się do wniosku pana senatora Graczyńskiego. Jednak słowo „jednocześnie”...

(*Senator Adam Graczyński: Decyzja należy do wnioskodawcy.*)

No to pozostawiam decyzję.

(*Senator Adam Graczyński: Tak, oczywiście. Dziękuję bardzo. Dziękuję.*)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

W takim razie, Szanowni Państwo, mam prośbę. Pani Mecenass, gdyby pani zechciała jeszcze raz przeczytać...

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Jeśli pan senator pozwoli, to za chwilę może szybciotko dostarczyłybyśmy to państwu.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Nie, jak pani przeczyta, to wystarczy. Bardzo proszę, napiszcie to sobie spokojnie. Proszę, senator Bachledda-Księdzularz.

Senator Franciszek Bachledda-Księdzularz:

Dzisiaj tylko powiem jedno słowo komentarza. Żałuję, że nie wniosłem poprawki do nazwy – zamiast mówić „biopaliwo”, powinno się mówić „ekopaliwo”, byłoby lepiej. Mam nadzieję, że członkowie Komisji Ochrony Środowiska staną po właściwej stronie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Proszę, pani mecenass.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Rozumiem, że mam ponownie odczytać poprawkę, tak?

(*Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Tak, po to, żebyśmy wiedzieli, nad czym głosujemy.*)

Czyli autopoprawka w zakresie art. 20b. Art. 20b otrzymuje takie brzmienie: „Stacje paliw płynnych mają obowiązek umożliwienia nabywania benzynowych paliw silnikowych zawierających w swoim składzie biokomponenty oraz benzynowych paliw silnikowych niezawierających w swoim składzie biokomponentów, a także podawania w widocznym miejscu informacji w tym zakresie.” „Szczegółowe zasady organizacji sprzedaży przez stacje paliw płynnych benzynowych paliw silnikowych zawierających

w swoim składzie biokomponenty oraz benzynowych paliw silnikowych niezawierających w swoim składzie biokomponentów określa minister właściwy do spraw gospodarki w drodze rozporządzenia, uwzględniając w szczególności obowiązek jednoznacznej i czytelnej informacji o dostępności takiego rodzaju paliw silnikowych.”

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Rozumiem, Panie Marszałku, że wnioskodawcy zgłaszają w tym brzmieniu autopoprawkę, tak? Dziękuję.

W związku z tym, że przybył na nasze posiedzenie pan wiceminister Kazimierz Gutowski z panem Żmudą, serdecznie panów witamy. Czy w tej kwestii pan minister chciałby zabrać głos?

Proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Po prostu nie zapisałem sobie tego tekstu. Chciałem tylko powiedzieć, że w przedłożeniu rządowym nie było takich zapisów, w związku z tym nie mam zdania na ten temat w tej chwili.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo...

Senator Borkowski jeszcze.

Senator Krzysztof Borkowski:

Ja tylko króciutkie pytanie. Panie Ministrze, czy polskie stacje paliwowe są przygotowane na uruchomienie dodatkowych dystrybutorów, żeby ten zapis nie pozostał pusty? Bo się tego obawiam. Kiedyś, jeszcze w kadencji 1993–1997, w Senacie, kiedy ustaliliśmy, że miało być paliwo barwione i dodatkowe dystrybutory miały się pojawić, to cepeeny, mówiąc w skrócie, protestowały – mówili, że nie są przygotowani technicznie. I przez te zapisy ustawa może pozostawać pusta przez dwa lata. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Pan minister Gutowski.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Potwierdzam fakt, o którym mówi pan senator Borkowski. Jest to dodatkowe zadanie dla, nazwijmy to, przedsiębiorstw wprowadzających paliwa na rynek, gdyż będzie to wymagało dodatkowych inwestycji w zakresie zbiorników, dystrybutorów.

Na pewno to podniesie koszty wprowadzenia. Nie wypowiadam się zaś co do meritum, bo nie wiem, jak to jest tutaj...

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję serdecznie.

Szanowni Państwo, chciałbym, abyśmy przystąpili zatem do konkluzji. W związku z tym, że wnioskodawcy dokonali autopoprawki do treści...

(Senator Adam Graczyński: Dwóch autopoprawek.)

Tak, dwóch autopoprawek o treści przedstawionej przez panią mecenas. Jednocześnie informuję, że przyjęcie poprawki czterdziestej dziewiątej z dwoma autopoprawkami wnioskodawców wyklucza głosowanie nad poprawką pięćdziesiątą zgłoszoną przez senatorów Lorenza i Pietrzaka.

Bardzo proszę, kto jest za treścią poprawki czterdziestej dziewiątej z dwoma autopoprawkami wnioskodawców, ręka do góry.

(Senator Adam Graczyński: Głosują tylko członkowie komisji.)

Kto jest za? (8)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Informuję, że poprawka została przyjęta.

Szanowni Państwo, wpłynęła jeszcze jedna autopoprawka – senatorów Jarzebowskiego, Kruszewskiego, Markowskiego. Wnoszą oni do połączonych komisji, Komisji Ochrony Środowiska oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, o przyjęcie autopoprawki do poprawki dwunastej w zestawieniu poprawek. W związku z tym, że nad tą poprawką już dyskutowaliśmy, głosowaliśmy, mam pytanie do pani mecenas: jaki tok naszego procedowania powinniśmy przyjąć? Proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Dziękuję bardzo.

Zważywszy na to, że poprawka dwunasta, do której została teraz zaproponowana autopoprawka, została już przegłosowana, konieczne jest przeprowadzenie reasumpcji głosowania w tym zakresie. Połączone komisje muszą wyrazić na to zgodę.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.

Gdyby pani wyjaśniła powód konieczności reasumpcji, Pani Mecnas...

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Po prostu poprawka dwunasta wiąże się tym, że określone kompetencje, które wprowadzone zostały w tej ustawie i przyznane ministrowi właściwemu do spraw rynków rolnych, przekazywane są ministrowi właściwemu do spraw gospodarki. Nie uczyniono tego jednak konsekwentnie we wszystkich przepisach i w związku z tym po prostu ta poprawka powinna być zmodyfikowana tak, aby wszelkie konsekwencje zostały określone.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Czyli... Chwileczkę, jeszcze prosimy panią mecenas, żeby zechciała powiedzieć... Jeżeli rozszerzamy ją, Szanowni Państwo, nie tylko o zezwolenia i limitowanie, ale również o moment, kiedy jest zwrot limitowania, wraca to do tego samego ministra do spraw gospodarki, a kary pieniężne z tytułu niewykonywania obowiązków również wydawane byłyby przez ministra gospodarki. Taka jest intencja tych autopoprawek.

Czy w tej kwestii są pytania?

Proszę bardzo, senator Bachleda.

Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:

Jeszcze tylko komentarz do poprzedniej poprawki. Ponieważ została pozytywnie przyjęta, nie ma możliwości zgłoszenia wniosku mniejszości, dlatego też chcę tylko wygłosić mój komentarz: w ten sposób padła nie tylko poprawka, ale cała ustawa, idea całej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że w tej chwili przeszliśmy już do kolejnej poprawki, mam prośbę, żeby się na tym koncentrować.

W tej sprawie senator Borkowski, tak? Proszę bardzo.

Senator Krzysztof Borkowski:

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Mam pytanie do pana ministra: jakie jest stanowisko rządu w sprawie tej poprawki? Jest to ustawa rządowa, więc czy rząd jest za tym, żeby dokonać zmiany i żeby to minister gospodarki wydawał wszystkie pozwolenia? Czy stanowisko rządu zmieniło się? Na posiedzeniach komisji, na których byliśmy, już kilku, dowiedzieliśmy się, że był upoważniony minister rolnictwa. Czy prezes Rady Ministrów zmienił takie upoważnienie, czy nie? Chcielibyśmy dostać jednoznaczną odpowiedź. To jest jedno.

Wrócę jeszcze do tamtej poprawki też tytułem komentarza i pozwolę sobie – bo myślę, że trzeba – zadać pytanie. Czy paliwo, ekopaliwo czy biopaliwo, nie będzie odpowiadać Polskiej Normie? Bo chyba nie będzie, jeśli dodatkowe dystrybutory stawiamy. Trzeba postawić także w sklepach, wszędzie dodatkowe informacje, że są to takie, a takie towary, muszą być oznaczone, że pochodzą z importu lub jeszcze skądś. Działamy zaś dokładnie w drugim kierunku. Będzie więc odpowiadało Polskiej Normie czy nie? Chyba nie. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

W tej drugiej kwestii już było głosowanie, debata też była, więc z przykrością informuję, że temat został, póki co, wyczerpany.

Jeśli można, Panie Ministrze, proszę o odpowiedź w pierwszej kwestii.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Gutowski:**

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Otóż, podział kompetencji organów administracji w zakresie biopaliw jest zapisany w strategii gospodarczej rządu „Przedsiębiorczość – Rozwój – Praca”. Kompetencje są podzielone między ministra ochrony środowiska a ministra gospodarki i ministra rolnictwa. Minister rolnictwa ma wprost przypisane biopaliwa, dlatego że to minister rolnictwa był projektodawcą tej ustawy. Chcę także powiedzieć, że do tej pory w ministerstwie rolnictwa wydaje się zezwolenia na produkcję spirytusu surowego, odwodnionego, rektyfikowanego. W ministerstwie rolnictwa przyznaje się też limity na produkcję cukru i skrobi i są pewne dokumenty prawne, które zobowiązują ministra do tych czynności. W związku z tym chciałbym powiedzieć, że będzie niejako dość spore zamieszanie. Oczywiście, pozostawiam to pod rozwagę Wysokiej Komisji. Do tej pory, jak powiedziałem, zezwolenia są wydawane przez ministra rolnictwa i proponujemy, prosimy, żeby Wysokie Komisje pozostawiły w tym artykule zapis z przedłożenia rządowego. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję serdecznie.

Czy w tej kwestii chciałby zabrać głos przedstawiciel wnioskodawców?

Proszę, Panie Marszałku.

Senator Ryszard Jarzembowski:

Wyszliśmy z założenia, że ta sprawa, sprawa dystrybucji paliw, jakkolwiek by ją nazwać, jest domeną ministra gospodarki, bo przecież w istocie chodzi o sprzedaż rynkową paliw niezbędnych samochodowi do poruszania się. Doszliśmy do wniosku, że minister gospodarki jest tutaj właściwszy niż minister do spraw rolnictwa. I stąd ta poprawka, taka była jej idea i taki jest jej wyraz, bardzo konkretnie zapisany. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę chętnych.

Zatem zgodnie z zaproponowanym przez panią mecenas takim procedowaniem najpierw zgłaszam wniosek formalny o reasumpcję głosowania nad tą poprawką, które miało miejsce przed przerwą w pierwszej części posiedzenia. Zgłaszam więc wniosek, abyśmy wycofali się z wyniku głosowania nad poprawką w brzmieniu zaprezentowanym w dniu wczorajszym.

Kto jest za takim wnioskiem, proszę, ręka do góry. (10)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (5)

Stwierdzam, że wniosek o reasumpcję poprawki został przyjęty.

Szanowni Państwo, w tej chwili proszę panią mecenas, żeby zaprezentowała nam, jak wyglądałaby ta poprawka po autopoprawkach wnioskodawców. Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że może najprościej będzie, gdy wskażę zmianę w stosunku do tej poprawki – tę zmianę Wysokie Komisje już znają. Chodzi o zastąpienie wyrazów „do spraw rynków rolnych” wyrazami „do spraw gospodarki” – należy to zrobić również w art. 12 ust. 1, w art. 13 ust. 1, w art. 19 pkt 3 oraz w art. 23 ust. 1 pkt 1 oraz w tych wszystkich przepisach, które są tutaj wskazane.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.

Czy do tej autopoprawki, do jej nowego brzmienia byłyby jakieś pytania, uwagi? Jeżeli nie ma, przystępujemy, proszę państwa, do głosowania.

Kto jest za tym, aby przegłosować poprawkę dwunastą z autopoprawką wnioskodawców zaprezentowaną przed chwilą przez panią mecenas, proszę o podniesienie ręki. (13)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Szanowni Państwo, pozostało nam jeszcze wyznaczenie sprawozdawcy.

Proszę bardzo.

Senator Franciszek Bachleđa-Księdźularz:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Walczyłbym jednak o poprawkę mniejszości do poprawki czterdziestej dziewiętej z tego względu, że czterdziesta dziewięta wyklucza pięćdziesiątą, która jest w połowie taka sama. I dlatego proszę Biuro Legislacyjne o umożliwienie, rozważenie możliwości wprowadzenia wniosku mniejszości dotyczącego poprawki czterdziestej dziewiętej, ponieważ nie można było głosować nad...

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Proszę, pani dyrektor.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Panie Senatorze poprawka czterdziesta dziewięta została poparta przez komisję, przez całą komisję, to znaczy, że nie można zgłosić jej jako wniosku mniejszości. Wnioskiem mniejszości może być poprawka, która przez tę poprawkę została wykluczona, czyli pięćdziesiąta.

Senator Franciszek Bachleđa-Księdźularz:

Rozumiem, w związku z tym proponuję, żeby pięćdziesiąta była wnioskiem mniejszości.

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:*
Oczywiście, bardzo proszę, to państwo decydują.)

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Bardzo proszę. W związku z tym, że ta poprawka... Czyli zgłaszamy wniosek mniejszości w sprawie poprawki pięćdziesiątej. Jest co najmniej dwóch senatorów. Dziękuję, wpisujemy to w protokół.

(*Rozmowy na sali*)

Szanowni Państwo, poprawka została przejęta, póki co, więc proszę to zapisać w protokole.

Szanowni Państwo, w związku z tym, że Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi wycofała się wczoraj, w pierwszej części posiedzenia, ze swojej koncepcji przekazującej kompetencje w głównych sprawach tej kwestii Radzie Ministrów i nasza koncepcja nie została przegłosowana, a głosowaliśmy wczoraj przede wszystkim nad wnioskami i koncepcjami Komisji Ochrony Środowiska, dlatego mamy propozycję, jako komisja rolnictwa wczoraj podczas przerwy zebraliśmy się w tej sprawie, aby to Komisja Ochrony Środowiska sprawozdawała, w naszym wspólnym imieniu, dwóch połączonych komisji.

Czy w tej kwestii byłyby określone wnioski?

Proszę, senator Bień.

Senator January Bień:

Chciałbym zaproponować, żeby to był pan senator Niski.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.

Czy senator Niski wyraża chęć?

(*Senator Adam Graczyński: Przepraszam bardzo...*)

Senator Graczyński w tej sprawie, tak?

Senator Adam Graczyński:

Tak, przede wszystkim chciałbym stwierdzić, że większość, w zasadzie wszystkie poprawki komisji środowiska zostały przyjęte. Procedowaliśmy bardzo starannie, wczuliśmy się w ideę ustawy, odczuwam więc wielką satysfakcję, że tak przygotowaliśmy się do dyskusji nad tą ustawą. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim kolegom z Komisji Ochrony Środowiska, jak również prawnikom. To była ciekawa i bardzo atrakcyjna praca. Dodam jeszcze, że działaliśmy bardzo starannie, niesłychanie starannie i precyzyjnie, bez żadnej ślamazarności i wykoналиśmy pewne prace, które niekoniecznie należą do obowiązków Komisji Ochrony Środowiska.

Przychyłam się do wniosku, żeby sprawozdawcą komisji był pan senator Niski.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo. Pozostawmy jednak decyzję panu senatorowi Niskiemu. Proszę bardzo.

Senator Grzegorz Niski:

Z przyjemnością przyjmuję tę propozycję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję serdecznie.

Kto jest za tym, aby sprawozdawcą został senator Niski, proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw? Nikt.

Posiedzenie uważam za zamknięte.

Serdecznie dziękuję wszystkim, którzy przygotowali posiedzenie – również ministrom, pionom legislacyjnym i sekretarzom – za długie procedowanie nad bardzo trudną ustawą.

Szanowni Państwo, to wcale nie jest koniec procedowania – jeszcze Sejm i prezydent. Mam jednak nadzieję, że ustawa usatysfakcjonuje naszych rolników, usatysfakcjonuje nas wszystkich. Dziękuję serdecznie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 11 minut 42)

