



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(1215)**

94. posiedzenie  
Komisji Ochrony Środowiska  
w dniu 24 marca 2004 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o ochronie przyrody (cd.).

*(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 20)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Adam Graczyński)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska.

Chcę bardzo przeprosić za te perturbacje. Nie jest moim zwyczajem rozpoczynanie posiedzenia z opóźnieniem, ale tak się złożyło, że do tej pory nie ma prawnika, ponieważ pracuje on w sąsiedniej sali na posiedzeniu innej komisji. Ale wydaje mi się, że możemy jednak to posiedzenie rozpocząć.

Przypomnę, że mamy dzisiaj rozpatrzeć ustawę o ochronie przyrody uchwaloną przez Sejm w dniu 11 marca bieżącego roku. Przypomnę też, że rozpatrywaliśmy już tę ustawę na posiedzeniu komisji senackiej 17 marca. Pomiedzy tamtym posiedzeniem a dzisiejszym odbyło się wiele spotkań z udziałem i senatorów, i prawników, i przedstawicieli Ministerstwa Środowiska.

Chcę wszystkim bardzo podziękować za pracę między posiedzeniami, pomiędzy 17 a 24 marca, ponieważ dzięki temu będzie nam dzisiaj znacznie łatwiej procedować.

Witam przybyłych panie i panów senatorów. Witam zaproszonych gości z panią minister Ewą Symonides na czele.

Chcę zaproponować sposób procedowania. Mianowicie przygotowano poprawki, które zostały zebrane w trakcie pracy komisji na poprzednim posiedzeniu. Tych poprawek jest sześćdziesiąt trzy. Ale od razu zapowiadam, że to zestawienie być może nie w pełni wyczerpuje propozycje, które zostały złożone, dlatego po rozpatrzeniu tych sześćdziesięciu trzech poprawek zostanie jeszcze troszeczkę czasu na ewentualne rozpatrzenie dodatkowych propozycji. Niemniej jednak proponuję, żebyśmy dzisiaj już nie dyskutowali, bo dyskusja trwała, powtarzam, już od 17 marca. Chciałbym, żebyśmy od razu przystąpili do głosowania nad poszczególnymi poprawkami, które zostały spisane w tym rejestrze. Powtarzam raz jeszcze, po przyjęciu tych wszystkich poprawek będziemy mogli jeszcze powrócić do niektórych innych propozycji, ale już bez rozszerzonej dyskusji.

Mam pytanie w sprawach porządkowych. Kiedy będzie tutaj pani mecenas, proszę pani?

**Starszy Sekretarz Komisji Ochrony Środowiska  
Elżbieta Lenard:**

Za dwadzieścia minut.

---

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Aha. Przepraszam jeszcze raz, no ale tak Senat funkcjonuje. Jest mi bardzo przykro i muszę państwa przeprosić za taki stan rzeczy, bo jest już godzina 12.30, a więc zaczniemy posiedzenie praktycznie przed 13.00

Jak powinniśmy... Przepraszam bardzo. Jak powinniśmy w tej chwili procedować? Zastanówmy się, jak możemy ten czas wykorzystać możliwie najbardziej efektywnie. Czy możemy głosować bez obecności prawnika?

Do pani się zwracam.

**Starszy Sekretarz Komisji Ochrony Środowiska  
Elżbieta Lenard:**

Możemy, Panie Senatorze.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Możemy, tak?)*

Możemy, Panie Senatorze. Możemy głosować nad poprawkami, które są oczywiste i które już kilkakrotnie były omawiane, znamy bowiem stanowiska wobec nich i ministerstwa, i nasze, i Biura Legislacyjnego. Tylko te poprawki, które wymagają uzupełnienia lub jakiejś modyfikacji, możemy zostawić na później.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze, w takim razie zaczynamy.

Jest zestawienie poprawek.

Poprawka pierwsza. Jest to poprawka pani senator Apolonii Klepacz.

I od razu pytam, już bez wprowadzania w treść tej poprawki, jakie jest wobec niej stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Jak najbardziej za. Sejm to odrzucił, ale tak powinno być.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.

Wiem, że radca prawny również był za tą poprawką.

Czy są jakieś uwagi do tejże poprawki ze strony państwa? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (5)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka druga, autorstwa pana senatora Franciszka Bachledy-Księdzularza.

Proszę bardzo, pan senator ma głos. Podtrzymuje pan tę poprawkę, Panie Senatorze?

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

Podtrzymuję. Chodzi mi po prostu oto, żeby dać, jak to się mówi, możliwość szybszego reagowania na miejscu. Czasami bowiem bywają takie sytuacje, że zanim

sprawa dotrze do Warszawy i z powrotem to trwa zbyt długo. Twierdzą więc – i tu patrzę w kierunku pani minister – że można byłoby pójść właśnie w tym kierunku, to znaczy elastycznego zarządzania ochroną przyrody. Nie zagraża to nikomu, twierdzą, tylko nadaje tę właśnie dużą elastyczność. Tak mi się wydaje. Jestem za tym i podtrzymuję tę poprawkę. Z mojego długiego doświadczenia wynika – wczoraj miałem również spotkania w tej sprawie – że po prostu byłoby to bardzo korzystne.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Czyli pan uważa, że ma być tak: „Minister właściwy do spraw środowiska w drodze zarządzenia nadaje statut parkowi narodowemu”? I że to przyspieszy tok postępowania? Tak mam to rozumieć, Panie Senatorze?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No zaraz, zaraz. Mówimy już o konkretnej poprawce. To jest poprawka druga dotycząca struktury organizacyjnej parku narodowego. Czy pan ma ten spis, Panie Senatorze? Proszę go dostarczyć panu senatorowi. Proszę zobaczyć.

*(Rozmowy na sali)*

Ust. 4 w art. 8 otrzymuje takie właśnie brzmienie. Czy pan senator w dalszym ciągu to podtrzymuje?

**Senator Franciszek Bachleđa-Księdźularz:**

Podtrzymuję. Po prostu uważam, że z tego względu, o którym mówiłem, to powinno być. Przecież i tak minister to zatwierdza. Niech jednak zostanie troszeczkę większe pole działania dla dyrekcji parków narodowych, ludzi na miejscu, rad parku itd., itd.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze. To jest pańskie stanowisko.

Jakie jest stanowisko rządu?

Proszę bardzo, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

Szanowny Panie Senatorze!

Otóż od początku istnienia parków narodowych ich statuty określają właśnie strukturę organizacyjną i praktycznie nic innego. Ta struktura zaś jest dostosowana do potrzeb poszczególnych parków, więc argumenty ich dyrektorów są tu uwzględniane.

Chodzi po prostu o to, żeby dyrektorzy nie wpisywali zbędnych stanowisk, bo nas na to nie stać, prawda, i żeby ta struktura była jednak pod kontrolą ministra. W zarządzeniu jest określona właśnie struktura organizacyjna, nic innego. Statut dotyczy właśnie struktury organizacyjnej. Pańska poprawka sprowadza się do skreślenia struktury organizacyjnej, a nie statutu. To co ma być w tym statucie?

**Senator Franciszek Bachleđa-Księdźularz:**

Ja odpowiem, Panie Przewodniczący.

I przepraszam, że moje wytłumaczenie jest perfidne i trochę niegrzeczne. Ja pochodzę z Małopolski, z dawnej austriackiej Galicji, i tam u nas współpraca jest tak ukierunkowana. Uważamy, że im więcej pewnych rzeczy można załatwić na dole, tym lepiej, tym sprawniej, tym elastyczniej i tym szybciej się to robi. I nikt mnie nie przekona, że jest inaczej. Twierdzę, że właśnie dzięki temu, iż możemy siedzieć razem przy stole, tak jak między innymi wczoraj, ja, szef TOPR, dyrektor PKL i dyrektor Tatrzańskiego Parku Narodowego... To, co się dzieje, to są wydarzenia o ogromnej wadze, kamienie milowe, moim zdaniem, i to się stało dzięki pani minister, to trzeba tu powiedzieć, ale nie byłoby tego, gdybyśmy my nie postępowali w taki właśnie sposób. Powtarzam, pociąga to za sobą konieczność pewnego określonego postępowania. Tak to widzę, ale zostawiam to do uznania państwa senatorów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Przepraszam bardzo, może najpierw pani dyrektor, a później pan senator.  
Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego  
w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Ostojka:**

Panie Senatorze! Szanowni Państwo!

Ja chcę przypomnieć, że ust. 4 tego artykułu w przedłożeniu rządowym brzmiał, pozwolę sobie przeczytać: „Statut parku narodowego określający strukturę organizacyjną parku narodowego nadaje minister właściwy do spraw środowiska w drodze zarządzenia”. Tak to wygląda, Panie Senatorze. Jeżeli skreślimy wyrazy „określający strukturę organizacyjną”, to będziemy mieli wątpliwości, co w tym statucie ma właściwie być.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Ewa Symonides: Właśnie o to chodzi.)*

*(Głos z sali: To jest cała nasza...)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Zaraz, przepraszam bardzo. Pani już się wypowiedziała.  
Pan senator Janowski, proszę bardzo.

**Senator Mieczysław Janowski:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wydaje mi się, że szkoda, iż nie ma legislatora, bo ja bym chciał zadać pytanie z zakresu prawidłowości techniki legislacyjnej, jako że akty niższe zdefiniowane albo takie, do których odesłanie jest w ustawie, powinny być sprecyzowane. Czy to ma być słowo „zawierający” czy „określający”? Krótko mówiąc, proponuję, żebyśmy wszczęli dyskusję nad poprawką drugą w obecności legislatora.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze, ja się przychyliam do tej prośby.

Idziemy dalej, do poprawki trzeciej.

Proszę bardzo, jakie jest stanowisko ministra środowiska, jeśli chodzi o tę poprawkę?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

Proszę ją przyjąć.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze. Przyjąć poprawkę trzecią.

Czy są jakieś pytania pań i panów senatorów co do poprawki trzeciej?

(*Głos z sali:* Nie jest zdefiniowana ta bezpowrotna utrata wartości.)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

To znaczy, jeśli dane naukowe wskazują, że nie ma szansy na odtworzenie wartości przyrodniczych tego obszaru.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze. Pan senator nie ma więcej uwag?

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Panie Senatorze Łęcki, głosujemy nad poprawką trzecią. Pan senator również ją popiera.

Poprawka czwarta jest poprawką Biura Legislacyjnego.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

Z pokorą ją przyjmujemy.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze. Jest to poprawka redakcyjna.

Czy są jakieś pytania, uwagi?

Głosujemy nad poprawką czwartą.

Kto jest za? (5)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka piąta, autorstwa pana senatora Bachledy-Księdzularza. Dodajemy słowo „otuliny”.

Proszę bardzo, proszę.

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

Jeżeli tego nie będzie – myślę, że pani minister się ze mną zgadza – to po prostu bezsensowne będą działania parków jako takich. Przecież to jest to, o co od lat się sturaliśmy razem z samorządami. Czy teraz kiedy to zrobiliśmy, mamy nagle utracić tę harmonijną współpracę?

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję.

Pani Minister?

*(Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz: Bardzo dziwne, że ja to zgłaszam.)*

Dobrze dziękuję.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Bardzo jestem za to wdzięczna.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Rozumiem, że rząd popiera tę poprawkę.

Głosujemy nad poprawką piątą.

Kto jest za jej przyjęciem? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka szósta, autorstwa pani senator Apolonii Klepacz.

Proszę bardzo.

**Senator Apolonia Klepacz:**

Ja wczoraj jeszcze dokładnie to przeanalizowałam, to znaczy skonfrontowałam tę poprawkę z prawem o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tam jest tyle uwarunkowań, jeżeli chodzi o ustalanie planów, studiów itd., że wydaje mi się, iż możemy tutaj z tego zrezygnować i odnieść się tylko do tych działań, które mają negatywny wpływ. Zatem ja wycofuję tę poprawkę.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze, dziękuję.

Poprawka szósta jest wycofana.

Poprawka siódma.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

Wynika ona po prostu z niemożliwości, inaczej, nierealności określenia liczby ludzi wchodzących do parków narodowych. Zdaje mi się, że ta poprawka nie podlega dyskusji.



**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.  
Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Jak najbardziej za.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.  
Głosujemy nad poprawką siódmą.  
Kto jest za? (6)  
Poprawka została przyjęta jednogłośnie.  
Dziękuję.  
Poprawka ósma.  
Proszę bardzo, Pani Senator.

**Senator Apolonia Klepacz:**

W art. 13 ja proponuję wpisać jeszcze wyrazy „zmienić cele ochrony”. Tam jest mowa o tym, że zmieniamy granice parku i że ewentualnie możemy go zlikwidować...  
(*Przewodniczący Adam Graczyński: Ale podtrzymuje pani tę poprawkę?*)  
...więc ja chciałam wprowadzić jeszcze coś pośredniego.  
(*Głos z sali: Czyli jeszcze coś nowego? Nie?*)  
(*Przewodniczący Adam Graczyński: Jeszcze raz, podtrzymuje pani tę poprawkę?*)  
Tak, podtrzymuję poprawkę ósmą.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Bez zmian, tak? Podtrzymuje pani. Doskonale.  
Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Jak najbardziej za.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Głosujemy nad poprawką ósmą.  
Kto jest za? (6)  
Dziękuję.  
Poprawka została przyjęta jednogłośnie.  
Poprawka dziewiąta.  
Jakie jest stanowisko ministerstwa?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Tak, bardzo prosimy o przyjęcie tej poprawki.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Pan senator Janowski?

**Senator Mieczysław Janowski:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pracując w dwóch komisjach, w Komisji Ochrony Środowiska oraz w Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, nie mogę uciec od problematyki współdziałania samorządów terytorialnych i parków narodowych. Kontaktowałem się z przedstawicielami samorządów i oni się ze mną kontaktowali. Jeśli pan, Panie Przewodniczący – w nawiązaniu do naszej rozmowy – zezwoli, aby głos na temat tej poprawki zabrał pan Hubert Prałat, który przewodniczy Zarządowi Stowarzyszenia Samorządów Polskich Współdziałających z Parkami Narodowymi, to będę wdzięczny.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Oczywiście, bardzo pana proszę o zabranie głosu. Proszę o przedstawienie się i wciśnięcie przycisku. A teraz proszę nam przedstawić swoją opinię. Proszę bardzo.

**Przewodniczący Stowarzyszenia Samorządów Polskich  
Współdziałających z Parkami Narodowymi  
Hubert Prałat:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o tę poprawkę, uważam, że ona nie powinna być wprowadzana, dlatego że jest tyle innych przepisów, tyle innych obwarowań, które określają, co może zaistnieć w obszarze objętym ochroną. Są to zapisy wynikające zarówno z prawa ochrony środowiska, jak i z zapisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jeżeli chodzi o działania, które mogą być prowadzone w obszarach objętych ochroną, czyli w obszarach prawnie chronionych, a które mają służyć rozwojowi turystyki i rozwojowi pewnych działań na tym terenie, to są one jak najbardziej wskazane. Gdyby ta poprawka przeszła, to automatycznie te działania byłyby niemożliwe. Utrzymanie zaś tych działań daje możliwość rozwoju na tych terenach.

Ja się odwołam do takiego utartego kiedyś u poprzedniego ministra sformułowania, że gminy, gdzie są obszary ochronne, są podwójnie karane. No bo gdzie mogła powstać ochrona przyrody? Tam, gdzie nie było rozwoju, gdzie teren był w stanie maksymalnie naturalnym. Jeżeli więc również dzisiaj wprowadzamy daleko idące ograniczenia uniemożliwiające inwestowanie na tych terenach i ich rozwój z pełnym poszanowaniem dla praw ochrony przyrody, ochrony środowiska... Bo te wszystkie zapisy muszą być przestrzegane, ale musi też istnieć możliwość rozwoju na tych terenach. Dziękuję.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję za bardzo jasne i zwięzłe sprecyzowanie poglądów.

Mam pytanie do pani minister. Rozumiem, że poprawka rządu zmierza do przywrócenia przedłożenia rządowego, tak?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Dokładnie tak.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Zmierza. Sejm przyjął takie rozwiązanie, jakie przyjął, a państwo chcecie wrócić do przedłożenia rządowego, tak?)*

Tak, proszę państwa, dlatego że mówimy o największych skarbach naszej przyrody, o parkach narodowych. Razem z rezerwatami to jest zaledwie 1,5% powierzchni naszego kraju, to jest tysiąc czterysta miejsc rozsianych po całej Polsce. Czy naprawdę w parku narodowym nie można się ustrzec od inwestycji, które niszczą przyrodę? Przecież one mogą być prowadzone obok, w otulinie, prawda, a nie w samym parku. Będą gwałtowne protesty. No i tym samym zniweczymy nasze wysiłki i cofniemy prawo ochrony przyrody o dziesiątki lat wstecz. Jest to niezwykle groźna poprawka.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: No dobrze, ale przecież Sejm się pochylił nad tą poprawką i ona została przegłosowana, choć nie mogę powiedzieć, jaką większością głosów, bo tego nie wiem.)*

Ale nie było dyskusji na ten temat...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: To wielka szkoda.)*

...tylko bardzo szybko odbyło się głosowanie.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Wielka szkoda.

W związku z powyższym ja mam pytanie do pani senator i panów senatorów. Kto chce przejąć poprawkę rządową? Bo taka jest kolej rzeczy, prawda, rząd zaproponował poprawkę, a teraz ktoś z nas musi ją przejąć.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pani ją przejmuje, tak?

Zaraz. Więc byśmy mieli taką sytuację, że gdyby ta poprawka przeszła... Ona jest ważna. W art. 15 skreśla się wyrazy „a także celom” itd.

*(Głos z sali: O których mowa w art. 12 ust. 1.)*

Czyli następuje duże ograniczenie, prawda?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze, zaraz.

Czyli następuje ograniczenie różnego typu działalności w parkach narodowych oraz rezerwach przyrody. Ja się głośno zastanawiam.

Może najpierw pan senator Łęcki.

Panie Senatorze, pan ma bardzo wielkie wyczucie przyrodnicze. Co pan nam radzi w tej sprawie? Co pan nam radzi, bo pan...

**Senator Włodzimierz Łęcki:**

Ja jestem przeciwny tej poprawce, Pani Minister. Ja rozumiem szlachetne intencje pani minister, ale ta poprawka jest zbyt ortodoksyjna. Przecież każda inwestycja, każdy zamiar jest opiniowany przez radę parku narodowego.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Jest opiniowany, tak? Czyli nie można tego zrobić wedle własnego widzimisie?)*

Nie, nie, to nie jest decyzja dyrektora. Wszystkie takie sprawy podlegają opiniowaniu przez rady parków narodowych.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Aha, czyli jest kontrola społeczna, mimo wszystko. Są różnego typu organizacje pozarządowe.)*

Ja mam zaszczyt zasiadać w radach dwóch parków narodowych i muszę powiedzieć, że jeżeli są konflikty między dyrekcją a radą...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Są, bo muszą być, no pewnie.)*

...to tylko na tle inwestycyjnym, bo rady bardzo pilnują tych spraw. Ale nieraz są takie sytuacje, że inwestycje są potrzebne.

Pani minister mówiła, że...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: No dobrze, Panie Senatorze, ale jest pan...)*

Jestem przeciwny tej poprawce.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Choć generalnie bardzo pan popiera panią minister, zawsze.)*

Bo uważam, że na straży będą stały rady naukowe parków narodowych, tak jak stoją obecnie.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

I wiele innych organizacji. Dobrze. Dziękuję panu za tę opinię.

Teraz pan senator Janowski w tej samej sprawie.

Proszę bardzo.

**Senator Mieczysław Janowski:**

Ja idę tropem tej myśli, którą już wyraziłem, że mnie osobiście – zresztą myślę, że nam wszystkim – zależy na harmonijnym rozwoju jednostek samorządowych, w szczególności gmin, i na wielkiej trosce o skarby naszej przyrody. Proszę w to nie wątpić. Ja nie wątpię, że pani minister też tak patrzy na tę sprawę i że tak patrzą na nią również przedstawiciele...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: No pewnie. Szczególnie pani minister, prawda, szczególnie.)*

Dlatego moja propozycja jest następująca. Co prawda pani senator zgłosiła wolę przejęcia tej poprawki...

*(Głos z sali: No tak.)*

...ale proponuję, żeby do przyszłego tygodnia jeszcze się pochylić nad tą kwestią. Może znajdzie się rozwiązanie kompromisowe. My jesteśmy świadkami poszukiwania takich rozwiązań, które są znajdowane nie na zasadzie jakiegoś zgniłego kompromisu, że tak powiem, tylko mądrego rozwiązania. Myślę, że i stowarzyszenie, i rząd są gotowi do takich rozmów. Sięgnijmy po taką metodę, która pozwoli komisji, a potem Senatowi, znaleźć najlepsze rozwiązanie. Wpisuję się w te działania, jeśli będzie trzeba.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję bardzo.

Pani minister chce się jeszcze wypowiedzieć.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Proszę państwa – zwracam się tu między innymi do senatora Łęckiego – ja wiem, o których parkach pan senator mówi, i czego dotyczą konflikty. Ale proszę zwrócić uwagę na ust. 2 pkt 1.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Chwileczkę.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Pani minister ma głos. Proszę bardzo.)*

Te zakazy nie dotyczą ochrony krajobrazowej. To po pierwsze.

Po drugie, w ust. 3 jest wyraźnie mowa o tym, że minister może zezwolić na odstępstwo od zakazów. I to są te sprawy, które są dyskutowane z radą parku, które są rozważane...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Ale aż minister, tak?)*

Tak, bo to są parki narodowe, Panie Przewodniczący.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, i trudno, żeby dyrektor...

Zaś w tej sytuacji takie maciupeńkie parki, jak w Karkonoszach, po prostu znikną, bo presja inwestorów zagranicznych będzie taka...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Dlaczego?)*

Dlatego że będzie można tam tak przeinwestować – ja naprawdę wiem, co mówię – że park w ogóle straci jakiegokolwiek walory.

Rada naukowa jest ciałem opiniodawczym i, jak mówię, w przypadku wszystkich ważnych spraw naprawdę można udzielić... Krótko mówiąc, istnieje odstępstwo od zasady.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Dobrze, rozumiem.)*

I jeszcze jedna sprawa. My nie mówimy o istniejących obiektach. Tak więc modernizujemy kolejkę na Kasprowy Wierch itd., itd. Chodzi o to, żeby nie wprowadzać nowych inwestycji, proszę państwa, no bo po prostu parki znikną. I trzeba to sobie powiedzieć, zwłaszcza w przededniu wejścia do Unii.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Rozumiem, tylko dziwne, że izba niższa nie przyjęła argumentów rządu, no bo skoro jest zapis, no to w takim razie...

No cóż, ja rozumiem, że chyba możemy już przystąpić do głosowania.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze, jeszcze dwa głosy. Może najpierw pan senator Bachleđa-Księdźularz.

Bardzo proszę.

**Senator Franciszek Bachleđa-Księdźularz:**

Ja zabiorę głos jako polonista, jako ten, który zna się na zapisie również od tej strony. Nie chodzi mi o stronę prawną, no bo nie mamy do tego podstaw, prawda. To,

o czym pani mówi, zajmuje 5/6 tego artykułu. I potem nagle jakby ucinamy to wszystko tym ustępem, o którym mowa, czyli odwracamy się od całości. Tym pociągnięciem przekreślamy współpracę, którą budowaliśmy przez ostatnie lata, bardzo długo i cierpliwie, to uzgadnianie i porozumiewanie się między sobą strony samorządowej, wszystkich organizacji, inwestorów itd. To dla mnie jest szokujące. Dziękuję.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję.

Pani senator Klepacz, proszę.

**Senator Apolonia Klepacz:**

Co mam na swoją obronę? Dlaczego przejęłam tę poprawkę? Otóż chcę zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na to, iż faktycznie jest tak, jak mówi pani minister. W art. 15 ust. 3 my zostawiamy sobie furtkę. Tyle że ta furtka nie jest dana tylko i wyłącznie gminom, czyli temu najniższemu szczeblowi, bowiem minister właściwy do spraw środowiska, pozwolę sobie tu przytoczyć: „może zezwolić na odstępstwa od zakazów, o których mowa w ust. 1, jeżeli jest to uzasadnione potrzebą ochrony przyrody, wykonywaniem badań naukowych – w poprawce czternastej, którą będziemy za chwileczkę omawiali, dokładnie wypisujemy cele: edukacyjne, kulturowe, turystyczne, rekreacyjne i sportowe – celami kultu religijnego lub realizacją inwestycji liniowych celu publicznego w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, pod warunkiem przeprowadzenia przez inwestora działań kompensujących utratę wartości przyrodniczych danego obszaru”. Ja myślę, że w ust. 3 jest po prostu zostawiona furtka. To tylko tyle tytułem przypomnienia.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze, to ja proponuję takie rozwiązanie. Będziemy teraz głosować nad poprawką dziesiątą, bo pani senator ją przejęła. Ale idąc za sugestią pana senatora Janowskiego, niezależnie od wyników głosowania, proponuję, żeby jednak przygotować się do dyskusji, na co mamy jeszcze tydzień czasu – proszę też panią minister o współudział w tym – i ewentualnie w trakcie debaty plenarnej wnieść odpowiednie poprawki do art. 15 i 12.

W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki senator Apolonii Klepacz? (2)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że poprawka pani senator Apolonii Klepacz nie uzyskała poparcia.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, tak, dobrze powiedziałem. Nikt się nie wstrzymał, bo jest nas sześć osób, z czego dwie były za, a cztery – przeciw. Poprawka nie została przyjęta.

Poprawki dziesiąta i jedenasta. Ja dokonałem modyfikacji tych poprawek, wniosłem autopoprawkę, której treść jest pod koniec tegoż materiału.

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pani Minister, ja przepraszam bardzo, działamy tutaj w dobrej wierze, opierając się na wiedzy i umiejętnościach, i jeszcze raz powtarzam, nie ma tutaj absolutnie chęci

czy niechęci do poszczególnych rozwiązań. Nawet jeśli poprawka dziesiąta nie uzyskała poparcia, to apeluję o pracę nad jej być może lepszym zredagowaniem lub też nad zgłoszeniem jej w trakcie debaty plenarnej. Nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy tę poprawkę rozpatrzyli jeszcze raz na posiedzeniu komisji, po debacie.

Dokonałem autopoprawki w poprawkach dziesiątej i jedenastej.  
Proszę bardzo, jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Może być.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Świetnie, dziękuję.

Czy są co do tego jakieś uwagi pań i panów senatorów?

Nie ma.

To w takim razie głosujemy nad poprawkami – już sprawdzam – dziesiątą i jedenastą.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (6)

Dziękuję.

Zmodyfikowane poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Poprawka dwunasta, autorstwa pana senatora Franciszka Bachledy-Księdzularza.

Proszę bardzo.

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

To już raz było zastosowane, to jest jakby kontynuacja tego, co było.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Podtrzymuje pan tę poprawkę?)*

Tak.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Jakie jest stanowisko rządu w sprawie poprawki dwunastej?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Poprawka dwunasta. Czy panie znalazły tę poprawkę? Poprawka dwunasta.

Witamy panią mecenas. No, z panią mecenas będzie nam różnie. Dzień dobry.  
Witamy panią bardzo serdecznie.

Poprawka dwunasta. Proszę powiedzieć, jakie jest stanowisko rządu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Może tak być.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze. Głosujemy nad poprawką dwunastą.

Kto jest za? (6)

Poprawka dwunasta została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka trzynasta.

Proszę bardzo, pan senator Franciszek Bachleda-Księdzularz. Podtrzymuje pan tę poprawkę?

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

Ona jest konsekwencją poprawki siódmej, nad którą głosowaliśmy wcześniej.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Konsekwencja poprawki siódmej. Dobrze. To jest stanowisko pana senatora.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To jest poprawka trzynasta.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

Ja nie bardzo rozumiem, co ma wspólnego jedna poprawka z drugą.

*(Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz: Zaraz, zaraz, momencik, przepraszam, bo...)*

Chodzi chociażby o to, żeby nie wprowadzać psów na obszary ochrony ścistej.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Mówimy o poprawce trzynastej, Pani Mecenase, i zaraz panią zapytam o zdanie, za chwilę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Renata Bronowska:**

Moim zdaniem te poprawki nie są ze sobą związane, więc można nad nimi głosować oddzielnie.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Nie są związane.

Pan senator Bachleda-Księdzularz.

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

Co mogę powiedzieć? Mianowicie jest to sprawa bardzo trudna do rozwiązania. Ja twierdzę, że parki narodowe w zasadzie powinny być podzielone na górskie i nie górskie. Z doświadczeń górskich parków narodowych wynika, że zwierzyna nie wiadomo dlaczego, ot, po prostu, zwłaszcza bezpańskie psy, idzie coraz wyżej w góry. No i mamy bezpańskie psy w Rysach, na Giewoncie itd., itd.



(*Przewodniczący Adam Graczyński*: No dobrze. Czyli pan podtrzymuje tę poprawkę, tak?)

Gdyby się dało w ciągu najbliższego tygodnia wypracować z ministerstwem jeszcze jakąś wersję tej poprawki albo zapis o podziale parków... Bo to jest konieczne dla parków górskich. Dam taki przykład, proszę państwa. Pies jest prowadzony na smyczy po dolinie Białego Dunajca, a potem idzie szlakiem w górę. No i po godzinnej wędrowce ten biedaczek po prostu krwawi, bo idzie po kamieniach, po których nigdy dotąd nie chodził. Chociaż gdyby chodził, to byłby wtedy...

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Jasne. Pan senator podtrzymuje tę poprawkę.  
Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Ja, szczerze mówiąc, nie rozumiem pana senatora w tej chwili. Czy panu chodzi o to, żeby psy wpuszczać do parku?

(*Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz*: Właśnie nie, odwrotnie.)

Nie wpuszczać, no właśnie.

(*Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz*: Chodzi o to, żeby nie było takiej możliwości.)

No więc właśnie jej nie ma. I ja nie rozumiem, po co ta poprawka? Przecież my tego zakazujemy. Tu jest zakaz wprowadzania psów.

(*Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz*: Ale bez smyczy, proszę zauważyć.)

A pan chce, żeby w ogóle nie wpuszczać?

(*Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz*: No oczywiście, że tak.)

Dobrze. No to trzeba skreślić wyrazy „bez smyczy”, a nie „z wyjątkiem”.

(*Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz*: Nie, rzecz w tym, że tutaj...)

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Zaraz, proszę państwa, proszę państwa. Panie i Panowie Senatorowie, procedujemy. Jest tekst poprawki. Ja proponuję...

(*Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz*: Powiem krótko, o co chodzi, Panie Przewodniczący.)

Tak, proszę.

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

Ten przepis liberalizuje obecną sytuację. To jest dla mnie zaskakujące. My już osiągnęliśmy pewien słuszny stan rzeczy. A teraz nagle tym zapisem liberalizujemy sytuację, którą mieliśmy.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze. Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie po dodatkowych wyjaśnieniach pana senatora?

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Dla mnie ta poprawka jest niezrozumiała. Możemy się zgodzić na skreślenie wyrazów „bez smyczy”. Pozostanie więc zakaz „wprowadzania psów na obszary objęte ochroną ścisłą i czynną”. No ale potem będzie „z wyjątkiem psów pasterskich – one muszą tam być, bo na górze jest tysiąc owiec, których pilnują – wprowadzanych na obszary objęte ochroną czynną, na których plan ochrony albo zadania ochronne dopuszczają wypas”.

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

Ja mam propozycję poprawki uzgodnionej wczoraj w Tatrzańskim Parku Narodowym. Nie miałem dotąd czasu jej przedstawić, bo dopiero przyjechałem. Ten zapis brzmi: „wprowadzania psów na obszary objęte ochroną ścisłą i czynną, z wyjątkiem miejsc wyznaczonych w planie ochrony oraz psów pasterskich wprowadzanych na obszary objęte ochroną czynną, na których plany ochrony albo zadania ochrony dopuszczają wypas”. Nie wiem, czy trzeba to zmieniać.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Dobrze, jeśli pod względem prawnym to jest w porządku.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Czyli w tym przypadku jest zgoda.

Teraz mam pytanie do pani mecenas. Jaka jest pani opinia w tej sprawie?

(*Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz: Co do tej zmodyfikowanej poprawki.*)

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Skreślamy wyrazy „bez smyczy” i wprowadzamy wyrazy „miejsc wyznaczonych w planie ochrony”.

(*Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz: W planie ochrony.*)

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Czyli pan senator dokonał autopoprawki...

(*Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz: Jeżeli można.*)

...na którą rząd się zgadza, tak?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

No, zgadza się, jak zrozumiałem.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Ewa Symonides: Wolałabym mieć to zapisane, ale to się niewiele różni od tego, co jest.*)

*(Senator Franciszek Bachleda-Księżdzularz: Niewiele, ale daje nam...)*

To jest doprecyzowanie.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Ewa Symonides: Tak, po prostu nie ma psów.)*

Nie ma psów.

Proszę, Pani Mecenasa.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Nie mam zastrzeżeń.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Nie ma zastrzeżeń. Dobrze.

Pan chce już głosować, Panie Senatorze? Co jest ważnego? Proszę bardzo.

**Senator Janusz Bargiel:**

Co z tymi smyczami, Pani Minister?

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Smyczami, tak.)*

Będą smycze, czy nie będzie smyczy?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Ewa Symonides: Nie będzie.)*

Nie będzie.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Nie będzie.)*

Ja jestem za. Ale zwracam uwagę, że w takich parkach jak kampsoski, wielkopolski, to będzie wielki problem. Jednak jestem za.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze. Głosujemy, jest poprawka z autopoprawką o podanym brzmieniu.

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem poprawki trzynastej? (5)

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał? (1)

Kto jest przeciw? (0)

Dobrze. 5 głosów za, czyli poprawka została przyjęta.

Poprawka czternasta, autorstwa Biura Legislacyjnego.

Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki czternastej, porządkowej?

Głosujemy nad poprawką czternastą.

Kto jest za? (6)

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, oczywiście.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka piętnasta, autorstwa pani senator Klepacz.

Proszę bardzo.

**Senator Apolonia Klepacz:**

Ja powiem w ten sposób: poprawki piętnasta, szesnasta i siedemnasta porządkują grupę zakazów dotyczących parków narodowych, rezerwatów i parków krajobrazowych. Chodzi po prostu o uporządkowanie zakazów.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

I pani sugeruje, żeby głosować nad tymi poprawkami łącznie.  
Czy Biuro Legislacyjne się zgadza z tym stwierdzeniem?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Nie ma takiej konieczności, ponieważ materia tych poprawek nie wiąże się ze sobą.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Więc jednak będziemy nad nimi głosować oddzielnie, dobrze?  
Pani podtrzymuje swoje poprawki.  
Jakie jest stanowisko rządu?  
*(Wypowiedź poza mikrofonem)*  
Wobec trzech poprawek: piętnastej, szesnastej i siedemnastej.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Mogą być.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze. To głosujemy nad nimi kolejno.  
Poprawka piętnasta.  
Kto jest za? (6)  
Dziękuję bardzo.  
Poprawka została przyjęta jednogłośnie.  
Poprawka szesnasta.  
Kto jest za? (6)  
Poprawka została przyjęta jednogłośnie.  
Poprawka siedemnasta.  
Kto jest za? (6)  
Pani Senator Klepacz, to jest pani poprawka.  
*(Wypowiedź poza mikrofonem)*  
Tak, proszę bardzo.  
Poprawka została przyjęta jednogłośnie.  
Teraz przechodzimy do poprawki osiemnastej, autorstwa pani senator Klepacz.  
Proszę uprzejmie.

**Senator Apolonia Klepacz:**

Ja tutaj proponuję bardziej kategoryczne rozwiązanie. Jest zapisane: „nie wykazała negatywnego wpływu”. Chodzi mi o to, żeby zapisać: „wykazała brak negatywnego wpływu”, bo to jest bardziej kategoryczne stwierdzenie.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.

Jaki jest pogląd Biura Legislacyjnego w tym zakresie?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Nie zgłaszam zastrzeżeń.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Jakie jest stanowisko rządu?

Głosujemy nad poprawką osiemnastą.

Kto jest za? (6)

Poprawka osiemnasta została przyjęta jednogłośnie.

Poprawki dziewiętnasta i dwudziesta. Tak mam to rozumieć, Pani Senator?

**Senator Apolonia Klepacz:**

Tak. To są dwie poprawki, nad którymi można głosować łącznie.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Bardzo proszę.)*

One porządkują słownictwo i nazewnictwo, które jest stosowane w art. 20 ust. 3.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.

Pani Mecenass, proszę bardzo. Poprawki dziewiętnasta i dwudziesta.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Nie zgłaszam zastrzeżeń.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Można nad nimi głosować łącznie.

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:  
Nawet trzeba.)*

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Pozytywne.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Pozytywne. A więc głosujemy nad poprawkami dziewiętnastą i dwudziestą. Pan senator w tej sprawie? Proszę.

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

W konsekwencji powinno tu być „i sportowych”, bo tego zabrakło w pkt 5 w ust. 3. Jest zapis: „naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych” i powinno tu być jeszcze „sportowych”, bo wcześniej to słowo było konsekwentnie stosowane.

*(Głos z sali: Nie ma, nie ma.)*

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Jeszcze raz. Art. 20...)*

Wyleciały nam jeszcze wyrazy „i sportowych”, choć kilka razy już były.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: To co pan proponuje?)*

Po słowie „rekreacyjnych” dopisać wyrazy „i sportowych”. To jest ust. 3 pkt 5.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Art. 20 ust. 3 pkt 5. Dopisujemy wyrazy „i sportowych”, tak?

*(Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz: Tak.)*

Dobrze.

Czy rząd się zgadza na tę poprawkę?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Tak.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze. A pani senator dokonuje autopoprawki, jak rozumiem.

*(Senator Apolonia Klepacz: Tak.)*

Pani mecenas to zarejestruje.

Głosujemy łącznie nad poprawkami dziewiętnastą i dwudziestą z autopoprawką.

Kto jest za? (6)

Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Poprawka dwudziesta pierwsza, autorstwa Biura Legislacyjnego.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

To jest poprawka, która modyfikuje wytyczne. Chodzi o to, że odsyłanie do przepisów Unii Europejskiej nie może stanowić wytycznych w rozumieniu Konstytucji RP. W związku z powyższym proponuję odpowiednią modyfikację artykułu...

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Pani podtrzymuje tę poprawkę, tak?  
(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Ja mogę ją podtrzymać, ale...*)

No dobrze, proszę pani, pani potwierdza tę poprawkę, proszę pani.  
Jakie jest stanowisko rządu co do poprawki dwudziestej pierwszej?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Jesteśmy na tak.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Głosujemy nad poprawką dwudziestą pierwszą.  
Kto jest za? (6)  
Poprawka została przyjęta jednogłośnie.  
Poprawka dwudziesta druga.  
Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

To jest dokładnie ta sama kwestia.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Ta sama. Dobrze.  
Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki dwudziestej drugiej?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Jesteśmy na tak.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Na tak.  
Głosujemy.  
Kto jest za? (6)  
Poprawka została przyjęta jednogłośnie.  
Poprawki dwudziesta trzecia i dwudziesta czwarta.  
Ja wycofuję poprawkę mówiącą o terminie sześćdziesięciu dni od dnia otrzymania projektu, czyli poprawkę dwudziestą czwartą.

W związku z powyższym pozostaje poprawka dwudziesta trzecia. To jest poprawka Ministerstwa Środowiska.

Podtrzymujecie poprawkę dwudziestą trzecią, tak?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Oczywiście, zdecydowanie tak.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Nie zgłaszam zastrzeżeń.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze, więc przejmuję tę poprawkę.  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
Proszę bardzo, proszę uprzejmie.

**Senator Mieczysław Janowski:**

Ja chciałbym jeszcze poznać stanowisko stowarzyszenia, więc może pan prezes mógłby się wypowiedzieć w tej sprawie.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Ale może najpierw pani minister. Proszę bardzo o uargumentowanie, dlaczego ma to być trzydzieści, a nie sześćdziesiąt dni, w dwóch zdaniach.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Dlatego że żadna z gmin nie kwestionowała okresu trzydziestu dni, proszę państwa. My już mamy opinie gmin, tak że dzisiaj to w ogóle nie jest problem. Ma być trzydzieści dni, bo my też mamy określone terminy, prawda. To nie jest nasz wymysł.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję.  
Czy pan by chciał coś powiedzieć w tej sytuacji?  
Proszę bardzo.

**Przewodniczący Stowarzyszenia Samorządów Polskich  
Współdziałających z Parkami Narodowymi  
Hubert Prałat:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!



Jeżeli można, wydaje mi się, że tu sprawa się rozбивa jeszcze o coś innego. Chodzi o to, czy ma to być opinia, czy uzgodnienie. Dlatego że art. 27 ust. 2 w materiale, który państwo tutaj mają, czyli w tym materiale dostarczonym do Senatu, mówi, że to wymaga uzgodnienia. I wydaje mi się, że to jest sprawa, która powinna być dyskutowana, a nie kwestia, że ma to być sześćdziesiąt czy trzydzieści dni. Bo de facto idzie o to, że w zapisie mówiącym o sześćdziesięciu dniach powrócono do słowa „opinia”, przemilczając sprawę zapisanego w Sejmie słowa „uzgadnianie”.

Zapoznałem się tutaj z materiałem dostarczonym na posiedzeniu Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków, które jest przeciwne uzgadnianiu i też optuje za opiniowaniem, różnie to argumentując. Miałem również okazję zapoznać się z pismem pani minister mówiącym o tym, że uzgodnienie tego z tysiąc czterystoma gminami jest niewykonalne i będzie po prostu stawiało Polskę w złym świetle, jeżeli chodzi o Unię Europejską itd., itd.

Może jednak należy się zastanowić nad czymś innym. W art. 27 ust. 2, w dokumentach, które mają państwo senatorowie, są wyrazy „wymaga uzgodnienia”. No ale skoro już jest mowa o powrocie do opiniowania, to my możemy odstąpić od tego, aby projekt listy obszarów był opiniowany, ale podkreślam, mówimy tu tylko o projekcie listy obszarów.

Należy się jednak zastanowić nad tym, czy ust. 2 w art. 29 nie powinien zawierać dwóch punktów. W pierwszym punkcie byłoby to, co jest, że projekt planu ochrony obszaru Natura 2000 sporządza sprawujący nadzór nad obszarem w terminie pięciu lat od dnia wyznaczenia tego obszaru, a w punkcie drugim – że taki projekt wymaga uzgodnienia z właściwymi gminami.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Ta sprawa wydaje mi się jeszcze...

Proszę bardzo. Jakie jest pani stanowisko?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

Myśmy mieli takie zamiary, proszę pana, bo szczerze mówiąc, plan ochrony i poradniki są już uzgadniane ze wszystkimi, z leśnikami, z zarządcami itd., tak że to oczywiście będzie uzgadniane.

Ale jeśli chodzi o listę obszarów, no to pakujemy się w potężny problem z trybunałem.

*(Przewodniczący Stowarzyszenia Samorządów Polskich Współdziałających z Parkami Narodowymi Hubert Prałat: ...żeby to nie umknęło.)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Zaraz, zaraz, mamy zapis poprawki dwudziestej trzeciej, prawda, i tutaj były pewne sugestie ze strony naszego gościa.

Jakie jest stanowisko rządu w tym zakresie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

Jako alternatywa: opinia w sprawie listy ewentualnie uzgodnienie planu.

*(Przewodniczący Stowarzyszenia Samorządów Polskich Współdziałających z Parkami Narodowymi Hubert Prałat: Ewentualnie uzgodnienie planu. Tak jest.)*

Ale to nie jest... Wie pan, ja nie mogę tego zrobić. Ktoś z państwa musi to przejąć.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

No zaraz, zaraz. Zastanawialiśmy się nad opiniowaniem, prawda, a nie nad uzgadnianiem. A w tej chwili jest propozycja uzgadniania.

Proszę bardzo. Czy można by zredagować poprawkę, która byłaby do zaakceptowania przez zainteresowanych?

Proszę bardzo.

**Senator Mieczysław Janowski:**

Ja bym to przejął, Pani Minister, jeśli byłaby pani zgoda, na to, że art. 27 ust. 2 miałby brzmienie zgodne z poprawką dwudziestą trzecią, a do ust. 2 w art. 29 zostało by dodane drugie zdanie o treści, która została tutaj przedstawiona. To byłoby rozwiązanie, wydaje mi się, racjonalne. Jeśli pani minister się zgodzi, to ja to przejmę.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Ewa Symonides: Art. 27...)*

Jest taki, jak pani sobie życzy, taki jak tutaj w poprawce dwudziestej trzeciej.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

To może teraz byśmy to przegłosowali?

*(Senator Mieczysław Janowski: Czy pan prezes mógłby podać brzmienie tego drugiego punktu do ust. 2 w art. 29?)*

Proszę.

**Przewodniczący Stowarzyszenia Samorządów Polskich  
Współdziałających z Parkami Narodowymi  
Hubert Prałat:**

W art. 29 jest teraz zapis...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Proszę włączyć mikrofon, bo nie słyszymy.)*

Mam włączony, przepraszam, tylko nie mówiłem do mikrofonu.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Przepraszam bardzo, proszę to powiedzieć jasno i głośno.)*

Art. 29 ust. 2 pkt 1: „Projekt planu ochrony obszaru Natura 2000 sporządza sprawujący nadzór nad obszarem w terminie pięciu lat od dnia wyznaczenia tego obszaru”.

A pkt 2 powinien brzmieć mniej więcej tak: projekt planu ochrony wymaga uzgodnienia z gminami, których dotyczy, albo z samorządami gminnymi czy z władzami gmin.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

Jak najbardziej, ale pod warunkiem że przyjmujemy poprawkę dwudziestą czwartą, bo inaczej to nie będzie miało sensu.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Zaraz, zaraz, procedować będziemy w ten sposób, że najpierw będziemy głosować nad poprawką dwudziestą trzecią.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No tak.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Niekoniecznie, nie, niekoniecznie.

Jeszcze raz pytanie do rządu. Jakie jest stanowisko rządu? Zgadzenie się z tą propozycją, która dotyczy art. 29? Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

No tak, ale pod warunkiem że przyjmujemy opiniowanie listy, bo inaczej to nie ma sensu, prawda. Opiniowanie listy i uzgadnianie planu...

*(Głos z sali: To już wszystko będziemy uzgadniać z organami...)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Zaraz, zaraz, są różnice poglądów. Czy panie mają jednoznaczne stanowisko w tym zakresie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

Takie, jakie prezentował pan Prałat, jak rozumiem.

Czy może pan się skoncentrować na chwilę, bo chciałabym wiedzieć, czy mówimy o tym samym?

*(Przewodniczący Stowarzyszenia Samorządów Polskich Współdziałających z Parkami Narodowymi Hubert Prałat: Tak.)*

Jest pan za opiniowaniem listy w ciągu trzydziestu dni...

*(Przewodniczący Stowarzyszenia Samorządów Polskich Współdziałających z Parkami Narodowymi Hubert Prałat: I za uzgadnianiem planu.)*

...i za uzgadnianiem planu.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: I trzeba to zapisać w art. 29, tak?)*

Trzeba przyjąć poprawkę dwudziestą trzecią...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: To już wiemy, Pani Minister, wiemy.)*

...i poprawkę do art. 29 wprowadzającą ust. 2a.

*(Przewodniczący Stowarzyszenia Samorządów Polskich Współdziałających z Parkami Narodowymi Hubert Prałat: Chyba że chcecie w ogóle to wyrzucić, choć sami to zaproponowaliście.)*

*(Rozmowy na sali)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Teraz pytanie do pani mecenas. Głosujemy nad tymi poprawkami łącznie, czy oddzielnie?

*(Przewodniczący Stowarzyszenia Samorządów Polskich Współdziałających z Parkami Narodowymi Hubert Prałat: Po prostu to wyrzucę...)*

Niekoniecznie.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Renata Bronowska:**

Ja myślę, że nad tymi poprawkami, zważywszy również na stanowisko ministerstwa, należy głosować łącznie.

Ale ja bardzo proszę, zanim przegłosujemy te poprawki, o dokładne sformułowanie poprawki w zakresie art. 29 ust. 2a, tak żeby było wiadomo, nad jaką poprawką będą państwo głosowali.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze. Dobrze. Teraz zatrzymajmy się przez chwilę nad sformułowaniem poprawki do art. 29.

Proszę bardzo, jeszcze raz, bo już wielokrotnie o tym mówiono, proszę, pan jeszcze raz zgłasza poprawkę – a rząd słucha bardzo uważnie – proszę bardzo.

**Przewodniczący Stowarzyszenia Samorządów  
Polskich Współdziałających z Parkami Narodowymi  
Hubert Prałat:**

Art. 29 ust. 2 pkt 2 ma mówić o tym, że projekt planu ochrony wymieniony w ust. 1 wymaga uzgodnienia z władzami czy z radami gmin, których on dotyczy.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Ewa Symonides: Przepraszam.)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Mam dobre określenie: „z właściwymi miejscowymi radami gmin”.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Wymaga uzgodnienia, tak?)*

Tak. Ale pan Prałat miał jeszcze lepszy pomysł, żeby w ogóle wyrzucić ust. 2 z art. 27 i w ogóle nie dyskutować, czy opinia, czy to, czy tamto, bo to nie jest do niczego potrzebne, a wpisać „uzgodnienia planów ochrony”, ponieważ to właśnie tego, co ewentualnie może być w tych planach, gminy się boją.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Zaraz, zaraz. Jednak, żeby była jasność, musi być mowa o opinii, musi być słowo „opinia”, mimo wszystko.

Słuchajcie, moi drodzy, jest poprawka dwudziesta trzecia no i żeśmy się dogadali, że jesteśmy za tą poprawką. Teraz zaś chcemy dodać jeszcze coś bardzo ważnego – choć dla mnie osobiście to nie jest takie ważne – i zmodyfikować art. 29.

Czy dla pani mecenas sprawa modyfikacji art. 29 jest już jednoznaczna, czy też nie?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Treść art. 29 ust. 2a jest dla mnie jasna, ale ja rozumiem, że tutaj problem jest dużo głębszy. Chodzi bowiem o sformułowanie przepisu, który będzie dotyczył nie tylko uzgadniania projektu planu obszaru Natura 2000, ale również art. 27 ust. 2, a więc przepisu, który będzie przewidywał alternatywne rozwiązanie do poprawki dwudziestej trzeciej, mianowicie takie, że w art. 27 skreśli się ust. 2, jeżeli dobrze rozumiem intencję stron.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Jeszcze raz. Wydaje mi się, proszę Wysokiej Komisji, że fundamentem naszej dyskusji jest stwierdzenie, czy to ma być uzgodnienie, czy zaopiniowanie. I proponuję, żebyśmy tak rozumowali. Ja nie wprowadzam dodatkowych elementów do dyskusji.

Pani minister ma głos. Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Proszę państwa, żeby była pełna jasność, przepisy Unii Europejskiej nie wymagają ani uzgadniania, ani opinii.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Ale to nie jest ważne w tej chwili.)*

To, że myśmy chcieli mieć opinię gminy o tej liście, to jest niejako nasza sprawa, po prostu chcieliśmy, żeby to było jednak zaopiniowane przez rady gmin.

Ale pan Prałat zgłosił wniosek o uzgadnianie planów ochrony i proponował w ogóle się nie zajmować opiniowaniem listy. To też jest dobry wniosek, bo postępowanie byłoby uproszczone. Zaś sama lista nic nie daje. Tym, co tak naprawdę może niepokoić gminy, są plany ochrony, w których znajdują się konkretne zapisy.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Proszę bardzo, proszę uprzejmie, proszę bardzo.

**Senator Mieczysław Janowski:**

Wciąż szukamy lepszego rozwiązania i ja w porozumieniu z panią senator chcę zasugerować zapis ust. 2 w art. 29.

Proszę łaskawie zarówno panią minister, jak i pana prezesa o uwagę.

(*Głos z sali: My też powinniśmy uważać.*)

I wszystkich państwa, naturalnie, przepraszam najmocniej.

Ten zapis brzmi tak: „Projekt planu ochrony obszaru Natura 2000 sporządza sprawujący nadzór nad obszarem w terminie pięciu lat od dnia wyznaczenia tego obszaru w uzgodnieniu z właściwymi miejscowo radami gmin”. W ten sposób nie musimy dodawać lit. a i b. Jest to zdanie troszkę rozwinięte, ale ujmujące całość materii.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Rozumiem, że będziemy głosować nad poprawką dwudziestą trzecią, czyli jakby nad tą pierwszą częścią, jak również nad uzupełnieniem ust. 2 w art. 29, tak?

(*Senator Mieczysław Janowski: Tak jest.*)

Czy to jest czytelne dla wszystkich pań i panów senatorów?

Pan senator Spsychalski w tej sprawie.

**Senator Andrzej Spsychalski:**

Tak, tak, to wydaje się w tej chwili czytelne. Ale generalnie intencja mojej wypowiedzi była taka – i samorzady to zgłaszały – by nie ograniczać roli samorządów w tym procesie. Stąd próba zastąpienia słowa „opiniowanie” słowem „uzgadnianie”.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

No tak, ale to już żeśmy... Jesteśmy po tym.

Dobrze, ja proponuję, żebyśmy głosowali.

Głosujemy nad poprawką dwudziestą trzecią.

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej trzeciej, którą ja przejmuję? (6)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Dobrze. Następnie jest uzupełnienie do poprawki dwudziestej trzeciej, dokonane przez pana senatora Janowskiego i panią senator Apolonie Klepacz. Może pan będzie łaskaw jeszcze raz to przeczytać.

Pani to zanotowała?

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Tak.*)

To może pani to przeczyta, jeśli można.

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Bardzo proszę.*)

Pani mecenas ma głos.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:**

W art. 29 ust. 2 po wyrazie „obszaru” dodaje się wyrazy „w uzgodnieniu z właściwymi miejscowo radami gmin”.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Tak.

Czy rząd się na to zgadza, Pani Minister? Rząd się zgodził na tę propozycję, tak?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Na to? Tak.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze, w porządku.

Głosujemy.

Kto jest za? (6)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Dziękuję bardzo, dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, ja również dziękuję za pomoc.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej piątej.

Proszę bardzo, Pani Senator. Pani podtrzymuje tę poprawkę, tak?

**Senator Apolonia Klepacz:**

Tak podtrzymuję.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

A rząd? Poprawka dwudziesta piąta. We wczorajszych uzgodnieniach rząd był za. Przepraszam bardzo. Czy macie jakieś inne poglądy w tej sprawie? Przepraszam bardzo, proszę się wypowiadać. Poprawka dwudziesta piąta. Jakie jest wobec niej stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Tak, ona jest poprawna.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Ja proponuję jeszcze uzupełnić tę poprawkę w zakresie art. 28 ust. 1 wytyczną. Chodzi o dodanie kolejnego zdania w ust. 1, które by brzmiało w ten sposób: „Minister właściwy do spraw środowiska, wydając rozporządzenie, kieruje się rzeczywistym stanem siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt”.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Czy rząd się zgadza?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Tak.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.

Czy pani senator się zgadza na autopoprawkę?

**Senator Apolonia Klepacz:**

Zgadzam się, oczywiście.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Głosujemy nad poprawką dwudziestą piątą z tą modyfikacją, o której była mowa.

Kto jest za? (5)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka dwudziesta szósta.

Proszę bardzo, Pani Senator.

**Senator Apolonia Klepacz:**

Podtrzymuję tę poprawkę.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Jakie jest stanowisko rządu?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Głosujemy nad poprawką dwudziestą szóstą.

Kto jest za? (5)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka dwudziesta siódma.

Pani senator ją podtrzymuje?

**Senator Apolonia Klepacz:**

Tak. Podobnie jak w przypadku jednej z poprzednich poprawek, bardziej kategorycznie mówimy o stwierdzeniu braku negatywnego wpływu.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.



**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Nie mam zastrzeżeń.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Co na to rząd?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Aprobujemy ją.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Głosujemy nad poprawką dwudziestą siódmą.

Kto jest za? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka dwudziesta ósma.

Proszę bardzo, Pani Senator.

**Senator Apolonia Klepacz:**

Ona dotyczy rozszerzenia zakresu informacji płynących od wojewody do ministra na temat problemów związanych z kompensacją przyrodniczą.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Czyli pani podtrzymuje tę poprawkę.

Co na to rząd?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

A Biuro Legislacyjne?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Merytorycznie jest ona jak najbardziej zasadna.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Głosujemy nad poprawką dwudziestą ósmą.

Kto jest za? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka dwudziesta dziesiąta. Ja przepraszam, ale mam jeszcze jedną uwagę. Tutaj jest taki zapis, który dopiero teraz sobie uświadomiłem, że poprawki dwudziesta ósma i dwudziesta dziewiąta się wykluczają.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak. Ale teraz głosujemy normalnie? Głosowaliśmy przed chwilą nad poprawką dwudziestą siódmą.

Czy tak, Pani Mecenasz?

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Tak, nad dwudziestą siódmą.)*

To teraz głosujemy...

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Poprawka dwudziesta ósma też była przed chwileczką przegłosowana.)*

Dobrze, to w tej chwili poprawka dwudziesta ósma, tak?

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Dwudziesta ósma była przegłosowana. Dwudziesta dziewiąta.)*

Przechodzimy do poprawki dwudziestej dziewiątej, przepraszam.

Proszę uprzejmie, proszę bardzo, pan senator Włodzimierz Łęcki, proszę bardzo.

**Senator Włodzimierz Łęcki:**

Ta poprawka została zredagowana, jak rozumiem, przez ministerstwo. Aprobuję ją, bo był dylemat dotyczący działalności gospodarczej na obszarach Natura 2000 wchodzących w obszar parku, a tu jednoznacznie się mówi, że na tych obszarach można prowadzić określoną działalność gospodarczą, ale jeśli te obszary obejmują park, to trzeba na nich stosować ostrzejsze rygory wynikające...

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Czyli pan podtrzymuje tę poprawkę.

*(Senator Włodzimierz Łęcki: Tak jest.)*

Dobrze.

Stanowisko rządu wobec poprawki dwudziestej dziewiątej.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Jesteśmy na tak.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Co na to Biuro Legislacyjne?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Poprawka jest jak najbardziej zasadna.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Głosujemy nad poprawką dwudziestą dziewiątą.

Kto jest za? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.  
Przechodzimy do poprawki trzydziestej.  
Proszę bardzo, pani senator Apolonia Klepacz.

**Senator Apolonia Klepacz:**

Podtrzymuję tę poprawkę. Dodajemy tutaj wyrazy „po uzgodnieniu z organem ustanawiającym daną formę ochrony przyrody”, i to się odnosi do pomników.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.  
Jakie jest stanowisko rządu?  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
Dziękuję.  
Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Nie ma zastrzeżeń.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Głosujemy nad poprawką trzydziestą.  
Kto jest za? (5)  
Dziękuję bardzo.  
Poprawka została przyjęta jednogłośnie.  
Poprawka trzydziesta pierwsza.  
Proszę bardzo, Pani Senator.

**Senator Apolonia Klepacz:**

Podtrzymuję tę poprawkę. Do roślin i zwierząt dodajemy grzyby.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.  
Co na to Biuro Legislacyjne?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Jest to poprawka porządkująca.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Jakie jest stanowisko rządu?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze.

Głosujemy nad poprawką trzydziestą pierwszą.

Kto jest za? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka trzydziesta druga.

Proszę, Pani Senator.

**Senator Apolonia Klepacz:**

To drobna korekta, ale zasadniczo wpłynie na sposób utrwalania okazów, da możliwość zastosowania innych sposobów ich utrwalania. Podtrzymuję tę poprawkę.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze

Co na to Biuro Legislacyjne?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Nie mam uwag.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Jakie jest stanowisko rządu?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Głosujemy nad poprawką trzydziestą drugą.

Kto jest za? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawki trzydziesta trzecia i trzydziesta czwarta.

Pani Senator, podtrzymuje pani te poprawki?

**Senator Apolonia Klepacz:**

Tak, podtrzymuję. One porządkują sprawę dokumentacji, jaka jest niezbędna do rejestracji zwierząt.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Poprawka jest jak najbardziej zasadna.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.  
Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Jesteśmy na tak.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Na tak.  
Głosujemy nad poprawkami trzydziestą trzecią i trzydziestą czwartą.  
Kto jest za? (5)  
Pan senator Łęcki też, prawda?  
(*Senator Włodzimierz Łęcki: Tak.*)  
Tak. Dziękuję.  
Poprawka została przyjęta jednogłośnie.  
Poprawka trzydziesta czwarta, tak?  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
Trzydziesta piąta, przepraszam. Trzydziesta trzecia i trzydziesta czwarta już były. Dobrze. Poprawka trzydziesta piąta.  
Podtrzymuje pan tę poprawkę, Panie Senatorze?

**Senator Franciszek Bachleđa-Księdźularz:**

Chcę dokonać modyfikacji tego zapisu, a mianowicie nadać art.82 ust. 6 pkt 1 takie brzmienie: „Przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się do drzew i krzewów w lasach i parkach narodowych”.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

To jest pewna modyfikacja.  
(*Senator Franciszek Bachleđa-Księdźularz: Tak.*)  
Dobrze. Najpierw stanowisko rządu. Proszę bardzo, co państwo sądzicie o tej propozycji pana senatora?  
(*Senator Franciszek Bachleđa-Księdźularz: Może tylko uzasadnienie podam.*)  
Proszę.

**Senator Franciszek Bachleđa-Księdźularz:**

Jest to propozycja powrotu do rozwiązań przyjętych w poprzedniej ustawie i wyłączenia konieczności uzyskiwania zgody na wycinanie drzew i krzewów rosnących w parkach narodowych. Trzeba zauważyć, że pozostawienie projektowanych rozwiązań może wymusić na dyrektorze parku narodowego konieczność uzgadniania tej sprawy z samym sobą.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

No dobrze. Jakie jest stanowisko rządu? Proszę się nad nim zastanowić.  
Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

To kwestia merytoryczna, tak że tutaj stanowisko rządu jest wiążące.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Nie ma pani uwag. Dobrze.  
Proszę bardzo.  
(*Rozmowy na sali*)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Tu jest bardzo ogólne określenie „w lasach”. To nie jest jednostka: lasy państwowe, a więc w lasach – to po prostu w lasach, i tu, i tam. Tak że wydaje nam się, że ta poprawka jest zbędna.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

No tak, jak lasy, to lasy, bo to jest szersze pojęcie niż park narodowy, prawda.  
Proszę.

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

Ja jednak będę podtrzymywał tę poprawkę, to znaczy po prostu będę jeszcze nad nią pracował. Ten zapis minimalnie się zmienił, ponieważ wczoraj uzgadniałem go z dyrekcją Tatrzańskiego Parku Narodowego.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

No to może byśmy tak zrobili, Panie Senatorze. Rząd się waha, ale my musimy przegłosować tę poprawkę. Możemy jednak do niej powrócić w czasie debaty plenarnej. Dobrze, Panie Senatorze?

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

Aby nie trzeba było w tej chwili głosować nad tą poprawką, ja ją wycofuję.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Pan senator wycofuje swoją poprawkę. Poprawka trzydziesta piąta zostaje wycofana. Dobrze.

Poprawka trzydziesta szоста, dokonana przez Ministerstwo Środowiska.

Pani Minister, podtrzymuje pani tę poprawkę?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak.

Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Ja przyznam, że mam zastrzeżenia co do treści tej poprawki.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Przepraszam, są zastrzeżenia legislacyjne, Moje Drogie Panie. Proszę bardzo.)*

Mianowicie chodzi o dwie kwestie. Pierwsza – to obowiązek powiadamiania organów ścigania o usunięciu drzewa. Przepis ten dotyczy nakładania administracyjnej kary pieniężnej w sytuacji, kiedy podmiot nie powiadomił organów ścigania o usunięciu drzewa. Ta regulacja jest w pktach 2 i 3. Nie ma jednak przepisu merytorycznego, który by nakładał taki obowiązek, więc nie ma też podstaw do wymierzania tu kary administracyjnej.

Druga kwestia dotyczy pktu 3. Mianowicie nakłada się administracyjną karę pieniężną na podmiot, jeśli usunął drzewo lub krzew z terenu nieruchomości, której nie jest posiadaczem, a nie zostało wydane zezwolenie.

Wydaje się, że jest tutaj pewna sprzeczność z przepisem, który mówi o tym, komu zezwolenie jest wydawane. Temu, kto nie jest posiadaczem, zezwolenie w ogóle nie może być wydane.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Czyli pani po prostu kwestionuje tę poprawkę?)*

Ja myślę, że ta poprawka wymaga jeszcze dopracowania.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

No dobrze, to jest opinia pani mecenas.

Jakie jest stanowisko rządu w tej kwestii?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze. Czy państwo bronicie tego zapisu, czy...

**Dyrektor Departamentu Ochrony Przyrody  
w Ministerstwie Środowiska  
Jan Wróbel:**

Wysoka Komisjo!

Opieram się na orzecznictwie NSA, który stwierdza, że jeżeli drzewo na posesji wytnie inna osoba niż właściciel posesji, na przykład ojciec właściciela, to nie można ukarać tej osoby. I dlatego – ze względu na lukę prawną – próbowaliśmy tak to zapisać, aby wójt mógł naliczać kary nie tylko właścicielowi nieruchomości, ale również innej osobie, jeśli wytnie ona drzewo, na którego wycięcie nie było pozwolenia.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Pana zdaniem, Panie Dyrektorze, ta regulacja jest konieczna w tej ustawie, tak?)*

Konieczna, bo każdy będzie mógł mówić: to nie ja, tylko żona, teściowa, itd. – i nie będzie winnego.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

No dobrze.

Proszę, Pani Mecenass.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Ja przepraszam, ja może zostałam źle zrozumiana. Ja nie kwestionuję samej potrzeby wprowadzenia takiej regulacji, bo rozumiem jej intencję. Ja tylko zwracam uwagę na zagrożenia związane z wprowadzeniem przepisu w takim brzmieniu.

*(Głos z sali: To może dopracujemy to jeszcze do posiedzenia plenarnego.)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Proponuję więc, żeby rząd w tej chwili wycofał tę poprawkę i żeby jeszcze ją dopracował. My będziemy debatować w środę 31 marca rano, precyzyjnie mówiąc, o godzinie 9.00. Tak więc, proszę uprzejmie, jeśli państwo będą mieli gotową poprawkę i jeśli uznamy ją za zasadną, to będziemy mogli ją przejąć i zgłosić w trakcie debaty plenarnej.

Urządza państwa takie rozwiązanie?

*(Głos z sali: Panie przewodniczący, gdyby można było po prostu przyjąć, że jeżeli rząd dopracuje tę poprawkę...)*

Ja proszę, żeby o niej porozmawiać też z naszym Biurem Legislacyjnym. Dobrze?

W takim razie rozumiem, że teraz nikt nie przejmuje poprawki trzydziestej szóstej, tak to trzeba zdefiniować.

Poprawka trzydziesta siódma.

Proszę bardzo, Pani Mecenass, poprawka trzydziesta siódma.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Ta poprawka jest jak najbardziej zasadna i tutaj już była rozmowa na ten temat. Chodzi mianowicie o wydawanie zezwoleń...

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Czyli pani jest za.

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Tak.)*

Dobrze. Rząd oczywiście też jest za.

Głosujemy nad poprawką trzydziestą siódmą.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Przejmuję ją.

Głosujemy.

Kto jest za? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawki trzydziesta ósma i trzydziesta dziewiąta.



Ja wycofuję poprawkę trzydziestą dziewiątą. Sądzę bowiem, Pani Senator, że pani koncepcja, żeby zamiast specyfikować to wykształcenie zapisać po prostu „wykształcenie wyższe”, jest bardzo rozsądna i dobra.

Czy rząd się na to zgadza?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Nie ma wyjścia, zgadza się.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.

Pani Mecenasz?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Nie mam zastrzeżeń.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Rozumiem, Pani Senator, że pani to podtrzymuje.

Czyli wycofujemy poprawkę trzydziestą dziewiątą, a głosujemy nad poprawką trzydziestą ósmą.

Proszę bardzo.

Kto jest za? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

*(Sygnał telefonu komórkowego)*

Przepraszam bardzo.

*(Rozmowy na sali)*

Czy przegłosowaliśmy poprawkę czterdziestą?

*(Głosy z sali: Nie, jeszcze nie.)*

Jeszcze nie, bo przerwałem.

Dobrze. Proponuję, żebyśmy głosowali w tej chwili nad poprawką czterdziestą.

Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Szanowni Państwo!

Ta poprawka wiąże się z art. 101 ust. 2, który przewiduje, że dyrektor parku narodowego realizuje ustalenia planu ochrony oraz wydaje zarządzenia określające sposoby korzystania z obszarów parku narodowego w celach określonych w tym przepisie.

Chcę zwrócić uwagę, że takie brzmienie tego przepisu sugeruje, iż akt, który będzie wydany na jego podstawie, zawierać będzie normy powszechnie obowiązujące, bowiem dotyczyć będzie wszystkich podmiotów, które będą przebywały na terenie

parku narodowego. W związku z powyższym nie może to być akt wydany w drodze zarządzenia, a już na pewno nie może to być zarządzenie dyrektora parku narodowego.

Jednocześnie chcę zwrócić państwa uwagę na alternatywne rozwiązanie w tym zakresie. W toku rozmów z ministerstwem okazało się, że formułując ten przepis, ustawodawcy chodziło nie tyle o stworzenie norm powszechnie obowiązujących, ile norm, które by obowiązywały w sytuacji nagłego zagrożenia życia, zdrowia czy ochrony przyrody. A skoro intencją było przyjęcie właśnie tego rodzaju rozwiązania i takich norm, to proponuję przegłosowanie poprawki alternatywnej, czyli czterdziestej pierwszej.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

To jest stanowisko pani mecenas.

Jakie jest stanowisko rządu?

Proszę bardzo

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

To jest absolutnie niemożliwe, żeby minister mógł wydawać odpowiednie akty prawne i regulować tyle różnych dziedzin w dwudziestu trzech parkach narodowych. To jest niemożliwe, bo albo przyjeżdża grupa studencka i trzeba jej powiedzieć, że może to i to, a nie może tego i tego, albo spadnie lawina i trzeba zamknąć jedną trasę, a wytyczyć inną itd., itd.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Ja to rozumiem.)*

To jest po prostu niemożliwe. Przecież dyrektor wydaje ileś decyzji w tych sprawach.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Minister ma inne zadania, jak się wydaje. Zatem rozumiem, że stanowisko rządu, jeśli chodzi o poprawki czterdziestą i czterdziestą pierwszą, jest negatywne. No, dobrze.

Czy ktoś z pań lub panów senatorów chce przejąć poprawki Biura Legislacyjnego, czterdziestą i czterdziestą pierwszą?

Proszę, Pani Mecenas. Czy tak mam rozumieć pani propozycję?

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Czterdziesta i czterdziesta pierwsza łącznie.)*

Poprawki czterdziesta i czterdziesta pierwsza.

Tak? Proszę bardzo.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze. Nikt z pań i panów senatorów nie przejmuje tych poprawek.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, do analizy. I mamy jeszcze możliwość zgłosić ewentualne rozwiązanie w czasie debaty plenarnej.

Teraz poprawka czterdziesta druga, autorstwa pana senatora Franciszka Bachledy-Księżularza.

Pan ją podtrzymuje, Panie Senatorze?

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

Podtrzymuję.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: No dobrze, podtrzymuje pan.)*

Tylko że ja mam tutaj w spisie, że ona dotyczy art. 103 ust. 2, a nie art. 102 ust. 2, właśnie to sprawdzam.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Czy w tej sytuacji ta poprawka jest formalnie w porządku?

*(Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz: A nie, zapis jest w porządku. Podtrzymuję więc wszystko w takim właśnie...)*

Przepraszam, Panie Senatorze, teraz Biuro Legislacyjne ma głos.

Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Renata Bronowska:**

Przyznaję, że zmodyfikowałam tę poprawkę, ponieważ przedtem ona rzeczywiście dotyczyła tylko i wyłącznie art. 103 ust. 2, i nadałam jej nowe brzmienie. Różnica pomiędzy tym brzmieniem, które jest, a proponowanym przez pana senatora polega tylko na tym, że w propozycji pana senatora nie ma wyrazów „noszący mundur”, więc ograniczyłam poprawkę wyłącznie do zakresu zmiany, a jednocześnie dokonałam zmiany również w ust. 1, bo po prostu uznałam, że to jest konsekwencja.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Czyli jak brzmi poprawka? Proszę bardzo.)*

Poprawka brzmi dokładnie tak, jak w zestawieniu.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Skreśla się odpowiednio wyrazy „obowiązkowo” i „noszący mundur”, tak?

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Tak.)*

Dobrze. Autopoprawka nie jest potrzebna, bo pan senator już jej dokonał.

Rząd się zgadza na tę poprawkę, tak?

Głosujemy nad poprawką czterdziestą drugą.

Kto jest za? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka czterdziesta trzecia.

Proszę bardzo, czy podtrzymuje pan tę poprawkę?

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

Tak.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Dobrze. W takim razie może pan jeszcze ją uzasadni.)*

Przepis ten pozbawia pracowników służby parku niewchodzących w strukturę straży parku prawa do posługiwania się bronią służbową. O ile w odniesieniu do broni bojowej jest

to rozwiązanie zasadne, o tyle w odniesieniu do broni myśliwskiej nie zasługuje na akceptację. Straż parku jest powołana przede wszystkim do zwalczania przestępstw i wykroczeń, dlatego jej funkcjonariusze nie zawsze będą wiedzieli, jak należy strzelać do zwierząt itd.

Proponuję, by w tym artykule uwzględnić możliwość posiadania broni służbowej przez pracowników służby parku, to znaczy zmienić ust. 1 i nadać mu takie brzmienie jak w materiale.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Czyli będą mogli mieć tę broń, tak? Który to jest artykuł? Sprawdzam. Art. 109.

Proszę uprzejmie, może Biuro Legislacyjne... Proszę bardzo, jaki jest pani pogląd, Pani Mecenasz?

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: To jest kwestia merytoryczna, tak że nie zajmę stanowiska w tej sprawie.)*

Dobrze.

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Ewa Symonides: To jest męska sprawa, więc może pan dyrektor odpowie.)*

Dobrze, proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Ochrony Przyrody  
w Ministerstwie Środowiska  
Jan Wróbel:**

To jest poprawka zbyt daleko idąca. Chodziłoby przecież o uzbrojenie około ośmiuset ludzi w broń myśliwską. Co innego, jeśli chodzi o straż parku, którą się tworzy na podstawie określonych kryteriów i wymogów, szkoli itd., itd. Tym zapisem daliśmy, powiedzmy, strażnikom, podleśniczym, leśniczym broń myśliwską. To po prostu jest zbyt niebezpieczne.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Jasne. To jest różnica, mnie się wydaje. Dziękuję. To jest pewna różnica, bo mówimy o dwóch pojęciach: funkcjonariusz straży parku i pracownik służby parku. A to jest subtelna różnica, prawda?

**Dyrektor Departamentu Ochrony Przyrody  
w Ministerstwie Środowiska  
Jan Wróbel:**

To znaczy, jeśli chodzi o pojęcia, to jest służba parku, w ramach której funkcjonuje straż parku, czyli siła zbrojna tej służby.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Wszystko jest jasne. Straż parku ma prawo do posługiwania się bronią, a są wątpliwości co do pracowników służby parku. Wszystko jest zrozumiałe.

Panie Senatorze, wycofuje pan tę poprawkę?

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

Ja ją wycofuję w tej chwili. Jednak uważam, że poprawka jest słuszna i ma uzasadnienie, bo czasami sytuacja jest jasna i wyraźna: pracownik straży jest odwrócony tyłem, że tak powiem, a przechodzący obok pracownik służby parku nie może interweniować, po prostu, i dlatego ten zapis jest konieczny. Ale wiem, że muszę się nad tym zastanowić, żeby móc to uzasadnić.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Sprawa jest dosyć delikatna.)*

Wycofuję tę poprawkę, ale jeszcze raz ją zgłoszę.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze wycofujemy poprawkę czterdziestą trzecią.

Poprawka czterdziesta czwarta, autorstwa pani senator Apolonii Klepacz.

Podtrzymuje pani tę poprawkę?

**Senator Apolonia Klepacz:**

Podtrzymuję tę poprawkę. Ona jest długa, ale zaraz spróbuję ją króciusieńko uzasadnić.

Otóż w pierwszej części tej poprawki w odniesieniu do art. 119 trochę bardziej szczegółowo opisuje się, o jakie formy rozwojowe i części organizmów chodzi – to znaczy o te, dzięki którym te organizmy mogą się rozmnażać.

Natomiast dodane ust. 2a i 2b zobowiązują resort do opracowania listy gatunków, które mogą powodować zagrożenie, tak zwanej czarnej listy, i listy gatunków obcych, które nie powodują zagrożeń, tak zwanej białej listy. Upraszczałyby one wydawanie przez właściwego ministra zezwoleń na sprowadzanie do kraju gatunków, które ewentualnie mogłyby zagrażać gatunkom rodzimym.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Czyli podtrzymuje pani tę poprawkę.

*(Senator Apolonia Klepacz: Podtrzymuję.)*

Dobrze.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

Wolelibyśmy, żeby ta poprawka została odrzucona, bo w gruncie rzeczy... To organizacje pozarządowe domagały się, żeby dopisać jeszcze „oraz części, dzięki którym mogą one przeżywać i rozmnażać się”. Już mówię dlaczego. Dlatego że my i tak mamy ogromne kłopoty z realizacją konwencji waszyngtońskiej, a nie tu jest pies pogrzebany. Po prostu nie mamy ośrodków, gdzie można by przetrzymywać te zwierzęta, odpowiednich służb itd.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Czyli generalnie rząd jest taki trochę...)*

Uważamy, że wystarczające na obecne czasy jest to, co jest, i że nie w tym jest problem.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Dobrze.)*

**Senator Apolonia Klepacz:**

Ja w tej chwili wycofuję poprawkę czterdziestą czwartą, a także poprawkę czterdziestą piątą, która jest z nią związana, bo poprawka czterdziesta piąta wprowadza sankcje karne w związku z zapisami poprawki czterdziestej czwartej.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze. Dziękuję bardzo, Pani Senator.

Poprawki czterdziesta czwarta i czterdziesta piąta są wycofane.

Poprawka czterdziesta szósta.

Pani senator podtrzymuje poprawkę czterdziestą szóstą?

**Senator Apolonia Klepacz:**

Tak, podtrzymuję.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Biuro Legislacyjne nie ma uwag?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Nie mam uwag.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.

Co na to rząd?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Rząd jest na tak.

Zatem głosujemy nad poprawką czterdziestą szóstą.

Kto jest za? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka czterdziesta siódma.

Proszę bardzo, Pani Senator.

**Senator Apolonia Klepacz:**

Podtrzymuję tę poprawkę. Ona polega na wykreśleniu zdania, które mówi, że w granicach pasa drogowego drogi krajowej można sadzić drzewa i krzewy obcego pochodzenia.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu? Rząd jest na tak? Dobrze.

Biuro Legislacyjne, proszę, poprawka czterdziesta siódma.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Co do poprawki czterdziestej siódmej, jak najbardziej jesteśmy na tak.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Głosujemy nad poprawką czterdziestą siódmą.

Kto jest za? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka czterdziesta ósma.

Proszę bardzo, pan senator, a potem opinia Biura Legislacyjnego.

**Senator Franciszek Bachleđa-Księdźularz:**

Ja podtrzymuję tę poprawkę. Wydaje mi się, że ona jest po prostu słuszna, bo potem w artykule jest dokładnie tak... A co do uzasadnienia, to zaraz...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego, Pani Mecenasz?)*

Chciałbym ją jeszcze uzasadnić, jeżeli można.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Bardzo proszę.)*

Przepis ten przewiduje odpowiedzialność wyłącznie za wykroczenia umyślne, co rodzi konieczność każdorazowego udowodnienia zamiaru popełnienia wykroczenia. Jest to niezrozumiała liberalizacja, bo obecnie obowiązująca ustawa przewiduje odpowiedzialność zarówno za przestępstwa umyślne, jak i nieumyślne, więc po prostu dla mnie jest to jakby cofanie sprawy... No bo, jak udowodnić komuś, że coś było nieumyślne, prawda?

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję.

Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Jeżeli można... Przypuszczam, że ministerstwo przedstawi merytoryczne argumenty, przemawiające za tym, żeby jednak art. 126 pozostał w takim brzmieniu, w jakim jest. Ja chcę tylko zaznaczyć, że kodeks przewiduje wykroczenia, które mogą być popełnione zarówno umyślne, jak i nieumyślne, wyraźnie określając, kiedy sprawca popełnia wykroczenie umyślne, a kiedy go nie popełnia. Dziękuję.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

Proszę państwa, proszę odnotować ten przypadek, że pani profesor Symonides jest łagodniejsza niż pan senator w sprawach ochrony przyrody. Ale wydaje mi się, że to jest takie trochę...

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

Ja proszę o wycofanie poprawki czterdziestej ósmej.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Pan senator wycofuje tę poprawkę, tak?)*

Tak.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

No bo ktoś przejedzie niechcący zwierzaka, i co? Pójdzie do więzienia?

*(Dyrektor Departamentu Ochrony Przyrody w Ministerstwie Środowiska Jan Wróbel: Rozjedzie żabę, i co?)*

Żabę rozjedzie, i co? Karę będzie płacił? No, to jest po prostu takie...

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Pani Minister, nie będzie odnotowane to, co pani powiedziała, w tej sytuacji nie będzie to odnotowane. Dziękuję bardzo.

Następna jest poprawka czterdziesta dziewiąta.

*(Senator Mieczysław Janowski: Przepraszam, ale ja chcę do tego wrócić.)*

Dobrze. Do poprawki czterdziestej ósmej, tak?

**Senator Mieczysław Janowski:**

Tak. Tu nie chodzi o łagodność pani minister czy pana senatora, tylko o słowa „umyślnie” i „nieumyślnie”. Ja nie mam w tej chwili przed oczyma interpretacji tych sformułowań. Ktoś może jednak coś zrobić nieumyślnie, ale przez zaniedbanie, i co? Zwolnimy go wtedy z jakiegokolwiek odpowiedzialności? Chodzi o to, że tutaj jest taka cienka granica.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję bardzo.

Co na to pani mecenas?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Renata Bronowska:**

To ja może przeczytam, jeżeli pan senator pozwoli, art. 6 kodeksu wykroczeń: „Wykroczenie nieumyślne zachodzi, jeżeli sprawca, nie mając zamiaru jego popełnienia,



popelnia je jednak na skutek niezachowania ostrozności wymaganej w danych okolicznościach, mimo że możliwość popelnienia tego czynu przewidywał albo mógł przewidziec”.

Czyli tu chodzi właśnie o taką sytuację, kiedy na przykład ktoś, jadąc przez las, przejedzie żabę, który to przykład podał pan dyrektor. Owszem, ten ktoś mógł sobie zdawać sprawę z tego, że ewentualnie może przejechać żabę, no ale chyba nie może ponosić odpowiedzialności za to, że ją przejechał w sytuacji, kiedy całe stado żab przechodziło przez jezdnię.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Doskonale. Ja rozumiem, że pan senator wycofał swoją poprawkę, tak?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dziękuję za wyjaśnienia.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jasne, bardzo proszę, i zachęcam.

Mamy teraz poprawkę czterdziestą dziewiątą. Biuro Legislacyjne ją podtrzymuje. Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki czterdziestej dziewiątej?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Co do poprawki czterdziestej dziewiątej, jesteśmy za.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

To ja przejmuję tę poprawkę.

Głosujemy nad poprawką czterdziestą dziewiątą.

Kto jest za? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka pięćdziesiąta, proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Poprawki pięćdziesiąta, pięćdziesiąta pierwsza i pięćdziesiąta druga. One doprecyzowują przepisy dotyczące zastosowania środków karnych.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Nad poprawkami pięćdziesiątą, pięćdziesiątą pierwszą i pięćdziesiątą drugą należy głosować łącznie.

Stanowisko pani mecenas jest jednoznaczne.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Jesteśmy na tak, no, skoro prawnicy tak uważają, to jak najbardziej jesteśmy na tak.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.

Czy są pytania?

Nie ma.

Głosujemy łącznie nad poprawkami pięćdziesiątą, pięćdziesiątą pierwszą i pięćdziesiątą drugą.

Kto jest za? (5)

Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Poprawka pięćdziesiąta trzecia.

Proszę, pani senator.

**Senator Apolonia Klepacz:**

Ja chciałabym prosić panią mecenas o pomoc, dlatego że mogę tutaj popełnić błąd. Chodzi tu o przesunięcie tego do wykroczeń, tak?

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Czy pani mecenas ma uwagi do tej poprawki?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Już tłumaczę. Tutaj mianowicie chodzi o to, że są dwa czyny, za popełnienie których nie zostały określone sankcje w przepisach. Te czyny nie zostały potraktowane ani jako przestępstwa, ani jako wykroczenia. I to jest propozycja, żeby te dwa czyny potraktować jako wykroczenia i w związku z tym odpowiednio zmienić art. 130.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Czyli pani merytorycznie popiera tę poprawkę...

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Tak.*)

...a od strony prawnej nie ma do niej zastrzeżeń.

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Nie.*)

Dobrze. Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki pięćdziesiątej trzeciej?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Ewa Symonides: Wykroczenie czy przestępstwo?*)

(*Głos z sali: Wykroczenie.*)

(*Rozmowy na sali*)

Wykroczenie, tak? Słyszę, że wykroczenie.

To głosujemy.

Proszę, kto jest za poprawką pięćdziesiątą trzecią? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka pięćdziesiąta czwarta, dokonana przez Ministerstwo Finansów.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, bardzo proszę. Panowie podtrzymują tę poprawkę, tak?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej i Rolnictwa  
w Ministerstwie Finansów  
Marian Kucharski:**

Marian Kucharski, zastępca dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej i Rolnictwa w Ministerstwie Finansów.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Przypominam sobie dyskusję tydzień temu.)*

Ministerstwo jest za wykreśleniem pktu 2 w art. 133, bowiem omawiane rozwiązanie stanowi niebezpieczny precedens, polegający na wprowadzeniu regulacji prawnych bez określenia skutków finansowych obciążających budżet państwa.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Argumentacja w tym zakresie była przedstawiona tydzień temu, prawda?

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej i Rolnictwa w Ministerstwie Finansów Marian Kucharski: Tak.)*

Dziękuję bardzo, pamiętamy tę argumentację.

Rząd jest oczywiście za.

A Biuro Legislacyjne?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Ponieważ to jest poprawka merytoryczna, biuro nie wyrazi stanowiska w tej sprawie.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Rozumiem, że pan senator Janowski ma pytanie do pana dyrektora.

**Senator Mieczysław Janowski:**

Do pani minister albo do pana dyrektora. Jak było w przedłożeniu rządowym, jeśli chodzi o ten artykuł? Czy pani minister jest w stanie mi to powiedzieć, bo nie mam...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

To jest poprawka, którą wprowadził Sejm.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

A teraz wracamy do przedłożenia rządowego.

*(Senator Mieczysław Janowski: Czy ona była tylko w Sejmie?)*

No, proszę bardzo. Wprowadzono tę poprawkę w Sejmie, tak?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

Tak. Ona była w pierwszym projekcie i została odrzucona ze względu na stanowisko Ministerstwa Finansów, a potem posłowie znów ją wprowadzili. No ale w oficjalnym dokumencie rządowym tego zapisu nie było.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Jasne.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej czwartej? (3)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta piąta, proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Renata Bronowska:**

Poprawka porządkuje przepisy karne w ustawie o ochronie zwierząt w związku z wykreśleniem określonych przepisów w omawianej ustawie.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu?

Przejmuję tę poprawkę.

Głosujemy nad poprawką pięćdziesiątą piątą.

Kto jest za? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka pięćdziesiąt szóstą, autorstwa pana senatora Bachledy-Księżdzularza. Ona określa po prostu pewne działania w okresach przejściowych. Czytaliśmy ją bardzo uważnie.

Stanowisko rządu, zdaje się, jest pozytywne?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

Tak. Bardzo dziękuję panu senatorowi.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

My również.

Biuro Legislacyjne też jest na tak?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Renata Bronowska:**

Tak.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Zatem głosujemy nad poprawką pięćdziesiątą szóstą.

Kto jest za? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka pięćdziesiąta siódma.

Pani ją podtrzymuje, Pani Senator?

**Senator Apolonia Klepacz:**

Tak, podtrzymuję.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki pięćdziesiątej siódmej?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

Jesteśmy na tak.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Tak.

Proszę o podanie stanowiska Biura Legislacyjnego.

(*Senator Mieczysław Janowski: Może wszystkie redakcyjne...*)

Jest propozycja, żeby przegłosować wszystkie poprawki redakcyjne.

Czy rząd się zgadza ze wszystkimi wymienionymi w zestawieniu poprawkami redakcyjnymi, począwszy od poprawki pięćdziesiątej siódmej?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

Tak, tak, tak, oczywiście.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Są to poprawki od pięćdziesiątej siódmej do sześćdziesiątej trzeciej, zgadza się?

(*Głos z sali: Tak.*)

A Biuro Legislacyjne?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak. Dobrze.

W takim razie przejmujemy te poprawki.

Zarządzam głosowanie nad poprawkami: pięćdziesiątą siódma, pięćdziesiątą ósmą, pięćdziesiątą dziewiątą, sześćdziesiątą, sześćdziesiątą pierwszą, sześćdziesiątą drugą i sześćdziesiątą trzecią. Głosujemy.

Kto jest za? (5)

Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.  
Wracamy do poprawki...  
Proszę, Pani Mecenasa.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Przepraszam bardzo, Panie Przewodniczący, mam jeszcze prośbę o przejęcie dwóch poprawek, których nie ma w zestawieniu, dotyczących wytycznych. Jeżeli można, ja je przedstawię.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Do tego dojdziemy.

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Dobrze.)*

Na razie mówimy o poprawce drugiej. Zostawiliśmy ją na później, ponieważ wtedy nie była pani obecna.

Czy pan senator Bachledda-Księdzularz podtrzymuje poprawkę drugą?

*(Rozmowy na sali)*

Bo była o tym mowa.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Podtrzymuje pan. Dobrze.

Jakie jest wobec niej stanowisko rządu, proszę mi przypomnieć. Ale może przedtem zapytam.

Pani Mecenasa, czy poprawka druga ma właściwe brzmienie?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Ma właściwe brzmienie. Ale ja myślę, że chyba nie ma potrzeby wprowadzania takiej poprawki, gdyż statuty parków narodowych, jak również statuty innych form ochrony przyrody mają określać właśnie strukturę organizacyjną tych podmiotów. Wykreślenie tych wyrazów spowoduje, iż nie będzie wiadomo, co miałyby być określane w takich statutach.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Franciszek Bachledda-Księdzularz:**

Ja wycofuję tę poprawkę, bo muszę jeszcze raz ją przemyśleć.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Chcę panu bardzo podziękować.

Poprawka druga jest wycofana. Dobrze, proszę państwa.

Proszę Wysokiej Komisji, przedyskutowaliśmy sześćdziesiąt trzy poprawki. To na pewno nie są wszystkie poprawki, bo jeszcze dochodzą do mnie różnego typu sugestie i uwagi. Bardzo proszę osoby, które będą zabierać teraz głos, o bardzo zwięzłe wystąpienia. Jako pierwszemu oddaję głos panu dyrektorowi Głowackiemu reprezentującemu Najwyższą Izbę Kontroli.

Proszę bardzo.

**Pełniący Obowiązki Dyrektora  
Departamentu Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego  
w Najwyższej Izbie Kontroli  
Andrzej Głowacki:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Komisjo! Pani Minister!

Jestem w bardzo niezręcznej sytuacji, zabierając głos w tej chwili, jako że podczas wszelkich kontroli zewnętrznych jesteśmy zbrojnym ramieniem ministerstwa.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: No, tak w ogóle to rządu, całego rządu.)*

Tak. Chciałem powiedzieć: ministerstwa, które dzisiaj reprezentuje stronę rządową.

W związku z tym nie chciałbym, żeby moja wypowiedź była odczytywana jako działanie przeciwko ministerstwu, a szczególnie przeciwko pani minister, której nazwisko jest w zasadzie utożsamiane z ochroną przyrody. Zabieram głos tylko dlatego, że choć może niezbyt dobrze się znamy na przyrodzie, to jednak znamy wyniki kontroli przestrzegania ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, a obecnie ustawy o planowaniu przestrzennym.

Wyniki tej kontroli są smutne. Na przykład w obszarze województwa warmińsko-mazurskiego zostało ujawnionych ponad pięćset obiektów zbudowanych na terenach, na których one nie powinny były się znaleźć.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Jasne.)*

Mniej więcej 1/4 – 1/5 z nich jest poddawana sankcji w postaci rozbiórki.

Obecnie sytuacja w kraju jest taka, że utraciły swoją ważność wszystkie miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, a więc plany, które są jedynymi obowiązującymi dokumentami dla wszelkiej działalności gospodarczej, a szczególnie inwestycyjnej.

Nowe plany, sporządzone już po 1 stycznia 1995 r., obejmują około 2% powierzchni kraju. Gdybyśmy jeszcze uznali, że tracą ważność również plany ochrony przyrody w parkach krajobrazowych, oznaczałoby to, że 8% powierzchni kraju, powiedziałbym, o szczególnych walorach przyrodniczych, będzie poddane intensywnej działalności gospodarczej.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Jasne.)*

W związku z tym, gdyby nie było ograniczeń formalnoprawnych, a według naszego Biura Prawnego nie ma takich ograniczeń, chcę uprzejmie prosić przede wszystkim panią minister o zrozumienie, a Wysoką Komisję o przychylność i zmianę stosownego ustępu, czyli ust. 2 w art. 152, oraz o wyraźne określenie, że plany ochrony parków krajobrazowych...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: I rezerwatów przyrody?)*

Parków krajobrazowych, które miały plany ochrony.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Tylko? Dobra.)*

Że te plany zachowują ważność, oczywiście do czasu ich odpowiedniego dostosowania. Pozwoliłoby to po prostu uniknąć ewentualnej anarchii budowlanej, do której potem wszyscy będziemy mieli pretensje, ale będzie już po wszystkim.

Dlatego uprzejmie proszę, aby to, cośmy zgłosili wcześniej na piśmie do pani mecenas, za zgodą pana przewodniczącego było dzisiaj ponownie rozpatrzone. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję bardzo.

Ja muszę powiedzieć, że pan dyrektor zrezygnował z pracy w Kolegium Najwyższej Izby Kontroli i opuścił jego posiedzenie, żeby przybyć na obrady naszej komisji i bronić tego bardzo ważnego zapisu.

Chcę panu za to bardzo podziękować.

No, sprawa jest poniekąd czytelna. Rozmawialiśmy z przedstawicielami rządu przed posiedzeniem. Mam pytanie do pani minister.

Jakie jest pani stanowisko w tej sprawie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

Proszę państwa, merytorycznie jestem jak najbardziej za. Gdyby tylko to się udało, byłoby po prostu wspaniale. Moje wątpliwości są natury prawnej. Ja nie czuję się na siłach odpowiedzieć, czy te plany można wskrzesić – i tylko o to chodzi – bo one już straciły ważność. Jeśli można, to jak najbardziej jestem za. Ale czy można? Nie umiem na to odpowiedzieć.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze. Czyli merytorycznie jesteśmy zgodni, prawda? Nim oddam głos pani mecenas może panie i panowie senatorowie mają pytania do pana dyrektora.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Popieracie, tak? Wydaje się, że wstępnie popieramy. Dobrze.

Pani mecenas ma teraz głos. Bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo!

Aby nie popełnić błędu w tej kwestii, a więc, aby bezsprzecznie ustalić, czy plany ochrony dotyczące parków krajobrazowych tudzież rezerwatów przyrody utraciły moc, czy też nie, trzeba by było bardzo dokładnie prześledzić proces legislacyjny, który rozpoczął się nowelizacją ustawy z grudnia 2000 r. i trwa właściwie do chwili obecnej.

Ja przyznam, że nie miałam na to czasu. Zajrzałam jedynie do rozporządzenia, na które powoływali się również państwo, na podstawie którego miały utracić moc plany ochrony stworzone zarówno dla parków narodowych i rezerwatów przyrody, jak i parków krajobrazowych, i przyznam, że w tej nowelizacji wyraźnej podstawy ku temu nie znalazłam. Jest jedynie przepis art. 4, który rzeczywiście mówi, że plany ochrony parków narodowych zatwierdzone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy obowiązują dyrektorów parków w zakresie realizacji celów ochrony przyrody –



i tutaj są powołane określone przepisy – do czasu ustanowienia planów w trybie art. 13 ustanowionego tą nowelizacją, lecz nie dłużej niż w ciągu roku od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, i tu jest właśnie ten termin – 2 luty 2001 r.

Ja nie chciałabym przesądzać tej sprawy na tym etapie, ale powiem trywialnie, że rzeczywiście coś w tym jest.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Jest. Dobrze. Dziękuję, Pani Mecenass.  
Pani dyrektor chce zabrać głos.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego  
w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Ostojsska:**

Ja chcę zabrać głos w tej kwestii, dlatego że są nam znane wątpliwości Najwyższej Izby Kontroli i że mieliśmy w swoim czasie takie same wątpliwości, jakie wyraziła przed chwilą pani mecenass.

Rzeczywiście w tej noweli z 2000 r. jest jednoznacznie określone, że tracą moc plany ochrony parków narodowych. Ale my w ministerstwie szliśmy takim tokiem rozumowania. Skoro to wojewoda ustanawia plan ochrony parku krajobrazowego, to robi to w formie rozporządzenia – no bo w jakiej innej formie miałby to robić, jak nie w formie rozporządzenia, a jeżeli jest to rozporządzenie, to jest to akt wykonawczy do ustawy o ochronie przyrody. Zatem wzięliśmy pod uwagę postanowienia art. 11, że przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do czasu wejścia w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie nowelizowanej ustawy, jeżeli nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez sześć miesięcy.

Nowelizacja ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody weszła w życie po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia, to znaczy w lutym 2001 r.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Doskonale.)*

Tak więc w naszej ocenie, to znaczy w ocenie prawników ministerialnych, plany ochrony parków krajobrazowych stanowiące akty wykonawcze do ustawy o ochronie przyrody – bo są to rozporządzenia wojewody – utraciły moc.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

No dobrze, Pani Dyrektor, z całym szacunkiem, ale powinna być jakaś kontynuacja, ciągłość z tych powodów, o których pan dyrektor był łaskaw powiedzieć.

Ja mam taką propozycję – oczywiście jeśli będzie ona satysfakcjonowała pana dyrektora, panią minister i Wysoką Komisję – że skoro mamy jeszcze tydzień czasu, to może uda się przygotować dzięki pomocy Biura Legislacyjnego poprawkę, która by konsumowała naszą wiedzę no i pozwalała na dokonanie pewnych regulacji prawnych. Ja się zobowiązuję tę poprawkę zgłosić w trakcie debaty senackiej.

Czy to pana urzędza, Panie Dyrektorze?

*(Pełniący Obowiązki Dyrektora Departamentu Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego w Najwyższej Izbie Kontroli Andrzej Głowacki: Jak najbardziej.)*

Jak najbardziej. To mam taką prośbę...

*(Głos z sali: To jest ważny temat.)*

Tak, tak, to jest ważny temat. Zapraszam więc do pracy pana dyrektora, przedstawicieli Ministerstwa Środowiska, panią senator i panią mecenas i proponuję, aby ta praca zakończyła się w poniedziałek 29 marca, albo w lewo, albo w prawo. Dobrze? Żeby było wiadomo.

Proszę pana dyrektora, żeby był tą osobą wiodącą, wspólnie z Panią Senator, bardzo proszę.

Dobrze. Czy pan dyrektor i Najwyższa Izba Kontroli mają jeszcze coś do powiedzenia, czy też nie?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie. Czyli to w zasadzie tyle, jeśli chodzi o art. 152. Doskonale. Pan dyrektor zabierał głos przed chwilą. Dziękuję.

To teraz pani senator Apolonia Klepacz, która chce jeszcze zabrać głos.

Proszę bardzo.

### **Senator Apolonia Klepacz:**

Ja chcę wprowadzić jeszcze jedną poprawkę. Otóż równolegle toczą się prace nad inną ustawą i konieczne jest wprowadzenie pewnych informacji wstępnych do tej ustawy, nad którą debatujemy, a mianowicie przepisów w zakresie regulacji postanowień, których dotyczy tamta ustawa.

I mam poprawkę, w której proponuję zapisać w odnośniku do tytułu ustawy: przepisy niniejszej ustawy wdrażają określone postanowienia, i tu są wymienione trzy dyrektywy Unii Europejskiej.

### **Przewodniczący Adam Graczyński:**

Co na to ministerstwo?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jest na tak.

Biuro Legislacyjne, proszę.

### **Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

#### **Renata Bronowska:**

Szanowni Państwo!

Tutaj pojawia się podstawowy problem dotyczący ustaw, które wdrażają dyrektywy. Mianowicie Urząd Komitetu Integracji Europejskiej rzeczywiście stwierdził, że jeżeli ustawa implementuje dyrektywę, to powinna ona zawierać odnośnik do tytułu ustawy, w którym powinny być wskazane wszystkie dyrektywy, które są implementowane tą ustawą. Jednakże – i co do tego Biuro Legislacyjne jest jednomyślne – odnośnik nie stanowi takiej części ustawy, którą można nowelizować, nie jest jej częścią normatywną. W związku z powyższym nie możemy wprowadzać poprawek dotyczących odnośników, ani wtedy kiedy w ogóle nie ma odnośników, ani też wtedy kiedy zawierają one jakieś błędy.

### **Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dążymy do konkluzji. Pani jest przeciwna tej poprawce pani senator z powodu reguł techniki legislacyjnej.

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Dokładnie tak.)*

Dobrze.

Proszę, Pani Senator.

**Senator Apolonia Klepacz:**

Ja wycofuję tę poprawkę.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Tak? To dziękuję i rozumiem, że ten temat żeśmy wyczerpali.

Pani mecenas chce zabrać głos jeszcze w dwóch sprawach.

Proszę.

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Proszę jeszcze o przyjęcie dwóch poprawek, które dotyczą wytycznych.)*

Przepraszam.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pani Minister?

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

Ja zupełnie tego nie rozumiem. Przecież gdyby to była nowela ustawy, to mogłoby to być.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie? Nie bardzo wiem, o co chodzi. Przecież w innych ustawach tak jest.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Renata Bronowska:**

Pani Minister, w innych ustawach to jest, ponieważ zostało wprowadzone na etapie projektowania ustawy. Ale wtedy kiedy trafia do nas ustawa, która jest uchwalona przez Sejm, możemy wprowadzać poprawki jedynie do przepisów, które mają charakter normatywny. Odnośnik takiego charakteru normatywnego nie ma, więc my nie możemy dokonać w nim żadnej zmiany. Odnośniki są różnego rodzaju, a nie tylko takie, które wskazują na implementowane dyrektywy. Proszę zauważyć, że teraz bardzo często w odnośnikach umieszcza się metryczki ustaw; w przepisie merytorycznym jest tylko zapis „z późniejszymi zmianami”, a odnośnik wskazuje wszystkie zmiany danej ustawy. I nawet jeżeli jest w nim błąd, my nie możemy wprowadzić poprawki, dlatego że odnośnik nie ma charakteru normatywnego i nie można go zmieniać.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Ja rozumiem, że po prostu są pewne zasady i zrozumiałem je w ten sposób, że gdyby ta ustawa od samego początku była inna, inaczej nazwana, z innymi odnośnika-

mi, wtedy propozycja pani senator Klepacz byłaby do zaakceptowania. Ja proponuję, żeby tej kwestii nie rozstrzygać w tej chwili.

Głos ma Biuro Legislacyjne, ale w innych sprawach. Proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Proszę o przyjęcie jeszcze dwóch poprawek, które uzupełniają przepisy stanowiące delegacje ustawowe o wytyczne. Chodzi mianowicie o art. 10 ust. 1, w którym proponuję dodać zdanie drugie w brzmieniu: „Rada Ministrów, wydając rozporządzenie, kieruje się rzeczywistym stanem wartości przyrodniczych obszaru”, oraz o art. 19 ust. 1, gdzie w zdaniu pierwszym po wyrazie „przyrody” proponuję dodać wyrazy „uwzględniając kolejność dostosowania działań ochronnych dla celów ochrony parku narodowego”. Dziękuję.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Mam pytanie. Jakie jest stanowisko rządu?

Proszę.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Ewa Symonides: Ja muszę widzieć ten projekt.*)

Może jeszcze raz pani to powtórzy. Proszę jeszcze raz wolno przeczytać pierwszą i drugą wytyczną, proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Rada Ministrów, wydając rozporządzenie, kieruje się rzeczywistym stanem wartości przyrodniczych obszaru.

(*Przewodniczący Adam Graczyński: Do art. 12, tak?*)

To jest do art. 10 ust. 1.

(*Rozmowy na sali*)

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Czy państwo się z tym zgadzacie?

Tak? Dobrze.

A senatorowie, Wysoka Komisja?

(*Głos z sali: Popiera.*)

Wysoka Komisja popiera tę poprawkę.

Przejmujemy tę poprawkę.

Głosujemy nad poprawką dotyczącą art. 10.

Kto jest za? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Druga poprawka, proszę ją uważnie przeczytać.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Renata Bronowska:**

Dotyczy ona art. 19 ust. 1. W zdaniu pierwszym po wyrazie „przyrody” dodaje się wyrazy „uwzględniając konieczność dostosowania działań ochronnych dla celów ochrony parku narodowego”.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Proszę bardzo o podanie stanowiska rządu. Zauważyłem kiwnięcie głową.  
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Ewa Symonides: Tak.*)

W naszym kręgu kulturowym jest to znak akceptacji. W innym kręgu kulturowym byłby to znak negacji, ale u nas to jest znak akceptacji, czyli rząd jest na tak.  
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Ewa Symonides: Tak.*)

Panie i Panowie Senatorowie, nie ma uwag?

Proszę bardzo, głosujemy.

Kto jest za? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Oczywiście przejmuję tę poprawkę.

Kto z państwa senatorów lub zaproszonych gości ma jeszcze jakieś uwagi do tejże ustawy? Proszę bardzo, kto jeszcze? Najpierw może pan senator.

Proszę bardzo.

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ja mam propozycję poprawki do art. 12 ust. 9 o następującej treści: „Opłaty, o których mowa w ust. 3, są przychodami gospodarstw pomocniczych przy parkach narodowych w rozumieniu art. 20 ustawy z dnia 28 listopada 1998 r. o finansach publicznych, Dziennik Ustaw z 2003 r. nr 15... i są one przeznaczone na tworzenie i utrzymanie infrastruktury turystycznej, edukacyjnej parku narodowego oraz na ochronę przyrody”.

I dalej: „Opłaty pochodzące z biletów wstępu w wysokości nie większej niż 25% wpływów za każdy kwartał mogą być przeznaczone na dofinansowanie działalności ratowniczej organizacji, o których mowa w art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej”.

Chodzi po prostu o możliwość zapewnienia bezpieczeństwa...

(*Przewodniczący Adam Graczyński: Jest wielkie poparcie społeczne dla tej poprawki, słyszałem.*)

Tak. Ona została uzgodniona wczoraj na spotkaniu TOPR, Tatrzańskiego Parku Narodowego i PKL. Bo obecnie sytuacja jest po prostu patowa. TOPR nie ma możliwości reagowania, i to nie tylko z użyciem helikoptera, ale również podejmowania jakiegokolwiek innej akcji.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Jasne. A więc pierwsze pytanie jest takie – do pani mecenas się zwracam: czy ta poprawka jest uzasadniona od strony legislacyjnej? Nie chodzi mi o jej zawartość merytoryczną.

*(Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz: Pani akurat tego nie ma, ponieważ...)*

Ja wiem, wiem. No ale muszę od tego zacząć, bo tu w ust. 9 nagle pojawiła się sprawa biletów.

*(Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz: Czy nie doszły dzisiaj rano do...)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Ale może najpierw przedstawiciel Ministerstwa Finansów, jeśli w ogóle chce coś powiedzieć, bo widzę, że zaniemówił. No tak.

Ten pomysł z biletami służy jakiemu celowi? Ja przepraszam. Panie Senatorze, jeśli nie było tej pańskiej poprawki, to wpływy z biletów trafiałyby gdzie?

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

Część do gospodarstwa pomocniczego i 50% do budżetu państwa.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Do środowiska, czy do finansów?)*

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Ewa Symonides: Nie.)*

*(Rozmowy na sali)*

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Czyli trafiałyby tam, tak?)*

I jest jeszcze jedna sprawa. Chodzi przede wszystkim o to, że część środków, które są wpłacane na przykład przy zakupie biletów PKL na Kasprowy Wierch i na wyciągi narciarskie, jest jak gdyby poza wpływami kasy Tatrzańskiego Parku Narodowego. A przecież PKL i TOPR zawarły już porozumienie o utrzymaniu bezpieczeństwa na trasach, czyli nie wymagałoby to jakichś dodatkowych dużych przemieszczeń środków i takich czy innych uzgodnień, a można by niejako od zaraz załatwić sprawy bezpieczeństwa, które od lat wymagają załatwienia.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Trzeba stwierdzić, że siły tatrzańskie są potężne, potężne, potężne.)*

To jest dobra okazja.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Wiem, wiem, wiem, ale zanim się pochylimy nad tą kwestią pierwsze pytanie jest takie, czy ta ustawa nadaje się do tego, żeby w niej regulować takie sprawy.

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

Kilka słów uzasadnienia. Mianowicie sprawa jest tego typu, że pobiera się od ludzi opłaty za wstęp do Tatrzańskiego Parku Narodowego, a nikt nie bierze odpowiedzialności za ich bezpieczeństwo tam na miejscu. I to jest najgorsze w tej sytuacji, prawda, że pobieramy opłaty, mamy część z tych pieniędzy, oni wchodzi do parku, a ewentualnej akcji ratowniczej nie można przeprowadzić.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Ja wyczytałem dziś w prasie – i zapamiętałem to sobie – że gdzieś jakieś kilka tysięcy ludzi wystąpiło i domagają się, żeby był pewien odpis na te cele.

Panie Senatorze, ja mam taką propozycję, bo ta poprawka jest zaskoczeniem dla Ministerstwa Finansów, a także dla prawników i dla ministra środowiska.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę bardzo, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**

**Ewa Symonides:**

Ja popieram to całą sobą i taka propozycja w naszym pierwszym projekcie była...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: W jakim pierwszym projekcie, proszę to zdefiniować.)*

W procesie legislacyjnym.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Aha, w procesie legislacyjnym.)*

Tylko że Ministerstwo Finansów było przeciwne i dlatego w projekcie rządowym nie ma... To znaczy wtedy Ministerstwo Finansów uważało – może teraz zmieniło zdanie, nie wiem – że nie można wspierać GOPR i akcji ratowniczych z tych środków.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Ja tego nie wiem, Panie Przewodniczący. Chodziło po prostu o to, że dyrektor parku, że tak powiem, nie jest od finansowania i kierowania akcjami ratowniczymi, dlatego nie można było tego zrobić. Czyli tu jest jakiś kruczek tego typu. My nie mielibyśmy nic przeciwko temu, bo generalnie władze parku są odpowiedzialne za bezpieczeństwo w nim.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Jasne, jasne. Więc ja mam taką propozycję, Panie Senatorze, bo sprawa jest godna uwagi. Ale mam jak gdyby podstawową wątpliwość. No, może nie tyle mam wątpliwość, ile chciałbym mimo wszystko właściwie procedować. Mianowicie, czy ten element może się znaleźć w tej ustawie? I proszę panią mecenas o odpowiedź na to pytanie, ale nie dzisiaj, nie dzisiaj.

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

W przepisach przejściowych próbujemy modyfikować jeszcze pewną rzecz. Ja wiem, że to jest złożone.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Tak.)*

Ale twierdzę, że jest to znakomita okazja do załatwienia sprawy, która jest jak gdyby oczywista i która od lat oczekuje na załatwienie, bo co roku TOPR musi się zwracać we wrześniu o dodatkowe pieniądze itd., itd.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Wiem, wiem.)*

A teraz mamy okazję to załatwić i dlatego to zgłaszam. I jeszcze raz powiem ku radości pani minister, to, co mówiłem na początku. Wczoraj siedzieliśmy w siedzibie dyrekcji Tatrzańskiego Parku Narodowego, omawiając właśnie ten temat, przedstawiciele dyrekcji i związków zawodowych, i PKL, i TOPR, nareszcie w zgodzie, nareszcie bez żadnych uprzedzeń i w pełnym zrozumieniu. I jest okazja załatwić sprawę, która wymaga rozwiązania. Ale wymaga ona dobrego rozwiązania, żebyśmy potem nie musieli się z niego wycofywać. Dlatego ja chcę dzisiaj tylko to zasygnalizować, po prostu, żeby było wiadome, że dzisiaj wstępnie rozmawialiśmy na ten temat, a na posiedzeniu plenarnym zgłoszę to po raz kolejny.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Bardzo proszę, żeby rząd jak gdyby niezależnie od opinii prawnej przygotował swoje stanowisko w tej sprawie i przedstawił je na posiedzeniu komisji, które się odbędzie w środę wieczorem.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Panie Przewodniczący, ja bardzo proszę o podanie dokładnego adresu: Ministerstwo Finansów.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze, ale upoważnienie rządu ma pani minister, zdaje się. Pani minister reprezentuje rząd i dlatego zwracam się do pani minister, bo do kogo innego mógłbym się zwracać w tej sytuacji, jak nie do pani minister. Ale dziękuję za powyższą propozycję.

Ja chcę teraz sobie oddać głos i powiedzieć o jednej sprawie. Byliśmy... i rozmawialiśmy kilka dni o Straży Ochrony Przyrody, której przywrócenie sugerowała Liga Ochrony Przyrody, ale nie tylko, bo i bardzo dokładna analiza wskazuje na to, że ta straż jest najprawdopodobniej potrzebna. Jak dotąd nie potrafimy jednak rozwiązać problemu funkcjonowania straży ochrony przyrody od strony legislacyjnej. W tej sytuacji, mimo że mam tu pewne dokumenty, nie sądzę, że powinniśmy wychodzić z propozycją rozwiązania tegoż problemu w tej ustawie.

Ale zwracam się do pani minister, do rządu, ażeby rozwiązać tę sprawę w ciągu roku, wtedy kiedy w trybie pilnym będzie się przygotowywać różnego typu rozwiązania generalnie dotyczące straży. Bo niestety ta sprawa trwa już kilka lat, a sądzę, że jeżeli jest pewien nacisk społeczny, żeby jednak działać w tym kierunku, to myśmy powinni wyjść temu naprzeciw.

Czy członkowie komisji się zgadzają z moim stanowiskiem, że nie dojrzeliliśmy jeszcze w tej chwili do przyjmowania rozwiązań w tym zakresie?

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Ewa Symonides:**

Szanowni Państwo!

W przedłożeniu rządowym była wpisana straż ochrony przyrody, ale dowiedzieliśmy się, że kolejne ustępy i artykuły nie są zapisane tak jak powinny, czyli znowu to jest sprawa dla prawników, prawda.

Ja jestem w bardzo dobrym kontakcie z wieloma organizacjami pozarządowymi. Prosiłam więc, żeby oni, mając trochę więcej czasu, sami się zajęli swoją organizacją. I pan Władysław Skalny, prezes Ligi Ochrony Przyrody, nawet to obiecał. Powiedział, że oni mają prawników i że się postarają. A ja obiecałam, że to wprowadzimy. No ale nic takiego się nie stało. I dlatego teraz jestem troszeczkę zaskoczona.

Chcę jednak powiedzieć, że powoli dojrzewamy do tego, żeby była jedna państwowa straż łowiecka, wędkarska, rybacka itd. Wtedy można by było stworzyć ustawę o państwo-



wej i społecznej straży ochrony zasobów przyrodniczych czy środowiska, bo jakoś tak to by się nazywało. No a w takiej ustawie może łatwiej będzie umieścić również te sprawy.

Dzisiaj ja naprawdę nie czuję się na siłach tego zrobić. Ja nie jestem prawnikiem i mimo całej swojej przychylności dla tej sprawy nie umiem jej załatwić. No i po prostu nie mam też na to czasu.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Świetnie, dziękuję bardzo.  
Pani senator Apolonia Klepacz, proszę.

**Senator Apolonia Klepacz:**

Ja się przychylam do tego wniosku, ażebyśmy odłożyli sprawę powołania straży ochrony przyrody. I chcę, Wysoka Komisjo, przytoczyć za tym jeszcze jeden argument.

Otóż mówi się tutaj o tym, iż tę straż będą tworzyły stowarzyszenia działające na rzecz ochrony przyrody. Dopiero od 1 stycznia tego roku obowiązuje ustawa o działalności stowarzyszeń pożytku publicznego. Część stowarzyszeń dopiero się rejestruje. Tutaj zaś były sugestie, żeby wpisać do tej ustawy, że są to właśnie organizacje pożytku publicznego. Poczekajmy na rozwój sytuacji, jeśli chodzi o rejestrację tych organizacji. Jeżeli poskładamy razem te elementy, o których tutaj mówimy, to myślę, że przychylimy się do tego, ażeby na razie odłożyć sprawę powoływania straży ochrony przyrody.

*(Głos z sali: Ad calendas Graecas.)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Jasne, jasne. Dziękuję.

Proszę państwa, chyba już wyczerpaliśmy tematykę posiedzenia. Wszystkie osoby, które chciały się wypowiedzieć, już się wypowiedziały.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Coś bardzo ważnego jeszcze? Ale bardzo proszę mówić krótko.

**Przewodniczący Stowarzyszenia Samorządów Polskich  
Współdziałających z Parkami Narodowymi  
Hubert Prałat:**

No, powiem bardzo krótko, Panie Przewodniczący. Jako przedstawiciel stowarzyszenia samorządów jestem po prostu troszeczkę zdegustowany tym, że przeszła poprawka pięćdziesiąta czwarta i został skreślony pkt 2 w art. 133, czyli że tego, co zostało na krótko wywalczony i obowiązywało przez dziewięć miesięcy, teraz nie udało się z powrotem wprowadzić. My jednak nie zrezygnujemy z działań w tym kierunku, żeby ten zapis wprowadzić. Ta sprawa miała również poparcie strony rządowej, bo te rekompensaty w skali kraju wynosiły w porównaniu 10 milionów zł. Ale dla niektórych gmin były to kwoty, które stanowiły równowartość 80%, a nawet 100% ich budżetu.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Ja się nie zgadzam z panem. Czy są takie gminy, które mają budżet rzędu niecałego 1 miliona zł.?

**Przewodniczący Stowarzyszenia Samorządów Polskich  
Współdziałających z Parkami Narodowymi  
Hubert Prałat:**

Nie, Panie Przewodniczący. Chodzi o to, że na przykład Smołdzino, które dostało 4 miliony zł rekompensaty za utracone podatki i opłaty, zwiększyło swój budżet o 100%, czyli budżet czteromilionowy, który był w gminie Smołdzino, został zwiększony o 100%. Dla gminy Lutowiska 1 milion 116 tysięcy zł to była też znaczna suma pieniędzy. Zgodę się z tym, że 100 tysięcy zł rekompensaty dla Zakopanego to, że tak powiem, pryszcz. Ale 170 tysięcy zł dla Zwierzyńca to już była jakaś istotna kwota. W sumie nie były to wielkie pieniądze, ale rekompensowały one zwolnienia od podatków i opłat. Bo cały dowcip polega na tym – nie wiem, czy panie i panowie senatorowie zdają sobie z tego sprawę – że cała sprawa rozbija się o te zwolnienia. Ja rozumiem, że zwolniony z tego może być na przykład parking, ale mam wątpliwości, czy te zwolnienia mogą dotyczyć punktów sprzedaży piwa lub innych rodzajów działalności, które mają miejsce na terenie parku. I nie chciałbym, żeby to zostało uznane za demagogię, bo są takie przykłady: właściciel parkingu znajdującego się z tej strony granicy jest ze wszystkiego zwolniony, a właściciel parkingu z jej drugiej strony za wszystko musi płacić.

Nie są to rozwiązania zdrowe dla samorządów i nie są to rozwiązania... Inaczej powiem, jeżeli zostanie taka sytuacja, jaka jest, to będzie to jeden z przyczynków do możliwości powstawania i utrzymywania się konfliktów, które już miały miejsce. To jest taka zasadnicza uwaga.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję bardzo. Proszę, żeby pan nie odbierał działania komisji w ten sposób, że ona nie odczuwa potrzeby współdziałania, współpracy z samorządami. Członkowie komisji, w tym ja osobiście, czujemy się samorządowcami i tam gdzie tylko można, nie łamiąc prawa, staramy się samorządom pomagać. Tak że bardzo dziękuję za tę uwagę, ale i ja swój pogląd musiałem przedstawić.

Jak rozumiem, wyczerpaliśmy porządek obrad. Musimy tylko jeszcze przegłosować ustawę wraz z poprawkami i wyznaczyć powtórnie senatora sprawozdawcę.

W takim razie zarządzam głosowanie nad wnioskiem o przyjęcie ustawy z poprawkami.

Kto jest za?

Tak, cztery.

Pan senator Łęcki głosował?

Dobrze.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał?

4 głosy były za, a 1 senator wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że ustawa została przyjęta.

Senatorem sprawozdawcą będzie pani senator Apolonia Klepacz.

Chcę bardzo serdecznie podziękować wszystkim przybyłym za wspólne działanie i debatę nad tą bardzo potrzebną, ale jednocześnie trudną ustawą. Dziękuję bardzo. A szczególnie dziękuję pani minister, dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska.

Ale proszę, żeby państwo senatorowie jeszcze zostali. Zostańcie jeszcze na pięć minut, tylko na pięć minut.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 16)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Małgorzata Radecka

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851