



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(72)**

7. posiedzenie  
Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia  
w dniu 19 grudnia 2001 r.

V kadencja

### Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów.
2. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego, ustawy o świadczeniu pieniężnym i uprawnieniach przysługujących żołnierzom zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudnianym w kopalniach węgla, kamieniołomach, zakładach wydobywania rud uranu i batalionach budowlanych oraz ustawy o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom deportowanym do pracy przymusowej oraz osadzonym w obozach pracy przez III Rzeszę i Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich.
3. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, ustawy o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu, ustawy o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest oraz ustawy o ułatwieniu zatrudnienia absolwentów.

*(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 50)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Marek Balicki)*

**Przewodniczący Marek Balicki:**

W porządku obrad jest rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów. Mamy trzy poprawki, w tym dwie zgłoszone przez pana senatora Chronowskiego w trakcie dzisiejszego posiedzenia Senatu i jedna wczoraj przyjęta przez komisję. Proponuję procedowanie w ten sposób, że wnioskodawca krótko przedstawi swoje stanowisko, później ktoś ewentualnie zgłosi wniosek przeciwny, dalej zostanie przedstawione stanowisko rządu, Biura Legislacyjnego, później jakaś wymiana zdań, jeśli będzie potrzeba, i głosowanie.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki pierwszej zgłoszonej przez pana senatora Chronowskiego, która polega na tym, że tytuł ustawy otrzymuje brzmienie: „Ustawa o zmianie ustawy o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów oraz ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym”. Ponieważ poprawkę pierwszą i trzecią należy przegłosować łącznie, więc proponuję, żeby także omówić je łącznie. Poprawka trzecia polega na tym, że dodaje się art. 1a mówiący o tym, że w ustawie z dnia 6 września o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym dodaje się w art. 4 ust. 14. Ustęp ten mówi, że do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 8 czerwca o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów świadectwo, o którym mowa w art. 124a ust. 1 pkt 3, wydaje jednostka badawczo-rozwojowa, jednostka organizacyjna szkoły wyższej lub placówka naukowa Polskiej Akademii Nauk upoważniona przez wojewodę do przeprowadzania badań psychologicznych.

Proszę pana senatora Chronowskiego o bardzo krótkie przedstawienie...

*(Senator Jerzy Cieślak: W sprawie formalnej, Panie Przewodniczący, można?)*

Proszę bardzo, pan senator Cieślak.

**Senator Jerzy Cieślak:**

Mam wątpliwość, czy my nie wykraczamy poza uprawnienia Senatu, rozszerzając poprawki w sensie tematycznym i merytorycznym. Mieliśmy tylko do rozpatrzenia przesunięcie terminu. W tej chwili zaczynamy wychodzić daleko, daleko poza to, co uchwalił Sejm. W związku z tym pytanie do Biura Legislacyjnego...

---

**Przewodniczący Marek Balicki:**

Dziękuję bardzo, ale proponuję, żeby trzymać się kolejności, Biuro Legislacyjne przedstawi swoje zdanie potem.

Pan senator Chronowski, proszę bardzo.

**Senator Andrzej Chronowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Przede wszystkim przepraszam za to spóźnienie, nie zauważyłem, o której godzinie jest posiedzenie komisji.

Ja już dwukrotnie mówiłem, państwo senatorowie słyszeli, że wskutek przesunięcia terminu wejścia w życie ustawy o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów po prostu powstaje luka prawna i na dobrą sprawę nie będzie miał kto wydać świadectwa, dlatego że to świadectwo uzyskuje się w tak zwanej regionalnej izbie psychologów i jest ono niezbędne do wydania przez wojewodę tak zwanego świadectwa dla kandydatów na kierowców i dla kierowców. Prawo o ruchu drogowym odwołuje się do tej ustawy. W związku z tym proponuję przepis przejściowy, aby te świadectwa mogły być normalnie wydawane przez jednostki, które obecnie je wydają, do chwili wejścia tej ustawy, żeby te przepisy normalnie funkcjonowały. Można by ewentualnie robić nowelizację, ale przypomnę, że od 1 stycznia normalnie funkcjonują urzędy wojewódzkie i wojewoda, więc tak samo idą te wszystkie zezwolenia dla kierowców, prawa jazdy itd. W związku z tym będzie wówczas pewna luka, z niecierpliwością będziemy oczekiwali na nowelizację. Wiem, że tam jest większa liczba pewnych przepisów, o czym mówił pan przewodniczący, które powodują niespójność, ale one nie powodują tak trudnej sytuacji dla wojewody, jak właśnie ten przepis.

Jest też druga strona, chodzi o konstytucyjność. Wspominałem o tym na posiedzeniu Senatu, ale mieliśmy w Senacie, Panie Senatorze, takie przypadki, kiedy...

*(Głos z sali: O tym będzie mówiło Biuro Legislacyjne.)*

Biuro Legislacyjne, dobrze. No to właściwie wszystko, co chciałem powiedzieć. Pierwsza poprawka, Panie Przewodniczący, jest tylko konsekwencją w ogóle ruszenia tej ustawy, dlatego pozwoliłem sobie zaproponować dopisanie do tytułu tej drugiej ustawy.

**Przewodniczący Marek Balicki:**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo pana ministra o stanowisko rządu.

**Minister Pracy i Polityki Społecznej Jerzy Hausner:**

Jest warstwa merytoryczna problemu i warstwa legislacyjna. Pan senator Chronowski niewątpliwie zwrócił uwagę na lukę prawną i z punktu widzenia merytorycznego ja nie mam powodu kwestionować tej poprawki. Ale czy legislacyjnie jest to dopuszczalne i czy nie rodzi to dalszych skutków, to niestety teraz nie mogę powiedzieć. W tym czasie bowiem, w którym mogłem zareagować, czyli próbować uzyskać stanowisko rządowego centrum legislacyjnego... Mówiąc wprost, nie udało

mi się tego stanowiska dotąd uzyskać, siedziałem na posiedzeniu i natychmiast to zleciłem, w tej chwili jednak dzwoniłem i jeszcze oni tej sprawy nie skonsultowali.

**Przewodniczący Marek Balicki:**

A najkrócej, jakie jest stanowisko rządu?

**Minister Pracy i Polityki Społecznej Jerzy Hausner:**

Ja nie wnoszę zastrzeżenia co do merytorycznej strony. Jeśli chodzi o merytoryczną stronę, za co ja mogę czuć się odpowiedzialny, nie ma to znaczenia dla ustawy o zawodzie psychologa. W dalszym ciągu sens inicjatywy rządowej pozostaje. To go po prostu nie zmienia. Zachodzi jednak pytanie, czy jest to dopuszczalne legislacyjnie, ale na nie odpowiedzieć już nie potrafię.

**Przewodniczący Marek Balicki:**

Dziękuję bardzo.

Proszę teraz Biuro Legislacyjne w pierwszej kolejności o odpowiedź na pytanie, które skierował pan senator Cieślak, i później o wypowiedź już co do merytorycznej czy legislacyjnej formy tej poprawki. Proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Katarzyna Iwicka:**

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o problem zgodności z konstytucją tych poprawek, to w tej chwili trudno jest przesądzać, czy byłoby to wykroczenie poza materię, czy też nie. Można powiedzieć tylko tyle, że z jednej strony nowelizacja ustawy o zawodzie psychologa rzeczywiście ogranicza się tylko do wydłużenia *vacatio legis* tej ustawy, nie dokonuje przy tym żadnych innych zmian, a tym bardziej zmiany w ustawie – Prawo o ruchu drogowym. Z drugiej strony zaś, nie da się ukryć, że nowelizacja, zmiana ustawy – Prawo o ruchu drogowym wydaje się być konsekwencją wydłużenia, przedłużenia terminu wejścia w życie ustawy o zawodzie psychologa. I to tyle, jeżeli chodzi o ten problem. Trudno również powiedzieć, jak Sejm ustosunkowałby się do takiej poprawki Senatu, w przeszłości bywało to różnie.

Jeżeli chodzi o zestawienie wniosków do głosowania, to chciałam państwu zwrócić uwagę na poprawkę trzecią, pana senatora Chronowskiego...

**Przewodniczący Marek Balicki:**

Jeszcze jedno, żeby podsumować tę pierwszą część: tutaj nie ma jednoznacznego stanowiska, tak?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Katarzyna Iwicka:**

Kompetentny do tego, by przesądzić ten problem, właściwie jest tylko Trybunał Konstytucyjny. Ja mogę tylko wyrazić opinię, która jest niewiążąca. Komisja oczywiście też może wyrazić swoje zdanie w tej materii. Trudno to w tej chwili po prostu przesądzić.

*(Przewodniczący Marek Balicki: Dziękuję bardzo.)*

Jeżeli chodzi o poprawkę trzecią, to wydaje mi się, że tutaj powinna być wprowadzona autopoprawka. Powinno być po prostu doprecyzowane, że art. 124a ust. 1 pkt 3 to jest artykuł ustawy wymienionej w art. 1. W związku z tym, że ta zmiana jest wprowadzana do nowelizacji ustawy – Prawo o ruchu drogowym będzie to oznaczało, że to jest art. 124a ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

Pojawia się jeszcze trzecia kwestia, że tenże art. 124a w ust. 2 również odsyła do ustawy o zawodzie psychologa. Określa on bowiem, w tym ust. 2, kto jest psychologiem uprawnionym do przeprowadzania badań. I tutaj są dwa punkty. W pierwszym z tych punktów jest wskazane, że uprawnionym psychologiem jest osoba, która spełnia wymagania określone w art. 7, 8 i 15 ustawy o zawodzie psychologa. Wydaje się więc, że jeśli ustawa o zawodzie psychologa nie miałaby wejść w życie 1 stycznia 2002 r., to tutaj byłaby niespójność. Co do tego więc także należałoby się ustosunkować. Może należałoby więc dodać jeszcze ustęp, gdyby pan senator Chronowski widział taką potrzebę, do poprawki trzeciej, do art. 1a. Ja pozwoliłam sobie przygotować taką propozycję. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Balicki:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos, zadać pytanie?

Pan senator Cieślak, proszę bardzo.

**Senator Jerzy Cieślak:**

Rozumiem, że wniosek pana senatora Chronowskiego jest uzasadniony, trzeba go tylko jeszcze raz obejrzeć, niejako przez szkło powiększające, pod kątem legislacyjnym, ewentualnie wprowadzić autopoprawki, które proponuje Biuro Legislacyjne. Druga droga rozwiązania problemu, który wydaje się rzeczywiście istnieć i został tu ujawniony, to droga inicjatywy legislacyjnej, ale inicjatywa Senatu to najdłuższa z możliwych dróg legislacyjnych.

Pan senator mówił, przepraszam, że kiedy powstanie problem, którego dnia?

*(Senator Andrzej Chronowski: 1 stycznia 2002 r.)*

Właśnie, a ustawę na ścieżkę szybkiej legislacji może kierować tylko rząd i prawdopodobnie też by nie zdążył, a luki prawnej zostawiać nie można. Dlatego powinniśmy podjąć decyzję, nawet gdybyśmy mieli przerwać posiedzenie komisji, po to, żeby można było to dopracować do końca i spotkać się jeszcze raz w tej sprawie. Sprawa jest, moim zdaniem, wystarczająco ważna.

**Przewodniczący Marek Balicki:**

Dziękuję bardzo.

Pozwolę teraz sobie udzielić głosu. Ja oczywiście, co do intencji, to zgadzam się z poprawką pana senatora Chronowskiego, ale muszę powiedzieć, że mam pewne wątpliwości, a są to poważne wątpliwości, nie dotyczą one tak bardzo możliwości ingerencji w prawo o ruchu drogowym, ale merytorycznej strony tej kwestii. Gdyby tu chodziło o utrzymanie obecnego stanu prawnego, to wtedy nie miałbym wątpliwości. Tylko wtedy ta autopoprawka pana senatora musiałaby pójść dalej. Ale gdy my w sposób pospieszny, bardzo pospieszny i to nie zajmując się tą dziedziną, wprowadzamy nową rzecz, która dotąd nie funkcjonowała, to wtedy czuję pewien niepokój. Niebezpieczne jest tu to świadectwo. Jak miały być te samorzady, izby itd., to, założmy, wiemy o co z tym świadectwem chodzi, ale tutaj wprowadzamy rodzaj świadectwa, którego do tej pory nie ma, które ma wydawać jednostka badawczo-rozwojowa, szkoła wyższa czy placówka naukowa PAN. Oni 1 stycznia też nie będą gotowi i spytają, jakie świadectwo, a nawet nie wiadomo w ogóle, czy to jest zgodne z ich statutami itd. Ja się tego obawiam, ja nie mogę nic tu ingerować, bo to jest poprawka pana senatora Chronowskiego, ale może by przyjąć propozycję senatora Cieślaka, żeby odłożyć tę sprawę do następnego posiedzenia komisji, a w międzyczasie wprowadzić poprawkę, która utrzymuje, jeśli chodzi o art. 124 prawa o ruchu drogowym, obecny stan prawny. W przerwie przeczytałem sobie te wszystkie rozporządzenia wykonawcze. I jest rozporządzenie wydane w kwietniu, 14 kwietnia – chodzi mi tu o różne przepisy dotyczące wchodzenia w życie z taką długofalową perspektywą – ono nie było przygotowane do zmiany po pół roku. Jakby więc to utrzymać, to tu tryb jest jasny i nie grozi żadne niebezpieczeństwo, brak ustawy o zawodzie psychologa żadnych szkód nie spowoduje. Ja opowiadałbym się za tym, żeby zrobić taką poprawkę, która utrzymuje w tym zakresie obecny stan prawny.

Pan senator Bielawski.

**Senator Janusz Bielawski:**

Powiem krótko. Te wszystkie podmioty, które mają delegować psychologów do badań psychologicznych, na ogół znajdują się w miastach uniwersyteckich, a przecież te badania dotyczą także odległych powiatów. Jak to rozwiązać praktycznie?

**Przewodniczący Marek Balicki:**

Właśnie tego nie wiemy i nie jesteśmy upoważnieni do takiej dyskusji, a tu jest jeszcze kwestia tego świadectwa, kto ma je wydawać itd. Jedynie można utrzymać obecny stan prawny, wtedy żadnego niebezpieczeństwa nie ma, nikt nam nie zarzuci, że wprowadziliśmy świadectwo, nie będą później opisywać w gazetach, że Senat coś wymyślił, jakieś świadectwo, które od razu można otrzymać itd.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

**Senator Andrzej Chronowski:**

Oczywiście, ja to sprawdzę, być może moja informacja nie jest do końca ścisła, ale właściwym celem poprawki, Panie Przewodniczący, było utrzymanie obecnego status quo. Oczywiście, jak powiedziałem, sprawdzę to. Na wykazie wojewody w tej chwili funkcjonują już jednostki, które takie zaświadczenia mogą wydawać, i rozumiem, że to byłby rodzaj świadectwa. Ja oczywiście sprawdzę to jeszcze. Ja rozumiem, że te wszystkie placówki, które w tej chwili na przykład mają prawo wydawać takie świadectwa, do końca 2002 r. będą musiały dodatkowo świadectwo otrzymać w regionalnej izbie psychologów. Mają rok przejściowy na otrzymanie od regionalnej izby psychologów. Chodzi o to, że dopiero od 2003 r. mogą oni wydawać takie zaświadczenia. Jak mówię, sprawdzę, być może mam nieścisłą informację.

**Przewodniczący Marek Balicki:**

Panie Senatorze, to ja przekażę te wszystkie rozporządzenia. Mamy rozporządzenie, które utrzymało do końca grudnia 2001 r. prawo do przeprowadzania badań psychologicznych przez te jednostki, które do dnia wejścia w życie rozporządzenia to robiły. Ono wprowadziło nowy tryb, który polega na tym, że jednostka, nie przedsiębiorca, ubiegająca się o wydanie zezwolenia składa do wojewody wniosek, odpis dokumentu określającego jednostkę, pisemną opinię jednostki, o której mowa, jeśli chodzi o spełnienie określonych wymagań, dotyczących narzędzi, dokumenty potwierdzające itp. i wojewoda wydaje zezwolenie. Jest też jakiś tam blankiet. Gdzieś tutaj mam odbitkę tego zezwolenia. Rozumiem, że my zmieniamy tryb i wtedy to jest niebezpieczne.

**Senator Jerzy Cieślak:**

Chciałem zwrócić uwagę, że pan senator Bielawski, sprawozdawca ustawy o kształtowaniu płac w sferze budżetowej, wyszedł. Wczoraj na posiedzeniu komisji nie otrzymaliśmy odpowiedzi pani minister Trenkner na moje pytanie, czy będą mogły, czy nie...

*(Przewodniczący Marek Balicki: Jeśli pan senator nie wnosi o coś, to proszę nie przedłużać.)*

Chodzi o to, żebyśmy mogli udać się natychmiast na salę obrad Senatu.

**Przewodniczący Marek Balicki:**

Ja proponuję, żebyśmy w tym momencie zawiesili dyskusję, jedynie pan senator Chronowski jako wnioskodawca jest upoważniony do ingerencji. Na następnym posiedzeniu komisji wrócimy do dalszego rozpatrywania tej poprawki.

Ogłaszam przerwę do następnej przerwy w posiedzeniu plenarnym.

*(Przerwa w obradach)*



**Przewodniczący Marek Balicki:**

Rozpoczynamy po przerwie posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia. Mamy do rozpatrzenia trzy ustawy skierowane przez marszałka Senatu. Jedna, która pozostała z wcześniejszego posiedzenia komisji, dotyczy ustawy o zawodzie psychologa i ją proponuję zostawić na koniec, a w pierwszej kolejności proponuję zająć się dwoma pozostałymi ustawami – o kombatantach oraz o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami.

Do ustawy o kombatantach w czasie debaty został zgłoszony przez panią senator Krzyżanowską wniosek o odrzucenie ustawy. Innych wniosków i poprawek nie zgłoszono. W związku z tym mamy dwa wnioski – o odrzucenie ustawy oraz o przyjęcie jej bez poprawek.

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się wypowiedzieć co do kolejności głosowania?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Katarzyna Iwicka:**

Kolejność głosowania wynika ze sposobu zamieszczenia wniosków w zestawieniu. Najpierw należy poddać pod głosowanie wniosek o odrzucenie ustawy, jako dalej idący. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Balicki:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos? Rozumiem, że nie ma potrzeby przeprowadzania debaty, bo odbyła się w czasie posiedzenia plenarnego.

Jeśli nikt się nie zgłasza, zapytam obecnych przedstawicieli rządu: czy ktoś z panów uważa za wskazane zabrać głos? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem wniosku, zgłoszonego przez senator Krzyżanowską, o odrzucenie ustawy o zmianie ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych itd., jak w druku, który państwo otrzymali, proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny temu wnioskowi?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo. Za głosował 1 senator, przeciw – 6, 1 wstrzymał się od głosu. Wniosek został zaopiniowany negatywnie.

I przegłosujemy drugi wniosek, o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o przyjęcie ustawy bez poprawek, proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo. Przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosem wstrzymującym się komisja przyjęła wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Czy w takim przypadku musimy głosować nad całością ustawy?

(Głos z sali: Nie.)

Czy senatora sprawozdawcę musimy wyznaczyć?

(Głos z sali: Tak).

Czy pan senator Cieślak wyraża zgodę na ponowne bycie sprawozdawcą?

(*Senator Jerzy Cieślak*: Tak.)

Czy komisja akceptuje kandydaturę senatora Cieślaka?

Nie ma głosów przeciwnych, rozumiem, że komisja zaakceptowała pana senatora Cieślaka jako sprawozdawcę.

I przystępujemy do ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa i innych ustaw, zawartej w druku nr 30. Przypomnę, że komisja w trakcie swojego poprzedniego posiedzenia przyjęła wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. W trakcie debaty zgłoszono do ustawy trzy poprawki. Autorami poprawek są senatorowie: Pietrzak, Pieniążek i Zychowicz.

Czy ktoś z senatorów wnioskodawców jest obecny?

Czy ktoś z przedstawicieli rządu chciałby się wypowiedzieć w sprawie tych poprawek?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Krzysztof Pater:**

Panie Przewodniczący, jesteśmy za odrzuceniem tych poprawek. Pani minister Banach dzisiaj chyba wystarczająco wyjaśniła dlaczego. Ja chciałem to podtrzymać.

**Przewodniczący Marek Balicki:**

Czyli rząd jest przeciwny tym poprawkom?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Pater*: Zdecydowanie.)

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby coś dodać?

Aha, w tej chwili wpłynęło do mnie pismo podpisane przez senatora Pietrzaka, senatora Zychowicza i senatora Pieniążka, w którym uprzejmie informują, że wycofują wnioski zgłoszone do ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. W związku z tym dalsze rozpatrywanie tej ustawy jest bezprzedmiotowe.

Chciałbym zapytać przedstawiciela Biura Legislacyjnego, czy konieczne jest ponowne głosowanie o przyjęcie ustawy bez poprawek, skoro komisja już raz przyjęła taki wniosek?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Piotr Świątecki:**

Panie Senatorze, należałoby tylko sprawdzić, czy ktoś z senatorów nie chce przejąć tych poprawek, bo taką możliwość przewiduje regulamin.

**Przewodniczący Marek Balicki:**

Dziękuję bardzo.

Pytam zatem: czy ktoś z państwa senatorów chciałby przejąć wycofane poprawki?

Nikt się nie zgłasza. Stwierdzam, że nikt nie przejął. Dziękuję bardzo.

W ten sposób wyczerpaliśmy drugi punkt i przechodzimy do przerwanego rozpatrywania ustawy nowelizującej ustawę o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów.

Prosimy pana senatora wnioskodawcę, przechodzimy już do rozpatrywania ustawy. Czy będzie minister Hausner?

(*Głos z sali:* Jest w drodze.)

Czy pan senator wnioskodawca chciałby coś dodać?

Chciałbym jeszcze zapytać Ministerstwo Finansów, pana ministra o stanowisko rządu w sprawie poprawki zgłoszonej przez pana senatora Chronowskiego.

(*Senator Jerzy Cieślak:* Na sali obecny jest wiceminister pracy i polityki społecznej, kompetentny, stąd to chwilowe zamieszanie.)

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Krzysztof Pater:**

Jeżeli można, Panie Przewodniczący, ponieważ mieliśmy wykonać pewne zadanie, chciałbym, aby pan dyrektor Dagmir Długosz przedstawił to, z czym przybyliśmy.

**Szef Gabinetu Politycznego Ministra Pracy i Polityki Społecznej  
Dagmir Długosz:**

Dzień dobry państwu.

Panie Przewodniczący, postaram się w tej chwili przedstawić to, o co prosił pan ministerstwo. Otrzymaliśmy propozycję poprawki pana senatora Chronowskiego. Zapoznaliśmy się z tą propozycją i po jej przemyśleniu – tekst wręczyłem pani z Biura Legislacyjnego Senatu – wydaje nam się, że aby w pełni konsekwentnie uregulować rozbieżność między nowelizacją ustawy o zawodzie psychologa a wchodzącą w dniu 1 stycznia 2002 r. nowelizacją ustawy – Prawo o ruchu drogowym, należy w ustawie – Prawo o ruchu drogowym dokonać zmiany art. 1 pkt 81, który mówi o kompetencjach regionalnej izby psychologów, jeśli chodzi o określanie warunków działalności przedsiębiorcy dotyczącej prowadzenia usług związanych z orzekaniem psychologa o zdolności kierowców, którzy ubiegają się o prawo jazdy. W związku z tym proponujemy, aby ten art. 1 pkt 81 wszedł w życie po upływie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 8 czerwca o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów, czyli – w związku z propozycją komisji senackiej – w trzy miesiące od dnia 1 stycznia 2003 r. Taki zapis powoduje dwie istotne sprawy. Po pierwsze, utrzymuje do tego czasu dotychczas funkcjonujące rozwiązania ustawy – Prawo o ruchu drogowym, w myśl których istniały jednostki upoważnione przez wojewodę do wydawania tych zaświadczeń, wracamy więc do sytuacji obecnej. Po drugie, mamy tu ten termin trzech miesięcy. Skąd on się wziął? Otóż w art. 1 pkt 81 jest mowa o kompetencji regionalnej izby psychologów. Zanim ta izba się ukonstytuuje minie pewien czas. W ustawie o zawodzie psychologa przewidziano komitet organizacyjny psychologów zwoływany przez ministra i dopiero ten komitet organizacyjny psychologów zwołuje regionalne zjazdy psychologów, które wyłaniają izby regionalne psychologów. Samo określenie daty wejścia w życie tej poprawki na dzień tożsamy z wejściem w życie tej naszej noweli mogłoby spowodować, że przez kolejne trzy mie-

siące – logicznie rzecz biorąc, tyle to mniej więcej trwa – będzie istniał problem w funkcjonowaniu tej regionalnej izby psychologów. W związku z tym jest propozycja, by wydłużyć to jeszcze o te dodatkowe trzy miesiące.

Uważamy także, że niezbędna jest zmiana w tytule ustawy o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów, która doda na końcu wyrazy „oraz o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym”. I to jest tożsame z propozycją pana senatora Chronowskiego. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Balicki:**

Dziękuję bardzo.

Oczywiście nie ma takiej procedury, żeby poza senatorem Chronowskim ktoś mógł zmieniać poprawkę. Pan senator może oczywiście ją wycofać, zmienić albo podtrzymać.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

**Senator Andrzej Chronowski:**

Ja może tylko jeszcze jedno pytanie czy wątpliwość. Czy nie byłby bezpieczniejszy jednak termin sześciu miesięcy niż tych trzech miesięcy? Proszę państwa, trzy miesiące, by uporządkować to organizacyjnie, praktycznie w jednym kwartale... Moim zdaniem to bardzo niebezpieczny przepis, bezpieczniejsze byłoby jednak pół roku.

*(Szef Gabinetu Politycznego Ministra Pracy i Polityki Społecznej Dagmir Długosz: Oczywiście się z tym zgadzamy.)*

Proponuję więc przejęcie tej poprawki i rzeczywiście taką autopoprawkę zgłosiłbym, ale z tym, że ten termin byśmy ustalili jako sześć miesięcy, będzie on znacznie bezpieczniejszy.

**Przewodniczący Marek Balicki:**

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że rząd to akceptuje.

*(Szef Gabinetu Politycznego Ministra Pracy i Polityki Społecznej Dagmir Długosz: Tak.)*

Dziękuję bardzo. Prosiłbym teraz Biuro Legislacyjne o zebranie tego i podanie, jak brzmiałaby ta poprawka. Rozumiem, że wszyscy państwo senatorowie otrzymali projekt. Los jest więc w rękach Biura Legislacyjnego.

Dziękuję bardzo panu senatorowi wnioskodawcy i proszę Biuro Legislacyjne.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Katarzyna Iwicka:**

Autopoprawka dotyczyłaby poprawki trzeciej pana senatora Chronowskiego z zestawienia wniosków. Poprawka ta mówiłaby, że dodaje się art. 1a w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym i dalej byłaby zmiana, nie w art. 4, tylko w art. 6 dodaje się na końcu albo po określonych wyrazach – to już ja spojrzę do ustawy i później to legislacyjnie dopracuję – wyrazy „oraz art. 1 pkt 81, który wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy z dnia

8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (DzU nr 73 poz. 763)” i dalej powinny się znaleźć kropki, które zostaną uzupełnione zgodnie z nowelizacją, którą komisja właśnie się zajmuje, ustawy o zawodzie psychologa. I to wszystko. Zmiana tytułu zostaje tak, jak jest w poprawce pierwszej. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Balicki:**

Dziękuję bardzo.

W ten sposób nie zmieniamy obecnego stanu prawnego i nie ma niebezpieczeństwa, że coś się będzie działo, czego nie dostrzeżemy.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Jeśli nie, to możemy przystąpić do głosowania. Głosujemy najpierw nad wnioskiem o przyjęcie bez poprawek, jako dalej idącym... Tak, Pani Mecenasa, czy wpierw poprawkę?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Katarzyna Iwicka:**

Nie, nie ma wniosku o przyjęcie bez poprawek. Najpierw więc przegłosujemy poprawki pierwszą i trzecią, następnie poprawkę drugą i potem całość.

**Przewodniczący Marek Balicki:**

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawek pierwszej i trzeciej, proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została przez komisję zaopiniowana jednogłośnie pozytywnie.

I przegłosujemy ponownie poprawkę drugą.

Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej w brzmieniu takim, jak podano w druku, który został doręczony, proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Przy 1 głosie wstrzymującym poprawka druga została zaopiniowana pozytywnie.

I pozostała kwestia wyboru senatora sprawozdawcy.

*(Głos z sali: Jeszcze całość.)*

Aha, przegłosujemy jeszcze całość ustawy.

Kto jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów z przyjętymi poprawkami, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Komisja jednogłośnie przyjęła ustawę.

I kwestia senatora sprawozdawcy. Pani senator Krzyżanowska była sprawozdawcą, czy chciałaby kontynuować te obowiązki? Jeśli nie ma sprzeciwu, jest akceptacja, to rozumiem, że pani senator Krzyżanowska będzie sprawozdawcą.

W ten sposób wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia komisji.

Zamykam posiedzenie komisji.

Dziękuję ministerstwu.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 19 minut 13)*

