



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(124)

16. posiedzenie
Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia
w dniu 13 lutego 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Sanitarnej oraz o zmianie innych ustaw.
2. Sprawy różne.

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 05)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Marek Balicki)

Przewodniczący Marek Balicki:

Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia.

Witam panie i panów senatorów oraz innych gości, w tym przedstawicielkę Biura Legislacyjnego i sekretariatu komisji. Nie ma przedstawicieli ministerstwa, ale myślę, że sami powinniśmy dać sobie radę, gdyż wszystkie sprawy, których dotyczą zgłoszone przez komisję poprawki, były już omawiane, a w czasie posiedzenia plenarnego zostały zgłoszone dwie poprawki. Mamy jeden punkt porządku dziennego obecnego posiedzenia komisji: rozpatrzenie poprawek do ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Sanitarnej oraz o zmianie innych ustaw.

Biuro Legislacyjne przygotowało zestawienie wniosków do ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Sanitarnej oraz o zmianie innych ustaw. Wszyscy państwo je otrzymali. Proponuję, żebyśmy po kolei przegłosowali poszczególne poprawki. Przed każdym głosowaniem poprosimy o zabranie głosu wnioskodawcę, a potem będzie czas na ewentualne pytania. Będziemy też prosić Biuro Legislacyjne o przedstawienie stanowiska.

Czy państwo zgadzają się na taki tryb procedowania?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jeśli chodzi o pierwszą poprawkę?

(Głos z sali: Nie, o dziewiątą.)

Czy byłoby to celowe, żeby...

(Głos z sali: Może to być dopiero wtedy, gdy dojdziemy do tego punktu.)

Dobrze.

Możemy więc przystąpić do poprawki pierwszej z zestawienia. Jest to poprawka zgłoszona przez pana senatora Cieślaka.

Bardzo proszę wnioskodawcę o jej krótkie przedstawienie.

Senator Jerzy Cieślak:

Mogę tylko powtórzyć to, co już powiedziałem z senackiej mównicy. Poprawka przywraca ustawie wewnętrzną spójność. Jest konsekwencją poprawek siódmej i ósmej. Nie występuje pojedynczo, lecz – jak jest napisane – powinna być głosowana łącznie z tymi poprawkami. Jest ich uzupełnieniem i oczyszcza ustawę ze skutków ich

wprowadzenia. A więc przywraca spójność ustawie i jest koniecznym uzupełnieniem wcześniej przyjętych dwóch poprawek.

Przewodniczący Marek Balicki:

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby coś dodać?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Nie. Jest dokładnie tak, jak powiedział pan senator.

Przewodniczący Marek Balicki:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zadać pytanie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wszystkie sprawy są wyjaśnione... O, witamy pana senatora Bielawskiego.

Możemy przystąpić do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej z zestawienia, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo...

(Głos z sali: Razem z poprawką siódmą i ósmą.)

Głosujemy jednocześnie nad poprawką siódmą i ósmą.

Dziękuję. Poprawki pierwsza, siódma i ósma jednogłośnie zostały w głosowaniu zaopiniowane pozytywnie.

Przechodzimy do poprawki drugiej. Zgodnie z instrukcją, którą otrzymaliśmy, powinna ona być głosowana łącznie z poprawkami trzecią, czwartą i piątą. Poprawki te były wnikliwie rozpatrywane w czasie dyskusji na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zadać pytanie przedstawicielowi Biura Legislacyjnego lub przedstawić swoje stanowisko? Nie.

Zatem przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawek drugiej, trzeciej, czwartej i piątej, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała w głosowaniu poprawki drugą, trzecią, czwartą i piątą.

Przechodzimy do poprawki szóstej, którą przegłosujemy łącznie z poprawką czternastą. Poprawki szósta i czternasta, podobnie jak te głosowane przed chwilą, zostały przyjęte przez Komisję Polityki Społecznej i Zdrowia.

Czy są jakieś uwagi lub pytania w tej sprawie? Nie.

Zatem przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki szóstej i czternastej, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Komisja jednogłośnie przyjęła poprawki szóstą i czternastą.

Przechodzimy do poprawki siódmej...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przepraszam, poprawki siódma i ósma były przegłosowane łącznie z poprawką pierwszą.

Następna jest poprawka dziewiąta.

Zgłasza się pan przewodniczący Cieślak.

Senator Jerzy Cieślak:

Jak mówiłem w czasie wczorajszej dyskusji, przy ostatecznym przeglądzie poprawek, które wnieśliśmy na poprzednim posiedzeniu komisji, zorientowaliśmy się, że ta poprawka powinna być nieco zmieniona i że ta zmiana mieści się w granicach autopoprawki komisji. Poprawka, o której mówimy, została poprzednio przegłosowana, a zatem komisja jest już jej właścicielem, a nie wnioskodawcą. W związku z tym komisja ma prawo na tym posiedzeniu wnieść autopoprawkę, która nie zmienia sensu i skutków przegłosowanej poprawki. To nie jest radykalna zmiana ani odejście od poprzedniej koncepcji, tylko uzupełnienie w celu osiągnięcia spójności zapisu merytorycznego z legislacyjnym.

Pani magister będzie uprzejma wyjaśnić.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Chodzi o uzupełnienie brzmienia pktu 1a dodawanego w ramach poprawki dziewiątej z zestawienia. Dotychczasowa treść poprawki powinna być oznaczona lit. b, natomiast należy dopisać lit. a, w której skreślałoby się w art. 5 ust. 1 wyrazy: „z zastrzeżeniem ust. 2”. Art. 5, którego dotyczy pkt 1a, ma takie wyrazy na końcu ust. 1, a więc po skreśleniu ust. 2 odsyła do nieistniejącego przepisu. Zmiana polegałaby tylko na tym.

(Senator Jerzy Cieślak: Jak to ostatecznie będzie brzmiało?)

Pkt 1a brzmiałby następująco. W art. 5 lit. a: w ust. 1 skreśla się wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 2”; lit. b: skreśla się ust. 2.

Przewodniczący Marek Balicki:

A swoją drogą, dodaje się pkt 1a?

(Senator Jerzy Cieślak: Ten punkt brzmi właśnie tak, jak przeczytała pani magister.)

Czyli: „w art. 5”, dwukropek i dwie litery. Jak rozumiem, to jest wniosek pana przewodniczącego Cieślaka o dokonanie przez komisję autopoprawki w poprawce dziewiątej?

(Senator Jerzy Cieślak: Tak.)

Czy brzmienie wniosku jest dla wszystkich jasne? Czy zostało ustalone z Biurem Legislacyjnym i nie ma wątpliwości?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Tak.)

Czy są jakieś pytania w związku z tym wnioskiem? Nie ma.

Wobec tego powinniśmy przeprowadzić dwa głosowania: pierwsze – nad przyjęciem autopoprawki, drugie – nad zaopiniowaniem całej poprawki po przyjęciu do niej autopoprawki.

Przechodzimy do głosowania nad wnioskiem, którego celem jest dokonanie autopoprawki w poprawce dziewiątej w brzmieniu zgłoszonym przez pana senatora Cieślaka.

Kto jest za przyjęciem autopoprawki, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Komisja jednogłośnie przyjęła autopoprawkę do poprawki dziewiątej.

Teraz będziemy głosować nad przyjęciem całej zmienionej poprawki.

Czy są jakieś pytania lub wątpliwości dotyczące tej sprawy? Rozumiem, że nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziewiątej po uwzględnieniu autopoprawki Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Komisja jednogłośnie przyjęła poprawkę dziewiątą po dokonaniu autopoprawki.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką dziesiątą Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zadać pytanie, przedstawić opinię lub stanowisko w tej sprawie? Nie.

Zatem przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziesiątej, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Komisja jednogłośnie przyjęła poprawkę dziesiątą.

Przechodzimy do poprawki jedenastej.

Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania, uwagi lub wnioski? Rozumiem, że nie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki jedenastej, proszę o podniesienie ręki do góry.

Dziękuję bardzo. Komisja jednogłośnie przyjęła poprawkę jedenastą.

Przechodzimy do poprawki dwunastej, która również została zgłoszona przez Komisję Polityki Społecznej i Zdrowia.

Czy są pytania lub uwagi?

Pan senator Cieślak.

(Senator Jerzy Cieślak: Myślałem, że już jest głosowanie.)

Rozumiem, że nie ma uwag.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwunastej, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję. Komisja jednogłośnie przyjęła poprawkę dwunastą.

Następna jest poprawka trzynasta, również zgłoszona przez Komisję Polityki Społecznej i Zdrowia.

Czy są pytania, uwagi lub głosy w dyskusji? Nie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzynastej, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję. Komisja jednogłośnie przyjęła poprawkę trzynastą.

Nad poprawką czternastą już głosowaliśmy.

Następna jest poprawka piętnasta, zgłoszona przez pana senatora Cieślaka w czasie debaty na posiedzeniu plenarnym.

Proszę o krótkie przedstawienie poprawki.

Senator Jerzy Cieślak:

To również nie jest skomplikowana poprawka. Chodzi o to, że nie mamy w ustawie wymienionych enumeracyjnie aktów prawnych, w których trzeba będzie używać tytułu „państwowi inspektorzy”. Wszędzie, w całej regulacji prawnej dodajemy określenie „państwowi”, przywracając Inspekcji Sanitarnej rangę Państwowej Inspekcji Sanitarnej i we wszystkich późniejszych aktach prawnych powinno się powtarzać określenie „państwowi”. Poprawka zapobiega temu. Ponieważ w ustawie nie mamy enumeracyjnie wymienionych innych aktów prawnych, w których należałoby wnieść tę zmianę, zakładamy, że ilekroć w innych przepisach jest mowa o Inspekcji Sanitarnej, wojewódzkich, powiatowych lub portowych inspektorach sanitarnych, należy przez to rozumieć Państwową Inspekcję Sanitarną. W ten sposób rozciągamy skutki tej regulacji na wszystkie inne akty prawne, które będą musiały operować tą samą semantyką, należną Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Przewodniczący Marek Balicki:

Dziękuję bardzo panu senatorowi.

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby coś dodać lub wyjaśnić?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Dodam, że chodzi tu nie tylko o te akty prawne, które będą w przyszłości, bo w nich nowa nazwa musi już być używana zgodnie z przyjętą ustawą, ale również o te, które obowiązują w tej chwili i które nie zostały zmienione. Jest ich bardzo dużo, chociażby ustawa budżetowa, ustawa – Prawo wodne...

(*Głos z sali: ...o chorobach zakaźnych i zakażeniach, która weszła w życie 1 stycznia...*)

Tak. W 1999 r., gdy ustawa była zmieniana w odwrotnym kierunku, to znaczy gdy nazwę „Państwowa Inspekcja Sanitarna” zastępowano nazwą „Inspekcja Sanitarna”, wówczas te wszystkie zmiany były dokonane w poszczególnych ustawach. Teraz tego nie ma i stąd ta poprawka.

Przewodniczący Marek Balicki:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania? Może ktoś ma zdanie przeciwne? Dobrze, jak wszyscy są ciągle za... (*Wesołość na sali*)

Tu sprawa jest oczywista.

Wobec tego, że wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione, możemy przystąpić do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki piętnastej, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Komisja jednogłośnie przyjęła poprawkę piętnastą.

Poprawka szesnasta Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia.

Czy są jakieś pytania? Nie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki szesnastej, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Komisja jednogłośnie przyjęła poprawkę szesnastą.

Teraz przegłosujemy uchwałę w sprawie przyjęcia ustawy o zmianie ustawy o Inspekcji Sanitarnej oraz o zmianie innych ustaw, z poprawkami, które przegłosowaliśmy.

Kto jest za przyjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. Komisja jednogłośnie przyjęła ustawę o zmianie ustawy o Inspekcji Sanitarnej oraz o zmianie innych ustaw wraz z poprawkami.

Pozostaje jeszcze kwestia wyznaczenia senatora sprawozdawcy. Jeśli pan senator Cieślak zgodzi się kontynuować swoje obowiązki, myślę, że komisja przyjmie to z uznaniem.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Rozumiem, że komisja wyraża zgodę.

Dziękuję panu senatorowi Cieślakowi za przyjęcie obowiązków.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pani senator Sadowska. Proszę bardzo.

Senator Wiesława Sadowska:

Przy okazji chciałabym zwrócić uwagę na pewne niemiłe zdarzenie. Jako osoba, która po raz pierwszy pracuje w parlamencie, spotkałam się z czymś, co mnie zasmucilo i zaniepokoiło. Na poprzednim posiedzeniu komisji, któremu przewodniczył pan senator Cieślak, referowałam część budżetu dotyczącą ZUS. Na końcu wypowiedzi zapytałam o inwestycje, które w tym roku zamierza prowadzić lub kontynuować ZUS. Pan prezes Fąfara powiedział, że nie jest przygotowany do udzielenia mi odpowiedzi, ale następnego dnia otrzymam ją na piśmie. Następnego dnia nie było jej w skrytce. Moje telefoniczne interwencje były bezskuteczne. Ponieważ pan Fąfara był nieuchwytny, zwróciłam się do pracowników sekretariatu komisji z prośbą o interwencję. Dozwoniono się do pana prezesa Fąfary, który powiedział, że się ze mną skontaktuje. Pan prezes tłumaczył opóźnienie tym, że pracownik, który zajmuje się inwestycjami, zachorował, i w związku z tym cały ZUS nie wie, co będzie w tym roku z inwestycjami. Pan prezes Fąfara nie zadzwonił do mnie, a ja już nawet nie usiłuję się do niego dodzwonić, bo uważam, że jest to niepoważne traktowanie senatora. Sądzę, że jeśli pan prezes lub ktokolwiek, kto tu przychodzi, zobowiązuje się do udzielenia informacji, której nie można potem zdobyć przez dziesięć dni, to jest to dowód niesłychanego lekceważenia członków polskiego parlamentu. Chciałabym bardzo prosić pana przewodniczącego o interwencję i zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Przewodniczący Marek Balicki:

Dziękuję bardzo.

(Senator Wiesława Sadowska: Dziękuję.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dzisiaj wystosujemy pismo do prezesa ZUS. Jeśli do jutra nie dostaniemy odpowiedzi, to zwrócimy się do ministra pracy o jej skuteczne wyegzekwowanie. Oczywiście pani senator ma całkowitą słuszość, takie sytuacje nie powinny się zdarzać.

Czy są jeszcze jakieś sprawy? Nie.

Mam jedną uwagę dotyczącą przyszłego tygodnia. Najprawdopodobniej w piątek Sejm przegłosuje ustawę budżetową i w poniedziałek lub wtorek powinna ona trafić do Senatu. W związku z tym w niedługim czasie – dzisiaj jeszcze nie wiemy dokładnie kiedy, ale mamy wstępne propozycje na 21–22 lutego, między innymi z uwagi na dostępność sal – należy się spodziewać tego najtrudniejszego posiedzenia dotyczącego ustawy budżetowej. Zaplanujemy je na półtora dnia – pół jednego i cały następny – żeby można było spokojnie wszystko omówić i żeby nikt nas nie poganiał. Na naszej komisji spoczywa obowiązek przedstawienia Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych do 26 lutego opinii zgodnie z zakresem, jaki skierował do nas marszałek. Czyli od poniedziałku lub wtorku mamy na to w zasadzie tydzień. Proszę zatem spodziewać się zwołania posiedzenia w tym czasie.

(Głos z sali: 21–22 lutego?)

To wstępny termin.

(Głos z sali: Ale przyjdzie zawiadomienie?)

Niezależnie od tego przyjdzie zawiadomienie.

(Głos z sali: Przepraszam, że wchodzę w słowo, ale nie dosłyszałem, kiedy ma być posiedzenie klubu z panem ministrem Łapińskim.)

(Głos z sali: 27 lutego o 9.00.)

To nawet nie wiedziałem.

(Głos z sali: 27 lutego o 9.00, a o 11.00 jest posiedzenie.)

Dwie godziny starczy?

(Głos z sali: Starczy, jest mało spraw.)

Pan senator Bielawski, proszę bardzo.

Senator Janusz Bielawski:

Wprawdzie na posiedzeniu komisji mówimy o problemach wewnątrz Klubu Parlamentarnego SLD, ale, o ile pamiętam, był wniosek, żeby zrobić to spotkanie w dniu poprzedzającym posiedzenie o godzinie 17.00 i pozostawić miejsce na szczegółową dyskusję bez ograniczenia czasowego, bo omawiane sprawy są bardzo ważne. Rozumiem, że jeżeli chcemy popierać określone koncepcje ministra rządu Leszka Millera, to minister powinien nas z nimi zapoznać i uzbroić nas w argumenty. Powinien odpowiedzieć na pytania i wątpliwości, które mamy. Co prawda dokument jest dostępny w Internecie, można go sobie przedrukować, przeczytać – nie jest on bardzo obszerny, ma chyba pięćdziesiąt trzy strony – ale samo spotkanie nie może być przeprowadzone na zasadzie: dwie godziny i koniec. Ja się z tym nie zgadzam. Jeżeli już minister zdrowia ma przyjść w sytuacji, kiedy potrzebuje poparcia, to moim zdaniem...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Marek Balicki:

Podzielał to stanowisko i jako wnioskodawca spotkania spróbuję podjąć interwencję, choć oczywiście za skutek nie gwarantuję.

(Głos z sali: To nie może być tak na łapu-capu.)

Dodam jeszcze, że wczoraj ten dokument został przedstawiony na posiedzeniu sejmowej Komisji Zdrowia. Powstała niejasność co do ostatecznego charakteru tego dokumentu, ponieważ nie został on przyjęty przez Radę Ministrów. Myślę, że byłoby celowe przedyskutowanie tej sprawy również na posiedzeniu komisji, ale pierwsze powinno być posiedzenie klubowe.

Pan senator Pawłowski, proszę.

Senator Wojciech Pawłowski:

Proponowałbym, żeby obsługa naszej komisji ściągnęła ten dokument z Internetu i wydrukowała dziesięć egzemplarzy dla członków komisji. Można to zrobić jeszcze dzisiaj, bo będziemy tu do godziny 20.00 lub 21.00.

(Głos z sali: Nie mają państwo jeszcze podłączenia do Internetu w biurach?)

W jednych jest, w innych nie ma.

Przewodniczący Marek Balicki:

Proponuję, żeby tę sprawę pozostawić wewnątrz klubu. Zaraz zamkniemy posiedzenie komisji i powiem, jak to zrobić. Niektórym kolegom już pokazałem – to jest pięć minut roboty.

Czy są jeszcze inne sprawy dotyczące komisji? Nie.

Dziękuję bardzo paniom i panom senatorom.

Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 26)

