



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(1464)**

Wspólne posiedzenie  
Komisji Polityki Społecznej  
i Zdrowia (179.),  
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego  
i Administracji Państwowej (155.)  
w dniu 29 września 2004 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 69. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o dodatkach mieszkaniowych

*(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 00)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Zbyszko Piwoński)*

**Przewodniczący Zbyszko Piwoński:**

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, czynię to w imieniu pani przewodniczącej Krystyny Sienkiewicz i swoim własnym. Mamy dziś do rozpatrzenia poprawki zgłoszone do ustawy o zmianie ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

Witam członków obu komisji i zaproszonych gości, na których przybycie troszkę musieliśmy poczekać. *(Rozmowy na sali)*

Miałbym do państwa prośbę o zakończenie już rozmów. Zaczęlibyśmy od omówienia kwestii, które nie budzą wątpliwości, a panowie w międzyczasie zapoznali by się z pozostałymi poprawkami. Proponuję, żebyśmy w tej chwili ponownie przegłosowali poprawkę drugą, którą obydwie komisje przyjęły już poprzednio.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (14)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta. Tym samym powtórnie poparliśmy poprawkę przyjętą przez obydwie komisje na ich poprzednich posiedzeniach.

Przechodzimy teraz do poprawek zgłoszonych w czasie debaty nad ustawą.

Poprawka pierwsza, zgłoszona przez pana senatora Biełą.

Czy jest obecny wnioskodawca? Nie widzę.

Panie Mecenasiu, bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Poprawka pana senatora Bieli jest umotywowana wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, który odnosi się do ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Trybunał mianowicie orzekł, iż w przypadku spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu nie zawsze jest wymagane bycie członkiem spółdzielni mieszkaniowej. W związku z tym powstała nawet pewnego rodzaju nieścisłość w naszej ustawie, iż dodatek mieszkaniowy przysługiwałby tylko tym osobom, które będą miały spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego, ale pod warunkiem, że są członkiem spółdzielni mieszkaniowej. Wobec tego pan senator Biela zaproponował, żeby to przysługiwało wszystkim

---

osobom, które będą miały spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego. Czyli de facto nic nie zmieniamy, tylko rozszerzamy zapis. Obejmie on również te osoby, które będą miały prawo do lokalu spółdzielczego, a nie będą jeszcze członkami spółdzielni czy nie mają zamiaru nimi być.

**Przewodniczący Zbyszko Piwoński:**

Dziękuję.

Proszę któregoś z panów o zabranie głosu.

**Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa  
w Ministerstwie Infrastruktury  
Zdzisław Żydak:**

Pani Przewodnicząca! Panie Przewodniczący!

Można w ten sposób odnieść się do tej poprawki. Jeżeli weźmiemy pod uwagę brzmienie pktu 4 w artykule, którego dotyczy ta poprawka: „innym osobom mającym tytuł prawny do zajmowanego lokalu mieszkalnego i ponoszącym wydatki związane z jego zajmowaniem”, to obejmie on również osoby, które będą posiadały, nie będąc członkiem spółdzielni, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu. To jest wariant pierwszy.

Wariant drugi. Można pkt 2 tego samego artykułu: „członkom spółdzielni mieszkaniowych mieszkającym w lokalach mieszkalnych, do których przysługuje im spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego” rozszerzyć o słowa „oraz osobom niebędącym członkami, które posiadają spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu”. Ale w tym przypadku nie ma takiej potrzeby, bo moim zdaniem zapis pktu 4 obejmuje również te osoby, które, posiadając własnościowe prawo do lokalu, nie są czy nie będą członkami spółdzielni.

**Przewodniczący Zbyszko Piwoński:**

Dziękuję.

Ten drugi wariant jest raczej niemożliwy do zaakceptowania, bo w tym momencie nie możemy zgłosić dodatkowej poprawki. Możemy jedynie tę przyjąć lub odrzucić.

(*Głos z sali:* Odrzucić, tak.)

Czyli mam rozumieć, że dotychczasowy zapis wyczerpuje...

(*Głos z sali:* Tak.)

...treść tej poprawki, to znaczy bez tego dodatkowego...

**Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa  
w Ministerstwie Infrastruktury  
Zdzisław Żydak:**

Zapis pktu 4, nie pktu 2, obejmuje te osoby. Może jeszcze raz go odczytam: „innym osobom mającym tytuł prawny do zajmowanego lokalu mieszkalnego i ponoszącym wydatki związane z jego zajmowaniem”. To są właśnie te osoby.

**Przewodniczący Zbyszko Piwoński:**

W świetle tego wyjaśnienia można by odnieść wrażenie, że ten dodatkowy zapis jest zbędny.

Panie Mecenasiu, proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Nie wiem, ponieważ pkt 2 mówi o osobach, którym przysługuje spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego, i wydaje się, że to jest najbardziej istotne. Ale czy oni są członkami spółdzielni, czy nie, to i tak przysługuje im spółdzielcze prawo do lokalu, lokatorskie bądź własnościowe. Ta druga cecha: są lub nie są członkami spółdzielni, nie jest moim zdaniem konieczna do wyróżnienia.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Przepraszam, czyli według pana ta poprawka...)

Według mnie ta poprawka nie jest zła.

**Przewodniczący Zbyszko Piwoński:**

Rozumiem.

Czy jeszcze w tej sprawie mielibyście panowie jakieś argumenty?

Ktoś z państwa ma jakieś pytania czy wątpliwości? Nie widzę.

Zgodnie z wyjaśnieniem panów dotychczasowy zapis jest wyczerpujący, czyli osoby te zostają objęte tym przepisem. Niemniej jednak ta zgłoszona poprawka, zgodnie z opinią wyrażoną przez pana mecenasa, czyni ten zapis bardziej jednoznacznym i klarownym.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. (12)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do następnej poprawki.

Autorów tej poprawki też nie widzę.

Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Ta poprawka ma na celu, aby do wydatków stanowiących podstawę do wyliczenia dodatku mieszkaniowego wliczyć rzeczywiste koszty ponoszone na energię elektryczną i gaz przewodowy w przypadku, gdy te źródła stanowią jedyne źródło ogrzewania lokalu mieszkalnego. Dotychczasowy przepis w ustawie mówi o obliczaniu w takim przypadku ryczałtu, którego wysokość właśnie stanowi podstawę do wylicze-

nia tego dodatku. Taka jest więc sytuacja. Tu brakuje odniesienia do przepisu art.6 ust. 7, który mówi o ryczałcie. Informowałem o tym wnioskodawców.

**Przewodniczący Zbyszko Piwoński:**

Dziękuję.

Panowie, jaka jest opinia resortu?

*(Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa w Ministerstwie Infrastruktury Zdzisław Żydak: Może pan naczelnik Bajer spróbuje zabrać głos w tej sprawie.)*

Bardzo proszę.

**Naczelnik Wydziału do spraw Utrzymania Zasobów Mieszkaniowych  
w Departamencie Mieszkalnictwa w Ministerstwie Infrastruktury  
Józef Bajer:**

Panie Przewodniczący!

W naszej opinii ten przepis w świetle pozostałych przepisów ustawy jest nie do przyjęcia, ponieważ art. 6 ust. 7 stanowi o tym, że jeżeli lokal mieszkalny nie jest wyposażony w instalację doprowadzającą energię cieplną w celach grzewczych, a w instalację ciepłej wody lub gazu przewodowego z zewnętrznego źródła, to przysługuje ryczałt na zakup opału. I w tej sytuacji właśnie źródło ogrzewania lokalu – w tym zapisie to jest wewnątrz lokalu – czyli energia cieplna nie jest doprowadzona spoza lokalu, a wobec tego nie ma żadnych podstaw, bez zmiany pozostałych przepisów, do uwzględnienia tego. Tak samo jest w przypadku lokali mieszkalnych niewyposażonych w instalację, do której z zewnątrz doprowadzana jest energia cieplna. Na przykład dom jednorodzinny w pojęciu tej ustawy jest lokalem, bo ma kotłownię w piwnicy, czyli też nie jest to energia doprowadzana z zewnątrz, tylko jest w tym lokalu. Czyli jeżeli nie ma zasilania w ciepło z instalacji, która znajduje się zupełnie poza budynkiem, poza lokalem, to tym osobom przysługuje ryczałt na zakup opału. I ten ryczałt przelicza się, mnożąc przez cenę 1 kWh, to może być 7 kW, w rozporządzeniach wykonawczych jest ustalany sposób wyliczenia tego ryczałtu.

Dodam tylko, że w swoim czasie przepisy dotyczące ustalania ryczałtu były zaskarżone do Trybunału Konstytucyjnego i ten uznał je za zgodne z konstytucją. Wnioskodawcy żądali, żeby był on ustalany według dowodów wpłat za energię elektryczną czy gaz przewodowy, czy opał, który jest używany na ogrzewanie. Należy dodać, że energia elektryczna w budynku, jeżeli wzięlibyśmy pod uwagę wskaźniki licznika, jest używana na inne cele, na przykład oświetlenie itd., więc trudno byłoby to wyłączyć.

**Przewodniczący Zbyszko Piwoński:**

Dziękuję.

Rozumiem, że ten zapis stoi w pewnej sprzeczności z intencją zarówno tego kwestionowanego rozporządzenia, jak i w tej chwili zapisu ustawowego.

Czy mielibyście państwo jakieś pytania do naszych gości czy do autorów poprawki? Nie widzę.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tych poprawek? (0)

Kto jest przeciwny? (14)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)  
Dziękuję. Poprawki, bo to były dwie jednocześnie przegłosowane, nie zostały zaaprobowane.

Przechodzimy do kolejnej poprawki.  
Bardzo proszę, Panie Mecenasie.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji  
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Adam Niemczewski:**

Kolejna poprawka państwa senatorów dotyczy zmiany przepisu, który już jest w ustawie. Zgodnie z nim wójt, burmistrz miasta lub prezydent może upoważnić inne osoby do wydawania decyzji w sprawach dodatku mieszkaniowego. Państwo senatorowie ograniczają zakres tej decyzji i proponują zapis, zgodnie z którym to organ samorządu może upoważnić jedynie kierownika ośrodka pomocy społecznej do przyznania dodatku mieszkaniowego lub osobę wskazaną przez tego kierownika.

**Przewodniczący Zbyszko Piwoński:**

Dziękuję.  
Czy jest wnioskodawca?  
Proszę bardzo.

**Senator Zbigniew Zychowicz:**

Stanowisko Związku Miast Polskich, którym kierowaliśmy się, zostało, niestety, ustalone przed wprowadzeniem tej poprawki do ustawy i ta nowela przyjęta przez Sejm konsumuje to stanowisko, rozszerzając krąg tych podmiotów upoważnionych. W związku z tym apeluję do koleżanki, żebyśmy wycofali poprawkę, bo w dobrej wierze ją wnieśliśmy, ale ona zawęży ten krąg uprawnionych podmiotów. Jeśli wójt, burmistrz, prezydent uznają, że ma być to kierownik ośrodka pomocy społecznej, to po prostu to zrobi. Dziękuję uprzejmie.

Pani Senator Sadowska, czy jest zgoda...?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak.

**Przewodniczący Zbyszko Piwoński:**

Tym samym sprawa staje się bezprzedmiotowa. Poprawka zostaje wycofana.  
Kolejna poprawka...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Słusznie, już ją przegłosowaliśmy. Nie głosujemy już nad całością, bo zgodnie z nowym Regulaminem Senatu rozstrzygamy jedynie opinie w odniesieniu do poprawek.

Sprawozdawcami tej ustawy byli...

*(Senator Krystyna Sienkiewicz: Pani Wiesława Sadowska i pan Andrzej Sychalski.)*

Kto z państwa...?

(*Senator Zbigniew Zychowicz: Kobiety mają pierwszeństwo.*)

Słucham...?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Pan senator Zychowicz zwraca mi uwagę na rolę i znaczenie kobiet.

**Senator Krystyna Sienkiewicz:**

Bardzo chciałabym poprzeć kandydaturę pani senator Wiesławy Sadowskiej z Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia na sprawozdawcę.

**Przewodniczący Zbyszko Piwoński:**

Czyli zgodnie z tą intencją.

Pani Senator...?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dziękuję.

Na tym zamykam dzisiejsze posiedzenie.

Dziękuję paniom i panom senatorom oraz zaproszonym gościom.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 14)*





Kancelaria Senatu

Opracowanie: Jolanta Sierakowska-Pelczarska

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 6 egz.

ISSN 1643-2851