



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(581)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (47.)
oraz Komisji Skarbu Państwa
i Infrastruktury (45.)
w dniu 13 grudnia 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (cd.).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 07)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury Marian Noga)

Przewodniczący Marian Noga:

Mamy już kworum, są już wszyscy goście, którzy mieli być.

W związku z tym rozpoczynam posiedzenie połączonych komisji: Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Proszę państwa, jak państwo pamiętają, ostatnio przerwaliśmy posiedzenie dotyczące zmian do ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. Możemy wręcz powiedzieć, że było to posiedzenie z pogłębioną refleksją i dyskusją. Dzisiaj przechodzimy do prac legislacyjnych z prawdziwego zdarzenia – proponuję następującą procedurę.

Czy ktoś chciałby jeszcze, żeby została wyjaśniona idea tej ustawy? Czy ktoś sobie tego życzy? Nie ma takiej osoby.

(Senator Sławomir Izdebski: Ja chciałbym prosić.)

Pan senator sobie życzy.

W takim razie głos zabierze pani minister Misterska-Dragan.

Proszę bardzo, Pani Minister. Proszę krótko przedstawić ideę tej ustawy, ponieważ życzył sobie tego pan senator Izdebski.

(Senator Sławomir Izdebski: Ale tylko w ciągu dwóch minutek, jeżeli można.)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Barbara Misterska-Dragan:**

Nie wiem, czy będzie to wyczerpujące.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Może powtórzę po prostu, że celem tej ustawy jest uporządkowanie kwestii dotyczących nadzoru właścicielskiego Skarbu Państwa. Między innymi została wprowadzona zmiana, zgodnie z którą nadzór nad spółkami powstałymi przy udziale Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa przechodzi na Ministerstwo Skarbu Państwa, łącznie z prawami do akcji i udziałów. To nie było kwestionowane.

Kolejna sprawa to uregulowanie kwestii finansowych, a więc wydzielenie mienia Skarbu Państwa z zasobów Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa. Chodzi o uporządkowanie tych kwestii głównie w taki sposób, żeby nie było sprzeczności pomiędzy prawem bilansowym a gospodarką finansową, określoną w obecnie obowiązującej ustawie o gospodarce nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

Tak więc ta ustawa generalnie porządkuje i systematyzuje gospodarkę finansową i kwestię nadzoru właścicielskiego Skarbu Państwa, którego obowiązek sprawowania wynika z innych ustaw.

(*Senator Sławomir Izdebski*: Dziękuję bardzo. Może jeszcze dwa słowa, Panie Przewodniczący.)

Przewodniczący Marian Noga:

Pan senator Izdebski, proszę bardzo.

Senator Sławomir Izdebski:

Przepraszam, że przedłużam nasze posiedzenie, ale ostatnio materiałów było akurat bardzo dużo, a w związku z tym, że pełnię funkcję sekretarza, z poprzedniego posiedzenia komisji musiałem wcześniej wyjść, i stąd moja niewiedza. Przepraszam bardzo. Dziękuję za wyjaśnienia.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Barbara Mistowska-Dragan*: Dziękuję pięknie.)

Przewodniczący Marian Noga:

Panie Senatorze, bardzo dziękujemy. Każdy senator ma prawo prosić o różnego rodzaju wyjaśnienia. Po to są komisje.

Proszę państwa, w tej sytuacji proponuję następujący sposób procedowania... A czy wszyscy mają przed sobą zestawienie poprawek? Wszyscy mają zestawienie poprawek. Bardzo dobrze. Będę więc prosił panią mecenas Kaśnikowską, by referowała ideę każdej poprawki.

Jest tu dzisiaj, na moją prośbę, wiceprezes Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, pani Danuta Demianiuk. Witam panią prezes na naszym posiedzeniu.

Będę pytał panią minister i panią prezes, jako że najczęściej kontrowersje tu się pojawiały.

Czy dzisiaj jest ktoś z Ministerstwa Finansów?

(*Głos z sali*: Tak, jest.)

Też jest, dobrze. Ewentualnie także będę zadawał pytania albo sami niech się państwo zgłaszają, jeśli mają państwo jakiś protest, że tak powiem, w zanadrzu.

Każdą poprawkę będę poddawał pod głosowanie. Poprawek jest kilkanaście, w związku z tym musimy procedować dość sprawnie.

Czy są jakieś uwagi co do procedowania? Nie ma uwag, dobra.

W takim razie rozpoczynamy.

Poprawka pierwsza.

Pani mecenas Kaśnikowska, proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Poprawka pierwsza jest, nie ma co do tego wątpliwości, poprawką legislacyjną i jej celem jest tylko poprawienie złych odniesień.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję.
Ministerstwo Skarbu Państwa?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Barbara Misterska-Dragan:**

Zgadzamy się, tak jest.

Przewodniczący Marian Noga:

A agencja? Ewentualnie Ministerstwo Finansów?
(*Głos z sali: Kto przejmuje poprawkę?*)
Aha, zapomniałem. Przejmuję poprawkę. Proszę zapisać to w protokole.
Kto jest za? (12)
Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.
Poprawka druga.
Pani mecenas Kaśnikowska.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Poprawka druga jest trochę bardziej skomplikowana, ponieważ została wniesiona przez Agencję Własności Rolnej Skarbu Państwa w celu wyeliminowania niespójnych zdaniem agencji przepisów, dotyczących dysponowania środkami finansowymi zasobu i agencji. Jeżeli życzyliby sobie państwo pogłębienia merytorycznego odnośnie do tego dlaczego...

(*Przewodniczący Marian Noga: Na razie nie. Będę o to pytał.*)
...to prosiłabym wówczas fachowców i decydentów o wyjaśnienie głębiej tych spraw.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję.
Pani Minister, jakie jest pani zdanie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Barbara Misterska-Dragan:**

Rzeczywiście na poprzednim posiedzeniu komisji stwierdziliśmy, że nie ma sprzeczności pomiędzy zapisami art. 20 i art. 21 ustawy, ale biorąc pod uwagę to, że te zapisy powinny być przejrzyste, uznajemy tę poprawkę.

Przewodniczący Marian Noga:

Rozumiem, ocena jest pozytywna.
Pani Prezes?

(Zastępca Prezesa Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa Danuta Demianiuk: Także.)

Pani prezes odnosi się pozytywnie.

A Ministerstwo Finansów?

(Głos z sali: Uznajemy.)

Dziękuję. Słyszeli państwo.

Głosujemy.

Kto jest za poprawką drugą? (12)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Pani Mecenasa, proszę zreferować poprawkę trzecią.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Poprawka trzecia została wniesiona przez agencję. Jej celem jest dodanie do ustawy przepisu określającego tryb odraczania zapłaty należności. Nie ma rozbieżności co do...

Przewodniczący Marian Noga:

Rozumiem.

Agencji nie muszę pytać, ponieważ jest autorem.

Pani Minister, rozumiem, że to zostało uzgodnione?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Barbara Misterska-Dragan:**

My to popieraliśmy.

Przewodniczący Marian Noga:

Jest to uzgodnione.

Ministerstwo Finansów nie wyraża sprzeciwu. Mamy co do tego jasność.

Głosujemy.

Kto jest za poprawką trzecią? (12)

Dziękuję bardzo.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Aha, oczywiście ja wszystkie poprawki przejmuję – żeby sprawa była jasna. Kto protokołuje? Wszystkie poprawki do końca przejmuję.

(Głos z sali: Ta pani na zielono.)

Ta pani na zielono notuje. Nawet jeśli będą przeciw, to trudno...

(Senator Sławomir Izdebski: ...to też przejmuję.) (Wesołość na sali)

Też przejmuję, dobrze.

Poprawka czwarta.

Pani mecenasa Kaśnikowska.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Poprawka czwarta zmierza do wyeliminowania w art. 24 w ust. 5 nieprawidłowego rozwiązania. Tutaj do zapisu wkradł się błąd, bo parki narodowe jako podmioty niemające osobowości prawnej nie mogą nieodpłatnie nabywać własności. W związku z tym z tego przepisu usuwa się parki narodowe. Trzeba tu podnieść, że pan senator Pieniążek zgłosił chęć rozwiązania tego problemu.

Przewodniczący Marian Noga:

Tak, ale to już dziesiąta...

(Senator Jerzy Pieniążek: Tak, uzgodniłem z przewodniczącym.)

Tak, tak, wszystko wiem.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Biuro Legislacyjne miało obowiązek wypracowania jakiegoś rozwiązania. Rozwiązanie to – chciałabym państwu wskazać – znajduje się w pkcie 10. Polega ono na tym, że parki narodowe, nie mając osobowości prawnej, mogą otrzymać nieruchomości w trwałe zarząd. W związku z tym biuro zaproponowało następujące rozwiązanie. W przepisie dotyczącym trwałego zarządu, który jest zawarty w ustawie o agencji, dodano parki narodowe. Chodzi o regulację dotyczącą nieodpłatnego przekazania w zarząd.

(Przewodniczący Marian Noga: Do tego dojdziemy.)

Jeżeli agencja zgodziłaby się na takie rozwiązanie, to wydaje mi się, że...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Marian Noga:

Pani Prezes, to będzie w pkcie 10, ale to jest łączne, jak pani widzi, i dlatego bardzo słusznie, że pani mecenas wyjaśnia to razem.

Tak więc na razie, jeśli chodzi o poprawkę czwartą, zdaje się, że nie ma żadnych zastrzeżeń, chyba że Ministerstwo Finansów ma jakieś zastrzeżenia.

Nie ma, tak?

(Głos z sali: Trzeba usunąć.)

Skoro nie ma zastrzeżeń, proponuję... Oczywiście przejmuję poprawkę, to wiadomo.

Kto jest za poprawką czwartą? (12)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Poprawka uzyskała poparcie.

Proszę państwa, oprócz poprawki dziesiątej, która jest komplementarna, powiedzmy, do poprawki czwartej, jest jeszcze poprawka czwarta lit. a. Znajduje się ona na stronie 3 zestawienia.

Uprzejmie proszę panią mecenas o zreferowanie poprawki, a potem będę pytał naszych gości o zdanie.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

O doprecyzowanie tego przepisu wniosło Ministerstwo Skarbu Państwa, jeśli mnie pamięć nie myli. Wydaje mi się, że motywem tego doprecyzowania było to, żeby przepis został tak zredagowany, by była podstawa do roszczenia, a nie tylko uprawnienie, niemające podstawy materialnoprawnej, do żądania zwrotu należności. Jeżeli życzą sobie państwo dokładniejszego wyjaśnienia, to...

Przewodniczący Marian Noga:

Może inaczej: Ministerstwo Skarbu Państwa oczywiście jest za, ponieważ jest autorem, ale pani prezes chciałaby, aby wyjaśnić, tak?

Pani Minister, proszę, ponieważ poprawka czwarta lit. a jest państwa autorstwa.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Barbara Misterska-Dragan:**

Chodzi głównie o zapis art. 24 ust. 5. W zasadzie jest to wniosek poselski, jeśli chodzi o art. 24 ust. 5. Problem dotyczył kwestii przekazywania nieodpłatnie na własność osobom bezrobotnym bez prawa do zasiłku, które przez okres co najmniej pięciu lat były pracownikami państwowych przedsiębiorstw gospodarki rolnej, nieruchomości rolnych o powierzchni do 2 ha na cele związane z zalesianiem. Przyjęty był zapis mówiący, że w przypadku zbycia lub przeznaczenia przez nabywcę nieruchomości na inne cele niż określone w umowie przed upływem dziesięciu lat, licząc od dnia jej nabycia, agencja może żądać zwrotu. My proponujemy zapis mówiący, że agencji przysługuje zwrot aktualnej wartości pieniężnej. Chodzi o to, by było jednoznacznie powiedziane, że nie jest to fakultatywne, lecz agencji przysługuje takie prawo.

Przewodniczący Marian Noga:

Myślę, że dla agencji jest to korzystne, ale może agencja ma inne zdanie. Proszę bardzo, Pani Prezes.

**Zastępca Prezesa Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa
Danuta Demianiuk:**

Jeżeli agencji przysługuje zwrot, to jest to korzystne.

(Przewodniczący Marian Noga: Jest korzystne, tak mi się wydaje.)

Tyle tylko, że w art. 24 mamy do czynienia nie tylko z tym, co zostało wprowadzone w dopiero co uchwalonej przez Sejm ustawie, ale także i z nieodpłatnym przekazaniem na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, Polskiej Akademii Nauk i szkół wyższych. Niekiedy bywa tak – zdarza się tak zwłaszcza w przypadku jednostek samorządu terytorialnego – że nie przeznaczają one tego na te cele, ale tylko dlatego, że na przykład chcą wybudować szkołę na innym gruncie niż ten, który od nas otrzymały.

(Przewodniczący Marian Noga: Przejęły.)

Tak, bo z jakichś powodów coś się zmieniło. Wtedy dokonują na przykład takiego manewru, że grunt od nas otrzymany zamieniają z jakąś osobą fizyczną i budują szkołę na gruncie, który otrzymały w wyniku zamiany. W takim przypadku do tej pory agencja nie domagała się zwrotu. Uznawała, że co prawda ten grunt nie został wykorzystany na te cele, ale pośrednio tak, bo posłużył do zamiany i do budowy tejże szkoły. Z tego powodu w wyjątkowych przypadkach istniała możliwość niedomagania się tego zwrotu. Jeżeli zwrot przysługuje, to w każdym przypadku będziemy musieli domagać się zwrotu.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję.

Pan mecenas Głogowski, proszę bardzo.

**Radca Ministra w Ministerstwie Skarbu Państwa
Krzysztof Głogowski:**

Może wyjaśnię.

(Przewodniczący Marian Noga: Ale słyszał pan przykład podany przez panią prezes?)

Tak, tak. Intencją tej poprawki było to, aby agencji przysługiwał zwrot wartości nieruchomości w przypadku wykorzystania jej niezgodnie z przeznaczeniem, bo to nieodpłatne przekazanie miało służyć realizacji celów statutowych. Oczywiście przykład podany przez panią prezes jest bardzo wymowny i warto by się było nad tym zastanowić. W tej poprawce chodziło głównie o kategorię osób z pktu 3, czyli o osoby bezrobotne, którym przekazano grunty na zalesienie. Chodziło po prostu o to, aby nie było wtórnego obrotu tymi nieruchomościami, z przeznaczeniem na inne cele. Myślę, że to niebezpieczeństwo, o którym mówiła pani prezes, można łatwo usunąć w wyniku korekty poprawki i wprowadzenia następującego zapisu: w przypadku zbycia lub przeznaczenia przez nabywcę nieruchomości, o którym mowa w pktcie 3. Wtedy intencja będzie jednoznaczna.

(Przewodniczący Marian Noga: Pan mecenas mówi o poprawce czwartej lit. a, tak?)

Tak, o poprawce czwartej lit. a. Należałoby dopisać po wyrazach „przez nabywcę nieruchomości” wyrazy „o którym mowa w pktcie 3”.

Przewodniczący Marian Noga:

A nie ma tych wyrazów, tak?

Proszę, Pani Mecenas.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Wtedy zawęzi pan tę poprawkę tylko do pktu 3.

(Radca Ministra w Ministerstwie Skarbu Państwa Krzysztof Głogowski: Tak, tylko do pktu 3.)

Agencji zależy również na tym, by w niektórych sytuacjach mogła tego żądać od innych podmiotów. Agencji zależy na utrzymaniu możliwości decydowania w kon-

kretnych przypadkach. Chodzi o to, czy będzie to obligatoryjne żądanie zwrotu, czy można będzie odstąpić od żądania zwrotu.

**Radca Ministra w Ministerstwie Skarbu Państwa
Krzysztof Głogowski:**

Intencja była taka, żeby to przysługiwało obligatoryjnie, dlatego że jest to jednak zasób majątkowy Skarbu Państwa. W tym przypadku uznaniowość powinna być maksymalnie wyeliminowana.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Jeżeli tak ma być...)

Przewodniczący Marian Noga:

Pani minister ma jakiś pomysł.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Barbara Misterska-Dragan: Nie słyszałam, Pani Mecenase.)

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Jeżeli chcą państwo tak to załatwić, by pozostał stary zapis w stosunku do dwóch pierwszych punktów, a w przypadku pktu 3 było oblige ściągania tej należności, to trzeba po prostu przeredagować zdanie końcowe.

Przewodniczący Marian Noga:

Tak byłoby lepiej.

Pani Prezes, czy tak by było lepiej? Czy byłaby zgoda agencji?

**Zastępca Prezesa Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa
Danuta Demianiuk:**

Oczywiście gdyby to się dało zredagować.

**Radca Ministra w Ministerstwie Skarbu Państwa
Krzysztof Głogowski:**

To daje się zredagować. Myślę, że można uczynić z odrębnego zdania ostatniego zdanie drugie w pktcie 3.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Może tak: „W przypadku zbycia lub przeznaczenia przez nabywcę nieruchomości na inne cele niż określone w umowie przed upływem dziesięciu lat, licząc od dnia

jej nabycia, w przypadkach, o których mowa w ust. 5 pkt 1 i 2, agencja może żądać zwrotu aktualnej wartości tej nieruchomości”, a w przypadku takim jak określony w ust. 5 agencji przysługuje zwrot.

(Przewodniczący Marian Noga: Pani Prezes, czy to jest...)

Może pani prezes Demianiuk zerknęłaby na to swoim dobrym okiem, czy tak mogłoby być.

Przewodniczący Marian Noga:

Proszę bardzo.

(Zastępca Prezesa Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa Danuta Demianiuk: Poddaję pod rozagę następującą rzecz...)

Bardzo proszę włączyć mikrofon, bo to wszystko jest nagrywane.

**Zastępca Prezesa Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa
Danuta Demianiuk:**

Początek byłby taki, jaki jest. W przypadku zbycia lub przeznaczenia przez nabywcę nieruchomości na inne cele niż określone w umowie przed upływem dziesięciu lat, licząc od dnia jej nabycia: pkt 1, agencja może żądać zwrotu aktualnej wartości nieruchomości pieniężnej... tej nieruchomości, ustalonej według zasad określonych w art. 3... przepraszam, może żądać zwrotu aktualnej wartości w przypadkach, o których mowa w pktach 1 i 2; pkt 2, agencja – jak tam było u pani? – agencji przysługuje zwrot...

(Głos z sali: W przypadku trzecim.)

...w przypadku trzecim. Coś takiego.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Tak, tak, rozumiem.)

Przewodniczący Marian Noga:

Jasne, jasne.

Czy państwo senatorowie słyszeli? Jest nowa wersja poprawki czwartej lit. a.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

W zdaniu ostatnim na końcu byłby zapis: „ustalonej według zasad określonych w art. 3”.

(Przewodniczący Marian Noga: Oczywiście.)

Tylko że byłoby to zapisane nie w punktach, lecz przy użyciu tiret, bo tu punkty już są. Przez tiret i ze zdaniem końcowym.

Przewodniczący Marian Noga:

Dobrze. Pani mecenas na posiedzenie plenarne skonstruuje redakcyjnie tę poprawkę. Sama idea poprawki jest znana.

Czy ktoś z państwa senatorów ma uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag.

A czy Ministerstwo Finansów ma uwagi? Nie ma uwag.

No to głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki czwartej lit. a? (12)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie za.

Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka piąta.

Proszę, pani mecenas Kaśnikowska.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

Hanna Kaśnikowska:

Poprawka piąta dotyczy art. 29 ust. 1. Art. 29 ust. 1 mówi o pierwszeństwie w nabyciu nieruchomości zasobu. Określa się w nim grupę podmiotów uprawnionych do tego pierwszeństwa. Są to byli właściciele zbywanej nieruchomości, spółdzielnie produkcji rolnej i, trzeci podmiot, dzierżawcy zbywanej nieruchomości. Celem poprawki jest dodanie w tym przepisie czwartego podmiotu, którym byłiby byli pracownicy, indywidualni lub zorganizowani w spółkę albo grupę producentów rolnych, państwowego przedsiębiorstwa gospodarki rolnej.

Ustosunkowując się do tej poprawki, chcę powiedzieć, że w takiej wersji poprawka ta niestety nie może wejść do ustawy, dlatego że, jak zwrócili państwo na to uwagę, pierwsze trzy podmioty to podmioty indywidualne, a czwarty podmiot to grupa podmiotów.

Zwróćmy uwagę na art. 29 lit. 1f. W razie zbiegu uprawnień do pierwszeństwa w nabyciu stosuje się kolejność wymienioną w tym przepisie. To co zrobimy, gdy dodamy grupę podmiotów? Trzeba by było wypracować jakieś rozwiązanie specjalne, może najpierw byłby to przetarg ograniczony do tej czwartej grupy. Na tym etapie prac legislacyjnych i w takiej wersji ta poprawka, bardzo mi przykro, nie powinna wejść do ustawy.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję.

Jak państwo słyszeli, Biuro Legislacyjne ma opinię negatywną.

Ministerstwo skarbu?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Barbara Misterska-Dragan:**

Negatywne.

Przewodniczący Marian Noga:

Agencja?

**Zastępca Prezesa Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa
Danuta Demianiuk:**

Negatywne.

Przewodniczący Marian Noga:

Ja nie przejmuję tej poprawki.

Kto z państwa senatorów chciałby tę poprawkę przejąć? Pan senator Biela, dobrze.

Ponieważ pan senator przejął tę poprawkę, poddamy ją pod głosowanie.

Kto jest za poprawką piątą? (0)

Kto jest przeciw? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka szósta.

Pani mecenas Kaśnikowska.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Poprawki szósta i siódma polegają tylko na doprecyzowaniu przepisów końcowych, a w zasadzie przejściowych.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję.

Jakie jest zdanie Ministerstwa Finansów? Również takie.

A Ministerstwa Skarbu Państwa? Też takie samo.

Wszyscy się zgadzają, wobec tego przystępujemy do głosowania, ale po kolei.

Oczywiście przejmuję poprawki.

Poprawka szósta.

Kto jest za? (12)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawka siódma.

Kto jest za? (12)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawki uzyskały poparcie połączonych komisji.

Poprawka ósma.

Pani mecenas ma głos.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Poprawka ósma została zaproponowana... Nie pamiętam przez kogo, przykro mi.
(*Przewodniczący Marian Noga: To nie ma znaczenia w tej chwili.*)

Została zaproponowana przez agencję. Może przedstawiciel agencji wyjaśni.
Bardzo mi przykro.

Przewodniczący Marian Noga:

Pani Prezes, jest potrzeba, żeby pani wyjaśniła poprawkę.

**Zastępca Prezesa Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa
Danuta Demianiuk:**

Ponieważ do tej pory poręczenia i gwarancje kredytowe udzielane były przez agencję bez rozróżnienia, czy chodzi o poręczenia i gwarancje obciążające mienie zasobu, czy mienie własne agencji, a w propozycji, która ma obowiązywać po wejściu w życie tej ustawy, jest to rozróżnienie, powstaje problem, jeżeli dojdzie do wykonania poręczeń i gwarancji udzielonych dotychczas, co będą obciążać: czy majątek własny agencji, czy zasób. Do tej pory były one obciążeniem zasobu i proponujemy dać temu wyraz w przepisach przejściowych, by nie było wątpliwości.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję.

Jakie jest zdanie Ministerstwa Skarbu Państwa?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Barbara Misterska-Dragan:**

Zgadzamy się z tym.

Przewodniczący Marian Noga:

Jest zgoda. Ministerstwo Finansów także się zgodziło.

Kto jest za tym, ażeby przyjąć poprawkę ósmą? (12)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawka uzyskała poparcie.

Pani Mecenasa, proszę uprzejmie, aby przedstawiła pani poprawkę dziewiątą.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Poprawka dziewiąta została zgłoszona przez Ministerstwo Skarbu Państwa, ale jest propozycja jej modyfikacji. Chęć modyfikacji tej poprawki wyraziła agencja własności rolnej. Brzmienie jest następujące...

Przewodniczący Marian Noga:

Może inaczej. Państwo mają przed sobą tekst poprawki. Pani mecenasa twierdzi, że trzeba coś dodać. Proszę teraz uważać.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Po pertraktacjach zostało zaproponowane coś takiego. Otóż po wejściu w życie tej ustawy zasady gospodarki finansowej Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa

i Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz zasady sporządzania sprawozdań finansowych agencji i zasobu obowiązują...

(*Głos z sali: ...od dnia 1 stycznia...*)

(*Głos z sali: ...poczynając od początku...*)

...poczynając od początku roku obrotowego 2003. Jeżeli byłaby zgoda obu tych podmiotów, to Biuro Legislacyjne też nie ma zastrzeżeń. Jednak minister finansów przedstawił propozycję innego rozwiązania i prosiłabym o wyjaśnienie.

Przewodniczący Marian Noga:

Jest przedstawiciel Ministerstwa Finansów, bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej i Rolnictwa
w Ministerstwie Finansów**

Jerzy Indra:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nasza poprawka zmierza jedynie do usystematyzowania tego zapisu. Pojęcie sporządzania sprawozdań stanowi element ustawy o rachunkowości i samo sporządzanie sprawozdań nic nie daje bez stosowania w pełni przepisów tej ustawy. Nasza poprawka zmierza do tego, żeby wyrazy „sporządzanie sprawozdań” zastąpić wyrazami „zasady rachunkowości”. To jednoznacznie precyzuje zapis. Przychylamy się do propozycji, ale chcemy ją zmodyfikować. Jeśli chodzi o ostatnią część tej poprawki, to wyrazy: „od dnia 1 stycznia” proponujemy zastąpić wyrazami: „poczynając od roku obrotowego 2003”. Tu chyba zgadzamy się z propozycjami agencji.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję.

Czy jest zgoda Ministerstwa Skarbu Państwa, jako że ono było autorem?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Barbara Misterska-Dragan:**

Rzeczywiście, jest to doprecyzowanie. Zasady rachunkowości są tu fundamentalne.

Przewodniczący Marian Noga:

Czy państwo senatorowie mają uwagi do biura albo do ministerstwa? Nie ma uwag.

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Jeżeli mogłabym, przeczytam, żeby nie było wątpliwości, czy o to wszystkim podmiotom chodzi.*)

Proszę bardzo, proszę przeczytać.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Określone w ustawie zasady gospodarki finansowej Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa i Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz zasady sporządzania...

(*Głos z sali: Nie.*)

Nie? Tu poprawić, tak? Powinno być: oraz zasady rachunkowości...

(*Przewodniczący Marian Noga: O właśnie, dobrze, że pani czyta. Oraz zasady rachunkowości... powoli, powoli.*)

...rachunkowości. A sporządzanie...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Barbara Mistowska-Dragan:**

Zaproponowałabym taki zapis, jaki przedstawia Ministerstwo Finansów: „Określone w ustawie zasady gospodarki finansowej oraz zasady rachunkowości Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa i Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa obowiązują, począwszy od roku obrotowego 2003”.

Przewodniczący Marian Noga:

A więc nie od dnia 1 stycznia, lecz począwszy od roku obrotowego, tak?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Barbara Mistowska-Dragan: Tak, chodzi o napisanie: od początku roku obrotowego 2003.*)

Pani Beato, proszę tam w tym piśmie ministerstwa poprawić...

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Obowiązują, poczynając od...*)

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Barbara Mistowska-Dragan: ...roku obrotowego 2003, ponieważ zasady rachunkowości określają, że musi to być od początku roku obrotowego.*)

Tak jest, jasne.

Czy już jest to zredagowane?

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: ...od roku obrotowego 2003.*)

Okej. Teraz nie ma już raczej żadnych wątpliwości. Chyba że są jeszcze jakieś pytania? Nie ma.

Głosujemy.

Kto jest za poprawką dziewiątą? (12)

Dziękuję.

Poprawka uzyskała aprobatę.

Poprawka dziesiąta została już omówiona. Przypominam, że chodzi o parki narodowe, które otrzymałyby nieodpłatnie w trwały zarząd określony majątek.

(*Głos z sali: Rezerwy i parki narodowe.*)

Rezerwy i parki narodowe, tak.

Pytam zatem o zdanie Ministerstwa Skarbu Państwa. Okej, jest zgoda.

Ministerstwo Finansów? Pani Prezes? Jest zgoda. Dziękuję.

Głosujemy.

Kto jest za poprawką dziesiątą? (12)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawka uzyskała poparcie.

Poprawka jedenasta. Znajduje się ona w zestawieniu na stronie 2.

(*Głos z sali: Gdzie ona jest?*)

To jest ta poprawka. U mnie to jest poprawka jedenasta. O tę chodzi, Panie Senatorze. Proszę spojrzeć na stronę 2.

Pani mecenas ma głos, proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Tę poprawkę sporządziłam asekuracyjnie. Chciałabym bowiem zapytać państwa, czy nie będzie wątpliwości co do przepisów wykonawczych do tej ustawy. Jeśli trzeba byłoby stosować rozporządzenia wykonawcze wydane na podstawie stanu prawnego sprzed nowelizacji, to wypadałoby się ustosunkować do tego, jak długo to ma trwać, i wprowadzić przepis obligujący do wydania rozporządzeń wykonawczych na podstawie znowelizowanych przepisów. Chciałabym, żebyście państwo...

Przewodniczący Marian Noga:

Jasne. Jest to inicjatywa i oczywiście to przejmę.

Zapytam jednak, jakie jest zdanie Ministerstwa Skarbu Państwa. Czy jest to potrzebne?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa
Barbara Misterska-Dragan:**

Naszym zdaniem jest to potrzebne, by uporządkować to od strony legislacyjnej.

Przewodniczący Marian Noga:

A to dziękujemy bardzo.

Pani Prezes?

**Zastępca Prezesa Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa
Danuta Demianiuk:**

To jest niezbędne. Inaczej funkcjonowalibyśmy bez statutu.

Przewodniczący Marian Noga:

Rozumiem.

Dziękuję Biuru Legislacyjnemu Senatu za czujność.

Czy może być taki zapis? Nie ma zastrzeżeń? Teraz państwo senatorowie.

Oczywiście przejmuję tę poprawkę.

Kto jest za? (12)

Dziękuję.

Poprawka uzyskała poparcie.

Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy, wraz z poprawkami.

Kto jest za? (12)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Kto na ochotnika chciałby zostać sprawozdawcą tej ustawy? Obojętne, z jakiej komisji. Czy jest chętny? Bo będę musiał wyznaczyć, jeśli nie będzie chętnego. Nie ma chętnego?

Widzę, że zastanawia się pan senator Anulewicz.

(Senator Andrzej Anulewicz: Mam inne sprawozdanie.)

Pan senator ma inne sprawozdanie.

(Senator Sławomir Izdebski: Może ja zaproponuję...)

Proszę bardzo.

Senator Sławomir Izdebski:

To może pan profesor Kozłowski, ponieważ rzeczywiście ostatnio pan senator Anulewicz był sprawozdawcą. Czy profesor Kozłowski się zgodzi?

(Rozmowy na sali)

Niech komisja rolnictwa będzie górą. Czy jest zgoda?

Senator Marian Kozłowski:

Tak, cały czas.

Przewodniczący Marian Noga:

Jest zgoda. Dziękuję.

Proszę zapisać do protokołu: pan senator Marian Kozłowski.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 33)

