



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# **Zapis stenograficzny** **(636)**

Wspólne posiedzenie  
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (57.)  
oraz Komisji Ochrony Środowiska (47.)  
w dniu 5 lutego 2003 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o przeznaczeniu gruntów rolnych do zalesienia.

*(Początek posiedzenia o godzinie 18 minut 55)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska Adam Graczyński)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Przepraszam bardzo, może pani byłaby łaskawa sprawdzić, kiedy będzie druk. Jest mowa, że druk będzie w ciągu minuty, dwóch minut, w związku z tym proponuję, żebyśmy...

*(Głos z sali: Możemy dyskutować.)*

Możemy dyskutować.

W związku z powyższym otwieram posiedzenie połączonych komisji: Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Ochrony Środowiska.

Witam panie i panów senatorów. Witam pana ministra.

Przystępujemy w takim razie do procedowania. Mianowicie w trakcie dyskusji plenarnej zgłoszono...

*(Głos z sali: Dwa wnioski.)*

...dwa wnioski o charakterze legislacyjnym. I może by...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Cztery, tak? Cztery.

*(Głos z sali: Dwa.)*

No właśnie.

*(Głos z sali: Dwóch senatorów.)*

No dobrze. Dobrze, Panie Senatorze. Uważam w takim razie, że jednak... Przepraszam, zaczekajmy na druk, Panie Senatorze. Zaczekajmy jednak na druk z Biura Legislacyjnego, wtedy nie będzie nam się mylić liczba senatorów z liczbą wniosków. Zaczekamy jeszcze minutę lub dwie minuty. Tak?

*(Głos z sali: Ale pan minister mógłby omówić to, co wie na ten temat, to, co chciałby uzasadnić.)*

To proszę bardzo, tak.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Kazimierz Gutowski:**

Co do poprawki, którą zgłosił pan senator Borkowski, to chodzi o to, że zapis definicji gospodarstwa był niekonstytucyjny, a ten zapis, wprowadzony przez panów posłów, był niejako głównym elementem tych poprawek, aby zabezpieczyć się przed nieuczciwymi rolnikami, czyli takimi, którzy specjalnie kupowali grunt...

---

(*Głos z sali: Przed właścicielami ziemi.*)

...tak, właścicielami ziemi, którzy specjalnie kupowali grunt złej jakości, a potem zgłaszali go do zalesienia. Ale cel tej ustawy był zupełnie inny, a mianowicie taki, żeby rolnik, który ma grunty bardzo złej jakości, mógł je zalesić, a tym samym podnieść swój dochód i żeby mógł godnie żyć na tej złej jakościowo ziemi. I w związku z tym – zdaje się, naszym zdaniem, zdaniem resortu rolnictwa – zgłoszona została przez pana senatora Borkowskiego poprawka: w art. 1 pkt 2 lit. f, w art. 3 w ust. 7 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie: Starosta, rozpatrując wnioski, bierze pod uwagę – tu tak jak było – kolejność ich wpływu, długość okresu prowadzenia gospodarstwa rolnego, w skład którego wchodzi grunt wnioskowany do zalesienia, poziom kultury rolnej gruntów wnioskowanych do zalesienia, i wydaje decyzję w terminie sześćdziesięciu dni od dnia otrzymania wniosku. Czyli starosta nie byłby tylko niejako zobowiązany do tego, by rejestrować wnioski, które wpłyną jako pierwsze, i by wydać decyzje pozytywne, ale miałby też możliwość ich rozpatrzenia.

(*Senator Krzysztof Borkowski: Mam jeszcze jedną propozycję. Można?*)

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Proszę bardzo.

**Senator Krzysztof Borkowski:**

Nie wiem, czy nie trzeba by było jeszcze w poprawkach wpisać: miejsce zamieszkania w pobliżu...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

To jest bardzo ważny argument. Człowiek z Warszawy kupuje sobie gdzieś teren i je zalesia. To najbardziej ludzi na wsi denerwuje.

(*Głos z sali: Tak.*)

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Tak, tak.

Panie Mecenasiu, niech pan pozwoli tutaj.

(*Starszy Specjalista Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Tę poprawkę zgłosił pan senator Borkowski. Nie wiem, czy jest...*)

Mamy już druki...

(*Głos z sali: Przekazałem...*)

Teraz jesteśmy w trakcie kserowania, tak?

(*Głos z sali: Tak.*)

Dobrze.

(*Głos z sali: Kultura rolna...*)

(*Głos z sali: Ale czy my możemy to wprowadzić?*)

(*Głos z sali: Można...*)

(*Głos z sali: Miejsce zamieszkania...*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Panie Mecenasiu, zaczęliśmy dyskusję. Pierwszym wnioskiem, nad którym dyskutujemy, jest wniosek pana senatora Borkowskiego, który zmierza do dodania pewnych elementów dotyczących decyzji starosty. Czy pan ma pogląd na ten temat?

Proszę bardzo.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Zaczęliśmy procedować.

Proszę bardzo, wniosek pana senatora Borkowskiego.

**Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Piotr Magda:**

Dziękuję uprzejmie.

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Pan senator Borkowski, decydując się na skreślenie pktu 3 oraz przepisu z nim związanego, zaproponował określenie innych warunków, takich jak kolejność wpływu wniosków, ale również długość okresu prowadzenia gospodarstwa rolnego. Chciałbym zwrócić uwagę Wysokich Komisji na dwie zasadnicze kwestie. Po pierwsze, nie wiadomo, o jaką długość okresu prowadzenia gospodarstwa rolnego chodzi. Starosta miałby absolutną dowolność w określaniu tego kryterium.

*(Głos z sali: I o to chodzi.)*

Naszym zdaniem okres prowadzenia gospodarstwa rolnego powinien być w sposób jasny określony w ustawie, jeżeli ma to być przesłanka.

Poza tym chciałbym zwrócić uwagę na nieuzasadnione zróżnicowanie podmiotów będących właścicielami gruntów rolnych. W tym momencie mniej ważne staje się to, na podstawie jakiego kryterium dokonuje się owo zróżnicowanie. Chodzi więc o to, aby kryterium to znajdowało podstawę w unormowaniach konstytucyjnych.

Wydaje się, że stwierdzenie „długość okresu prowadzenia gospodarstwa rolnego, w skład którego wchodzi grunt wnioskowany do zalesienia” jest jeszcze bardziej niejednoznaczne, nieprecyzyjne i niekonstytucyjne niż ten przepis, który był poddany krytyce. Oznacza bowiem, że tyle, ile jest starostw, tyle będzie porządków prawnych i dowolności w interpretacji tego przepisu. Dziękuję bardzo.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję.

To była wypowiedź pana mecenasa. A jakie są jeszcze głosy w dyskusji? Rozumiem, że wnioskodawca – pan senator – podtrzymuje swój wniosek.

Proszę bardzo.

**Senator Krzysztof Borkowski:**

Myślę, że jeśli chodzi o kwestię konstytucyjności bądź niekonstytucyjności, to w wielu przepisach można się dopatrzeć niekonstytucyjności. W różnych przepisach. Jeśli byśmy to tylko w ten sposób rozpatrywali, to całą służbę zdrowia, która dobrze nie leczy, też trzeba by poddać ocenie co do tego, czy to jest konstytucyjne, czy nie. I wiele innych rzeczy. Tak więc, Panie Mecenasiu, ja się w ogóle z pańskim uzasadnieniem nie zgadzam, bo państwo – i parlament – jest po to, żeby nakreślać kierunki i kreować jakąś politykę. Jeśli zrobimy to w ten sposób, to wszyscy będą korzystać, tylko nie rolnicy, tak jak z kredytów preferencyjnych. Tak było na początku, kiedy były wprowadzone kredyty, że wszyscy korzystali, tylko rolnicy najmniej.

Proponuję odnośnie do tej poprawki, jeśli jest to możliwe, wniesienie autopoprawki polegającej na dodaniu miejsca zamieszkania, tak by starosta brał również pod uwagę bliskość miejsca zamieszkania. Czyli dana osoba musi mieszkać w pobliżu gruntu i być tam zameldowana. Trzeba być zameldowanym na stałe w pobliżu tego gruntu. Zastanowię się, jak to dopisać i czy jest możliwość wniesienia takiej poprawki. A więc oczywiście tę poprawkę podtrzymuję i dodaję jeszcze, po pktach 1, 2 i 3, pkt 4 w przepisie tegoż artykułu, jeśli można.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Zanim oddam głos panu mecenasowi, chcę powiedzieć, Panie Senatorze, iż sądzę, że intencje rządu intencjami, polityka polityką, a nadrzędną wartością w naszym państwie demokratycznym jest konstytucja. Jest to wartość nadrzędna. Musimy przede wszystkim przestrzegać konstytucji. A na podstawie rozwiązań, artykułów konstytucji powstaje dopiero prawo, które stanowi parlament. Nadrzędną wartością jest przestrzeganie zasad. Tak więc nie mogę się zgodzić z pana stwierdzeniem co do tego, że to polityka, że rząd... Tak zrozumiałem pana wypowiedź.

No, proszę bardzo.

**Senator Krzysztof Borkowski:**

Przepraszam, że jeszcze raz zabieram głos, ale wydaje mi się, że te przepisy zapewniają takie same szanse wszystkim obywatelom. Nie ma tutaj jakichś zapisów, w których byłaby restrykcja. No, w każdym zapisie można doszukać się jakichś restrykcji. Tu daje się pierwszeństwo i dowolność staroście. Starosta w pierwszej kolejności może prowadzić jakąś politykę na swoim obszarze, którym zarządza, czyli, w pierwszej kolejności, w okolicach działania starostwa – tak jak gmina sporządza plan zagospodarowania przestrzennego, tak jak sporządza się plan zalesień. Te przepisy idą w sukurs, dopasowując to wszystko do planów zalesień i tak dalej, do planów zagospodarowania przestrzennego. Uważam, że te przepisy bardzo dobrze korelują z poszczególnymi innymi przepisami, także innych ustaw, których nie będę cytował. Dziękuję.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze. Dziękuję.

Może najpierw, jako że się zgłaszał, pan przewodniczący Pieniążek.

Proszę bardzo.

**Senator Jerzy Pieniążek:**

Szanowni Państwo, zgadzałem się z pierwszą wykładnią naszego pana mecenas, dlatego że konstytucja wyłącza możliwość innego traktowania poszczególnych grup ludzi. Proszę jednak zauważyć, że zgodnie z tym każdy człowiek w Polsce będzie mógł sobie kupić ziemię, złożyć wniosek, zalesić ją i czekać na to, kiedy dostanie odpowiednie pieniądze. Każdy – a więc jest to równość prawa zgodnie z konstytucją. Każdy będzie mógł. No a w momencie, kiedy nawet dwie osoby złożą wniosek dotyczący ziem, które kupiły wczoraj, a innych wniosków nie będzie, to jaki będzie problem? One też dostaną

to wszystko. A więc proszę zauważyć, że tu mamy, według mnie, równość wobec prawa. I myślę, że pan mecenas nadużył tutaj interpretacji, iż jest to niezgodne z konstytucją. Ja się nie zgadzam, bo jest to kryterium równe dla wszystkich. Każdy może kupić ziemię, każdy może gospodarzyć, każdy może przeprowadzić się i mieszkać blisko.

Przypomnę, że ustawa o ustroju rolnym jest podobnie regulowana. Zapisy Unii Europejskiej wprost mówią, że każdy może kupić ziemię, byleby tam mieszkał co najmniej pół roku, znał język – bo może się nauczyć – i był tam zameldowany. Jest to zgodne z konstytucją. Takie jest moje stanowisko. Dziękuję.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję.

Pan senator Łęcki, proszę bardzo.

**Senator Włodzimierz Łęcki:**

Ja myślę, że poprzedni zapis – art. 3a – faktycznie już jak gdyby na wstępie eliminował pewne osoby. To zaś, co zgłosił pan Borkowski, jest logiczne, bo prowadząc pewną politykę, ma się prawo stosować kryteria – kryteria ocenne – które, jak powiedział mój przedmówca, teoretycznie, a nawet, inaczej, praktycznie nie eliminują kogośkolwiek, ale na etapie finalnym osoba ubiegająca się o przydział środków musi spełnić pewne wymagania. Te wymagania możemy stawiać. I okres pięcioletni... Tam nawet nie jest napisane: pięcioletni, lecz chodzi o stan gospodarstwa i okres bytowania na nim.

Tak więc, z całym szacunkiem dla pana mecenas, bo bardzo cenię jego wypowiedzi, myślę, że w tym przypadku trochę dmucha na zimne. A tak, panowie, mądry rolnik nie będzie się ubiegał o zalesienie w tej chwili, bo jeśli za dwa lata wejdziemy do Unii, to będzie się starał o pieniądze unijne, które są znacznie lepsze niż te pieniądze. Niemniej możemy sobie tak mówić. W tym momencie proponuję, aby przyjąć zapis czteropunktowy pana Borkowskiego i nawet bym przesunął punkt mówiący o terminie złożenia wniosku, umieszczając to jako ostatnie kryterium.

*(Senator Krzysztof Borkowski: Ja też się nad tym zastanawiałem.)*

Tak, tak, panowie, tutaj jako pierwsze: bytowanie, poziom kultury i dalej.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze. Dziękuję.

Pan mecenas chciałby się wypowiedzieć w tej chwili.

Proszę bardzo.

**Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Piotr Magda:**

Dziękuję uprzejmie.

Jeżeli mógłbym doprecyzować swoją wypowiedź odnośnie do propozycji pana senatora Borkowskiego, to byłbym bardzo wdzięczny za wysłuchanie mnie przez Wysokie Komisje. Otóż chciałbym zwrócić uwagę, że...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Ja bardzo proszę – w ważnej kwestii dyskutujemy – proszę zamknąć drzwi. Proszę uprzejmie.)*

Mówiąc o niezgodności z konstytucją, chciałbym w szczególności zauważyć, że w swoich orzeczeniach Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie wywiódł z art.2 konstytucji – który stanowi, że Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym urzeczywistniającym zasadę sprawiedliwości społecznej – tak zwaną zasadę przyzwoitej legislacji. Nakazuje ona, aby przepis, zwłaszcza ten, który określa pewne prawa i obowiązki, był precyzyjny. Niestety, propozycja pana senatora Borkowskiego wymogu tego nie spełnia, zwłaszcza jeżeli chodzi o pkt 2 i pkt 3 zdania pierwszego w brzmieniu zaproponowanym. Cóż bowiem oznacza sformułowanie: poziom kultury rolnej gruntów wnioskowanych do zalesienia? Jest to przepis absolutnie niezrozumiały.

Oprócz tego chciałbym zwrócić uwagę...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Przepraszam, nie udzieliłem panu głosu, Panie Senatorze. Proszę kontynuować, Panie Mecenasie.)*

Podkreślę raz jeszcze, że sformułowanie „długość okresu prowadzenia gospodarstwa rolnego, w skład którego wchodzi grunt wnioskowany do zalesienia” jest pojęciem nieprecyzyjnym, nieostrym i daje staroście w tych samych sytuacjach pełną dowolność w wydawaniu decyzji administracyjnej, co nie było zamierzeniem ani ustawodawcy sejmowego, który uchwalał ustawę o przeznaczeniu gruntów rolnych do zalesienia, ani ustawodawcy sejmowego, który niedawno dokonał nowelizacji. Pozwolę więc sobie nie zgodzić się z panem senatorem i podtrzymać w tym względzie negatywną opinię biura. Dziękuję.

### **Przewodniczący Adam Graczyński:**

Proponuję takie postępowanie w tej chwili. Otrzymaliśmy zestawienie wniosków i musimy przystąpić do procedowania zgodnie z pewnymi zasadami. Może zaczniemy od tego, czy połączone komisje zgadzają się na to, żebyśmy najpierw głosowali nad poprawkami, które zostały już przyjęte na posiedzeniu komisji i które nie są w kolizji z poprawkami zgłoszonymi w trakcie debaty.

Czy zostałem zrozumiany w tej chwili, tak? Czy można by zdefiniować liczbę poprawek, nad którymi będziemy głosować?

*(Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Jeżeli nikt z członków komisji...)*

Przepraszam.

Czy członkowie komisji zgadzają się z moją propozycją?

Jeszcze raz: mieliśmy dwadzieścia poprawek. Wiele z nich nie koliduje z wnioskami zgłoszonymi w trakcie debaty i chciałbym, byśmy je przegłosowali łącznie. Jest zgoda? Jest zgoda.

Rozumiem, że kworum mamy, proszę pań, tak?

*(Głos z sali: Tak.)*

Mamy. W przypadku jednej i drugiej komisji.

Proszę bardzo, ustalamy.

### **Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:**

Są to poprawki: pierwsza...



(Przewodniczący Adam Graczyński: Dobrze, notujemy. Proszę bardzo.)

...druga, piąta, szósta, siódma...

(Senator Włodzimierz Łęcki: Jedenasta nie, bo pan Janowski nam namotał.)

...czternasta...

(Przewodniczący Adam Graczyński: Dobrze.)

(Senator Włodzimierz Łęcki: Tak, to jest przeszkoda w czasie i jest motanie.)

...siedemnasta, dwudziesta, dwudziesta pierwsza, dwudziesta czwarta, dwudziesta piąta, dwudziesta szósta, dwudziesta siódma i dwudziesta ósma.

### **Przewodniczący Adam Graczyński:**

To może jeszcze raz w takim razie. Ja będę odczytywał powoli. Proponuję, żebyśmy, proszę pań i panów senatorów, głosowali łącznie nad następującymi poprawkami, proszę uważać w tej chwili: pierwszą, drugą, piątą, szóstą, siódmą, czternastą, siedemnastą, dwudziestą, dwudziestą pierwszą, dwudziestą czwartą, dwudziestą piątą, dwudziestą szóstą, dwudziestą siódmą i dwudziestą ósmą.

Jest zgoda? Rozumiem, że jest. W takim razie możemy przystąpić do głosowania. To są poprawki w większości przyjęte przez połączone komisje, przy akceptacji rządu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przyjęte, tak.

W związku z powyższym głosujemy nad tymi poprawkami, o których wspomniałem.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (10)

Głosują członkowie komisji, oczywiście.

10, tak?

Czy ktoś się wstrzymał? (0)

Nie.

Kto jest przeciw? (0)

Nikt.

Stwierdzam, że poprawki, o których tutaj była mowa, zostały przyjęte.

Procedujemy?

(Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Według kolejności.)

Według kolejności, tak.

Procedujemy dalej.

Poprawka trzecia. Przyjęcie poprawki trzeciej wyklucza głosowanie nad poprawką czwartą. W tej sprawie...

Nie ma pana senatora Szydłowskiego, prawda?

Pan senator Łęcki się zgłasza.

Proszę.

### **Senator Włodzimierz Łęcki:**

Uważam, że 25% to jest dużo. Gdyby przyznać areał 30 ha, to 25%...

(Przewodniczący Adam Graczyński: ...to jest 7,5 ha.)

...to jest 7,5 ha. To jest po prostu za dużo, tym bardziej że według przepisów, jeśli rolnik będzie chciał, może i tak zalesić ten teren, ale bez ekwiwalentu.

(Przewodniczący Adam Graczyński: Oczywiście, czyli rozumiem, że pan jest przeciwny?)

Jestem przeciwny i proponuję...

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.

Stanowisko pana ministra?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Kazimierz Gutowski:**

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Długa była dyskusja w komisjach sejmowych na ten temat. Również zgłaszane były postulaty, żeby to było więcej niż 10%. W końcu, po naszych rozmowach z panami posłami, doszli panowie posłowie do wniosku, że to będzie 10%...

(Przewodniczący Adam Graczyński: I tak zostało.)

...żeby to była ta mała część gruntów, które gdzieś leżą wśród gruntów złej jakości.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.

Głosujemy w związku z powyższym, bo chyba wyczerpaliśmy już argumenty.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana senatora Szydłowskiego? (0)

Nikt.

Kto jest przeciw? (10)

Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Tym samym możemy przystąpić do głosowania nad poprawką czwartą.

Argumentacja była podana – i pana senatora, i pana ministra. Rozumiem, że głosujemy nad poprawką czwartą.

Kto jest za przyjęciem poprawki czwartej? (10)

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał? (0)

Kto jest przeciwny? (0)

Przechodzimy teraz do poprawek: ósmej, trzynastej i dziewiętnastej. To są poprawki pana senatora Borkowskiego, od których zaczęliśmy dyskusję.

Rozumiem, że pan senator podtrzymuje swoje stanowisko. Z autopoprawką, prawda?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tam się mówi: dotycząca...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

I może pan poda. W pktcie 4: miejsce zamieszkania, tak? Należy wziąć pod uwagę miejsce zamieszkania...

(Senator Krzysztof Borkowski: W podanej przez pana kolejności te punkty. Ta kolejność...)

Proszę bardzo, niech pan sprecyzuje. Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Krzysztof Borkowski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Proponuję przesunąć kolejność wpływu wniosków na ostatnie miejsce, a na przedostatnie – miejsce zamieszkania.

*(Głos z sali: Jeszcze jedną autopoprawkę mogę, Panie Przewodniczący?)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Ale zaraz, autopoprawka jest domeną pana senatora.

Proszę.

**Senator Włodzimierz Łęcki:**

Czy mogę głośno powiedzieć to panu Borkowskiemu? W pktcie 2, w którym jest zapis: „długość okresu prowadzenia gospodarstwa rolnego”, proponuję dodać wyrazy, by zapis był następujący: „długość okresu prowadzenia przez wnioskodawcę gospodarstwa rolnego, w skład którego wchodzi grunt wnioskowany do zalesienia”.

Pan mecenas Magda miał wątpliwości, czy to nie będzie stwarzało różnych możliwości interpretacyjnych, jeśli zapiszemy...

*(Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Nie, nie.)*

...długość okresu prowadzenia przez wnioskodawcę gospodarstwa rolnego, w skład którego wchodzi... Czyli tego, który jest właścicielem danego gospodarstwa...

*(Głos z sali: Ale sprawy spadkowe...)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Proszę bardzo, może w tej sprawie...

**Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Piotr Magda:**

Propozycja pana senatora oczywiście dotyczy doprecyzowania, ale moja krytyka nie wiązała się z brakiem sformułowania: „przez wnioskodawcę”. Powody i motywy mojej krytyki były inne.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

No to dobrze, słuchajcie, moi drodzy. Argumenty już padły ze strony pana senatora. Doprecyzujmy brzmienie tej poprawki, bo to jest najważniejsze, prawda? Co będzie w pktcie 1, Panie Senatorze? Miejsce zamieszkania? Co będzie w pktcie 1? Niech pan poda.

*(Głos z sali: Długość.)*

**Senator Krzysztof Borkowski:**

Długość okresu prowadzenia gospodarstwa.

(Przewodniczący Adam Graczyński: Dobrze, czyli zamieniamy pkt 2 na pkt 1. Teraz określenie: „przez wnioskodawcę” – czy pan przyjmuje poprawkę senatora Łęckiego, czy pan nie przyjmuje?)

Przyjmuję, jeśli to doprecyzowuje zapis i pan mecenas jest za.

(Przewodniczący Adam Graczyński: Dobrze, czyli pkt 2 jest teraz pkt 1 i dodajemy wyrazy: „przez wnioskodawcę”, tak?)

Tak jest.

(Przewodniczący Adam Graczyński: No to dobrze. Co będzie w pkt 2 w tej sytuacji, zdaniem pana? Nad czym głosujemy?)

Miejsce zamieszkania wnioskodawcy.

(Przewodniczący Adam Graczyński: Dobrze, miejsce zamieszkania...)

Bliskość miejsca zamieszkania wnioskodawcy.

(Głos z sali: Bliskość miejsca.)

(Przewodniczący Adam Graczyński: No, miejsce rozumie się samo przez się, prawda? Miejsce zamieszkania, czyli bliskość.)

(Głos z sali: Nie. Bliskość musi być, bo miejsce może być na Księżycu...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Przewodniczący Adam Graczyński: Czyli co pan proponuje? Bliskość miejsca zamieszkania. Dobrze.)

(Głos z sali: Bliskość miejsca zamieszkania.)

(Przewodniczący Adam Graczyński: I to jest pkt 2.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: Czemu niekonstytucyjne?)

(Przewodniczący Adam Graczyński: A pkt 3...)

Poziom kultury rolnej.

(Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Nie.)

### **Przewodniczący Adam Graczyński:**

Proszę bardzo.

### **Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:**

Pozostając przy swoim zdaniu, powiem, że jeżeli pan senator chce doprecyzować, to jednak proponuję „miejsce zamieszkania”, ponieważ jest rzeczą oczywistą, że miejsce zamieszkania pozostaje w relacji do położenia gruntu, którego właścicielem jest wnioskodawca.

### **Przewodniczący Adam Graczyński:**

No właśnie.

(Głos z sali: Miejsce zamieszkania w stosunku...)

(Senator Krzysztof Borkowski: Dziękuję, Panie Mecenasie, za odpowiedź.)

Czyli w takim razie... Zaraz, jeszcze raz. Mamy zdefiniowany pkt 1 – długość. Teraz mówimy o pkt 2 i mówimy w tej chwili o miejscu zamieszkania, tak, Panie Senatorze?

**Senator Krzysztof Borkowski:**

Miejscu zamieszkania wnioskodawcy.

*(Głos z sali: W stosunku, tak?)*

*(Głos z sali: W stosunku do.)*

Nie, nie w stosunku. To już było...

*Przewodniczący Adam Graczyński: Nie, nie.)*

*(Głos z sali: Dlaczego nie?)*

Myszę, że to się w tym zawiera, Panie Przewodniczący. Miejsce zamieszkania wnioskodawcy załatwia sprawę, bo o to chodzi.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze. Może decydować wyłącznie wnioskodawca. Miejsce zamieszkania. Czyli to jest w pół drogi, dobrze?

*(Głos z sali: Tak.)*

Następnie pkt 3. To będzie co? Poziom kultury rolnej?

Panie Senatorze Borkowski, tak?

**Senator Krzysztof Borkowski:**

Tak, poziom kultury rolnej.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: I wydaje decyzje...)*

I pkt 3...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Zaraz, zaraz, Panie Senatorze.)*

I pkt 4 – kolejność wpływu wniosku. Pkt 4.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Pan senator Łęcki do którego punktu ma uwagi?

*(Senator Włodzimierz Łęcki: Do pktu 3.)*

Proszę bardzo.

**Senator Włodzimierz Łęcki:**

Chodzi o kwestię kultury rolnej. Panowie, czy to znaczy, że jak facet miał dzia-dowskie gospodarstwo, to ma szanse przed tym, który ma dobre gospodarstwo? Bo ja tak zrozumiałem.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Przewodniczący Adam Graczyński: No nie, no.)*

Ja bym wyrzucił punkt mówiący o kulturze rolnej. Proszę panów, jest to nie-wymierne. Co to znaczy: kultura rolna? Ład, porządek, osiągnane plony?

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Sądzę, że to mogłoby tę poprawkę wzmocnić, bo, proszę państwa, Panie i Pa-nowie Senatorowie, była uwaga Biura Legislacyjnego, że poziom kultury jest trudno definiowalny. Takie jest zdanie.

Czy pan by się zgodził z tym, żebyśmy w poprawce ósmej zostawili trzy punkty? Byłyby to: długość prowadzenia gospodarstwa – to w pktcie 1 – miejsce zamieszkania, kolejność wpływu.

**Senator Krzysztof Borkowski:**

Tak, Panie Przewodniczący, zgadzam się.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Zgadza się pan.

To co? Mamy to zdefiniowane.

Panie Ministrze, tak? Rząd to popiera?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Kazimierz Gutowski:**

Tak.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Rząd popiera.

A więc co? Są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bo my głosujemy tym samym nad poprawkami: ósmą, trzynastą i dziewiętnastą, prawda?

*(Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:*  
Tak. Poza tym przyjęcie poprawek pana senatora Borkowskiego wykluczy głosowanie nad poprawkami Wysokich Komisji.)

Konkretnie jakimi?

*(Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:*  
Poprawki dwunastą i osiemnastą, które...)

Tak, oczywiście, to wynika z tego, oczywiście.

Czyli jeszcze raz. Głosujemy nad poprawkami: ósmą, trzynastą i dziewiętnastą. Nad poprawką ósmą w brzmieniu wynegocjowanym, bo negocjowaliśmy w tej chwili...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Z autopoprawką. I po prostu...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Zaraz. To może przegłosujemy, bo jedenasta...

*(Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:*  
Nie, nie, jeśli można odpowiedzieć.)

Proszę bardzo, proszę uprzejmie.

**Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Piotr Magda:**

Pan dyrektor zwrócił uwagę na fakt, że poprawka jedenasta dotyczy ust. 7. Chciałbym jednak zwrócić uwagę, że dotyczy ust. 7, ale dotyczy zdania pierwszego

i zdania czwartego. Natomiast pan senator składa poprawkę do ust. 7 zda nie pierwsze. Innymi słowy, nie ma tutaj wykluczenia.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Czyli nie ma kolizji? Nie ma kolizji?)*  
Nie ma kolizji.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze, uchylam. Dobrze, uchylam.

W takim razie jeszcze raz. Głosujemy nad poprawką ósmą w brzmieniu trzy-punktowym, wynegocjowanym, poprawką trzynastą i dziewiętnastą. Nad poprawkami tymi głosujemy łącznie. Przyjęcie tych poprawek lub przegłosowanie poprawek dwunastej i osiemnastej...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*  
Proszę uprzejmie, Panie Senatorze.

**Senator Mieczysław Janowski:**

Panie Przewodniczący, czy mógłby pan mecenas wyjaśnić, przypomnieć poprawkę dwunastą i osiemnastą? Z czego rezygnujemy. Abyśmy wiedzieli, działali świadomie.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.

**Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Piotr Magda:**

Z poprawkami dwunastą i osiemnastą wiązały się krytyczne opinie zarówno Biura Legislacyjnego, jak i innych ekspertów, dotyczące ograniczenia możliwości przeznaczenia gruntów rolnych do zalesienia jedynie do niektórych rolników. Innymi słowy, propozycja pana senatora Borkowskiego z jednej strony ograniczenie to eliminuje, z drugiej strony wprowadza inne, naszym zdaniem nieprecyzyjne, ograniczenie. Jest to więc wybór Wysokich Komisji. Dziękuję bardzo.

*(Senator Mieczysław Janowski: Dziękuję.)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Zostało to wyjaśnione, tak? Dobrze.

Proszę Wysokich Komisji, czy możemy przystąpić do głosowania? Możemy przystąpić.

W takim razie kto jest za przyjęciem wniosków, trzech poprawek pana senatora Borkowskiego? (7)

Dobrze.

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Świetnie. Stwierdzam, że poprawki ósma, trzynasta i dziewiętnasta zostały przyjęte.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Ósma, trzynasta – zaraz, muszę to poprawić u siebie – i dziewiętnasta zostały przyjęte.

Tym samym przyjęcie tych poprawek wyklucza głosowanie nad poprawką dwunastą – skreślamy odpowiednio – i poprawką osiemnastą, którą też skreślamy.

W takim razie będziemy procedować kolejno.

W tej chwili przystępujemy do poprawki dziewiątej. To jest poprawka pana senatora Janowskiego. Nad poprawką dziewiątą należy głosować łącznie z poprawką dziesiątą. Przyjęcie tych poprawek wyklucza głosowanie nad poprawką jedenastą.

Proszę o opinię senatora wnioskodawcę.

Senator wnioskodawca, proszę bardzo.

### **Senator Mieczysław Janowski:**

Dziękuję bardzo.

Tak jak miałem przyjemność mówić o tym podczas wystąpienia w trakcie sesji plenarnej, chodzi o to, żeby to była jednak opinia nie tyle wójta, burmistrza czy też prezydenta miasta, ile opinia organu stanowiącego – rady. To jest ujęte w poprawce dziewiątej. Czyli jest to przywrócenie sensu zapisu dotychczasowego. Tam nie było mowy, co prawda, o opinii, ale tutaj rada powinna to wyrazić w formie opinii, czyli w uchwale rady. Starosta nie jest pozbawiony swoich kompetencji, natomiast opinia rady jest o tyle ważna, że jest to decyzja o zmianie przeznaczenia gruntów. Nie powinna o tym rozstrzygać, w moim przekonaniu, jedna osoba. Takie jest również zdanie przedstawicieli samorządu.

Z kolei poprawka dziesiąta zmierza do wydłużenia czasu na wyrażenie stanowiska: nie trzydzieści dni, tylko czterdzieści pięć dni. I jeżeli – tutaj Biuro Legislacyjne mnie wesprze – Wysokie Komisje uznały, że poprawkę jedenastą można rozbić na dwie, to w przypadku nieprzyjęcia tej poprawki... Aha, tylko, Panie Mecenasiu, poprawka dziesiąta też chyba mogłaby być oddzielnie poddana pod głosowanie. Jest możliwe utrzymanie terminu trzydziestodniowego.

### **Przewodniczący Adam Graczyński:**

Proszę bardzo, może najpierw pan.

### **Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:**

Generalnie, zgadzając się z propozycjami pana senatora Janowskiego odnośnie do składania propozycji poprawek, chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że dyskusja powinna toczyć się nad trzema poprawkami łącznie, tak aby Wysokie Komisje zdecydowały, czy rzeczywiście utrzymać przepis, który obliuguje do zasięgnięcia opinii jedynie wójta, burmistrza i prezydenta, czy też jednak powinien to być organ kolegialny, jakim jest rada.

Drugi dylemat, który pozostaje do rozstrzygnięcia, o którym jeszcze pewnie pan senator Janowski wspomni, dotyczy tego, czy brak przedstawienia stanowiska w terminie trzydziestu dni należy uznać za wyrażenie opinii pozytywnej, czy też należy ten termin wydłużyć do czterdziestu pięciu dni. Gdyby bowiem Wysokie Komisje nie



miały zastrzeżeń do propozycji pana senatora Janowskiego, wtedy nie byłoby nawet konieczne rozbijanie tych poprawek, tylko po prostu poprawki pana senatora Janowskiego rozbiłyby, powiem zupełnie szczerze, czysto redakcyjną poprawkę komisyjną.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Jedenastą.)*

Tak.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.

Jaka jest opinia?

Proszę bardzo, pan senator Pieniążek.

**Senator Jerzy Pieniążek:**

Szanowni Państwo, myślę, że to jest dobry pomysł, bo chodzi o przeznaczenie gruntów, a więc temat planu, i powinna to robić rada, tym bardziej że w tej chwili rady są o wiele mniejsze. A jeżeli już rada, to trzydzieści dni to jest za mało. A więc wniosek dotyczący czterdziestu pięciu dni jest dobrym wnioskiem. Uważam, że to jest mądre.

*(Senator Mieczysław Janowski: Dziękuję.)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Kazimierz Gutowski:**

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Otóż w starej wersji ustawy był zapis mówiący o radzie i to było bardzo mocno krytykowane, gdyż rada nie obraduje ciągle, lecz cyklicznie. Wydłużało to cały proces. W tej zaś nowelizacji jest zapis mówiący o tym, że grunt przeznaczony do zalesienia musi się znaleźć w gminnym planie rozwoju. Czyli tam właśnie rada gminy...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: ...zagospodarowania przestrzennego, tak?)*

Planowania przestrzennego, tak.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Planowania zagospodarowania przestrzennego.)*

Tam rada gminy...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: ...wyraża opinię.)*

...po prostu ona ma decydujące zdanie.

*(Głos z sali: Zadecydowała.)*

Zadecydowała już, że ten grunt jest zalesiony. I dlatego, jeżeli można, to bardzo bym prosił, żeby pozostać przy tym zapisie, który jest tutaj w poprawce.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: W poprawce jedenastej, tak?)*

*(Głos z sali: Dokładnie czego to dotyczy? Nie planów, tylko czego?)*

Opinii.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Opinii. Po prostu tu chodzi o to, że starosta informuje o wszystkich wnioskach wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, z prośbą o opinię.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Nie decyzyję.)*

A pan proponuje, żeby jeszcze tę opinię wydawała rada.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Rada. Sądzę, że tu trzeba wziąć pod uwagę stanowisko pana ministra.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę uprzejmie, biuro prawne, Panie Senatorze. Biuro prawne, proszę bardzo.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Głos z sali: Ale jego sens jest inny.)*

Dobrze, to może przed biurem prawnym pan senator Janowski.

Proszę bardzo.

**Senator Mieczysław Janowski:**

Panie Przewodniczący! Wysokie i Szanowne Komisje! Panie Ministrze!

Zapis w tej chwili jest taki: o otrzymanych wnioskach – ja nie będę czytał całości – starosta informuje właściwego ze względu na miejsce położenia gruntu wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, występując z prośbą o uzasadnioną opinię w sprawie zmiany charakteru użytkowania gruntu z rolniczego na leśny. Wobec tego jeżeli w planie jest określony grunt rolny, to jest to de facto jakby zmiana planu zagospodarowania przestrzennego. Tak więc pan, Panie Ministrze – z całym szacunkiem – tutaj nie do końca mówi prawdę.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: No nie, przepraszam bardzo.)*

To jest zmiana na grunt rolny gruntu, który ma być przeznaczony na las.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Panie Senatorze, sądzę, że intencją pana ministra nie było niemówienie prawdy. Przepraszam bardzo.)*

Ale ja nie mówiłem ostro, tylko mówiłem, że z całym szacunkiem.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

No dobrze. Dziękuję panu senatorowi.

Pan minister, proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Kazimierz Gutowski:**

Chciałbym powiedzieć, że w poprawce...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Przepraszam, głos ma pan minister. Proszę bardzo.)*

...pierwszej w pktcie 2 w wersji sejmowej jest zapisane, jaki grunt może być zalesiony. Są wyszczególnione enumeratywnie trzy przypadki.

*(Głos z sali: Ten tekst jednolity.)*

I dalej jest napisane: jeżeli jest przewidziany do zalesienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Już jest to zapisane wcześniej w poprawkach. W związku z tym przepraszam. Ja po prostu sugerowałem się tym, co wcześniej zostało zapisane. Przepraszam, rzeczywiście wyglądało na to, że kłamałem, ale tak jest zapisane.

*(Senator Mieczysław Janowski: Nie, nie. Nie mówię, że...)*

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Dobrze, czyli podtrzymuje pan swoje stanowisko?)*

Tak, podtrzymuję.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Podtrzymuje pan.

Proszę bardzo.

**Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Piotr Magda:**

Oczywiście ja nie chcę rozstrzygać sporu merytorycznego, ale chciałbym zwrócić uwagę na jeden fakt. Mianowicie w poprzednim stanie...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Przepraszam bardzo. Proszę bardzo, pan mecenas ma głos. Proszę bardzo.)*

Mianowicie w poprzednim stanie prawnym art. 3 ust. 7 była mowa o akceptacji przez radę gminy zmiany charakteru użytkowania gruntu z rolnego na leśny.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Tak, tak.)*

Natomiast pan senator w swojej poprawce mówi tylko i wyłącznie o opinii rady gminy. Ma ona charakter niewiązący.

Poza tym chciałbym zwrócić uwagę pana ministra na to, że decydujące w tej sprawie, jeżeli chodzi o długość, jest nawet nie to, jaki organ, jeżeli już rozmawiamy o szybkości podejmowania decyzji, lecz termin. Natomiast termin nie zmienił się w tej ustawie. On wynosił trzydzieści dni dla wójta, burmistrza i prezydenta, jak również wynosi obecnie trzydzieści dni dla rady gminy. Wydaje mi się, że to też należy wziąć pod uwagę, dokonując rozstrzygnięcia.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Kto chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

Proszę bardzo, może pan dyrektor, proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi  
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

**Jan Bielański:**

Proszę państwa, plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony przez radę gminy, przez ciało kolegialne, jest prawem miejscowym. Ustawa mówi, że wniosek

o zalesienie musi być zgodny z ustaleniami planu. W związku z tym starosta, wydając decyzję, przydzielając limit do zalesienia, uzgadnia – ten przepis, o którym dyskutujemy, mówi o uzgodnieniu z gminą – czy to rzeczywiście jest grunt, w sprawie którego składa wniosek rolnik, przeznaczony do zalesienia w planie. I opinia gminy będzie się sprowadzać faktycznie do tego, że wójt spojrzy na mapę i zobaczy: rzeczywiście gmina uchwaliła, że to jest teren do zalesienia. W związku z tym tu nie będzie potrzebna kolegialna decyzja.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To ma formę poinformowania: tak, ten wniosek jest zgodny z ustaleniami planu.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze.

Ja przepraszam, Panie Senatorze, dokończę.

*(Senator Mieczysław Janowski: Raz jeszcze.)*

No, proszę bardzo, Panie Senatorze, proszę uprzejmie.

**Senator Mieczysław Janowski:**

Szanowny Panie Ministrze!

Intencje chyba mamy jednakowe. Chodzi o to, żeby były rozwiązania, które będą akceptowane przez społeczność lokalną. Społeczność lokalna jest reprezentowana przez organ samorządu – radę. To, że bezpośrednio wybieramy wójta, burmistrza czy prezydenta, to jest zupełnie inna sprawa. Prawda jest taka, że na dziś wiele gmin nie ma jeszcze uchwalonych planów. A zatem jeżeli jednoosobowo ten człowiek będzie rozstrzygał, no to w ogóle wszystko sprowadzimy do decyzji jednej osoby, która może być podjęta w rozmaity sposób. Moja sugestia – poparta wnioskami, które mam, właśnie przedstawiciele samorządu, i to starostów – jest taka, żeby jednak była to opinia rady. To jest tylko opinia.

*(Głos z sali: Opinia, prawda.)*

Już więcej nie będę mówił.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Rozumiem, że przedstawiliśmy argumenty w tej chwili. I rozumiem to tak, że...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Panie Senatorze Łęcki, czy pan chce zabrać głos?

*(Senator Włodzimierz Łęcki: Tak.)*

Proszę bardzo.

**Senator Włodzimierz Łęcki:**

W polemice z panem Janowskim. Jeśli gmina nie ma planu zagospodarowania, to nie można skierować gruntu do zalesienia, jako że w odpowiednim zapisie – nie pamiętam go w tej chwili – jest mowa, że zalesiać można grunty zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: ...który uchwała rada gminy.)*

...który uchwała rada gminy.

*(Głos z sali: Już z decyzją.)*

A jeśli rada ulgi nie uchwali, to w danej chwili...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Przepraszam, Panie Dyrektorze... Proszę, niech pan dokończy.)*

Ja tylko chciałem na to zwrócić uwagę, że rada gminy musi uchwalić plan zagospodarowania, a jeśli tego do tej pory nie zrobiła...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: ...to nie można prowadzić dalszych czynności.)*

...to nie można postępować dalej. Decyzja jest w tej chwili zgodna z tą ustawą.

### **Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.

Kto jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan dyrektor?

Proszę bardzo.

### **Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jan Bielański:**

W ustawie jest powiedziane, że wniosek o zalesienie musi... Decyzja przyznająca grunty do zalesienia musi być zgodna z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego lub z decyzją o warunkach zabudowy zagospodarowania terenu. W przypadku gdy nie ma planu, organ ten, zarząd gminy dotychczas lub obecnie wójt, może wydać decyzję o warunkach, w jakich to zalesienie może nastąpić.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Ta decyzja zastępuje jak gdyby plan.

*(Głos z sali: Może nie być planu.)*

Może nie być planu, bo inaczej byśmy całe połacie...

*(Głos z sali: Ale i tak decyduje...)*

...gmin wyłączyli z tej ustawy.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

### **Przewodniczący Adam Graczyński:**

Przepraszam bardzo, moi drodzy państwo. Rozumiem, stan jest taki, że część gmin posiada plan przestrzennego zagospodarowania.

*(Głos z sali: A niektóre przelicytowały już te plany.)*

Zaraz, przepraszam.

Moi drodzy państwo, Panie Senatorze, dojdźmy do końca. Dojdźmy do końca. Komplikujemy sobie niepotrzebnie bądź co bądź bardzo prostą ustawę. Niepotrzebnie. Jestem zdziwiony stopniem komplikacji.

Rozumiem to tak, że są gminy, które mają plan przestrzennego zagospodarowania, i w tych wypadkach ten plan został zatwierdzony przez radę gminy. Wówczas jest mocna pozycja rady gminy w tej sprawie. Ale jest bardzo wiele gmin, które nie mają

tego planu, i wtedy jest możliwość – tak ja to rozumiem – jednoosobowego działania, decydowania przez szefa gminy, w zależności od szczebla.

W związku z powyższym – tak jak ja to rozumiem – poprawka pana senatora Janowskiego dotyczy tego stanu drugiego.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Drugiego, bo pierwszy jest poniekąd już rozstrzygnięty. I wtedy porządkuje stan prawny, tak się wydaje. Doszedłem do takiego wniosku, bardzo uważnie słuchając wypowiedzi wszystkich tutaj zabierających głos.

Panie Ministrze, czyli to byłoby uzupełnienie po prostu pewnych procedur w tym przypadku, kiedy się nie posiada planu przestrzennego zagospodarowania.

A może byśmy to wprowadzili, o czym mówimy w tej chwili, Panie Senatorze Janowski,? To prawo byłoby wtedy, kiedy gmina nie posiada planu przestrzennego zagospodarowania. Pan jest autorem poprawki.

Byłoby to dobre, Panie Mecenasie, czy złe? Usiłuję bowiem dojść do wniosków.

**Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Piotr Magda:**

Wysokie Komisje, to już byłaby nie autopoprawka, lecz dokonanie zmian również w innych przepisach.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: W innych, tak?)*

Dlatego też w tym sensie muszę wypowiedzieć się negatywnie.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze, czyli co? Głosujemy w tej chwili, rozumiem, nad poprawką pana senatora Janowskiego, konkretnie nad dwiema poprawkami w tej chwili, prawda, nad poprawkami dziewiątą i dziesiątą, bo z dziewiątej wynika dziesiąta, te czterdzieści pięć dni, tak?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No, wynika, poniekąd wynika.

W związku z powyższym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawek dziewiątej i dziesiątej, pana senatora Janowskiego? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

W związku z tym stwierdzam, że poprawki dziewiąta i dziesiąta zostały przyjęte.

Jednocześnie wykluczaliśmy głosowanie nad poprawką jedenastą.

Przechodzimy w tej chwili do poprawek piętnastej i szesnastej.

Należy nad nimi głosować łącznie. Zostały one przyjęte przez połączone komisje.

Czy są jakieś uwagi do tych poprawek w świetle, Panie Mecenasie i Panie Ministrze, wniosków zgłoszonych w trakcie debaty? Są czy nie ma?

*(Głos z sali: Nie, nie ma.)*

Nie ma.

To przystępujemy do głosowania. Poprawki piętnasta i szesnasta.

Kto jest za? (13)

Kto się wstrzymał? (0)

Kto jest przeciw? (1)

Jeden głos, dobrze.

Teraz poprawka dwudziesta druga, tak? Bo doszliśmy już...

Proszę, Panie Mecenasie.

Ja to uważnie...

*(Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:*

Tak.)

Dwudziesta druga, tak?

*(Starszy Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Senatu Piotr Magda: Tak.)*

Podtrzymuje pan to, dobrze. Dobrze. Ja to mam też. Tu się zgadzamy.

Nie ma uwag innych?

*(Głos z sali: Nie ma.)*

Dwudziesta druga. Rozpatrujemy poprawkę dwudziestą drugą w tej chwili. Jest to poprawka pani senator Klepacz.

Czy jest obecna pani senator?

*(Senator Apolonia Klepacz: Tak.)*

Bardzo proszę o parę zdań, proszę uprzejmie.

### **Senator Apolonia Klepacz:**

To jest również pokłosie informacji, które uzyskałam od starostw. Mianowicie brakuje tutaj regulacji – one są bardzo nieczytelne – dotyczących obrotu ziemią i sprzedaży gruntów. Dlatego zapis poprawki dwudziestej drugiej wyraźnie precyzuje, jakie konsekwencje pociąga za sobą sprzedaż gruntu, na którym założona została uprawa leśna. Z obowiązkami przechodzi ekwiwalent. Jednocześnie przekazania praw i obowiązków dokonuje starosta, w drodze decyzji administracyjnej.

### **Przewodniczący Adam Graczyński:**

Rozumiem, dobrze. Dziękuję, Pani Senator.

Może najpierw Biuro Legislacyjne. Jak pan ocenia... Jaka jest pana opinia? Nie ocena, tylko opinia.

Proszę bardzo.

### **Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:**

Proponowałbym, Pani Senator, jeżeli można, doprecyzowanie zdania drugiego. A mianowicie jest tu formuła, iż przekazania tych praw i obowiązków dokonuje starosta, w drodze decyzji, jednak nie jest określony termin, w jakim starosta musi to uczynić.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Może jaka byłaby pana propozycja?)*

Wolałbym, aby na początku w tym względzie wypowiedział się rząd, ponieważ jest to kwestia merytoryczna. Mamy do czynienia ze sprzedażą gruntu.

### **Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze, dobrze. Generalnie nie jest to pytanie, czy mamy dopuszczać do obrotu te działki, które podlegają procedurze zalesienia. No, wydaje się, że tak.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Wydaje się, że tak.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No właśnie, wydaje się, że tak.

Pan minister. Bardzo bym prosił pana o stanowisko w tej sprawie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Kazimierz Gutowski:**

Panie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Otóż my popieramy poprawkę zgłoszoną przez panią senator – w obu literach: w lit. a i w lit. b – gdyż było wiele takich przypadków... Znaczy, wynikało z ustawy, że jeżeli ktoś sprzeda ziemię, to następca ma po prostu problemy.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: No wiem, kłopoty i tak dalej, prawda.)*

Ale nie wszędzie było to tak interpretowane, więc to niejako doprecyzowuje.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Doskonale.)*

Ja uważam, że należałoby wpisać przynajmniej: trzydzieści dni od czasu powzięcia wiadomości o sprzedaży.

*(Głos z sali: Zawiadomienia.)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze, może tak.

Dziękuję.

Czyli rząd popiera.

Mówimy, proszę pani senator Klepacz, o doprecyzowaniu. I pan proponowałby doprecyzować: Starosta, w drodze decyzji administracyjnej, w terminie trzydziestu dni od zawiadomienia?

*(Głos z sali: Od zawiadomienia.)*

*(Głos z sali: Od powzięcia...)*

*(Głos z sali: Od powzięcia wiadomości.)*

*(Głos z sali: Wiadomości.)*

Nie, powzięcia wiadomości... Zaraz, zaraz.

Proszę bardzo.

**Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Piotr Magda:**

Termin „powzięcia wiadomości” wydaje się jednak zbyt ogólny. Proponowałbym, aby tu chodziło o zawiadomienie.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

W terminie trzydziestu dni od zawiadomienia, tak?

*(Głos z sali: ...albo złożenia wniosku.)*

W terminie trzydziestu dni od złożenia wniosku w tej sprawie.

Czy pani senator przyjmuje tę poprawkę?



*(Senator Apolonia Klepacz: Przyjmuję tę poprawkę.)*

Przyjmuje pani.

Rozumiem, pan senator Dziemdziela jeszcze w tej sprawie.

**Senator Józef Dziemdziela:**

Tak, chcę powiedzieć, że tu jest termin z k.p.a. I nie wiem, czy powinniśmy wpisywać terminy k.p.a. Jeżeli bowiem wydaje decyzję, a ktoś się zgłasza, jeżeli jest dłuższy termin, to musi być uzasadnienie. K.p.a. mówi o trzydziestu dniach. Dlatego nie wiem, czy to jest...

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze, to jest uwaga.

Proszę bardzo o odpowiedź.

**Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Piotr Magda:**

To jest uwaga bardzo słuszna, z tym że ja z początku myślałem, że pani senator będzie wnosić o termin krótszy, ponieważ mamy do czynienia z pewną specyfiką, ale oczywiście, jeżeli Wysokie Komisje chcą, aby to...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Zaraz, zaraz. Doszliśmy już do pewnego końca. Mianowicie pan senator Dziemdziela zauważył, że tu jest termin z k.p.a., i w takim razie nie ma potrzeby dopisywania tych trzydziestu dni.

*(Senator Józef Dziemdziela: Nie ma.)*

Nie ma, to w takim razie, żebyśmy... Ja uważam, że podtrzymujemy trzydzieści dni, tak?

*(Senator Jerzy Pieniążek: Ja mam taką propozycję...)*

Jaką pan ma propozycję, Panie Senatorze?

**Senator Jerzy Pieniążek:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie można kogoś na siłę uszczęśliwić. Musi to być na wniosek. Jeśli to nie będzie na wniosek, to może się okazać, że starosta powie: ja nie chcę, co wy mi tutaj dajecie. Czyli o przekazaniu tych paru wniosków decyduje starosta albo na wniosek, albo...

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

W drodze decyzji administracyjnej, na wniosek zainteresowanego.

*(Senator Jerzy Pieniążek: Panie Mecenasiu, niech pan to uszczegółowi.)*

Dobrze, na wniosek zainteresowanego.

*(Senator Apolonia Klepacz: Nie.)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Przepraszam bardzo.

Pani senator Klepacz, proszę bardzo.

**Senator Apolonia Klepacz:**

Panie Przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałabym zwrócić uwagę na jeden fakt.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Na co?)*

Generalnie na utworzenie uprawy leśnej były wydatkowane pewne środki publiczne już na wstępie. I teraz są konsekwencje: obowiązki i dodatkowo pewne uprawnienia, które z tego wynikają. I jeżeli ktoś dowolnie... Ja kupuję uprawę leśną – na mój wniosek, prawda, mogę to zrobić – i jednocześnie mogę zniszczyć tę uprawę. I jeżeli nie pobieram ekwiwalentu, to pojawia się problem kolejny...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Ja wiem, ale kolejny problem.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Mówimy o poprawce dwudziestej drugiej, proszę pani senator.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jeszcze raz...

*(Senator Apolonia Klepacz: Obowiązki...)*

Pani Senator, przepraszam bardzo.

Dyskutujemy wyłącznie o poprawce dwudziestej drugiej. Absolutnie nie mówimy o poprawce dwudziestej trzeciej. Doszliśmy już do rzeczy ważnej. W zasadzie tylko jedną mamy wątpliwość, czy napisać: na wniosek zainteresowanego.

*(Głos z sali: Nabywcy.)*

Nabywcy. Nabywcy? Nabywcy?

*(Głos z sali: Tak.)*

Czyli dokonuje starosta...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Zaczekajcie, moi drodzy.

...w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek nabywcy, tak?

*(Głos z sali: Pan mecenas...)*

Dobrze, zaraz. To jest propozycja.

Jak pan widzi tę możliwość?

**Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Piotr Magda:**

Zarysowała się bardzo wyraźna różnica zdań wśród członków Wysokich Komisji, bo tak zrozumiałem pana senatora Pieniążka. Mianowicie powstaje problem, czy ma to być wniosek, a więc fakultatywność, czy ma to być obligatoryjność. I wydaje mi się, że na początku trzeba ten problem rozstrzygnąć, dlatego że, jak rozumiem, intencją pani senator było to, ażeby istniała podstawa prawna do przejścia praw i obowiązków. Natomiast rzeczywiście...

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Czyli byłaby obligatoryjność w tym przypadku, tak?

(*Senator Apolonia Klepacz: Dokładnie.*)

W tym przypadku, Pani Senator, w tym wniosku byłaby obligatoryjność.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, dobrze. I pani nie przyjmuje tej poprawki, rozumiem. Nie przyjmuje pani tej autopoprawki, czyli nie mamy prawa zmieniać tego w tej chwili.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

I w związku z powyższym głosujemy nad poprawką...

Proszę bardzo, proszę uprzejmie.

**Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Piotr Magda:**

Ja jednak nadal chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że starosta musi jakoś powziąć tę informację i musi jakiś wniosek w tej sprawie otrzymać, dlatego też jednak postulowałbym, aby to sformułowanie: „na wniosek nabywcy” utrzymać, dlatego że powstaje problem: starosta ma tego dokonać, ale kiedy ma dokonać?

(*Głos z sali: Przesłanka dla starosty dla wprowadzenia zmian ewidencyjnych.*)

(*Głos z sali: Muszą być.*)

(*Senator Apolonia Klepacz: Tak jest.*)

To rozwiązuje sprawę, rzeczywiście.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze.

(*Senator Apolonia Klepacz: Jest umowa notarialna. Są zmiany...*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Czyli z tego wynika, że nie musi być uzupełnienia, o którym dyskutowaliśmy i możemy głosować nad treścią poprawki...

(*Głos z sali: Może dyrektor to wszystko wyjaśni, Kolego Przewodniczący.*)

Nie, powiedział to już i dotarło.

No dobrze. Proszę bardzo raz jeszcze.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi**

**w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

**Jan Bielański:**

Specjalne zawiadomienie starosty tu nie jest potrzebne, dlatego że każdy...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Przewodniczący Adam Graczyński: To jest odpowiedź.*)

...akt notarialny jest z obowiązku przesyłany do starosty, który prowadzi ewidencję gruntów, po to, aby wykazać nowego właściciela.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Świetnie. Dziękuję bardzo.

*(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jan Bielański: Obowiązkowo dostaje.)*

Jest to wyjaśnienie.

*(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jan Bielański: Jeszcze jedno chciałem powiedzieć.)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Przepraszam, Panie Senatorze, bardzo proszę, dobiegamy do końca.

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi  
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Jan Bielański:**

Gdyby przyjąć, że ktoś się zrzeka – nabywca nie chce brać tego ekwiwalentu, tak jak pan przewodniczący tu powiedział – to wtedy musiałby być zapis, że zbywca traci też to uprawnienie, bo inaczej on by pobierał pieniądze za frajer, że tak powiem. Sprzedał grunt, nie świadczy żadnych prac przy pielęgnacji lasu, a przy nim by to świadczenie zostało. Wobec tego byłyby to po prostu...

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Czyli jest pan zwolennikiem obligatoryjności, tak?

*(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jan Bielański: Chodzi o to, że ten ekwiwalent powinien pobierać nabywca.)*

Czyli obligatoryjności.

*(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jan Bielański: Tak...)*

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

To, dobrze.

*(Dyrektor Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jan Bielański: Bo inaczej sprzedaję grunt i pobieram...)*

*(Głos z sali: Tak jest zapisane.)*

Tak jak jest zapisane. Dobrze. Po wielkiej dyskusji doszliśmy do akceptacji zapisu podanego w poprawce pani senator Klepacz, tak?

W związku z powyższym możemy przystąpić do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej drugiej?

Kto się wstrzymał? (0)

Kto jest przeciw? (0)

Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka dwudziesta druga została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka dwudziesta trzecia.

Pani senator Klepacz, bardzo proszę.

**Senator Apolonia Klepacz:**

W poprawce dwudziestej trzeciej, dotyczącej art. 7 ustawy matki, jak pamiętam, w ust. 8 proponuję dopisać: zwrot kosztów założenia uprawy – to jest ten dodatek –

i pobranego ekwiwalentu wraz z odsetkami ustawowymi – to było. Czyli proponuję dopisać jeszcze: zwrot kosztów założenia uprawy, traktując, że to również odbyło się z pieniędzy publicznych wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia w tym przypadku rządu? Czy jesteście panowie za tą poprawką? Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Kazimierz Gutowski:**

Popieramy tę poprawkę.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Popieracie panowie, tak?)*

Tylko że ja nie wiem, bo tu pan mecenas... Może: zwrot kosztów założenia uprawy. No, pracę świadczy rolnik, ale może: zwrot kosztów sadzonek, żeby to było precyzyjnie. Nie wiem, czy ja tu mogę sugerować.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Tak.

*(Głos z sali: Sporządzenie planu kosztuje.)*

Dobrze. Zastanówmy się w tej chwili.

Proszę bardzo, pan mecenas.

**Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Piotr Magda:**

To jest bardzo dobra propozycja, ponieważ art. 5 ust. 2 stanowi wyraźnie: koszty sadzonek oraz koszty sporządzenia planu zalesienia pokrywa wojewódzki fundusz ochrony środowiska. Sformułowanie zaproponowane przez panią senator: koszt założenia uprawy, mogłoby sugerować, że gmina miałyby...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Również praca tam byłaby.)*

...dużą dowolność w określaniu tych kosztów.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Definiowania. Czyli z tego wynika...

Czy pani senator przyjmuje tę autopoprawkę?

*(Senator Apolonia Klepacz: Tak, jestem nawet wdzięczna.)*

I jak będzie brzmiała poprawka dwudziesta trzecia? W jaki sposób? Jakie byłoby brzmienie? Podejmuje decyzję o wstrzymaniu wypłaty ekwiwalentu oraz nakazuje zwrot kosztów sadzonek i...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

...i sporządzenia...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze, dobrze, na kredyt zwrot kosztów sadzonek, tak było powiedziane.  
...i sporządzenia planu zalesień, tak?  
Proszę jeszcze raz.

**Starszy Specjalista w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Piotr Magda:**

Jeżeli do tego zamierzamy dodać: sporządzenie planu zalesień, to całość będzie brzmiała w sposób następujący:...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Tak, oczywiście.)*

...W przypadku zniszczenia uprawy leśnej w wyniku celowego działania właściciela gruntu starosta podejmuje decyzję administracyjną o wstrzymaniu wypłaty ekwiwalentu...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Tak, tak.)*

...oraz nakazuje zwrot kosztów sadzonek...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: ...oraz... kosztów i...)*

...kosztów sadzonek, przecinek, sporządzenia planu zalesienia i pobranego ekwiwalentu...

*(Głos z sali: ...wraz z odsetkami.)*

...wraz z odsetkami ustawowymi.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Tak, oczywiście. W takim razie rozumiem, że ta autopoprawka pani senator Klepacz znakomicie uściśla ten zapis.

Rząd się zgadza, rozumiem.

Możemy przystąpić do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej trzeciej?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Z autopoprawką.

*(Głos z sali: Dobrego starostę ma.)*

Dobrze. Jednomyślnie. Dziękuję bardzo.

Z mojego rejestru wynika, że to była ostatnia poprawka, nad którą głosowaliśmy. Pozostaje nam przegłosowanie ustawy z poprawkami przyjętymi przez Wysokie Komisje.

Kto jest za przyjęciem tej ustawy z poprawkami?

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Pozostaje mi jeszcze wyznaczenie senatora sprawozdawcy. Proszę o kontynuację pana senatora Łęckiego, bo tak powinno być, wydaje mi się, prawda?

*(Senator Włodzimierz Łęcki: Tak.)*

Tak, dobrze, jest zgoda.

Chciałbym bardzo podziękować przedstawicielom rządu, a także połączonym Wysokim Komisjom.

Zamykam posiedzenie połączonych komisji.

Dziękuję bardzo.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 19 minut 50)*



