



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(852)

83. posiedzenie
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi
w dniu 22 lipca 2003 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o biokomponentach stosowanych w paliwach ciekłych i biopaliwach ciekłych (cd.).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (cd.).
3. Sprawy organizacyjne.

(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Pieniążek)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Otwieram osiemdziesiąte trzecie posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam wszystkich zaproszonych gości, w tym pana ministra Andrzeja Chodkowskiego, ministra rolnictwa i rozwoju wsi. Witam towarzyszącego mu dyrektora Kazimierza Żmudę, specjalistę od biopaliw. Witam panią Magdalenę Węglarz z Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej. Cieszymy się, Pani Magdaleno, że ktoś z UKIE będzie mógł zaopiniować tak ważną ustawę dla polskiej gospodarki i polskiego rolnictwa, bo ostatnio nie mieliśmy okazji gościć waszego przedstawiciela. Przypominam, że Regulamin Senatu zobowiązuje również Komitet Integracji Europejskiej do informowania o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej. Witam wszystkich obecnych na posiedzeniu, w tym panią mecenas.

Uznaliśmy, że to posiedzenie będzie miało charakter decyzyjny, wewnętrzny, dlatego nie zaprosiliśmy gości. Chcemy przez godzinę, jeżeli to będzie możliwe, przyjąć odpowiednio wnioski. Stwierdzam, że mamy kworum i możemy procedować.

Panie Ministrze Chodkowski, mieli państwo czas na to, aby ustosunkować się do przedstawionych wniosków. Materiał został doręczony. Bardzo proszę, aby ustosunkowali się państwo do zgłoszonych wniosków.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Andrzej Chodkowski:**

Panie Przewodniczący, może przekazać głos panu dyrektorowi Żmudzie, który przygotowywał ten materiał i zna go najlepiej. Bardzo bym poprosił o wypowiedź, Panie Dyrektorze.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Proszę bardzo.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Komisjo!

Wpłynęło bardzo wiele propozycji poprawek. Przygotowując stanowisko resortu, pan minister był uprzejmy wystąpić do ministra gospodarki, ministra finansów oraz

prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o opinie dotyczące zgłoszonych poprawek. Są to poprawki prezentujące stanowisko rządu.

(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Oprócz UKIE, jak rozumiem? UKIE przedstawi swoją opinię oddzielnie, tak?)

Tak, oprócz UKIE.

Poprawki zostały uszeregowane kolejno, według konkretnych artykułów przekazanej przez Sejm ustawy z dnia 10 lipca.

Krajowy Związek Producentów Rzepaku sugerował, żeby z art. 2 pktu 1 wykreślić część zdania „oraz inne rośliny lub ich części zawierające tłuszcze i węglowodany”. Stoimy na stanowisku, że nie wolno ograniczać roślin, które mogą być wykorzystywane do produkcji biokomponentów, to jest bioetanolu i estrów, dlatego że trudno w dniu dzisiejszym przewidzieć, jak będzie wyglądał postęp biologiczny w zakresie upraw roślin zawierających tłuszcze na terenie naszego kraju. Dobrym przykładem jest kukurydza, która stała się, jeżeli chodzi o plony i wydajność skrobi, czołowym, piątym zbożem w Polsce. Wnosimy o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Czy do tej poprawki są pytania lub uwagi senatorów? Nie.

Czy przedstawiciel Komitetu Integracji Europejskiej chciałby zabrać głos w tej sprawie?

**Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Magdalena Węglarz:**

Nie. Jeśli można, chciałabym wygłosić opinię syntetyczną, podsumowującą...

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Chwileczkę, zaczęliśmy od ministerstwa rolnictwa. Kiedy będzie pani miała uwagi do jakiegoś punktu, wtedy zabierze pani głos.

Proszę, Panie Dyrektorze.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

...a przede wszystkim, żeby nie zachodziła potrzeba ustanawiania dwóch oddzielnych norm jakościowych: jednej dla biokomponentów, a drugiej dla samoistnych paliw silnikowych. Dlatego w trakcie prac nad projektem ustawy i uzgodnień, uznaliśmy, że ten zapis powinien występować wszędzie tam, gdzie istnieje taka możliwość.

Uważamy, że poprawka nie wnosi zasadniczych zmian do ustawy. Nie ma przeciwwskazań dotyczących jej przyjęcia, ale wnosimy o jej odrzucenie, ponieważ zgłaszanie na tym etapie tak nieznaczącej poprawki nie powinno mieć miejsca.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Czy UKIE chce zabrać głos w tej sprawie?

**Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Magdalena Węglarz:**

Jeśli chodzi o art. 2 ust. 4, który zawiera definicję, mam kilka uwag, ale kwestia, czy zdanie „oraz estry stanowiące samoistne paliwa silnikowe” zostanie w projekcie, czy nie, nie wpływa na konkluzję naszej opinii. Mamy uwagi do definicji. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Czy w tej sprawie senatorowie mają uwagi, wnioski, pytania? Nie.

Proszę, poprawka trzecia.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

W dalszym ciągu jesteśmy przy art. 2 ust. 8. Jest to poprawka pana Kulczyckiego. Proponuje się w niej skreślić zdanie „spełniające wymagania jakościowe określone dla paliw ciekłych w odrębnych przepisach”.

Nie możemy podzielić poglądu zaprezentowanego w uzasadnieniu do poprawki, że biopaliwa z założenia nie mogą spełniać wymagań jakościowych dla paliw ciekłych. Biopaliwa mogą spełniać wymagania jakościowe dotyczące paliw ciekłych, na przykład benzyny zawierające 10% czy 15% bioetanolu mogą posiadać prężność par i spełniać inne parametry jakościowe, chociaż ich skład fizykochemiczny będzie inny niż skład paliw ciekłych. Tak samo jest w przypadku estrów: zawartość estrów nawet do 30% nie zmienia właściwości jakościowych oleju napędowego. Uważamy więc, że dla ułatwienia kontroli, nadzoru itp. w ogólnodostępnej sieci sprzedaży powinny być paliwa ciekłe i biopaliwa ciekłe sprzedawane z oddzielnych dystrybutorów, spełniające wymagania jakościowe paliw ciekłych. Jeżeli ktoś w zamkniętej sieci sprzedaży będzie dolewał, na przykład, 20 czy 25% bioetanolu do benzyn lub 50% estrów, to jest to odrębna sprawa, która nie ma wpływu na to, co dzieje się na ogólnodostępnym rynku paliw. Wnosimy o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję, Panie Kazimierzu.

Jesteśmy sami, więc powiem, że miło słuchać pana słów, Panie Kazimierzu, które brzmią jakże inaczej niż pół roku temu, a dotyczą tej samej sprawy. Cieszymy się z ewolucji stanowiska ministerstwa rolnictwa.

Proszę bardzo, pani z UKIE.

**Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Magdalena Węglarz:**

Powstaje pewna wątpliwość. Czy – zdaniem projektodawców – biopaliwa ciekłe nie powinny podlegać ustawie, która jest oparta na dyrektywie 97/80 o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Przepraszam bardzo, proszę powtórzyć. Proszę się przybliżyć do mikrofonu, bo nie słyszymy.)

Czy w związku ze skreśleniem tego zdania nie będzie tak, że biopaliwa ciekłe jakby umkną spod nadzoru określonego w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych, która stanowi transpozycję dyrektywy 97/80?

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

Mogłaby zaistnieć taka sytuacja, dlatego wnosimy o odrzucenie tej poprawki.

(Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej Magdalena Węglarz: O odrzucenie poprawki o skreślenie, tak?)

Tak.

(Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej Magdalena Węglarz: W takim razie UKIE stoi na takim samym stanowisku...)

Zostałoby to, co jest.

(Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej Magdalena Węglarz: Tak, zostałyby to, co jest.)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Czy w tej sprawie pani mecenas ma jakieś uwagi? Nie. Czy senatorowie mają pytania, uwagi? Jak rozumiem, jest zgoda dwóch instytucji.

Proszę, kolejna poprawka.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

Czwarta poprawka dotyczy art. 9. Jest to propozycja dodania nowego ustępu w brzmieniu: warunki i zasady kontraktacji surowców rolniczych wykorzystywanych do produkcji biokomponentów, o których mowa w ust. 1, muszą być uzgodnione z organizacjami reprezentującymi interesy producentów rolnych tych surowców.

Nasze stanowisko w tej sprawie. W art. 10 określone są ogólne wymagania, jakim winna odpowiadać umowa kontraktacji lub umowa dostawy, które to umowy należą do kategorii czynności cywilno-prawnych. Art. 11 mówi o powołaniu komisji opiniodawczej do spraw biokomponentów stosowanych w paliwach ciekłych i biopaliwach ciekłych jako organu opiniodawczo-doradczego ministra właściwego do spraw rynków rolnych. Tego typu sprawy powinny być rozwiązywane podczas prac komisji porozumiewawczej. Można jeszcze dodać, że przedmiotowa ustawa nie reguluje uprawnień organizacji zrzeszających poszczególne grupy branżowe. Po prostu w tym zapisie ustawowym nie ma miejsca na tego typu zagadnienia. Wnosimy o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
UKIE?

**Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Magdalena Węglarz:**

Nie zgłaszam uwag.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Biuro Legislacyjne Senatu? Nie ma uwag.
Senatorowie mają uwagi, pytania? Nie.
Proszę, poprawka piąta.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

Piąta poprawka, nowy art. 13. Kiedy czytałem tę poprawkę, miałem wrażenie, że chodzi chyba o wprowadzenie art. 12a, ale to nie ma znaczenia. Poprawka brzmi: wprowadzenie do obrotu biokomponentów stosowanych w paliwach ciekłych i biopaliwach ciekłych nie podlega opodatkowaniu w okresie dziewięciu lat od dnia wejścia w życie ustawy. Jest to poprawka Krajowego Związku Producentów Rzepaku oraz... To znaczy, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, będę jednocześnie omawiać dwie poprawki: do art. 13 – jest to poprawka krajowego związku – i do art. 18, jest to poprawka zgłoszona przez pana Kulczyckiego. Ministerstwo Finansów również ustosunkowało się łącznie do obu poprawek.

Pan Kulczycki proponuje zmienić brzmienie art. 18 i wyszczególnia szereg przepisów towarzyszących. Chodzi o obniżenie stawki akcyzy na biopaliwa ciekłe i paliwa ciekłe zawierające biokomponenty oraz zwolnienie z podatku akcyzowego biokomponentów przeznaczonych do biopaliw ciekłych w rozumieniu przepisów ustawy o biokomponentach stosowanych w paliwach ciekłych i biopaliwach ciekłych, wy-

produkowanych z surowców rolniczych, produktów ubocznych i odpadów, spełniających wymagania wynikające z obowiązujących norm jakościowych.

Stanowisko ministra finansów jest następujące. Wniosek Krajowego Związku Producentów Rzepaku nie uwzględnia istniejących regulacji prawnych obowiązujących i stosowanych już w praktyce w tym zakresie, które powodują, że od 1993 r. bioetanol jest zwolniony z akcyzy. W pktcie 20 dyrektywy 2003/30/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 maja 2003 r. w sprawie promowania użycia w transporcie biopaliw lub innych paliw odnawialnych postanowiono – tutaj cytuję – że optymalna metoda na zwiększenie udziału biopaliw na rynkach narodowych i na rynku Wspólnoty zależy od dostępności zasobów i materiałów surowych, od polityki narodowej i polityki Wspólnoty promującej biopaliwa i uzgodnień podatkowych oraz od odpowiedniego zaangażowania wszystkich zainteresowanych stron.

Polska od 1 maja 2004 r. będzie członkiem Unii. Zgodnie z zapisami traktatu akcesyjnego, Polska uzyskała w obszarze podatków m.in. okres przejściowy na okres jednego roku, tak zwany okres techniczny, w celu stosowania obniżonych stawek podatku akcyzowego na benzynę z dodatkiem etanolu, olej napędowy o niskiej zawartości siarki i benzynę zawierającą eter etylo-tertbutylowy. Polska po przystąpieniu do Unii Europejskiej, zgodnie z procedurą przewidzianą w art. 8 ust. 4 dyrektywy Rady 92/81/EEC w sprawie ujednoczenia struktury podatków akcyzowych od olejów mineralnych, może wystąpić do Komisji Europejskiej o wyrażenie zgody na stosowanie obniżonej stawki podatku na wyżej wymienione komponenty.

(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Nie trzeba tego robić w ustawie.)

Po prostu nie trzeba tego robić w ustawie.

Cała argumentacja jest zawarta w materiale przekazanym na piśmie panu przewodniczącemu i panom senatorom. Ja chcę tylko podkreślić jedną, bardzo istotną sprawę. Zaproponowana w ustawie regulacja była przedmiotem długich negocjacji na etapie prac w komisji i podkomisji sejmowej. Praktycznie na ostatnim posiedzeniu ministerstwo finansów przedstawiło zapis, który znalazł się w ustawie 10 lipca, łącznie z projektem rozporządzenia w tej sprawie. Spotkało się to z bardzo przychylnym przyjęciem posłów. Propozycja ministerstwa została przyjęta z pełną aprobatą, bez głosów przeciwnych.

Wnosimy o odrzucenie omawianych przeze mnie poprawek.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

UKIE?

**Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Magdalena Węglarz:**

UKIE również stoi na stanowisku, że należy odrzucić tę poprawkę ze względów przedstawionych przez pana dyrektora. Tak jak pan dyrektor powiedział, Polska wynegocjowała jednoroczny okres techniczny, i to tylko na niektóre biokomponenty. W związku z tym wprowadzenie dziewięciu lat bez opodatkowania byłoby krokiem wstecz i prowadziłyby do niezgodności z prawem Unii Europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Proszę państwa, ważne jest to, że w czasie obrad komisji sejmowej Ministerstwo Finansów zadeklarowało, że zostały podjęte prace nad rozporządzeniem w tej sprawie. Mamy więc pełną zgodność.

Pani mecenas, czy mamy... Nie.

Senatorowie mają pytania lub uwagi? Nie.

Proszę dalej.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

Poprawka szósta, do art. 13 ust. 2 i 3. Jest to poprawka pana Kulczyckiego. Proponuje on następujące brzmienie art. 13 ust. 2: minister właściwy do spraw gospodarki określi w drodze rozporządzenia, po pierwsze, wymagania jakościowe dla biokomponentów i biopaliw, po drugie, metody badań jakości biokomponentów i biopaliw, biorąc pod uwagę postanowienia właściwych norm i standardy obowiązujące w tym zakresie w Unii Europejskiej.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, założeniem ustawy jest to – mówiłem o tym podczas omawiania art. 2 – że biopaliwa ciekłe wprowadzane do ogólnodostępnej sieci sprzedaży mają spełniać normy obowiązujące w przypadku paliw ciekłych. Ustanawianie odrębnych norm dla biopaliw ciekłych nie jest więc zasadne, dlatego że musiałyby istnieć odpowiednia norma dla każdej kompozycji, która nieznacznie różniłaby się zawartością biokomponentu – na przykład 5, 10, 15, 20% itd. Jest to praktycznie niewykonalne zarówno w sensie normowania, jak i w sensie nadzoru i kontroli, dlatego uznaliśmy, że biopaliwa mają spełniać wymagania jakościowe dotyczące paliw ciekłych. Wnosimy o odrzucenie tej poprawki.

W tej samej poprawce proponuje się następujące brzmienie ust. 3: minister właściwy do spraw gospodarki określi w drodze rozporządzenia jednostki certyfikujące upoważnione do wydawania świadectw jakości oraz do orzekania w sprawie jakości biokomponentów, o których mowa w ust. 1, uwzględniając przy notyfikacji w pierwszej kolejności potencjał badawczy jednostki certyfikującej oraz kwalifikacje i dorobek zatrudnionych w niej pracowników. Zmiana w dotychczasowym zapisie polega na tym, że pan Kulczycki proponuje zastąpić ministra właściwego do spraw rynków rolnych ministrem właściwym do spraw gospodarki. W piśmie skierowanym do pana przewodniczącego przedstawiliśmy propozycję nowego brzmienia art. 13 wraz z bardzo obszernym uzasadnieniem, w którym jednoznacznie mówimy, że minister gospodarki ma możliwość nadzorowania jakości biokomponentów przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów i Inspekcję Handlową. Minister rolnictwa, który wydaje zezwolenia, również musi mieć możliwość bezpośredniego nadzoru na etapie produkcji. Wnosimy o odrzucenie poprawki pana Kulczyckiego. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

UKIE?

**Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Magdalena Węglarz:**

Nie zgłaszam uwag, dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Pani Mecenasz? Nie.

Czy senatorowie mają pytania lub uwagi do tych dwóch poprawek? Nie.

Proszę, poprawka siódma.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

Panie Przewodniczący, mam pytanie. Czy już na tym etapie omówić poprawkę do art. 13, zaproponowaną w piśmie do pana, czy dopiero po przedstawieniu wszystkich poprawek?

(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Proponuję trzymać się harmonogramu, żeby nic się nie pomieszało.)

Dobrze.

Poprawka siódma do art. 18 była omówiona razem z poprawką do art. 13, dlatego od razu przejdę do poprawki ósmej, do art. 20 ust. 1. Jest to poprawka pana Kulczyckiego. Proponuje się w niej skreślić dotychczasowy ust. 1 i na jego miejsce wstawić zapis „w art. 3 dodać pkt 4 w brzmieniu” oraz odpowiednio zmienić numerację kolejnych punktów. Wspomniane brzmienie jest następujące: biopaliwa ciekłe to w rozumieniu ustawy z 2003 r. o biokomponentach stosowanych w paliwach ciekłych i biopaliwach ciekłych estry stanowiące samoistne paliwa silnikowe, benzyny silnikowe zawierające w swoim składzie powyżej 5% bioetanolu oraz powyżej 15% eterów, oleje napędowe zawierające w swoim składzie powyżej 5% biokomponentów.

Art. 20 dotyczy zmian w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych. Definicja paliw ciekłych jest definicją pochodzącą z ustawy, w której dokonywana jest zmiana. Definicja paliw w rozumieniu ustawy z dnia 10 lipca o biokomponentach stosowanych w paliwach ciekłych i biopaliwach ciekłych została poszerzona o dopuszczalny na podstawie norm i rozporządzeń udział biokomponentów, dlatego uważamy, że istniejący zapis jest w pełni uzasadniony. Został on także potwierdzony przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki i ministra gospodarki. Wnosimy o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

UKIE?

**Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Magdalena Węglarz:**

Nie zgłaszam uwag.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Panowie Senatorowie, czy są pytania lub uwagi? Nie.

Proszę dalej.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

Kolejne poprawki, dziewiąta i dziesiąta, dotyczą art. 23. Zostały one również zgłoszone przez pana Kulczyckiego. W ust. 1 proponuje się skreślić wyrazy „do dnia 31 grudnia 2003 r.” Zapis ust. 1 jest kompromisem wypracowanym w trakcie konsultacji społecznych, uzgodnień międzyresortowych oraz dotychczasowych prac parlamentarnych nad projektem ustawy, dlatego wnosimy o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Szanowni Państwo, proszę, abyśmy dłużej zastanowili się nad tym artykułem – jest to art. 23 – bo wzbudza on najwięcej kontrowersji.

Bardzo proszę, UKIE.

**Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Magdalena Węglarz:**

Jeśli można, to chciałabym dostać tekst poprawki, bo niestety w czasie omawiania nie wszystko, że tak powiem, do mnie dotarło.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Panie Dyrektorze, w takim razie proszę o omówienie następnej poprawki, dziesiątej, bo dotyczy jej najwięcej uwag.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

Jeżeli chodzi o ust. 2 art. 23, to pan Kulczycki proponuje skreślić wyrazy „lub przesunąć termin wejścia w życie ustawy na 1 stycznia 2004 r.” Naszym zdaniem, za-

pis art. 23 ust. 2 należy rozpatrywać łącznie z zapisem ust. 3. Wprowadzono go po zgłoszeniu przez Polską Organizację Przemysłu i Handlu Naftowego poprawki i zastrzeżeń wynikających z faktu podpisania przez podmioty zrzeszone w tej organizacji długoterminowych umów dotyczących importu, również w IV kwartale 2003 r., dużej ilości gotowych benzyn silnikowych. Zgłoszone zastrzeżenia zostały podzielone zarówno przez Biuro Legislacyjne, jak i przez parlamentarzystów pracujących w podkomisji nadzwyczajnej do spraw gospodarki, ponieważ mogłyby się pojawić roszczenia finansowe, które byłby zobowiązany pokryć skarb państwa.

W pracach nad tymi poprawkami – to jest bardzo istotne – brali udział przedstawiciele PKN Orlen, którzy na tym etapie nie zgłaszali żadnych zastrzeżeń. Dopiero po przyjęciu tego zapisu przez komisję i Sejm oraz przekazaniu ustawy do Senatu PKN Orlen zaczął zgłaszać poprawki oraz wystąpił na piśmie do pana ministra Chodkowskiego.

Stoimy na stanowisku, że nie ma żadnej obawy o dyskryminację podmiotów produkujących paliwa silnikowe na terenie kraju. Wynika to między innymi z faktu, że – po pierwsze – gros paliw silnikowych, benzyn i olejów napędowych jest kupowane przez tak zwanych importerów, czyli przez podmioty zagraniczne typu Shell, Jeta czy Słownaft na rynku polskim, w polskich rafineriach. Potwierdził to w piśmie kierowanym do pana ministra Chodkowskiego wiceprezes PKN Orlen. To pierwsza sprawa.

Nie będą zrywali umów długoterminowych, tak jak sugerowano w uzasadnieniu, bo to się łączy z obowiązkiem zakupu na wolnym rynku, gdzie z reguły jest drożej oraz z karami umownymi z tytułu zerwania umów. To jedna grupa argumentów.

Druga grupa argumentów. To, że polskie podmioty nie będą w gorszej sytuacji z powodu stosowania biokomponentów, wynika z następującego faktu. Za każdy 1 l bioetanolu obniżona stawka akcyzy – w przeliczeniu z procentów na litry – wynosi od 1 zł 82 gr do 2 zł i 2 gr w zależności od tego, czy jest 4,5, czy 5% dodatku. Cena płacona przez rafinerie producentom bioetanolu jest niższa, wynosi około 1 zł 90 gr. To jest średnia cena za ubiegły rok i sześć miesięcy tego roku. Można powiedzieć, że de facto otrzymują oni 5% komponentu za darmo. Na dodatek nie muszą zużywać do produkcji paliwa takiej samej ilości komponentu ropopochodnego, bo zastępują go biokomponentem. Nie widzimy żadnych zagrożeń cenowych oraz elementów dyskryminujących polskie rafinerie. Wnosimy o odrzucenie poprawek do – jak mówiłem wcześniej – ust. 1 i 2 w art. 23.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Proszę, UKIE.

**Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Magdalena Węglarz:**

Nie zgłaszam uwag, dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Pani Mecenass? Nie.

Panowie Senatorowie, ta kwestia budzi najwięcej kontrowersji. Otrzymaliśmy bardzo rozbieżne opinie, dlatego że wystąpił konflikt interesów. Z uwagą wysłuchałem opinii pana dyrektora Żmudy oraz zapoznałem się z tym, co przedstawiono na piśmie. Niemniej jednak myślę, Szanowni Państwo, że skoro mamy czas – jest jeszcze dwa tygodnie do posiedzenia Senatu – należałoby, Pani Sekretarz, poprosić o niezależne ekspertyzy. Chodzi o to, żeby wykonał je podmiot niezwiązany bezpośrednio z tym tematem, czyli jakiś ośrodek naukowy. Ta kwestia budzi wiele kontrowersji. Mam także opinię polskich organizacji rolniczych, która mówi, że jeśli zostanie zapis sejmowy, może dojść do importu paliw na polski obszar celny. Paliwa sprowadzane nie będą tak samo obciążone, jak paliwa polskie. Oczywiście to pewna hipoteza, bo pan dyrektor przed chwilą mówił, że większość importerów korzysta z naszych paliw. Jest to argument, ale trzeba by to sprawdzić.

Czy w tej kwestii senatorowie chcieliby jeszcze zabrać głos? Mam propozycję, aby ten temat niejako prolongować.

Czy jest zgoda senatorów na takie podejście?

(Głos z sali: Tak.)

Proszę bardzo, wiceprzewodniczący, doktor Janusz Lorenz.

Senator Janusz Lorenz:

Myślę, że sugestia prolongowania tematu na pewno jest godna uwagi i w tej sytuacji chyba trzeba ją przyjąć. Uważam jednak, że rządowi te dwie poprawki nie powinny tak bardzo przeszkadzać. Co z tego, że będzie to doprecyzowanie ponad wszelką miarę: ze wszystkich stron wszystkie organizacje? I tak nie zmieni to zasadniczego spojrzenia administracji rządowej. Uważam, że jeżeli nie trzeba prowadzić sporów, to nie trzeba. Dziękuję.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Andrzej Chodkowski:

Panie Przewodniczący, ta kwestia rzeczywiście budzi bardzo dużo emocji. Wątpliwości, tak jak mówił dyrektor Żmuda, w zasadzie nie mają uzasadnienia merytorycznego, ale temat stał się medialny i znowu dzieli opinię publiczną na zwolenników i przeciwników ustawy, a nie tylko konkretnego przepisu.

Chciałbym powiedzieć tak: jeżeli wykreślimy zapis o możliwości importu w IV kwartale 2003 r., to dla strony rządowej nie ma to żadnego praktycznego znaczenia i zgodzilibyśmy się na to. Biuro Legislacyjne Sejmu jeszcze w trakcie prac komisji sejmowej zwracało jednak uwagę że jeżeli w ustawie nie znajdzie się zapis przejściowy, to może być to uznane za dyskryminowanie pewnej grupy podmiotów i działanie prawa wstecz. Chodzi o te sytuacje, w których na początku tego roku podpisano umowy dotyczące dostaw w ciągu całego roku.

Tak naprawdę jedyną alternatywą jest przesunięcie terminu wejścia w życie ustawy na 1 stycznia 2004 r. Oczekiwania rolników są jednak bardzo duże i chcą oni, żeby ustawa weszła jak najszybciej, żeby w końcu kwestia rynku biokomponentów była uregulowana, żeby można było planować na przyszły rok produkcję w gospodarstwach. Ta sytuacja jest bardzo trudna i chyba nie ma dobrego rozwiązania, bo bardzo długo zastanawialiśmy się, jak wybrnąć z tej sytuacji.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Jest sugestia senatora Lorenza i moja, aby prolongować ten temat. Później przystąpimy do głosowania, tak abyśmy mieli czas na poszukanie niezależnych ekspertów.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie.

Proszę dalej. Poprawka jedenasta.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

Poprawka jedenasta, pana Kulczyckiego, dotyczy art. 24. Proponuje się w niej skreślić cały artykuł. Zapis art. 24 jest kompromisem wypracowanym w trakcie konsultacji społecznych, uzgodnień międzyresortowych oraz dotychczasowych prac parlamentarnych nad projektem ustawy. Wnosimy o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

UKIE?

**Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Magdalena Węglarz:**

Zgodnie z dyrektywą 2003/30 należy określić cele indykatywne. Choć cele zawarte w art. 24 projektu ustawy nie do końca zgadzają się z dyrektywą, stoję na stanowisku, że należy je zachować przynajmniej w takiej postaci, jaka jest obecnie. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne? Nie.

Senatorowie mają uwagi? Nie.

Proszę, poprawka dwunasta.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

Poprawka dwunasta, zgłoszona przez Krajowy Związek Producentów Rzepaku, również dotyczy art. 24. Zaproponowano w niej nowy ust. 2 w brzmieniu: udział estrów jako biokomponentów paliw ciekłych i biopaliw ciekłych w 2005 r. nie może być mniejszy niż 4% ogólnej ilości olejów napędowych wprowadzanych do obrotu.

Naszym zdaniem, wniosek zgłoszony przez Krajowy Związek Producentów Rzepaku nie został poprzedzony głęboką analizą możliwości surowcowych i wytwórczych w kraju. Z tego wniosku wynika, że w 2005 r. należałoby podwoić uprawy rzepaku i dojść do poziomu 1 miliona 700 tysięcy, 1 miliona 800 tysięcy t. To jest o około 400 tysięcy t więcej niż historyczny zbiór na terenie Rzeczypospolitej. Nie istnieją także żadne przemysłowe wytwórnie estrów w kraju. Uważamy, że zapis, który mówi, że Rada Ministrów ustala procent, biorąc pod uwagę możliwości surowcowe i wytwórcze, jest zapisem właściwym. Nie jest to dyskryminacja tego biokomponentu, jak pisze w swoim uzasadnieniu związek. Wnosimy o odrzucenie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
UKIE?

**Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Magdalena Węglarz:**

Nie zgłaszam uwag.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.
Senatorowie? Nie.
Proszę, teraz będą poprawki Biura Legislacyjnego.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

Jeżeli chodzi o poprawki Biura Legislacyjnego do art. 10, to propozycja uzupełnienia art. 10 pktu 1 o produkty uboczne i odpady jest, naszym zdaniem, słuszna. Wnosimy o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
UKIE ma uwagi?

**Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Magdalena Węglarz:**

Nie zgłaszam uwag. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Biura nie pytamy.
Senatorowie? Nie.
Proszę dalej.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

Biuro Legislacyjne zgłaszało także zastrzeżenia dotyczące słowa „biokomponenty” w zapisie art. 10 ust. 1. Uważamy, że zapisanie w rozdziale, w którym jest mowa o umowach kontraktacji i umowach dostawy, słowa „biokomponenty” jest bardzo istotne, bardzo ważne, bo zachowuje cały ciąg łańcucha umów: od rolnika poprzez tego, który jest zobowiązany wprowadzać biokomponenty do obrotu i wszystkie etapy pośrednie. Proponujemy, żeby Biuro Legislacyjne wycofało się z tej uwagi.

(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: To była tylko uwaga. Nie było poprawki.)
Tak, to zastrzeżenie nie miało formy poprawki.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Podzielim to stanowisko i wycofuję propozycję poprawki w tym zakresie.
Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

To była tylko uwaga, prawda? Nie mamy jej zapisanej jako poprawki.
(Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda: Było to zapisane w opinii Biura Legislacyjnego, w propozycjach poprawek, dlatego...)

Dobrze.
Proszę dalej.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

Propozycja do art. 12 ust. 6... Przypomnę, że upoważnia on Radę Ministrów do corocznego określania w drodze rozporządzenia na następny rok kalendarzowy w ułamku objętościowym wyrażonym w procencie, a nie w ułamku masowym. Chyba nastąpiła...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, to zły cytat. Myślę, że Biuro Legislacyjne wycofa tę uwagę.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Proszę, Pani Mecenasa.

Dziękuję.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

W takim razie nie podtrzymuję propozycji poprawki, która polegała na doprecyzowaniu zdania drugiego w art. 12 ust. 6. Chodziło o dodanie wyrazów „lub biopaliw ciekłych” na końcu zdania drugiego. Chciałabym jednocześnie zaznaczyć, że zmiana zasady określenia ilości biokomponentów we wprowadzanych do obrotu paliwach nie była przedmiotem poprawki. Nastąpił błąd podczas cytowania treści ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.

Pani mecenasa wycofuje poprawkę.

Proszę dalej.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

Wpłynęło także kilkanaście uwag pana Adriana Karbowskiego, dotyczących poszczególnych artykułów ustawy. Uwagi pana Karbowskiego poza nielicznymi nie miały charakteru poprawek. Chciałbym zapytać, jak pan przewodniczący uważa, czy omawiać je wszystkie po kolei, czy przedstawić blokiem...

(Głos z sali: Proponuje się ich odrzucenie, tak?)

Tak.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

W związku z tym, że nie były to propozycje poprawek, tylko uwagi, proszę je omówić ogólnie.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

Pan Adrian Karbowski przedstawił w tym materiale szereg przemyśleń dotyczących regulacji spraw związanych z wykorzystaniem biomasy i odnawialnych źródeł

energii, idących znacznie dalej niż projekt ustawy. Pragnę podkreślić, że po przystąpieniu do prac nad projektem ustawy – zarówno pierwszym, zawetowanym przez prezydenta, jak i drugim – przyjęto założenie, że regulujemy tylko i wyłącznie rynek paliw ciekłych, a więc benzyn i olejów napędowych. Nie regulujemy rynku paliw stałych ani rynku paliw płynnych, bo w tym momencie do benzyn i olejów napędowych obowiązkowo doszedłby chociażby gaz, tak zwane LPG. W tym wypadku szereg poprawek wykracza poza zakres regulacji przyjęty w omawianej ustawie, dlatego generalnie – w materiale poprawki są szczegółowo omówione, punkt po punkcie – wnosimy o nieuwzględnienie tych uwag. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Były to uwagi, więc formalnie musimy nad nimi głosować, ale zapytam jeszcze, czy w tej sprawie UKIE przygotowało opinię.

**Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Magdalena Węglarz:**

Panie Przewodniczący, UKIE nie przedstawi swojej opinii, ponieważ nie miało możliwości zapoznania się z przedmiotowymi uwagami. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dlatego, że formalnie nie były to poprawki. Dziękuję.

Pani mecenas? Nie.

Czy senatorowie mają jakieś pytania do tych uwag? Nie.

Jest jeszcze jedna kwestia, którą pan pominął.

Proszę bardzo.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Po wzięciu pod uwagę wniosków Biura Legislacyjnego oraz propozycji ministra gospodarki wnosimy o zmianę brzmienia art. 13 w następujący sposób. Ust. 1: do obrotu można wprowadzić wyłącznie biokomponenty spełniające wymagania jakościowe potwierdzone świadectwem jakości wydanym przez notyfikowaną jednostkę certyfikującą. Ust. 2: minister właściwy do spraw rynków rolnych w trybie rozporządzenia notyfikuje akredytowane jednostki certyfikujące, o których mowa w ust. 1, oraz akredytowane laboratoria badawcze uprawniane do wykonywania badań jakościowych biokomponentów, uwzględniając w pierwszej kolejności potencjał badawczy tych jednostek oraz kwalifikacje i dorobek zatrudnionych w niej pracowników. Ust. 3: minister właściwy do spraw rynków rolnych określi w drodze rozporządzenia tryb wydawania

świadczeń jakości oraz orzekania w sprawach jakości biokomponentów przez notyfikowane jednostki certyfikujące i laboratoria badawcze. Ust. 4: minister właściwy do spraw gospodarki określi w drodze rozporządzenia, po pierwsze, wymagania jakościowe dla biokomponentów, po drugie, metody badań biokomponentów, biorąc pod uwagę postanowienia właściwych norm i standardy obowiązujące w Unii Europejskiej w tym zakresie. Ust. 5: kontrole jakości biokomponentów u wytwórców i producentów prowadzi Inspekcja Handlowa. Ust. 6: do kontroli, o której mowa w ust. 5, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej.

Teraz bardzo krótkie uzasadnienie. Wprowadzenie nowego brzmienia art. 13 jednoznacznie z dniem wejścia w życie ustawy wprowadza podwójną kontrolę jakości biokomponentów. Z jednej strony nie można ich wprowadzić na rynek bez uzyskania świadectwa jakości, czyli bez certyfikacji produktu, a z drugiej strony poddaje się je kontroli przeprowadzanej przez Inspekcję Handlową zarówno u wytwórcy, jak i u producenta, czyli tego, który komponuje paliwa ciekłe i biopaliwa ciekłe z udziałem biokomponentów. Taka konstrukcja art. 13 – mówiłem o tym wcześniej, kiedy proponowałem odrzucenie wniosku pana Kulczyckiego – daje ministrowi rolnictwa możliwość szybkiego reagowania na próby wprowadzenia do obrotu biokomponentów, których jakość będzie odbiegać od wymaganej, a minister właściwy do spraw gospodarki używa instrumenty kontroli wymagań jakościowych dotyczących biokomponentów na etapie tworzenia paliw ciekłych i biopaliw ciekłych.

Naszym zdaniem, w ten sposób straci na znaczeniu często wysuwany argument dotyczący niezgodności terminu wejścia w życie ustawy o biopaliwach ciekłych i ustawy o systemie kontrolowania i monitorowania jakości. Dotychczas wynikało to z art. 25, który przewidywał wprowadzenie kontroli jakości biokomponentów na mocy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania paliw. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Po pierwsze, jest to wykorzystanie wniosków pana docenta Kulczyckiego. Zostały one po prostu inaczej zapisane. Po drugie, ta propozycja wychodzi naprzeciw problemom z nieadekwatnością wejścia w życie ustawy o monitoringu i naszej ustawy. Mam tylko jedno pytanie, Panie Ministrze Chodkowski. Pan występuje w imieniu rządu, tak? Dlatego, że w tym przypadku zabiera się pewne kompetencje ministerstwu gospodarki.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Rozumiem, że jest to oficjalne stanowisko rządu, tak?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Andrzej Chodkowski:**

Panie Przewodniczący, brzmienie tego artykułu zostało uzgodnione z ministrem gospodarki.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

To jest ważne, dziękuję bardzo.
UKIE?

**Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Magdalena Węglarz:**

Tak, mam pewną uwagę w związku z tym, iż obecnie w trybie pilnym jest przygotowywana zmiana ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych, która między innymi wynika z przyjęcia nowej dyrektywy w tym zakresie. Zakres przedmiotowy monitorowania zostaje rozciągnięty na cały obrót.

W związku z tym, że w art. 13 ust. 5 – nie wiem, który to będzie teraz ustęp – niniejszego projektu znajduje się odesłanie statyczne, powstaje wątpliwość, czy monitorowaniem zostanie objęty cały obrót w zakresie tak zwanych biopaliw, czy też wprowadzenie do dystrybucji, jak wynika obecnie z brzmienia definicji w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych. Pojawia się wątpliwość, czy nie należy zrobić odesłania dynamicznego, żeby uwzględnić nowelizację, która jest teraz przygotowywana. Dziękuję

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Pani mecenas?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Propozycja poprawki ma charakter merytoryczny i niewątpliwie eliminuje odesłanie dotyczące kontroli do ustawy, która wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2004 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.

Panie Dyrektorze, proszę ustosunkować się do tej opinii.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Proponowana poprawka niczego nie zabiera ministrowi gospodarki. Dotychczasowy art. 2 staje się art. 4, a więc niczego nie zabiera się ministrowi gospodarki. Bardzo wyraźnie wprowadzono natomiast wymagania dotyczące jakości biokomponentów na podstawie przepisów, które można wykorzystać w tej chwili, oraz jakości paliw i biopaliw, która jest kontrolowana z mocy ustawy o systemie kontrolowania i monitorowania jakości paliw. Nastąpiło rozgraniczenie: biokomponenty i paliwa z udziałem biokomponentów będą teraz kontrolowane na każdym etapie .

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Proszę państwa, jest to także wyjście naprzeciw postulatowi, aby biopaliwa, które wejdą do użytku, od początku były solidnie kontrolowane. Kiedy 1 stycznia wejdzie ustawa o monitorowaniu, która ma być nowelizowana, będzie można wprowadzić do niej omawiane dzisiaj rozwiązania. Jedno drugiemu nie przeczy.

Szanowni Państwo, czy senatorowie mają jeszcze jakieś uwagi?

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Żmuda:**

Panie Przewodniczący, mamy jeszcze obowiązek dokonania zmian wskazanych przez Biuro Legislacyjne. Chodzi o art. 25, któremu proponujemy nadać – to również znajduje się w przekazanym materiale – następujące brzmienie: ustawa wchodzi w życie z dniem 1 października 2003 r. z wyjątkiem, po pierwsze, rozdziału 2, który wchodzi w życie po upływie czternastu dni od daty ogłoszenia i, po drugie, art. 20. Wykreśliamy art. 13 ust. 3 i 4, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2004 r., a więc z dniem wejścia w życie ustawy o systemie kontrolowania i monitorowania jakości paliw ciekłych. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Uznaję, że ten artykuł, poprzedzony wcześniejszymi poprawkami, stanowi pewną całość, bo takie postrzeganie nasuwa się automatycznie. Pamiętają państwo, że już na poprzednim posiedzeniu byliśmy zgodni w tej sprawie.

Proszę, Pani Mecenasa. Biuro Legislacyjne ma głos.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Przedstawię jedną poprawkę...

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dodatkowo, tak? Do art. 25 nie ma pani uwag, tak?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:
Nie, nie mam.)

Czy senatorowie mają uwagi do art. 25? Nie. Ta sprawa nie budziła dyskusji, wiedzieliśmy, że trzeba to poprawić.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Pozwolę sobie przedstawić propozycję zmiany treści art. 17 omawianej ustawy. Jest to konsekwencja uwagi zgłoszonej na poprzednim posiedzeniu komisji przez ministerstwo finansów. Poprawka ta nie zmienia meritum obecnego art. 17. Chodzi o to, że nie będzie zmieniona ustawa o kontroli skarbowej, tylko ustawa o służbie celnej. Zaraz

wyjaśnię, z czego to wynika. Od 1 września 2003 r. rozdział, który mówi o szczególnym nadzorze podatkowym, będzie przesunięty z ustawy o kontroli skarbowej do ustawy o służbie celnej. Uzasadniona jest zatem poprawka, która wprowadzi ustawę o służbie celnej. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Pamiętamy, że na poprzednim posiedzeniu przedstawiciel ministra finansów poruszył tę kwestię.

Czy minister rolnictwa ma uwagi?

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Andrzej Chodkowski:**

Panie Przewodniczący, ponieważ otrzymaliśmy tę poprawkę przed chwilą – i tak będziemy czekać na ekspertyzę – odnieśliśmy się do niej po przeanalizowaniu tej propozycji. Na pierwszy rzut oka wydaje się ona zgodna z tym, o czym mówiliśmy, ale chcielibyśmy się jeszcze nad nią zastanowić.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

UKIE?

**Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Magdalena Węglarz:**

Nie zgłaszam uwag.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

... mieli okazję zająć w tej mierze ostateczne stanowisko. Taka jest sugestia prezydium.

Czy senatorowie mają odmienne zdanie?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Bardzo proszę, Pani Mecenas, żeby zechciała pani omówić tę kwestię do mikrofonu. Pojawiają się pewne implikacje legislacyjne, jeśli przyjmiemy część poprawek. Artykuł ma, jak wiemy, trzy ustępy. To są poważne sprawy, proszę je omówić.

Jednocześnie informuję, że nie możemy... Było pytanie, czy prolongata może być tak rozumiana, że nie podejmiemy decyzji. Nie możemy tak zrobić, musimy dzisiaj przyjąć stanowisko. Prolongata oznacza, że utrzymujemy poprawki i zamawiamy ekspertyzę. Jeśli ekspertyzy będą jednoznaczne, w kolejnym głosowaniu podziękujemy za poprawki, czyli je odrzucimy. Tak jest rozumiana prolongata w naszym regulaminie. Poprawki muszą nadal funkcjonować, żeby w ogóle można było nad nimi procedować.

Proszę, Pani Mecenasa.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Odniosę się, po pierwsze, do propozycji poprawki, która zmierza do skreślenia w art. 23 ust. 1 wyrazów „do dnia 31 grudnia 2003 r.” oraz poprawki kolejnej, zmierzającej do skreślenia ust. 2 w tym artykule.

Proszę zwrócić uwagę, że zarówno art. 23, jak i art. 24 mają charakter przepisu przejściowego. Należałoby więc rozstrzygnąć, czy skreślenie wyrazów „do dnia 31 grudnia 2003 r.” w art. 23 ust. 1 nie pociągnie za sobą konieczności zmiany art. 24. Jest jeszcze jedna konsekwencja: po ewentualnym skreśleniu art. 23 ust. 2 zachodzi konieczność wykreślenia art. 23 ust. 3, ponieważ ust. 3 jest wyjątkiem od zapisu ust. 2.

(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Z tego wynika, Pani Mecenasa, że aby nie gmatwać, należałoby skreślić cały art. 23, tak?)

Panie Przewodniczący, to są rozstrzygnięcia merytoryczne, ja nie zajmuję stanowiska w tej sprawie. Dziękuję.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Andrzej Chodkowski: Jeśli można, Pani Przewodniczący...)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Andrzej Chodkowski:**

Skreślenie tego artykułu w całości spowoduje, że nie będziemy mieli określonego udziału komponentów w IV kwartale 2003 r. To jest trudność.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

To wielki dylemat, wiemy o tym. Jest to kwestia ewentualnego poszukania innych przepisów, które umożliwiłyby wykonanie treści umów w IV kwartale. Ustawa winna wszystkim dawać równe prawa, podkreślam: wszystkim, a jednocześnie nie działać wstecz. Jak pan wie, Panie Ministrze, nie ma dobrego rozwiązania. Polska racja stanu wymaga, abyśmy wszystkim polskim i innym podmiotom dali równe prawa. Jeżeli jednak przedstawiamy takie propozycje, narażamy się na roszczenia tych, którzy mają podpisane długoterminowe umowy obowiązujące do końca roku. W każdej umowie są klauzule mówiące o roszczeniach. To jest dylemat.

Nie chcemy, Panie Ministrze, ostatecznie tego rozstrzygnąć już teraz. Zamawiamy ekspertyz. Przyjmujemy te poprawki, ale nie ostatecznie, dlatego że zamawiamy ekspertyzy. Na posiedzeniu po debacie z Komisją Ochrony Środowiska podejmiemy ostateczne decyzje. Mamy dwa tygodnie na to, aby znaleźć rozwiązanie.

Panie Ministrze, wybaczy pan, ale to nie my, jako parlament, powinniśmy znaleźć rozwiązanie, powinna to zrobić strona rządowa. W pańskiej wypowiedzi pojawiło się stwierdzenie, że nie ma dobrego rozwiązania. Mamy dwa tygodnie i może pan

zmienić te słowa, znaleźć i zaproponować dobre rozwiązanie. Aby te poprawki były w grze, proponuję, byśmy je przyjęli.

Jest sugestia pani mecenas, aby cały artykuł został skreślony, tak? Chodzi o to, żeby pod względem legislacyjnym była jasność, tak?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Panie Przewodniczący, skreślenie ust. 2 w art. 23 pociągnie za sobą konieczność skreślenia ust. 3.

(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Tak, ust. 3. Wynika z tego, że...)

Ust. 1 teoretycznie może pozostać bez zmian.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Tak, ale jest również poprawka dotycząca jego skreślenia, więc w grę wchodziłoby usunięcie całego artykułu.

Szanowni Państwo, proponuję, żebyśmy dłużej nad tym nie procedowali, dlatego że i tak nie jest to nasza ostateczna decyzja. Jak wiemy, nie ma dobrego rozwiązania. W tej chwili z troską myślimy, jak to rozwiązać. Zamówimy niezależne ekspertyzy, a rząd przez dwa tygodnie będzie się zastanawiał, co z tym fantem zrobić. Tak się umówimy, dobrze?

Proponuję więc, abyśmy przegłosowali poprawkę, która zmierza do skreślenia całego art. 23.

Kto jest za takim rozwiązaniem, proszę o podniesienie ręki do góry. (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Stwierdzam, że poprawka zmierzająca do skreślenia art. 23 została przyjęta większością głosów.

Szanowni Państwo, w związku z tym, że pozostałe poprawki merytoryczne, oprócz poprawek legislacyjnych, nie uzyskały poparcia UKIE, Biura Legislacyjnego i ministerstwa rolnictwa oraz nie zostały przejęte przez żadnego z senatorów, czyli formalnie zgłoszone, nie mamy obowiązku głosowania nad nimi. Mamy obowiązek przegłosowania poprawek legislacyjnych zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Jest jedna poprawka, Panie Przewodniczący.)

Jedna, tak? Jest to poprawka do art. 10. Propozycja uzupełnienia art. 10 o produkty uboczne i odpady jest słuszna.

Pani Sekretarz, mamy tę poprawkę przed sobą, tak? Tak.

Chodzi o określenie ilości i źródła pochodzenia surowców rolniczych, produktów ubocznych i odpadów. To jest ta poprawka. Opinia ministerstwa rolnictwa była pozytywna.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki do góry. (7)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Czy senatorowie chcieliby przejść którąś z poprawek lub przedstawić inne wnioski? Nie.

Według regulaminu nie musimy głosować nad całością, Pani Mecenas?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Trzeba przegłosować całość.)

Musimy to zrobić w tej chwili?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Należy przegłosować całość.)

Teraz? Regulamin Senatu został zmieniony i zwrócono mi uwagę, że obecnie nie ma takiego obowiązku. Proszę, żeby pani to wyjaśniła.

Szanowni Państwo, chciałbym serdecznie podziękować panu ministrowi, panu Żmudzie, pani z UKIE oraz wszystkim zaproszonym osobom. Jednocześnie chcę prosić, Panie Ministrze, o znalezienie rozwiązania w ciągu dwóch tygodni.

Ostatnia informacja. Na poprzednim posiedzeniu przyjęliśmy dezyderat, aby zwrócić się do marszałka i biura Kancelarii Senatu o rozpatrzenie możliwości odbycia nadzwyczajnego, jednodniowego posiedzenia Senatu w celu szybszego przyjęcia tej ustawy. Chodziło o to, aby istniała możliwość wejścia ustawy w życie przed terminem agrotechnicznych siewów rzepaku. Sprawdziliśmy, jak wygląda sytuacja. Siewy, jak wiemy, są wykonywane od drugiej połowy do końca sierpnia. Decyzja wymaga wniosku Konwentu Seniorów. Decyzję podejmuje nie marszałek, a prezydium.

Odpowiedź biura kancelarii Senatu była taka, że nie ma żadnych przeciwwskazań do tego, aby po przyjęciu przez nas ustawy w pierwszym tygodniu sierpnia Sejm zebrał się na jednodniowym posiedzeniu, aby stwierdzić, czy nasze poprawki są niezasadne, czy zasadne. Jeżeli Sejm uzna, że jest taka potrzeba, ustawa może wejść w życie bardzo szybko, w pierwszym tygodniu sierpnia. Z technicznego punktu widzenia nie ma potrzeby zwoływania nadzwyczajnego posiedzenia Senatu. My mieścimy się w terminach. Taka jest odpowiedź ministra.

Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Panie Przewodniczący, tak jak powiedziałam, całość poprawek powinna być przegłosowana łącznie.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem wszystkich poprawek, ręka do góry.

Stwierdzam, że poprawki w liczbie pięciu...

(Głos z sali: Czterech.)

Tak, czterech, zostały przyjęte jednogłośnie.

Tę część posiedzenia uważam za zamkniętą. Druga część zacznie się o godzinie 10.00.

Dziękuję, Panie Ministrze. Dziękuję zaproszonym gościom.

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Proszę o zamknięcie drzwi, Pani Sekretarz.

Proszę państwa, chciałbym, abyśmy przystąpili do rozpatrywania drugiego punktu posiedzenia.

Przypomnę, że wcześniej rozpatrzyliśmy ustawę o biokomponentach stosowanych w paliwach ciekłych i biopaliwach ciekłych. Punkt drugi to rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Chciałbym, żebyśmy przystąpili do procedowania.

Witam panią minister Krzyżanowską i towarzyszące jej osoby. Witam pana prezesa Kowalczyka i towarzyszące mu osoby z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Witam panią mecenas Kaśnikowską z Biura Legislacyjnego, która będzie nam pomagać.

Chciałbym, abyśmy przystąpili do procedowania w związku z tym, że były zgłoszone konkretne poprawki.

Pani Minister, przedstawiciel ministerstwa czy szef agencji przedstawi opinię na temat tych poprawek? Jak pani zadecyduje?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zofia Krzyżanowska: Poproszę o to panią dyrektor.)

Proszę, pani dyrektor ma głos.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Barbara Maliszewska:**

Ministerstwo rolnictwa wyraża pogląd, że do przyjęcia są poprawki Senatowi zawarte w punktach: pierwszym... Oczywiście odnoszę się do pierwszego tekstu propozycji poprawek do ustawy, który otrzymaliśmy w trybie roboczym. Może powiem tak, żeby było łatwiej: akceptujemy wszystkie poprawki z wyjątkiem czwartej i piątej. Minister rolnictwa pozytywnie odnosi się do wszystkich poprawek z wyjątkiem czwartej i piątej.

Przejdę teraz do omówienia poprawek. Poprawka czwarta dotyczyła wyrazów „lub” i „albo”. Jest to zmiana w art. 10d ust. 1 pkt 2. Chodziło w niej o to, aby wyrazy „albo postępowanie” zastąpić wyrazami „lub postępowanie”. Ministerstwo nie może poprzeć tej poprawki, gdyż oznaczałoby to przyjęcie alternatywy łącznej, a nie taka jest idea tego zapisu. To tyle, jeśli chodzi o poprawkę czwartą.

Poprawka piąta również dotyczy art. 10d ust. 1 pkt 4 lit. a. Senat proponuje po wyrazie „spowodowane” dodać słowa „klęską żywiołową, a w szczególności”. Minister rolnictwa nie może się na to zgodzić, ponieważ otwierałoby to katalog spraw należących do kompetencji ustawy o klęskach żywiołowych. Po prostu musiałaby być stosowana ustawa o klęskach żywiołowych. Sugerujemy pozostawić dotychczasowy zapis, czyli taki, jak w projekcie rządowym i sejmowym.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Zgadza się więc ze wszystkimi poprawkami oprócz...

(Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Barbara Maliszewska: Z wyjątkiem poprawki czwartej i piątej.)

Proszę, głos ma pani Hanna Kaśnikowska. Proszę ustosunkować się do tej wypowiedzi.

Bardzo proszę, Pani Mecenas.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chcę prosić o pozwolenie omówienia przeredagowanych propozycji, które zostały państwu zgłoszone. Mają państwo nowe propozycje. Włożono w nie jakąś pracę od czasu poprzedniego posiedzenia komisji oraz zawarto pewne przemyślenia i uwagi agencji restrukturyzacji, które wczoraj rano zostały mi przesłane na piśmie.

Będę omawiała wszystkie poprawki z wyjątkiem poprawki piątej, do której merytorycznie ustosunkowało się ministerstwo rolnictwa jako resort wiodący w tej sprawie i która nie została zaakceptowana. Była to poprawka merytoryczna. Biuro Legislacyjne tylko sugerowało, że można przyjąć rozwiązanie, które da szerszą możliwość umarzania kredytu na podstawie definicji zawartej w innej ustawie. Państwo nie wyrażają na to zgody, więc Biuro Legislacyjne nie ma żadnych uwag. Ta poprawka nie znalazła się w nowym zestawieniu, które mają państwo przed sobą.

Co do innych spraw, będę je omawiała w kolejności poprawek, ponieważ w wielu z nich znalazły się ulepszone i dopracowane rozwiązania.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

To jest tekst, Pani Haniu, z 15 lipca, tak?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Jest to tekst na 22 lipca, Panie Przewodniczący. Na pewno ma pan ten tekst.)

To ten, w którym jest tylko pięć poprawek, tak?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: To tekst, w którym jest dziewięć poprawek.)

Tak, dziewięć.

Żebyśmy odnosili się do tego samego, prosiłbym o sprawdzenie, czy mają państwo kartkę z następującymi napisami: Biuro Legislacyjne, propozycje poprawek do ustawy o zmianie ustawy itd. na posiedzenie w dniu 22 lipca. Chodzi o ten druk, tak?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Tak.)

Mamy ten sam tekst.

Proszę omawiać.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Pierwsza poprawka, która była zaproponowana już w poprzednim zestawieniu, została przeredagowana. Senat poprawiłby w niej przepis, który mówi o dodatkowym zadaniu agencji. Miałoby ono polegać na szkoleniu rolników. Biuro Legislacyjne zaproponowało... Sejm również uznał, że trzeba rozszerzyć zadania agencji w tym zakresie, ale umiejscowienie propozycji czy rozwiązania sejmowego jest – zdaniem Biura Legislacyjnego – niewłaściwe. W tej poprawce zmieniamy umiejscowienie i proponu-

jemy nową redakcją, bo poprzednia, zdaniem biura, była niepoprawna. Redakcja, którą biuro proponuje obecnie, wygląda następująco. W tekście macierzystym ustawy po art. 3c zostałyby dodany art. 3d w brzmieniu: agencja przeprowadza szkolenia rolników związane z realizacją jej zadań.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.
Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Zofia Krzyżanowska:**

Nie mamy uwag.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Panie Prezesie?

**Wiceprezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
Stanisław Kowalczyk:**

Zgadzamy się.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.
Proszę dalej, Pani Haniu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Na drugą poprawkę powinniśmy spojrzeć łącznie z poprawką trzecią i dziewiątą w tym zestawieniu. Wszystkie trzy poprawki wiążą się z następującą sprawą. W ustawie matce Sejm dokonał zmiany, która polega na wprowadzeniu jeszcze jednego szczebla organizacyjnego w agencji restrukturyzacji. Miałyby nim być biura powiatowe agencji. To rozwiązanie znalazło się tylko w jednym przepisie. Nie uwzględniono innych przepisów ustawy, które również dotyczą struktury organizacyjnej agencji, m.in. przepisu upoważniającego do wydania statutu. W statucie powinna być określona organizacja i siedziby. Te trzy poprawki dotyczą właśnie tej sprawy.

Agencja restrukturyzacji już ustosunkowała się do tych propozycji i nie przedstawiła żadnych uwag. Są to poprawki: druga, trzecia i dziewiąta. W poprawce dziewiątej wprowadzono – uważam, że słusznie – małą zmianę w stosunku do poprzedniego tekstu.

Biuro Legislacyjne przedstawiało także alternatywne rozwiązanie. Chodziło o to, żeby zmiana organizacyjna dotycząca powołania biur powiatowych agencji... Nie

mogę stwierdzić, jakie koszty będą z tym związane. Zmiana zostanie wprowadzona w trakcie roku budżetowego, dlatego Biuro Legislacyjne proponowało jeszcze inne rozwiązanie, a mianowicie dokonanie zmian strukturalnych od początku następnego roku budżetowego. Agencja stwierdziła jednak, że jest to niepotrzebne. Jeszcze raz powtórzę: są to poprawki druga, trzecia i dziewiąta.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Zofia Krzyżanowska:**

Tak, zgadzamy się na te zapisy, bo uszczegółwiają zakres ustawy.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję

Agencja też się zgadza, dziękuję bardzo.

Mamy za sobą poprawkę drugą, trzecią i dziewiątą. Teraz poprawka czwarta.

Proszę bardzo, Pani Haniu.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Czyli ta formuła rozszerza możliwości działania agencji?

Proszę bardzo, Pani Dyrektor.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Barbara Maliszewska:**

Podtrzymujemy swoje stanowiska, nie chcemy tego rozszerzać. Po prostu pozostajemy przy słowach „albo postępowanie”.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Chwileczkę, dziękuję bardzo.

Proszę, pan prezes agencji.

**Wiceprezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
Stanisław Kowalczyk:**

Jesteśmy w dosyć trudnej sytuacji. Dla nas wiążące jest stanowisko ministerstwa rolnictwa, natomiast w naszej opinii podzieliliśmy zdanie Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.

Panowie Senatorowie, czy w związku z tym, że są rozbieżne stanowiska ministerstwa i naszego biura są pytania i uwagi? Nie.

Proszę bardzo, poprawka piąta.

**Główny Legislator do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Piąta poprawka dotyczy art. 10d ust. 1 pktu 4 lit. b. Wyraz „jest” zastępuje się słowem „stał się”. Wskazana jest jedna z sytuacji, w jakiej może zachodzić umorzenie kredytu. Biuro Legislacyjne zaproponowało poprawkę, chociaż ma ona charakter merytoryczny. Nie jest to propozycja biura, tylko próba zwrócenia państwa uwagi na to, że w przypadku sformułowania „jest niezdolny” pojawia się wątpliwość, czy rolnik, otrzymując kredyt, był już niezdolny do pracy, czy stał się niezdolny w trakcie korzystania z kredytu. Jeżeli otrzymał kredyt, kiedy był niezdolny do pracy, bo – na przykład – był inwalidą czy miał stwierdzoną niezdolność do pracy, nie ma żadnych powodów, żeby była to przesłanka umorzenia kredytu. Jeżeli jednak stał się niezdolny do pracy w trakcie korzystania z kredytu, to wydaje mi się, że uznanie tego argumentu jest uzasadnione. Pozostawiam to ocenie panów senatorów.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Może odwrócimy kolejność wypowiedzi, Pani Minister, bo pani decyzja jest wiążąca. Najpierw zapytamy o opinię agencji.

Proszę bardzo.

**Wiceprezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
Stanisław Kowalczyk:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Podzieliliśmy stanowisko Biura Legislacyjnego. Uważamy, że wyraz „jest” powinien być zastąpiony słowem „stał się”. Chodzi o sytuację po uzyskaniu kredytu.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Zofia Krzyżanowska:**

Jesteśmy w stanie przychylić się do tej propozycji, bo jest to bardziej precyzyjne ujęcie.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję serdecznie, Pani Minister.

Proszę, poprawka szósta.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Poprawka szósta zajmie nam trochę więcej czasu, bo dotyczy kwestii upublicznienia informacji o umorzeniu. W zapisach, które wprowadził w drugim czytaniu Sejm... (*wypowiedź poza mikrofonem*) ...nie współgrają ze sobą i zachodzi konieczność poprawienia tych zapisów. W jakim kierunku pójdzie poprawka, zadecydują państwo senatorowie.

Biuro Legislacyjne w zestawieniu, które mają państwo przed sobą, przedstawiło rozwiązanie polegające na tym, że zamiast tych dwóch przepisów...

(Brak nagrania)

...i informacja o charakterze publicznym, zgodnie z definicją w ustawie, to również decyzja o umorzeniu. W ustawie, którą wskazuję, jest powiedziane, że informacja publiczna to treść i postać dokumentów urzędowych, w szczególności treść aktów administracyjnych lub innych rozstrzygnięć. Niewątpliwie w tej definicji mieści się również decyzja administracyjna.

Idąc tym śladem, Biuro Legislacyjne uznało, że niepotrzebne jest tworzenie nowych stron internetowych czy jakiś innych ścieżek upubliczniania danych o charakterze informacji publicznej. Wystarczą te, do których obligują nas przepisy obowiązującej ustawy. Jest ona w tej chwili wdrażana i przewiduje, że informacje o takim charakterze są upubliczniane w Biuletynie Informacji Publicznej. W Internecie są całe strony, które pozwalają na upublicznianie. Każda jednostka państwowa ma swoje miejsce.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Panie Prezesie, proszę o opinię w tej sprawie.

**Wiceprezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
Stanisław Kowalczyk:**

Panie Przewodniczący, stanowisko agencji jest – można powiedzieć – zbieżne ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego. Zmierzałyśmy do tego samego i daliśmy temu wyraz w piśmie do pana przewodniczącego. W naszej wersji ten ustęp był trochę inaczej sformułowany, ale – według nas – zapis Biura Legislacyjnego jest bardziej precyzyjny i akceptujemy go.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Zofia Krzyżanowska:**

Zgadzamy się na ten zapis.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Momencik, jeszcze coś...)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Proszę, poprawka siódma, Pani Mecenas.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: A mogę jeszcze wrócić do poprzedniej?)

Jeżeli jest zgoda, to nie ma takiej potrzeby.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Ale ja chciałabym jeszcze coś poprawić. Przyszło mi do głowy pięć minut temu, żeby dodać słowo „niezwłocznie” w przepisie dotyczącym upubliczniania, bo...)

Jeszcze pani chce poprawić? Proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Dlaczego? Zaraz państwu powiem. Nasunęło mi się to dosłownie przed chwilą. W ust. 7 Sejm mówił o niezwłocznym publikowaniu na stronach internetowych, a w moim zapisie nie ma określonego terminu. Czy państwo życzą sobie dodać to słowo?

(Głosy z sali: Tak, oczywiście.)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Panie Prezesie, jest zgoda? Tak.

W którym miejscu byłoby słowo „niezwłocznie”?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Już mówię: jest niezwłocznie udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej. Tak to by brzmiało ostatecznie.

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dobrze, przyjmujemy to.

Czy w tej sprawie są uwagi senatorów? Nie.

Proszę, poprawka siódma.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Poprawka siódma jest do skreślenia w związku z przeredagowaniem poprawki szóstej.

(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Czyli pani ją wycofuje, tak?)

Nie, w poprawce siódmej skreśla się ust. 7 w ustawie matce, czyli pozostaje przepis, który będzie przegłosowany łącznie z poprawką szóstą.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Rozumiem.

Proszę, Panie Prezesie.

**Wiceprezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
Stanisław Kowalczyk:**

To jest konsekwencja tego zapisu.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo też się zgadza.

To chyba wszystko, bo poprawka dziewiąta została już omówiona razem z poprawką drugą i trzecią, tak?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Jeszcze poprawka ósma.)

Aha, jeszcze ósma, proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Poprawka ósma ma charakter redakcyjny. Agencja zgodziła się na nią, a ministerstwo – jak sądzę – też się zgadza, bo nie zgłaszało sprzeciwu.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Proszę potwierdzić, Panie Prezesie.

**Wiceprezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
Stanisław Kowalczyk:**

Nie zgłaszam uwag.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Zofia Krzyżanowska:**

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Nie ma uwag. Dziękuję bardzo.

Panowie Senatorowie, czy są uwagi do tego tekstu?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tak, zaraz będziemy nad tym głosować.

Nie ma uwag.

W tej chwili, proszę państwa, mamy osiem poprawek – poprawkę dziesiątą skreśliliśmy już wcześniej – niebudzących wątpliwości oraz poprawkę czwartą, której dotyczy negatywna opinia ministerstwa. Agencja i Biuro Legislacyjne przedstawiły pozytywne opinie.

Proponuję, abyśmy najpierw przegłosowali poprawki pierwszą, drugą, trzecią, piątą, szóstą, siódmą, ósmą, dziewiątą, które nie budzą emocji, a na koniec pozostawili poprawkę czwartą.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek, proszę o podniesienie ręki do góry. (7)

Dziękuję, stwierdzam, że przyjęliśmy je jednogłośnie.

Została nam poprawka czwarta. Pani Minister, może pani albo pani dyrektor zechciałyby jeszcze raz uzasadnić, dlaczego ministerstwo jest przeciw i nie chce rozszerzyć tej formuły.

Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

Barbara Maliszewska:

Przyjęcie tej poprawki oznaczałoby przyjęcie alternatywy łącznej, a minister nie przewiduje konieczności łączenia dwóch elementów, które są w art. 10d. To znaczy powinien wystąpić jeden z tych elementów, żeby mogła istnieć możliwość umorzenia. Nie muszą koniecznie wystąpić łącznie. Tak to rozumiem.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Przed chwilą zrozumiałem odwrotnie, kiedy pani mecenas tłumaczyła.

Bardzo proszę, Pani Mecenas.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

Hanna Kaśnikowska:

Bo jest dokładnie odwrotnie. Jeżeli pozostanie ten spójnik, w przekonaniu Biura Legislacyjnego te dwie przesłanki będą musiały wystąpić, żeby doszło do umorzenia.

Może wyjaśnię to jeszcze inaczej. Musi wystąpić albo jedna, albo druga, bo jeśli wystąpią obie, to – w moim przekonaniu – nie będzie można umorzyć, a byłby to absurd.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Chodzi nam o to, Pani Minister, aby ta poprawka była maksymalnie szeroka.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zofia Krzyżanowska: Można ją przeczytać?)

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Barbara Maliszewska:**

Przeczytam teraz art. 10d: wierzytelność funduszu może być umorzona, jeżeli wystąpi co najmniej jedna z następujących przesłanek, po pierwsze, wierzytelności funduszu nie odzyskano w wyniku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego albo upadłościowego lub zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uwzględnia się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji wierzytelności funduszu albo postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne. Dalej byłoby „lub”. Według naszej oceny, zapis jest logiczny i nie wymaga modyfikacji. Trzeciego punktu nie będę czytać, bo...

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Proszę, Pani Mecenasa.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

W celu uargumentowania moich słów za pomocą źródła prawa przedstawię państwu analogiczne rozporządzenie w sprawie umarzenia, dotyczące należności państwowych o charakterze budżetowym. Proszę zwrócić uwagę na spójnik, jaki w nim występuje.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Proszę, Pani Dyrektor.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Barbara Maliszewska:**

Ostatecznie Senat zdecyduje, ale my podtrzymujemy swoje stanowisko, bo wydaje się, że zapis jest logiczny. Jest właściwy łącznik, jest zrealizowana taka idea, o jaką nam chodziło. Ostateczna decyzja będzie należeć...

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dobrze.

Czy w tej sprawie któryś z senatorów chce zabrać głos? Jeżeli nie, chciałbym, żebyśmy przegłosowali poprawkę czwartą.

Kto jest za tym, aby przyjąć tę poprawkę w brzmieniu zaprezentowanym przez Biuro Legislacyjne, proszę o podniesienie ręki do góry. (7)

Dziękuję, stwierdzam, że poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Proszę o przegłosowanie wszystkich poprawek łącznie.

Kto jest za przyjęciem wszystkich dziewięciu poprawek, ręka do góry. (7)

Dziękuję, stwierdzam, że przyjęliśmy je jednogłośnie.

Proponuję, abyśmy wyznaczyli sprawozdawców. Proponuję, żeby tą ustawą zajął się nasz przedstawiciel w agencji restrukturyzacji, pan senator Andrzej Anulewicz. Jest zgoda? Jest.

Czy senatorowie mają uwagi? Nie.

W przypadku drugiej ustawy proponuję, aby sprawozdawcą był kolega Izdebski. Chodzi o to, żeby była ciągłość, bo on już przedstawiał nasze stanowisko dotyczące tej ustawy. Jest zgoda? Tak.

Kto jest za, proszę o podniesienie ręki do góry.

Dwóch sprawozdawców, bo mamy dwie ustawy.

Merytoryczną część posiedzenia uważam za zamkniętą.

Dziękuję bardzo, Pani Minister, Pani Dyrektor, Panie Prezesie, Szanowne Panie. Dziękuję bardzo za przybycie. Życzymy miłego dnia.

(*Glosy z sali:* Dziękujemy.)

Są jeszcze trzy sprawy organizacyjne.

Szanowni Państwo, chciałbym, abyśmy przeszli do spraw organizacyjnych. Do omówienia jest przede wszystkim temat dotyczący propozycji wyjazdowego posiedzenia na Podlasiu, którego koordynatorami są senatorowie Anulewicz, Borkowski i Izdebski. Wiceprzewodniczący komisji przedstawił pierwszą część. Prosililiśmy, aby senatorowie zechcieli ją w jakiś sposób uzupełnić.

Bardzo proszę, który z senatorów zabierze głos?

Senator Anulewicz, proszę bardzo.

Senator Andrzej Anulewicz:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Plan pobytu przedstawiałby się w sposób następujący... Czy mam omawiać całość, Panie Przewodniczący, czy tylko drugi dzień?

(*Przewodniczący Jerzy Pieniążek:* Chciałbym, żebyśmy zadali sobie pytanie, czy mamy całość. Może całość, bo...)

Jasne.

Miło nam będzie o godzinie 9.00 spotkać się w cukrowni, tak jak sugerowałem na ostatnim posiedzeniu w agencji. Chcę podziękować panu przewodniczącemu za przyjęcie mojej propozycji, żeby w Sokołowie Podlaskim mówić o problemach polskiego cukrownictwa na przykładzie tamtejszej cukrowni. Problemy są duże, Krajowa Spółka Cukrowa nie ma środków finansowych na prowadzenie kampanii. Posiedzenie odbędzie się praktycznie w przeddzień kampanii, więc ten temat będzie jak najbardziej aktualny i uzyskamy wiadomości, że tak powiem, z pierwszej ręki. Byłaby też znakomita okazja, żeby spojrzeć jak wygląda ta fabryka cukru.

Następnie komisja po drodze do zakładów mięsnych wstąpiłaby do terenowego biura Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Tam chcielibyśmy zobaczyć, jak przygotowane są biura powiatowe agencji do realizacji zadań wynikających z Wspólnej Polityki Rolnej, a przede wszystkim z programu IACS. Najwyższy czas, żeby podstawowe komórki, które będą realizowały ważne zadania, były przygotowane. Dzisiaj możemy

jeszcze mówić o niedostatecznym stanie programów informatycznych, bo występują problemy techniczne. Nie wszystkie biura terenowe agencji posiadają pełną obsadę kadrową. Nadal panuje, że tak powiem, niepewność, kto i na jakich zasadach będzie w nich pracował. Sądzę, że czas do odwiedzin komisji agencja wykorzysta na to, żeby uporządkować problemy, żebyśmy mogli uzyskać informację, że wszystko jest na dobrej drodze.

Następnie odwiedzilibyśmy, przepraszam za sformułowanie, perełkę przemysłu mięsnego, jaką są zakłady mięsne w Sokołowie. Jest to spółka akcyjna. Byłaby znakomita okazja, żeby w zakładach porozmawiać o stanie polskiego przemysłu mięsnego w przeddzień przystąpienia Polski do Unii Europejskiej. Warto także zwiedzić zakłady mięsne.

Obiad zjedlibyśmy w zakładach mięsnych, a po zakończeniu tej części posiedzenia nastąpiłby wyjazd do Siedlec. W Siedlcach tego samego dnia komisja odwiedziłaby tamtejszy Polmos, gdzie króciutko porozmawialibyśmy na temat problemów przekształceniowych w branży przemysłu spirytusowego. Kolega Izdebski napisał, że ten temat referowałby prezes zakładu Polmos, ale myślę, że dobrze by było, żeby o problemach przekształceniowych w przemyśle spirytusowym wypowiedział się przedstawiciel ministerstwa skarbu.

Później przejechalibyśmy do miejsca zakwaterowania, do domu pracy twórczej w Chlewiskach niedaleko Siedlec. Jest to pałacyk z zapleczem parkowym.

Następnego dnia rano, po zjedzeniu śniadania, pojechalibyśmy do siedleckiej spółdzielni mleczarskiej. Byłaby to dobra okazja, żeby pomówić o stanie i potrzebach spółdzielczości mleczarskiej w kontekście przygotowań do przystąpienia do Unii. Szczególną uwagę zwrócilibyśmy na warunki sanitarne i weterynaryjne. Ci, którzy interesują się tym problemem, wiedzą, że na dzień dzisiejszy istnieją spółdzielnie i zakłady, które spełniają normy, ale są one stosunkowo nieliczne. W tym przemyśle muszą być poczynione ogromne wydatki o charakterze inwestycyjnym, żeby sprostać zadaniom.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Proszę bardzo, jeszcze senator Borkowski.

Senator Krzysztof Borkowski:

O godzinie 12.30 została jeszcze zaplanowana wizyta w laboratorium badania mleka w Siedlcach. Tak jak pan przewodniczący sugerował, może Polmos to nie najlepsze rozwiązanie. Jeśli pan przewodniczący uzna, że komisja nie powinna go odwiedzać, to wizytę w laboratorium można przesunąć na wcześniejszy dzień. Ta sprawa jest ściśle związana z problemami powiatowego biura Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Uważam...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie wiem.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo, Kolego Senatorze.

Popatrzmy, jak to zapisać. Myślę, proszę państwa, że meritum jest bardzo ważne, tylko trzeba to mądrze zapisać. Nie mam uwag, jeśli chodzi o program, ale sądzę, że trzeba go inaczej zapisać.

Pani Sekretarz, pierwszego dnia trzeba zapisać wizyty studialne w lokalnych zakładach przetwórstwa rolno-spożywczego. Ten punkt obejmie i wizytę w zakładach mięsnych, i temat dotyczący stanu polskiego przemysłu itd. Później, o godzinie 16.45 nastąpi wyjazd do Siedlec, do zakładów Polmos przy ulicy Kolejowej 9. Będziemy omawiać problem przekształceń własnościowych w przemyśle.

Wizyta studialna w Polmosie może budzić zastrzeżenia. Jeżeli jednak zapiszemy wizyty w lokalnych zakładach i związany z nimi konkretny temat, będzie inaczej. Myślę, Panie Senatorze Borkowski, że dobrze by było to wszystko ująć. Drugiego dnia o godzinie 12.30 można zapisać wizytę – już bez słowa „studialna”, bo będziemy tylko w jednym miejscu – w laboratorium badania jakości mleka.

Czy są inne uwagi do porządku posiedzenia? Jeżeli nie, Pani Sekretarz, proszę poprawić zapis i przygotować pismo do podpisu. Będę za tydzień, aby przedstawić tę propozycję na posiedzeniu prezydium.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tak, wizyta w laboratorium badania mleka, bez słowa studialna. Wyraz „studialna” wskazuje jakiś poważniejszy problem, a będziemy tylko w jednym zakładzie.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie, jest zapisane spotkanie z przedstawicielami samorządu i omówienie realizacji wspólnych zadań w zakresie polskiej polityki rolnej. Myślę, że będą i przedstawiciele samorządu, i służb weterynaryjnych...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Będą także służby weterynaryjne, przecież tak jest napisane wyżej.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Napisano przecież, że o godzinie 10.00 referuje Piotr Kołodziej, tak?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Jest prezes agencji. Nie wiem, Mili Państwo, czy nie powinno być odwrotnie? Najpierw jesteśmy w cukrowni, bo później ma być obiad, tak? Od razu zostajemy na obiad?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Mili Państwo, jeżeli chodzi o szczegóły, o to, co ma być wcześniej, a co później, to jest to kwestia techniczna. Przyjmujemy program, Pani Sekretarz, a nie harmonogram. Napiszemy pismo do marszałka z prośbą o przyjęcie tego planu przez prezydium i wyrażenie zgody, a później ułożymy harmonogram.

Rozumiem, że przyjmujemy program pobytu? Tak.

Następna sprawa. Pani Sekretarz, proszę zreferować plan wizyty przedstawiciela europejskiego biura biodiesła, która odbędzie się w następny wtorek.

Sekretarz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi Joanna Kowalska:

Odbędzie się ono o godzinie 11.00 w sali nr 179. To mała sala. Będzie obecny tłumacz. Jest to stowarzyszenie skupiające głównych producentów biodiesła w Unii Europejskiej. Do jego zadań należy promocja używania biodiesła, reprezentowanie i obrona interesów członków oraz przekazywanie informacji.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dobrze.

To jest spotkanie. Nie zwołujemy posiedzenia komisji, bo jeden tydzień jest wolny, każdy ma swoje plany, a nie ma nic merytorycznego do omówienia. Jeśli ktoś chce przyjść, zapraszamy na spotkanie.

Sprawy różne.

Czy są jakieś tematy?

Kto jedzie na wyjazdowe posiedzenie Parlamentarnego Zespołu Ochrony i Wykorzystania Zasobów Wodnych „WODNIK”? Senator Bartos i senator profesor, tak? Bardzo proszę zamówić samochód.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję.

Pani starsza sekretarz o wszystkim pamięta.

Posiedzenie uważam za zamknięte.

Dziękuję bardzo za przygotowanie posiedzenia.

(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 44)

