



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# **Zapis stenograficzny** **(895)**

Wspólne posiedzenie  
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (90.)  
oraz Komisji Ochrony Środowiska (67.)  
w dniu 7 sierpnia 2003 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o biokomponentach stosowanych w paliwach ciekłych i biopaliwach ciekłych.

*(Początek posiedzenia o godzinie 21 minut 10)*

*(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jerzy Pieniążek oraz przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska Adam Graczyński)*

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Mam zaszczyt w imieniu dwóch połączonych komisji – Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Ochrony Środowiska i jej przewodniczącego, kolegi Adama Graczyńskiego – otworzyć wspólne posiedzenie komisji, poświęcone rozpatrzeniu ustawy o biokomponentach stosowanych w paliwach ciekłych i biopaliwach, bo słowo „ciekłych” mi nie przechodzi przez gardło.

Witam wszystkich przybyłych na posiedzenie członków komisji, zaproszonych gości i naszą obsługę.

Szanowni Państwo, przed rozpatrzeniem wniosków chciałbym, abyśmy wspólnie z przedstawicielami rządu – panem ministrem i panem dyrektorem – zastanowili się nad pewną koncepcją. Gdybyśmy osiągnęli konsensus, to wtedy łatwiej by nam było przyjmować kolejne wnioski, a później byśmy przystąpili do głosowania.

Mam zatem taką sugestię do rozważenia. Chciałbym, abyśmy najpierw uzgodnili, czy większość na tej sali optuje za tym, żeby usunąć wszystkie poważne mankamenty tej ustawy, konstytucyjne, te, które zanegował prezydent i te, które podnosi opinia publiczna, tak aby nie było podstaw do jej odrzucenia. Tak więc chciałbym zadać takie pytanie: czy jest zgoda, abyśmy procedowali w tym kierunku?

Proszę bardzo, Panie Przewodniczący.

**Senator Adam Graczyński:**

Dziękuję.

Uważam, że naszym obowiązkiem jest bezwzględnie dążyć do udoskonalenia tej ustawy, ażeby spełniała wszystkie zasady konstytucyjne i wykluczała jakiegokolwiek zagrożenia legislacyjne w trakcie dalszych prac. Uważam, że taka koncepcja, jaką zgłosił pan przewodniczący, jest znacznie lepsza od propozycji odrzucenia ustawy, która nie daje żadnych szans na jej poprawę i na zmianę.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję bardzo.

Czy w tej kwestii ktoś ma odmienne zdanie? Nie widzę zgłoszeń. Zatem pozwólcie, Szanowni Państwo, że zgodnie z regulaminem pracy Senatu pozwolę sobie

---

przegłosować pierwszy wniosek, zgłoszony przez senatorów Balickiego i Markowskiego, o odrzucenie ustawy. Czy są wnioskodawcy?

(*Głos z sali:* Nie ma.)

Nie ma, zatem nie muszę ich pytać o głos.

Kto jest za tak sformułowanym wnioskiem, prosimy o podniesienie ręki. (0)

Kto jest przeciwko wnioskowi? (14)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Rozumiem, że jednogłośnie odrzuciliśmy wniosek senatorów Balickiego i Markowskiego o odrzucenie ustawy. Dziękuję bardzo. Jednogłośnie – to jest ważne, Szanowni Państwo.

Teraz, proszę państwa, jeszcze kilka kwestii związanych z tymi głównymi zarzutami, wadami i niedociągnięciami zgłoszonymi w trakcie debaty. Przypomnijcie mi, jeżeli bym coś pominął.

Pierwsza kwestia jest taka, że prezydent zanegował, jak pamiętamy, brak możliwości wyboru paliwa na stacji benzynowej. Poprzednio to zmieniliśmy, ale niestety, Sejm przyjął inne rozwiązanie. To jest pierwsza kwestia. Wiemy, że w tej sprawie znaczna pani senator Sadowska zgłosiła odpowiedni wniosek.

Druga kwestia dotyczyła tego, że dwie ustawy nierównomiernie wchodzi w życie: ustawa o monitoringu i ustawa o biopaliwach, czyli ta nasza ustawa wchodzi w życie trzy miesiące szybciej, kiedy nie ma do końca ścisłych podstaw – to jest kwestia trochę dyskusyjna, ale do końca nie ma tych podstaw – aby jednocześnie kontrolować wszystkie paliwa. Czyli to jest ten drugi zarzut: ustawy nie wchodzi w życie jednocześnie.

Trzeci zarzut dotyczył, Szanowni Państwo, tego, że importerzy mają lepsze warunki sprzedawania biopaliw w IV kwartale bieżącego roku, zaś nasi przedsiębiorcy takich warunków nie mieli. To jest trzeci zarzut.

Czwarty zarzut dotyczy tego, że szanuje się prawa nabyte obecnych producentów komponentów do bioetanolu, zaś nie daje się szans tym, którzy chcieliby złożyć odpowiednie wnioski, bo termin jest wyjątkowo krótki. I to jest czwarty, kolejny zarzut.

I wreszcie piąty zarzut dotyczy, proszę państwa, zbyt wygórowanej ilości procentowej bioetanolu – bo o estrach rzepakowych nikt nie wypowiadał się negatywnie – oraz sposobu liczenia, jak również braku sprecyzowania, co to znaczy „do” – maksymalnie czy minimalnie? To również budzi zastrzeżenia.

I to jest pięć głównych zastrzeżeń.

Chciałbym zapytać szanownych państwa, czy wyczerpałem, bym powiedział, taksatywnie główne zastrzeżenia. Oczywiście, są jeszcze mniejsze, które dotyczą między innymi sprawy definicji, sprawy upraw na terytorium Polski i innych kwestii mniejszego kalibru, ale również do rozpatrzenia przez nas.

Proszę, senator Graczyński.

### **Senator Adam Graczyński:**

Uważam, że ten sposób rozumowania prowadzi nas do wyraźnej poprawy jakości ustawy. Bardzo trafnie wyłapano w tej ustawie takie elementy, które wymagają poprawy, a sytuacja jest łatwiejsza, bo zostały zgłoszone odpowiednie poprawki. Tych możliwości może być trochę więcej. Ja chciałbym też dodać sprawę dotyczącą monitorowania wpływu jakości paliw na pracę silników. Są również takie poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

To jest szósta grupa poprawek, która również jest bardzo istotna i wychodzi na przeciw sugestiom społeczeństwa. Czyli jest sześć grup poprawek.

Wobec tego mam pytanie, Szanowni Państwo, czy zgadzamy się, że tych sześć grup poprawek, oczywiście nie negując innych, pomniejszych, jest najważniejszych i naszym zadaniem jest ich wprowadzenie po to, aby nie narazić się na zarzut, że dajemy szansę na odrzucenie ustawy w całości. Czy w tej mierze są inne zdania?

Rozumiem, że mamy sześć głównych zasad i nad tymi głównymi zasadami winniśmy w naszym głosowaniu procedować. I dlatego prosimy pana ministra, pana Żmudę oraz panią mecenas, aby opiniowali nam poszczególne poprawki, idąc w tych sześciu kierunkach i biorąc pod uwagę tych sześć głównych zasad.

Czy w tej mierze, Panie Ministrze, ma pan inną opinię? Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Panie Przewodniczący, zgadzam się, że to, co pan tutaj przedstawił razem z panem przewodniczącym Graczyńskim, jest jak najbardziej zbieżne z naszym stanowiskiem i zmierza w kierunku poprawienia tej ustawy.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję, Panie Ministrze. Zatem chciałbym prosić, abyśmy przeszli do procedowania nad kolejnymi poprawkami i w tym celu proponuję, abyśmy kolejno omawiali poprawki. Może najpierw pan minister zechce je omówić lub z pana upoważnienia pan dyrektor Żmuda, a następnie Biuro Legislacyjne. Jeżeli można, bardzo krótko, bo wszyscy jesteśmy zmęczeni, a poza tym przyjęliśmy sześć głównych zasad. Czy jest zgoda na takie procedowanie? Jest.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Jeżeli można, to poprawki od pierwszej do czwartej przedstawiłbym łącznie, bo wszystkie one dotyczą art. 2 i sprawy surowców rolniczych wykorzystywanych do produkcji biokomponentów.

Po pierwsze, te poprawki zmierzają do tego, żeby zawrzeć tutaj zapis, że surowce mają pochodzić z produkcji krajowej czy uprawy na terenie Rzeczypospolitej. Ze względu na niezgodność z prawem unijnym nie możemy ich poprzeć. Drugim powodem zgłoszenia tych poprawek jest chęć ścisłego określenia gatunków roślin, które mogą być wykorzystywane do produkcji biokomponentów. Naszym zdaniem, zawęzałoby to czy zamykało wręcz możliwości rozwoju technologii produkcji biokomponentów. W związku z tym proponowałibyśmy zachowanie art. 2 w dotychczasowym brzmieniu.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulowska:**

Te poprawki mają charakter merytoryczny. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.

Mamy na sali wnioskodawców.

Proszę bardzo, pan senator Borkowski.

**Senator Krzysztof Borkowski:**

Ja chciałbym poprzeć swoją poprawkę, to jest poprawka pierwsza. Mianowicie uważam, że zabezpiecza ona interesy naszego kraju, przedsiębiorców, a przede wszystkim rolników. Jako reprezentanci komisji rolnictwa powinniśmy poprzeć tę poprawkę. Poza tym zapobiega ona możliwości sprowadzania różnego rodzaju surowców czy półproduktów z zewnątrz, wątpliwego pochodzenia, wątpliwej jakości, z których byłyby produkowane biokomponenty. Bo cel ustawy jest chyba taki, żeby wspierać polskich rolników, polską przedsiębiorczość, dawać miejsca pracy, obsiewać pola rzepakiem czy innymi produktami, które dają te biokomponenty. I dlatego chciałbym gorąco poprzeć pierwszą poprawkę i prosić państwa senatorów o jej poparcie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję bardzo.

Czy senator Biela chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

**Senator Adam Biela:**

Chciałbym zwrócić uwagę... Przepraszam, czy konwencja jest taka, że teraz będziemy mówić o wszystkich poprawkach?

*(Głosy z sali: Nie, o pierwszej, drugiej, trzeciej i czwartej.)*

Rozumiem. Jeśli chodzi o poprawkę zgłoszoną przeze mnie oraz senatorów Szafranca i Sztorca, jest to poprawka trzecia, zmierza ona do tego, żeby wyeliminować z obecnego zapisu wyrazy „tłuszcze lub węglowodany”. Otóż niewyeliminowanie tych wyrazów spowodowałoby konieczność importu z zagranicy roślin, które zawierają te komponenty, w efekcie byłoby to pogorszenie sytuacji. Jest zalecenie Krajowego Zrzeszenia Producentów Rzepaku, żeby trochę uporządkować tę definicję. I dlatego zarówno poprawka pana senatora Czai, czyli druga, jak i trzecia idą właśnie w tym kierunku.

Poprawka czwarta jest sugerowana stanowiskiem specjalistycznego instytutu zajmującego się nasiennictwem, który zwraca uwagę na to, iż specyfikowanie odmiany rzepiku jako 00 wskazywałoby na możliwość unikania błędów przy tych zasiewach, gdyż ta odmiana jest najbardziej wydajna, zdaniem tego instytutu, oraz nie ma takich

konsekwencji ubocznych jak pojawianie się aż przez dziesięć lat chwastów, które trudno jest wyplenić z odmian niezalecanych przez ten instytut.

Skoro poważny instytut wypowiedział się na ten temat, wydaje mi się, że warto zdania tych uczonych wziąć pod uwagę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.

Kto jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie poprawek od pierwszej do czwartej? Panie Ministrze, proszę odpowiedzieć na te kwestie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Wydaje mi się, że pewnym nieporozumieniem jest tutaj dodawanie sformułowania, że ma to być odmiana rzepaku czy rzepiku dwuzerowa. W końcu to Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych decyduje o tym, jakie odmiany zostaną wpisane do rejestru, ma więc bezpośredni wpływ na te decyzje. Wydaje mi się, że z merytorycznego punktu widzenia jest to dobre zalecenie, natomiast tak naprawdę ono jest czysto agrotechniczne i nie wiem, czy powinno się znaleźć w ustawie, w akcie prawnym tej rangi.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w tych czterech sprawach? Proszę, senator Księdzularz.

**Senator Franciszek Bachleda-Księdzularz:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Te poprawki to jest zasadnicza sprawa. Oczywiście ja odrzucam zapis w poprawce pierwszej, gdzie pisze się wyraźnie: zbierane na polskich użytkach rolnych. I dlatego opowiadam się za poprawką drugą, która dotyczy w zasadzie użytków rolnych w Polsce – wiadomo, jesteśmy w Polsce, ustawa jest polska. I tu jest zasadnicza sprawa, którą przedstawił pan przewodniczący: czy forujemy – przepraszam, że użyję takiego słowa – preferujemy, przedstawiamy te poprawki, narażając się zarazem na możliwość odrzucenia? Bo twierdzę, że w zasadzie cała ustawa, którą tworzyliśmy, była właśnie po to, żeby pomóc rolnictwu. Ale teraz trzeba rozważyć te dwie sprawy. Czy opowiadamy się za nimi, czy wycofujemy się z tego, walcząc o całość ustawy, żeby nie narazić się na jej odrzucenie, na zawetowanie przez pana prezydenta kolejny raz. Tak więc to jest ta zasadnicza sprawa i prosiłbym, żebyśmy kilka głosów dali za i przeciw, a nie tylko jeden za i jeden przeciw, bo to jest istota tej ustawy, moim zdaniem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję bardzo.

Dlatego pytam, kto jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie. Jeżeli nikt, to przypomnę, Szanowni Państwo, że na początku powiedzieliśmy sobie, że mamy sześć głównych kwestii, które nas nie różnią i które powinny być przyjęte, aby ratować ustawę. Pozostałe rzeczy nie są fundamentalne, ale również są istotne. I między innymi taka kwestia stanęła przed nami.

Chciałbym tylko poinformować, że Komitet Integracji Europejskiej w swojej opinii zasugerował nam, że pewne zapisy ustawy są niezgodne z konstytucją, a te zapisy są nawet dalej idące. I teraz przypomnijcie sobie, Szanowni Państwo, ustawę o zwierzątkach. Pamiętajcie, jak niektórzy na tej sali byli szczęśliwi, że odrzuciliśmy ustawę? Niektórzy senatorowie pierwszej kadencji podeszli do mnie i gratulowali sobie, mówiąc: no widzisz, senatorze, udało nam się. A ja odpowiedziałem: zobaczmy za dwa miesiące. Dlaczego? Dlatego, że przed nami jeszcze Sejm, prezydent, a później będzie strzelanie do biednych zwierzątek. I dzisiaj, proszę państwa, bez żadnego nadzoru mamy to, co mamy.

A ja pozwolę sobie powiedzieć jedno: jeśli damy pretekst do odrzucenia tej ustawy, zostanie odrzucona w Senacie, wróci do Sejmu, a Sejm odrzuci nasze odrzucenie. Czy tak? I wtedy ustawa nie wejdzie w życie, będzie zaskarżona do trybunału w związku z tym, że pewne przepisy są niekonstytucyjne. Czyli trzeba będzie zacząć procedurę od początku. I wtedy ktoś publicznie zada nam pytanie: ile to kosztowało i po co w ogóle ta ustawa, jeśli 1 maja wchodzimy do Unii, a więc dyrektywy europejskie zaczną nas wiązać lub będą zalecane? I to jest następne pytanie.

I dlatego ja pozwoliłem sobie na początku dać pod rozwagę ten wybór. I dziękuję senatorowi Bachledzie-Księdzularzowi za taki propaństwowy, propolski głos, abyśmy mieli w zestawieniu ten wybór, który jest gorzki.

Muszę powiedzieć, Senatorze Borkowski, że ja bym się rękami i nogami podpisał pod pana wnioskiem, bo się z nim zgadzam, tylko że ja z kolei wiem, na co się narażamy: na podstawy do zanegowania całości. Tego się po prostu, Mili Państwo, przepraszam, ale boję. A jak wiecie, przez trzy dni w radiu i w telewizji informowałem o tej sprawie, w tej chwili poszedł tam senator Anulewicz, jutro rano mamy kolejne wystąpienie. Dziennikarze pytali tylko o tych pięć głównych zasad: dlaczego Senat ich nie usuwa? Jest to podstawa do zanegowania całości.

*(Rozmowy na sali)*

Rozumiem, że jest zgoda, żebyśmy głosowali, tak?

*(Głosy z sali: Tak, jasne.)*

*(Głos z sali: Tylko i wyłącznie.)*

Dobrze. Przepraszam, Mili Państwo, uznaliśmy, że szanujemy wszystkie głosy, zatem pozwoliłem sobie na to.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie, ja tego nie nigdy powiedziałem. Na nasz wniosek.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę bardzo, senator Borkowski chce jeszcze zabrać głos. Dajmy mu się wypowiedzieć.

Proszę bardzo.

### **Senator Krzysztof Borkowski:**

Tylko jedno zdanie, Panie Przewodniczący. Jeśli ten wyraz „polskich” bardzo boli, to może go wykreślić i zostawić dalszą część?

*(Głos z sali: Może wniesiesz to jako autopoprawkę?)*

I to może być jako autopoprawka.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Panie Przewodniczący, chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że jeżeli pan senator Borkowski zdecydowałby się w ten sposób zmodyfikować tę poprawkę, to praktycznie wrócimy do takiego brzmienia tego artykułu, jakie uchwalił Sejm. Tak więc proponuję, żeby pozostać przy tej wersji sejmowej.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pierwszą, która wyklucza głosowanie nad poprawkami drugą i trzecią.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. (1)

Kto jest przeciw? (14)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką drugą, której przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawką trzecią.

Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. (0)

Kto jest przeciw? (14)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzecią.

Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. (3)

Kto jest przeciw? (10)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czwartą.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. (2)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Stwierdzam, że...

Kto się wstrzymał od głosu? Ja się wstrzymałem.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Bo Borkowski wyszedł.

*(Głos z sali: Ale Borkowski nie głosował.)*

Nie wszyscy musieli głosować.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona większością głosów.

Proszę państwa, mamy poprawkę piątą, senator Sadowskiej.

Prosimy, Pani Wiesiu.

**Senator Wiesława Sadowska:**

Poprawka polega na tym, że kwestionuje i eliminuje z tekstu ustawy uznaniowość, gdy chodzi o tereny dotknięte skutkami klęski żywiołowej, ponieważ jest to niezgodne z ustawą o stanie klęski żywiołowej. Art. 5 tej ustawy mówi, że stan klęski żywiołowej wprowadza Rada Ministrów i nie ma tu mowy o żadnej uznaniowości. I dlatego proponuję, by wyrazy „na obszarach uznanych za dotknięte skutkami klęski” zastąpić wyrazami „na obszarach, na których wprowadzono stan klęski żywiołowej”.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję serdecznie.  
Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Popieramy poprawkę zgłoszoną przez panią senator.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.  
Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Bez zastrzeżeń.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.  
Proponuję, żebyśmy zagłosowali.  
Kto jest za przyjęciem poprawki? (12)  
Kto jest przeciw? (1)  
Kto się wstrzymał od głosu? (0)  
Dziękuję. Stwierdzam, że większością głosów poprawka została przyjęta.  
Przystępujemy do procedowania nad poprawką szóstą, którą poparły dwie komisje.  
Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Jest to poprawka, która wynika z uwag Biura Legislacyjnego. Opowiadamy się za jej przyjęciem.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Biura Legislacyjnego nie pytamy, bo jest to ta poprawka.  
Czy ktoś w tej sprawie? Senatorze, nie chce pan zabrać głosu w sprawie poprawki szóstej?

(*Głos z sali:* Nie.)

Dziękuję bardzo.

W takim razie proszę o przegłosowanie.

Kto jest za poprawką szóstą? (15)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Kto jest przeciw? (0)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawkę przyjęliśmy jednogłośnie.

Poprawka siódma, senatora Biela.

Prosimy, Panie Senatorze.

**Senator Adam Biela:**

Poprawka ta zmierza do tego, żeby istnienie komisji sprecyzowała sama ustawa, żeby nie było to na zasadzie delegacji ustawowej do rozporządzenia. Tej komisji nadawałoby się również prerogatywy komisji porozumiewawczej, gdyż przewiduje się, że będą powstawały jakieś problemy, spory i konflikty społeczne. W ramach tej komisji łatwiej będzie rozwiązywać zarzewia tych konfliktów. W dotychczasowym kształcie komisja ma mieć tylko charakter opiniodawczy, a tutaj trochę by rozszerzano jej zakres i rolę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.

Co na to minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Oczywiście ja zgadzam się z intencjami pana senatora, natomiast chciałbym dać pod rozwagę projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie komisji, który w przedłożeniu rządowym był dołączony do projektu ustawy. Wydaje nam się, że w tym projekcie rozporządzenia zaproponowaliśmy bardziej reprezentatywny udział przedstawicieli poszczególnych grup zainteresowanych.

Chciałbym tylko powiedzieć, że według projektu rozporządzenia w skład komisji wchodziłoby pięciu przedstawicieli producentów rolnych i po czterech przedstawicieli wytwórców i pierwszych przetwórców, przedstawicieli producentów, przedstawicieli organizacji zrzeszających użytkowników pojazdów i przedstawicieli organizacji zrzeszających producentów pojazdów. Jeżeli pan senator przyjąłby te wyjaśnienia, a także wziął pod uwagę dyskusję, która odbyła się dzisiaj podczas posiedzenia plenarnego Senatu, to wydaje nam się, że przyznałby, że rozporządzenie jednak w sposób bardziej sprawiedliwy – tak to nazwijmy – podchodzi do sprawy reprezentacji poszczególnych grup gospodarczych i zawodowych.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.  
Senator Lewicki.

**Senator Marian Lewicki:**

Ja tylko króciutko. Mianowicie chciałbym zapytać pana senatora Biełę, co miał na myśli, wymieniając w ust. 2 pkt 3 dwóch przedstawicieli producentów, bo dla mnie to jest bardzo niejasne określenie, a w pkt 4 – dwóch przedstawicieli użytkowników pojazdów, co dla mnie jest kompletnie nieczytelne. Bardzo bym prosił o wyjaśnienie. Zresztą o tych użytkownikach pojazdów później już nie mówi się w ust. 3 pkt 1. Jeżeli mówi się o reprezentowaniu interesów, to wymienia się tych trzech pierwszych z ust. 2, a o tym czwartym się zapomina. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.  
Senator Biela ma głos.

**Senator Adam Biela:**

Ja sądzę, że rzeczywiście, w projektowanym rozporządzeniu ta reprezentacja jest trochę lepiej wyeksponowana. Czy do tego rozporządzenia nie dałoby się jednak wprowadzić tej idei łagodzenia konfliktów, jakiejs komisji porozumiewawczej? Czy pan minister sądzi, że w obecnym kształcie proponowanym w rozporządzeniu też mogłoby być miejsce na to?

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Panie Senatorze, w rozporządzeniu wskazano również zadania komisji. Są one dosyć szerokie, poczynając od przedstawiania opinii, poprzez analizowanie rynku, proponowanie zasad współdziałania między producentami rolnymi, pierwszymi przetwórcami i wytwórcami, zgłaszanie propozycji treści umów kontraktacyjnych, analizowanie ceny surowców rolniczych, spirytusu surowego, surowego oleju rzepakowego i estrów, uczestnictwo w konsultacjach i negocjacjach. W związku z tym wydaje mi się, że te zadania wyczerpują propozycje poprawki, którą pan senator zgłosił.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.  
Pan senator Biela.

**Senator Adam Biela:**

Po tych wyjaśnieniach jestem skłonny wycofać zgłoszoną poprawkę.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję. Zapisujemy, że poprawka została wycofana, Panie Senatorze.

Dziękujemy, Panie Ministrze, za przekonujące słowa.

Przystępujemy do procedowania nad poprawką ósmą.

Czy jest senator Kruszewski?

(*Głos z sali:* Nie ma.)

Nie ma.

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Panie Przewodniczący, poprawka ósma, a także dziewiąta dotyczy generalnie sposobu ujmowania w ustawie pewnych wartości, zarówno jeżeli chodzi o surowce do produkcji biokomponentów, jak też udział samych biokomponentów w paliwach ciekłych. Była dyskusja na ten temat na posiedzeniu komisji i to, że zastosowano tutaj wskaźnik objętościowy, wynika z obowiązujących polskich norm, wzorowanych na normie europejskiej. Po prostu ten wskaźnik objętościowy lepiej oddaje charakterystykę tych składników.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.

Przewodniczący Graczyński ma głos.

**Senator Adam Graczyński:**

Popieram to stanowisko. Również dodam, że wskaźnik objętościowy ma związek z rozliczeniami finansowymi, z akcyzą i proponuję, żebyśmy patrząc na idee ustawy, utrzymali wskaźniki objętościowe.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.

Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać jeszcze głos? Nie ma chętnych. Wobec tego proponuję, abyśmy przegłosowali obie poprawki łącznie.

Kto jest za przyjęciem poprawki ósmej i dziewiątej, proszę o podniesienie ręki. (0)

Kto jest przeciw, proszę o podniesienie ręki. (12)

Kto się wstrzymał od głosu, proszę o podniesienie ręki. (1)

Stwierdzam, że poprawki ósma i dziewiąta zostały odrzucone.

Przechodzimy do poprawki dziesiątej i jedenastej, które trzeba przegłosować łącznie. Są to poprawki senatora Szydłowskiego. Jest na sali? Nie ma go.

Prosimy, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

W poprawce dziesiątej została złożona propozycja, żeby nie tylko minimalną zawartość biokomponentów, ale również maksymalną określała Rada Ministrów w drodze rozporządzenia. Wydaje się, że jest to niezasadne, dlatego że już z samej ustawy wynika, że zawartość biokomponentów nie może przekraczać 5% w paliwach ciekłych. W związku z tym byłoby to powtórzenie tego przepisu, który już w ustawie jest zawarty.

Jeśli chodzi o poprawkę jedenastą, jednak tutaj ten wzrost udziału biokomponentów w paliwach wynika z dyrektywy Unii Europejskiej, która założyła na kolejne lata pewien harmonogram wzrostu udziału biokomponentów. Proponuję, żeby tej poprawki nie przyjmować.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.  
Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawki mają charakter merytoryczny. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.  
Czy ktoś w tej sprawie chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę chętnych.  
Proszę o przegłosowanie poprawek dziesiątej i jedenastej łącznie.  
Kto jest za przyjęciem poprawek, proszę o podniesienie ręki. (0)  
Kto jest przeciw? (13)  
Kto się wstrzymał od głosu? (1)  
Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki zostały odrzucone.  
Poprawka dwunasta, senatora Graczyńskiego.  
Proszę bardzo.

**Senator Adam Graczyński:**

Dziękuję. Wracamy do dyrektywy, w której wyraźnie mówi się o tym, żeby monitorować wpływ paliw z domieszką biokomponentów na eksploatację pojazdów wyposażonych w silniki. W związku z powyższym uważam, że to jest poprawka bardzo ważna, wymieniona w naszych priorytetach i proponuję, żeby została przyjęta.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Tak, popieramy tę poprawkę.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.  
Biuro Legislacyjne?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka o charakterze merytorycznym.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.  
Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?  
Proszę bardzo, wiceprzewodniczący komisji, kolega January Bień.

**Senator January Bień:**

Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że w dyrektywie nie ma pojęcia biopaliw ciekłych i paliw ciekłych, tego nie ma w dyrektywie, ja o tym mówiłem. I dlatego bardzo proszę, żebyśmy się nad tym zastanowili. Jeśli mówimy o dyrektywie, to nie mówmy o biopaliwach ciekłych i paliwach ciekłych. Tam nie ma takich definicji. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Proszę, senator Graczyński.

**Senator Adam Graczyński:**

Uważam, że należy badać wpływ zarówno paliw ciekłych, jak i biopaliw ciekłych na eksploatację silników. Dyrektywa jest ważna, Panie Przewodniczący, co do osiągnięcia celu, natomiast droga, która prowadzi do osiągnięcia celu, jest drogą przyjmowaną w poszczególnych państwach.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.  
Szanowni Państwo, mam pytanie do legislatora. Czy został zgłoszony w ogóle wniosek legislacyjny, aby uciec od słowa „ciekłych”? Jest coś takiego?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Nie. W słowniczku funkcjonuje pojęcie biopaliw ciekłych.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Przykro mi, pomimo że się zgadzam osobiście, Kolego Przewodniczący, z tym, że jest to może niepotrzebne, w tej chwili nie możemy już dokonać takiej zmiany, a szkoda.

*(Rozmowy na sali)*

Muszę państwu powiedzieć, że są tak zwane drewniane działania, ale myślę, że dzisiaj nie będziemy o tym rozmawiać. Proszę bardzo, abyśmy przystąpili do głosowania.

Kto jest za przyjęciem wniosku dwunastego...

*(Głos z sali: Można to załatwić autopoprawką, ale jeśli autor poprawki nie zdecydował się, to ja dziękuję, już więcej nie powiem.)*

Proszę, senator Graczyński ma głos.

**Senator Adam Graczyński:**

Nie widzę potrzeby wprowadzania autopoprawki, dlatego proponuję przystąpić do głosowania.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Szanowni Państwo, trzeba by dokonać zmiany w całej ustawie. Dlatego zadałem pytanie, czy jest tego typu poprawka. Gdyby była, przygotowalibyśmy ją na początku i byłaby jasna sytuacja. Szkoda, że takiej poprawki nie zgłoszono.

Głosujemy nad poprawką dwunastą.

Kto jest za jej przyjęciem, ręka do góry. (11)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Informuję, że większością głosów poprawka została przyjęta.

Poprawka senatora Szydłowskiego, którego nie ma, trzynasta.

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Poprawka zmierza do tego, żeby Rada Ministrów w wyjątkowych sytuacjach klęsk żywiołowych mogła zmienić wydane wcześniej rozporządzenie ustalające zawartość biokomponentów. Wydaje się, że to daje Radzie Ministrów większą elastyczność do kształtowania tych wskaźników. Popieramy tę poprawkę.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka o charakterze merytorycznym. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Kto chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie? Czyli rozumiem, że to rozszerza możliwości działania.

Proszę, senator Graczyński.

**Senator Adam Graczyński:**

Przepraszam bardzo, chciałbym wrócić do poprawki pani senator Sadowskiej – to jest poprawka piąta. Na obszarach, na których wprowadzono stan kłęski żywiolowej... Przyjęliśmy tę poprawkę. I teraz wracam do poprawki pana senatora Szydłowskiego: wystąpienia w szczególności kłęski żywiolowej.

Wydaje mi się, że jest to sprzeczność, Panie Ministrze, bo w poprawce piątej zadeklarowaliśmy się jako zwolennicy stwierdzenia: na obszarach, na których wprowadzono stan kłęski żywiolowej. Tutaj natomiast, w poprawce trzynastej, mówimy: sytuacji nadzwyczajnej, w szczególności kłęski żywiolowej. Gdyby była możliwość wprowadzenia autopoprawki, uzgodnilibyśmy pojęcia, żeby pojęcie z poprawki piątej było tożsame z pojęciem z poprawki trzynastej.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Mamy znawcę wśród nas, pana pułkownika Józefa Dziemdziałę.

Proszę bardzo.

**Senator Józef Dziemdziałę:**

Myszę, że w poprawce piątej akurat o co innego chodziło. Zgodziliśmy się już na ten stan kłęski żywiolowej, aczkolwiek susza nie zawsze jest kłęską, ale się zgodziliśmy, przyjęliśmy, nie udało mi się wypowiedzieć na ten temat. A poprawka trzynasta jest kompatybilna, dlatego że mówi o czym innym, mianowicie, że wtedy, kiedy będzie kłęska, to nie zgodzimy się, na przykład, na transport rzepaku z Czech, jeśli się boimy, a Rada Ministrów obniży wskaźnik. W związku z tym jedno z drugim nie ma nic wspólnego i dlatego poprawkę trzynastą możemy przyjąć właśnie w takiej wersji, w jakiej ona jest.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.

Czy senator Graczyński został przekonany?

**Senator Adam Graczyński:**

Proponuję, żebyśmy przystąpili do głosowania.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.

Proszę o przegłosowanie poprawki trzynastej.

Kto jest za jej przyjęciem, ręka do góry. (15)

Dziękuję, Panie Pułkowniku, za sugestię. Stwierdzam, że jednogłośnie przyjęliśmy poprawkę...

(*Głos z sali:* Nie, jeszcze jedna osoba...)

Jeszcze jest jedna osoba? Przepraszam, nie zauważyłem.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Jedna osoba wstrzymała się od głosu. Czyli czternaście osób jest na sali, tak?

(*Głos z sali:* Nie, teraz jest szesnaście.)

Szesnaście osób jest na sali, dobrze. Muszę wiedzieć, że wzrosła liczba głosujących.

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Proszę państwa, zatem przechodzimy do poprawek: czternastej, dwudziestej siódmej, trzydziestej czwartej, które należy przegłosować łącznie. One wykluczają poprawki: piętnastą, szesnastą, siedemnastą, dwudziestą trzecią, dwudziestą piątą, dwudziestą ósmą, dwudziestą dziewiątą, trzydziestą, trzydziestą piątą, trzydziestą szóstą, trzydziestą siódmą i trzydziestą ósmą. Te poprawki, proszę państwa, są zgłoszone przez senatorów Bienia i Pieniążka. W związku z tym, że sam problem został tutaj przez Biuro Legislacyjne dobrze opisany, czy senator przewodniczący Bień zabierze głos?

(*Senator January Bień:* Nie, dziękuję.)

Proszę, Biuro Legislacyjne w tej sprawie.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawki mają charakter merytoryczny.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Panie Przewodniczący, analizując poprawkę czternastą i piętnastą, stwierdzam, że one są bardzo zbliżone brzmieniem. Poprawka piętnasta, senatora Graczyńskiego, bardziej by nam odpowiadała, jeśli chodzi o treść wytycznych do budowania rozporządzeń i dlatego wydaje mi się, że jeżeli byłoby możliwe w procedowaniu komisji przyjąć w miejsce poprawki czternastej poprawkę piętnastą, byłoby to bardziej doskonale rozwiązanie.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.

Proszę, Pani Legislator.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Ja chciałabym zwrócić uwagę, że poprawka czternasta powinna być przegłosowana z poprawką dwudziestą siódmą i trzydziestą czwartą.

*(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Ale możemy je rozdzielić.)*

Nie. Jest to pewna spójna koncepcja i te poprawki powinny być przegłosowane łącznie. Jeżeli natomiast chodzi o poprawki piętnastą i trzydziestą piątą, one również powinny być przegłosowane łącznie. Pragnę zwrócić uwagę na poprawkę trzydziestą czwartą i trzydziestą piątą, które różnią te poprawki. Chodzi o nadanie nowej treści art. 25. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.

Szanowni Państwo, może byśmy jeszcze uzgodnili coś, co wynika z naszych sześciu przyjętych zasad. Te poprawki zostały zgłoszone w takim kierunku, że ustawa weszłaby w życie z dniem 1 października w części dotyczącej certyfikacji, wydawania aktów wykonawczych i koncesjonowania, zaś 1 stycznia w zakresie sprzedaży. I konsekwencją jest to, że wycofujemy się z wszystkich innych kwestii dotyczących egzekwowania, badania biopaliw do dnia 1 stycznia 2004 r. Dlatego te poprawki zostały zgłoszone w takim brzmieniu.

Teraz się zastanawiam, Pani Legislator, jak to zrobić, aby wprowadzić zasadę, o której mówiliśmy, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 października, praktycznie sprzedaż następuje z dniem 1 stycznia i nie zakłóca nam całości ustawy. Czy te poprawki to konsumują?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Tak, poprawki: czternasta, dwudziesta siódma i trzydziesta czwarta, przegłosowane łącznie.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Rozumiem.

Szanowni Państwo, ja chciałbym zapytać – może jeszcze to uzgodnimy, Kolego Przewodniczący Graczyński – czy byłaby zgoda na taką koncepcję, bo zaraz następne poprawki by szły w tym kierunku: nie zmieniamy daty wejścia w życie ustawy – jest to data 1 października – w tym czasie wydajemy akty wykonawcze, Rada Ministrów wzależności od tego, jaki procent ustalimy, zawsze do 31 października, a więc w tym roku również, ma możliwość decydowania o procentach – więcej lub mniej – w zależności czy jest susza, czy nie ma, następnie jest proces składania wniosków o koncesje i proces koncesjonowania, proces certyfikacji, a także proces komponowania i sprowadzania tego wszystkiego, bo jest taka możliwość. Jednak sprzedaż dopiero z dniem 1 stycznia, kiedy kończą się umowy importowe do końca roku i wszyscy mamy równe prawa i kiedy, Szanowni Państwo, wchodzi ustawa o monitoringu. Czy do tej zasady są uwagi?

*(Głos z sali: Bardzo dobra zasada.)*

Nie ma uwag do tej zasady, tak?

W takim razie, Panie Senatorze Graczyński, co pan na to?

**Senator Adam Graczyński:**

Sądzę, że w naszym kraju w tej chwili trwa proces produkowania paliw silnikowych z dodatkiem bioetanolu i w dalszym ciągu będzie trwał. Przecież my zużywamy bioetanol, tak więc nie możemy przyjąć takiej zasady, że w czwartym kwartale tego robić nie będziemy. Co zaś do generalnej zasady, że limity ustalone przez Radę Ministrów w świetle odpowiednich przepisów wchodzi w życie z dniem 1 stycznia, z tym się zgadzam.

Mam jeszcze jedną uwagę. Bo pan minister się nie wypowiedział co do tych trzech artykułów i w zasadzie nie odpowiedział na nasze pytanie, czy zgadza się z takim sformułowaniem: czternaście, dwadzieścia siedem, trzydzieści cztery. Skoro pan minister stwierdził, że poprawka piętnasta mu bardziej odpowiada, to może można by przyjąć taką zasadę: była mowa o autopoprawce, moglibyśmy więc przegłosować, Panie Ministrze, poprawkę piętnastą, dwudziestą siódmą i trzydziestą czwartą, czyli zamienilibyśmy w zasadzie autopoprawki, poprawkę czternastą na piętnastą.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Jeszcze Biuro Legislacyjne się zgłaszało.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Aleksandra Sulowska:**

Chciałabym zwrócić uwagę na jedną rzecz: w bloku poprawki czternasta i piętnasta mają identyczne brzmienie. One są rozbite z tego względu, że trzeba je przegłosować blokami z innymi poprawkami. Tak więc art. 13 w brzmieniu poprawki piętnastej jest zbieżny z art. 13 w brzmieniu poprawki czternastej. Różnice są w innych poprawkach.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję bardzo.

Czy w tej sprawie minister jeszcze chciałby zabrać głos?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

**Andrzej Chodkowski:**

Tak, Panie Przewodniczący. Otóż kwestia dotyczy art. 23, który obydwie komisje zgodziły się wykreślić. Ten artykuł wprowadzał, tak jak to przedstawiano, preferencje dla importerów, a poza tym w czwartym kwartale obowiązek dodawania co najmniej 3,5% bioetanolu. Naszym zdaniem, art. 23 powinien być skreślony.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Przecież on jest skreślony. Pani Mecenasz? Przecież zgłosiliśmy z senatorem Bieniem skreślenie art. 24 i 23 oprócz pewnej części.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

W tym bloku poprawek wykluczone jest ewentualnie głosowanie nad poprawką dwudziestą trzecią, jednakże poprawka dwudziesta czwarta ma identyczne brzmienie z poprawką dwudziestą trzecią – również skreśla art. 23. Potrzeba rozbicia tej samej treści poprawki na dwa punkty wynikała z bloków przygotowanych do głosowania.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Rozumiem.

Panie Ministrze, czy to pana satysfakcjonuje?

Czy w tej sprawie jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Proszę bardzo, senator Janowski.

**Senator Mieczysław Janowski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Państwo Senatorowie! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Przyznam się szczerze, że mam wielki dyskomfort. W tej chwili jest taki tryb pracy w Senacie, że nie otrzymujemy zestawu poprawek. To są bardzo obszerne poprawki, a ja nie miałem żadnej możliwości wgłębić się w nie, choć są istotne merytorycznie. I w związku z tym mam taką sugestię, w swoim imieniu to wyrażam, żeby ogłosić króciuteńką przerwę po to, aby autorzy poprawki wspólnie z rządem mogli zaproponować senatorom, którzy nie mieli żadnej szansy zapoznać się z tym materiałem wcześniej, swoje ujednoczone stanowisko. Ja rozumiem, że wszyscy chcą jak najlepiej. Czy coś takiego jest możliwe? Kieruję to zapytanie pod adresem obu panów przewodniczących: i pana Pieniążka, i pana Graczyńskiego. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Szanowni Państwo, w związku z tym, że senator Janowski troszeczkę później przyszedł na posiedzenie, informuję, że na początku przedyskutowaliśmy, przyjęliśmy sześć głównych zasad, według których procedujemy. I co do tych zasad wszyscy na sali zgodziliśmy się jednogłośnie. I w tych zasadach między innymi była konsekwencja tego, o czym przed chwilą powiedzieliśmy, że poprawki są tak precyzowane, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 października, a praktycznie biopaliwa sprzedajemy z dniem 1 stycznia. I to są te konsekwencje.

Problem był taki, która poprawka jest lepsza i jak to wszystko ująć. I w tej chwili senator Graczyński otrzymał wyjaśnienie, że te poprawki są tożsame, a minister wycofał się z tego, żeby poprawkę dwudziestą trzecią procedować za chwilę, czyli ona jest z tego wyłączona. Tak więc myślę, że jest zgoda co do tego, Panie Senatorze Janowski.

Proszę bardzo, senator Pietrzak.

**Senator Wiesław Pietrzak:**

Przepraszam bardzo, mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Jaka jest różnica pomiędzy poprawką czternastą a poprawką piętnastą? Bo tu chodzi o pewne niuanse i myślę, że Biuro Legislacyjne nam to wyjaśni. I na czym polega ta różnica?

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Proszę bardzo, jeszcze raz.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawki te w treści nie różnią się niczym, ale jeżeli chodzi o art. 13, należy zwrócić uwagę na to, że obydwie poprawki byłyby głosowane w blokach, z pewnymi innymi konsekwencjami. I dlatego należało technicznie rozbić treść tych poprawek.

**Senator Wiesław Pietrzak:**

Ale pani mecenas powiedziała, że te poprawki się nie różnią. Jeżeli one się nie różnią, to dlaczego nie nazwać ich poprawką czternastą i nie dopisać do Bienia i Pieniążka również Graczyńskiego? Przepraszam bardzo, o co tu chodzi? Proszę dopisać Graczyńskiego do tych dwóch nazwisk i nazwać to poprawką czternastą.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

I dlatego prosimy o wyjaśnienie.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Panie Senatorze, nie można tego zrobić z tego względu, że panowie senatorowie Bień i Pieniążek zgłosili również inne poprawki...

*(Senator Wiesław Pietrzak: Nic nie szkodzi.)*

...przedstawiając pewną swoją spójną koncepcję, jakieś założenie. I z tych względów zaistniała konieczność rozbicia tych poprawek.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Bardzo proszę, Senatorze Bargieł.

**Senator Janusz Bargieł:**

Ja uważam, że w takim razie powinniśmy jednak spróbować zagłosować nad tymi poprawkami, wtedy może sprawa będzie jasna.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję, Senatorze Bargieł.

Mamy tutaj z przewodniczącym taką propozycję. Nic by nam się nie stało, Senatorze January Bień i Panie Senatorze Graczyński, gdybyśmy napisali w poprawce czternastej, na zasadzie autopoprawki, że jest to nasza wspólna poprawka, nas trzech. Jest taka możliwość? A jedna poprawka jest wykluczona. Byłaby nasza zgoda.

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Pana przewodniczącego, pana senatora Bienia i...)*

I Graczyńskiego. My we trzech wyrażamy zgodę, żeby tak napisać, jak proponował senator Bargieł, aby to była tożsama poprawka. Jest taka możliwość?

Proszę, senator Graczyński.

*(Rozmowy na sali)*

**Senator Adam Graczyński:**

Ja rozumiem... Zaczekajcie, Moi Drodzy Państwo, doprawdy już niewiele zostało, żeby dojść do celu. Jest to kluczowy element tych poprawek, bo proszę zauważyć: poprawki czternasta, dwudziesta siódma, trzydziesta czwarta... Jeśli tak, to wykluczamy co niemiara innych poprawek. Co do poprawki czternastej i piętnastej jesteśmy zgodni, że to są dobre poprawki. I teraz zadaję panu, Panie Ministrze, pytanie...

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Ale przepraszam bardzo, Panie Senatorze Graczyński, jesteśmy przy poprawkach czternastej i piętnastej. Rozstrzygnijmy najpierw tę sprawę. Czy mamy odpowiedź?

*(Senator Adam Graczyński: Jeszcze nie.)*

Już mamy, proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:**

Panie Przewodniczący, zgodnie z art. 52 ust. 4 regulaminu wynika, że jedynie wnioskodawca może dokonać zmian treści swojego wniosku.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Ale nas jest trzech wnioskodawców i teraz chcemy to uczynić zgodnie z sugestią senatora Pietrzaka i senatora Bargieła. Czy możemy to uczynić? Nam korona z głowy nie spadnie, jeżeli wycofamy poprawki Bienia i Pieniążka i podpiszemy się pod poprawką senatora Graczyńskiego. Nic nam się nie stanie.

Czy jest taka możliwość, Pani Mecenass?

*(Senator Wiesław Pietrzak: Nie doszukałem się tutaj ani jednego innego wyrazu. Pani Mecenass, co stoi na przeszkodzie? Panie Ministrze?)*

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Zaraz, moment.)*

*(Głos z sali: Chodzi o blok.)*

*(Senator Wiesław Pietrzak: Ale nie szkodzi, że to jest blok. Jedna poprawka nazywa się czternasta, a druga piętnasta i one są jednobrzmiące. O czym my rozmawiamy, na Boga?)*

Zatem ja pytam, Panie Senatorze Graczyński, czy jest możliwość, żeby pana nazwisko dopisać do poprawki...

*(Senator Adam Graczyński: Oczywiście, jest możliwe, oczywiście.)*

Czy zatem jest pan w stanie wycofać poprawkę piętnastą, która jest tożsama?

**Senator Adam Graczyński:**

Oczywiście, że tak.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Jest zgoda, tak? Senatorze Bień, wyrażamy zgodę?

**Senator January Bień:**

Tak jest.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Czyli poprawka trzynasta – Bienia, Pieniążka i Graczyńskiego...

*(Głosy z sali: Czternasta.)*

Przepraszam, czternasta, zaś senator Graczyński wycofuje, co publicznie uczynił, poprawkę piętnastą. Wycofana.

Zatem poprawki czternastą, dwudziestą siódmą i trzydziestą czwartą należy przegłosować łącznie. Przyjęcie tych poprawek wyklucza głosowanie nad poprawkami szesnastą, siedemnastą, dwudziestą trzecią, dwudziestą piątą, dwudziestą ósmą, dwudziestą dziewiątą...

Jest zgoda na takie głosowanie?

Proszę, Panie Senatorze.

**Senator Adam Graczyński:**

Panie Ministrze, ja mam pewne wątpliwości co do pańskiego stanowiska. Jak na razie jesteśmy zgodni co do poprawki czternastej i piętnastej. I teraz chciałbym panu zadać pytanie, jaka jest pana opinia na temat poprawki dwudziestej siódmej. A później będzie pytanie dotyczące poprawki trzydziestej czwartej. Bardzo proszę o odpowiedź.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Kolego Przewodniczący, w związku z tym, że do poprawki dwudziestej siódmej będzie autopoprawka, my – czyli senator Bień i senator Pieniążek – wycofujemy ją z tego głosowania.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Poprawka powinna być. Może od razu zrobimy autopoprawkę?

Panie Ministrze, tak?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Panie Przewodniczący, oczywiście nie mamy tutaj żadnych wątpliwości co do połączenia poprawki czternastej i piętnastej i popieramy brzmienie tych poprawek. Mamy natomiast pewne wątpliwości odnośnie do poprawki dwudziestej

siódmej i w związku z tym głosowanie w bloku budziłoby pewne wątpliwości. Tak więc, jeżeli udałoby się...

*(Rozmowy na sali)*

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dobrze. Panie Ministrze, w związku z tym, że chcemy być precyzyjni, bo wiele spraw to rozstrzygnie, bardzo prosimy o przekazanie nam sugestii, o których rozmawialiśmy, których chcemy wysłuchać i przychylić się do nich.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Otóż skreślenie art. 24 w całości będzie skutkowało tym, że ustawa nie będzie określać żadnego wskaźnika udziału biokomponentów w roku 2004. Jeżeli państwo senatorowie przyjęlibyście taką sugestią, żeby tę poprawkę zmodyfikować pod kątem przyjęcia takiego wskaźnika, jaki jest w dyrektywie Unii Europejskiej, to znaczy, żeby zamiast 4%, które budzą w tej chwili ogromne kontrowersje, przyjąć wskaźnik 3,2%...

*(Senator Adam Graczyński: Objętościowo, dodajmy.)*

...tak, oczywiście... wydaje mi się, że to byłoby takie kompromisowe rozstrzygnięcie, pozwalające zachować ten art. 24.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Szanowni Państwo, czyli mamy kolejną sprawę, na którą zgodziliśmy się w sensie ogólnym, a w tej chwili musimy rozstrzygnąć ją szczegółowo po to, aby przegłosować łącznie jako poprawkę dwudziestą siódmą, ale z rozwiązaniem szczegółowym. Gdybyśmy spojrzeli na tekst ustawy, to ten art. 24, to jest na stronie 13, ostatniej, naszej ustawy, mówi, iż udział bioetanolu jako biokomponentu paliw ciekłych i biopaliw ciekłych w 2004 r. nie może być mniejszy niż 4% i nie większy niż 5%. Przyjeliśmy koncepcję, zgodziliśmy się z tym, że praktycznie ustawa wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2004 r. Tak więc 3,5% nie wchodzi w grę, bo nie ma tego fizycznie, czyli zaczynamy niejako od 4%, od dużej liczby. Dlatego wspólnie z Bieniem zaproponowaliśmy, żeby nie było tego artykułu i wtedy będzie obowiązywał li tylko artykuł poprzedni, to jest art. 12 pkt 6, który mówi, że Rada Ministrów w terminie do 31 października każdego roku określa w drodze rozporządzenia ilość procentową, czyli określa tę zawartość również na następny rok.

Teraz musimy rozstrzygnąć koncepcyjnie – bo gdy to zrobimy, to wiele spraw będzie załatwionych – czy uznajemy, że idziemy w kierunku delegacji dla Rady Ministrów, a więc w zależności od rozwoju sytuacji co roku będzie ona określała ilość biokomponentów, czy piszemy, tak jak przed chwilą proponował pan minister: 3,2% w sensie objętościowym, bo tak się mówi w dyrektywach Unii Europejskiej, ale jest to zalecenie do 2005 r.

Chciałbym, abyśmy wypowiedzieli się na ten temat.

Proszę, senator Bargieł.

**Senator Janusz Bargiel:**

Ja uważam, że rozwiązanie, które zaproponowali pan przewodniczący Pieniążek i pan senator Biń jest dobre i dlatego dziwię się postawie ministerstwa. Przecież to, że Rada Ministrów corocznie będzie mogła określać tę wielkość i będzie mogła się opierać na unijnych normach, jest chyba dobrym rozwiązaniem dla ministerstwa, bo w ten sposób nie dookreśla się pewnych zdarzeń jakby z góry. Ja bym wnosił zatem o to, aby pan minister jednak poparł tę poprawkę i zostawił to Radzie Ministrów. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Dziękuję.

Proszę bardzo, senator Bachleda-Księżdzularz.

**Senator Franciszek Bachleda-Księżdzularz:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Jeszcze raz popieram stanowisko pana senatora Janowskiego i wnoszę o dziesięć minut przerwy dla przewodniczących i dla zespołu ministerialnego. To jest sprawa kluczowa w tym momencie, dobierzcie odpowiednie poprawki, uzgodnijcie to, przedstawicie nam i wtedy będziemy głosować. Skoro jedno się udało, to dlaczego reszta ma się nie udać? A dziesięć minut przerwy dobrze zrobi i nam, i ustawie też. Dziękuję.

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Myślę, Kolego Przewodniczący – w tamtej kadencji – że to jest dobry wniosek. Dziesięć minut przerwy. Dziękuję bardzo.

*(Przerwa w obradach)*

**Przewodniczący Jerzy Pieniążek:**

Ta przerwa wszystkim nam bardzo pomogła. A w związku z tym, że minął półmetek obrad naszych wspólnych, połączonych komisji, kultura wymaga, aby drugą część prowadził kolega przewodniczący Graczyński.

Proszę bardzo.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska Adam Graczyński)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Jestem zaszczycony, Panie Przewodniczący, dziękuję bardzo.

W trakcie przerwy dokonano pewnych uzgodnień i poprawek. Mianowicie przypomnę, że mamy głosować łącznie nad poprawkami czternastą, dwudziestą siódmą i trzydziestą czwartą. Żeby to było możliwe, muszą być dokonane autopoprawki do poprawek dwudziestej siódmej i trzydziestej czwartej.

Jest taka propozycja, uzgodniona z panem ministrem i Biurem Legislacyjnym, ażeby w przypadku poprawki czternastej, art. 13, wycofać poprawkę piętnastą, natomiast do autorów poprawki czternastej dołączyć moje skromne nazwisko i będzie to poprawka trzech osób.

Jeśli natomiast chodzi o poprawkę dwudziestą siódmą, nie możemy skreślić art. 24. Zwracam się teraz do pana senatora Janowskiego, który jest ekspertem w tych obszarach. Ten art. 24 składa się z dwóch elementów. W pierwszej części w ust. 1 mówimy o dyrektywie ustalającej zawartość biokomponentów na rok przyszły...

*(Głos z sali: I to chcemy skreślić.)*

I to chcemy skreślić. Drugi element mówi o tym, żeby chronić rezerwy strategiczne i rezerwy paliwowe. I to musi zostać. Wiadomo, sens jest zrozumiały.

Jest pan dyrektor, może pan przeczyta tę uzgodnioną poprawkę, Panie Dyrektorze, bardzo proszę.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora  
Departamentu Gospodarki Ziemią i Infrastruktury Wsi  
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Żmuda:**

Art. 24 otrzymałby następujące brzmienie: Przepisy ustawy nie dotyczą paliw ciekłych przeznaczonych na rezerwy państwowe i zapasy obowiązkowe paliw.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Ja sądzę, że to wszystko jest znakomicie wymyślone i możemy iść dalej. I teraz musimy jeszcze rozważyć jedną kwestię, czyli poprawkę trzydziestą czwartą.

*(Głos z sali: Musimy zgłosić autopoprawkę.)*

Dobrze, ale najpierw dojdźmy do tego, co jest w poprawce trzydziestej czwartej. Szukamy poprawki trzydziestej czwartej... to jest na stronie 13 nomen omen, gdzie jest napisane, że art. 25 otrzymuje brzmienie... Proszę spojrzeć na ten dokument na stronie 13. I doszliśmy do wniosku, że wypadałoby wnieść autopoprawkę do tej poprawki trzydziestej czwartej. Polegałaby ona na tym, że senatorowie – pan przewodniczący Pieniążek i pan senator Bień – rezygnują z tej części, ja również wycofuję się z poprawki trzydziestej piątej, natomiast przyjmujemy do treści ustawy poprawki trzydziestą szóstą i trzydziestą siódmą, które zgłosiły Komisja Ochrony Środowiska oraz Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

*(Głos z sali: I bardzo dobrze.)*

One są tożsame. I w takim razie konstrukcja byłaby taka, że mamy poprawkę dwudziestą siódmą zgodnie z propozycjami pana senatora Janowskiego i poprawkę trzydziestą czwartą zgodnie z założeniami procedowania nad ustawą, bo tam są te pojęcia „1 stycznia” i „1 października”, Panie Przewodniczący, czyli te założenia również spełniamy. Tak więc ta przerwa się przydała.

Najpierw zwracam się do rządu, czy popiera takie rozwiązanie.

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Tak, rząd popiera.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Biuro Legislacyjne?

(*Głos z sali:* Jeszcze bardziej.)

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Aleksandra Sulkowska:**

Bez zastrzeżeń.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Doskonale. W takim razie, czy są uwagi ze strony pań i panów senatorów?

(*Głosy z sali:* Nie ma.)

Nie ma. To w takim razie zarządzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tych trzech poprawek – głosujemy w bloku – w podanym brzmieniu? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że te trzy poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

**Senator Jerzy Pieniążek:**

Pani Mecenas, my wprowadzamy autopoprawki i wycofujemy się. Senator Bień i Pieniążek.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

W takim razie w tej chwili muszę poprosić panią mecenas o pomoc. Skoro przyjęliśmy z tymi modyfikacjami poprawki czternastą, dwudziestą siódmą i trzydziestą czwartą, to wyklucza się głosowanie nad poprawkami – idźmy kolejno, proszę, będziemy skreślać – piętnastą, szesnastą...

(*Głos z sali:* Siedemnastą.)

Dobrze, notujemy, proszę powoli, bo to jest ważna sprawa, dwudziestą trzecią...

Tak pani podała?

(*Głos z sali:* Siedemnastą.)

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:* Dwudziestą trzecią.)

Dwudziestą trzecią... Przepraszam, Panie Przewodniczący, siedemnasta została już skreślona, wypadła z głosowania po przyjęciu poprawek czternastej, dwudziestej siódmej i trzydziestej czwartej. W tej chwili jesteśmy przy poprawce dwudziestej trzeciej, która polega na skreśleniu art. 23. I co do tego byliśmy zgodni od samego początku.

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska:* Ale jest poprawka dwudziesta czwarta o tym samym brzmieniu.)

Zaraz, zaraz, na razie idziemy kolejno, Pani Mecenas, bo musimy skonsumować ten pani zapis, że przyjęcie poprawki czternastej, dwudziestej siódmej i trzydziestej czwartej wyklucza głosowanie nad poprawkami piętnastą, szesnastą, siedemnastą itd.

Tak więc ja teraz kolejno je wykreślam i doszedłem do poprawki dwudziestej trzeciej. Czy pani się zgadza, że skreślamy art. 23? Ta poprawka występowała we wszystkich ustaleniach Komisji Ochrony Środowiska oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

**Senator Wiesław Pietrzak:**

Ja wracam do tego konfliktu, który był na początku. Poprawka dwudziesta trzecia i dwudziesta czwarta są tożsame. Poprawkę dwudziestą trzecią skreślamy, a dwudziestej czwartej nie skreślamy.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Dojdziemy do tego.)*

Pani Mecenasz, dlaczego nie można tego skomasować i napisać, że to jest poprawka Kruszewskiego...

*(Głos z sali: Możemy to przegłosować.)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Więc jeszcze raz: ja proponuję...

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Z tego względu, Panie Senatorze...)*

*(Senator Wiesław Pietrzak: Trzeba to nazwać jedną poprawką.)*

Przepraszam, pan senator uważa, że należałoby po prostu komasować. Ponieważ w tej chwili jest za późno na komasowanie tekstu, to raczej proponuję głosowanie.

*(Senator Wiesław Pietrzak: Ale to nie jest tekst...)*

Proszę bardzo, jaka jest pani odpowiedź?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawki te zostały rozbite z tego względu, że pan senator Kruszewski również wniósł poprawkę odnoszącą się do zmiany treści art. 25 i zgodnie z propozycją poprawki ustawa wchodziłaby w życie z dniem 1 stycznia 2004 r. Zaistniała konieczność rozbicia tych poprawek, ażeby ta koncepcja była przegłosowana oddzielnie.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Ja mam taką prośbę: na razie skonsumujmy, Moi Drodzy Państwo, to, co odnosi się do poprawek czternastej, dwudziestej siódmej i trzydziestej czwartej. I proponuję, żebyśmy konsekwentnie wykreślili te wszystkie poprawki, które zostały odrzucone w wyniku przyjęcia poprawek czternastej, dwudziestej siódmej i trzydziestej czwartej. Tak? No bo jak inaczej?

Pan minister ma głos w tej sprawie, proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Panie Przewodniczący, zgadzam się, żeby tak uczynić, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na to, że po zmodyfikowaniu poprawki trzydziestej siódmej...

(*Głos z sali: Trzydziestej czwartej.*)

...poprawka dwudziesta trzecia jak najbardziej ma rację bytu i moim zdaniem powinna być przegłosowana po to, żeby można było skreślić art. 23, co zaleciły obydwie komisje.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Ale ja rozumiem, Panie Ministrze, że skoro myśmy przegłosowali poprawkę czternastą, dwudziestą siódmą i trzydziestą czwartą, to jak nam wyraźnie sugeruje biuro prawne, wyklucza to głosowanie nad poprawką dwudziestą trzecią.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Po modyfikacji poprawki trzydziestej siódmej, poprawka dwudziesta trzecia może być przegłosowana. Wydaje mi się, że pani mecenas to potwierdzi.

**Senator Wiesław Pietrzak:**

Ja nadal wracam do tego. W moim przekonaniu, Biuro Legislacyjne robi pewien błąd. Przepraszam bardzo, że tak mówię. Poprawka dwudziesta trzecia i dwudziesta czwarta są tożsame. Dlaczego nie można napisać ich razem? Przecież one się nie łączą z niczym, oprócz nazwiska wskazującego.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Panie Przewodniczący, ale to niczego nie zmienia w naszej sytuacji decyzyjnej.

Panie Ministrze, na posiedzeniach dwóch komisji myśmy ustalili, niezależnie od siebie, że rezygnujemy z art. 23. Przecież nie ma głosu, że jesteśmy za tym artykułem... Jesteśmy za?

(*Głos z sali: W tej chwili tak.*)

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Andrzej Chodkowski: Jesteśmy za skreśleniem art. 23, natomiast przy skreśleniu tej poprawki dwudziestej trzeciej nie będziemy mogli tego artykułu...*)

(*Senator Wiesław Pietrzak: Będziemy mogli, Panie Ministrze, będziemy mogli, bo ta sama poprawka jest w poprawce dwudziestej czwartej.*)

A poza tym przyjęcie tych trzech poprawek wyklucza głosowanie nad pozostałymi.

(*Senator Wiesław Pietrzak: Pan minister osiągnie swój cel, tylko ambicjonalnie senator Kruszewski będzie jak gdyby pokrzywdzony, bo jego poprawka nie będzie... Nie można tego razem...*)

Jeszcze raz, Panie Senatorze, idźmy kolejno i na pewno dojdziemy do końca. Poprawka dwudziesta trzecia została wykluczona z racji przegłosowania poprawki czternastej, dwudziestej siódmej i trzydziestej czwartej.

(*Senator Jerzy Pieniążek: Ja mam formalny wniosek, Panie Przewodniczący.*)

Proszę bardzo.

**Senator Jerzy Pieniążek:**

Ja mam formalny wniosek, Koleżanko, Pani Legislator. W związku z tym, że już tyle modyfikacji uczyniliśmy i żadna przerwa już więcej nie pomoże, mam pytanie, Pani Mecenas: czy musimy trzymać się tego bloku? A gdybyśmy przyjęli... Bo proszę zauważyć, że te dwie pierwsze poprawki są prostsze. Przegłosujemy to, co można, a później idźmy kolejno. Nie jest to prostsze? Takie mam pytanie.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Sądzę, że ta propozycja pana przewodniczącego jest dobra. Przyjęliśmy poprawki czternastą, dwudziestą siódmą i trzydziestą czwartą – taki jest stan, bo to żeśmy przegłosowali. Poprawka piętnasta została wycofana. Poprawka szesnasta...

*(Głos z sali: Ale to już było.)*

Zaczekajcie, nie było, po prostu jest taka sugestia, żebyśmy w tej chwili głosowali. Przyjmijmy może, że poprawki piętnasta, szesnasta i siedemnasta są wykluczone z racji przyjęcia poprawek czternastej, dwudziestej siódmej i trzydziestej czwartej. Zakończmy tę propozycję pana przewodniczącego na poprawce siedemnastej i zaczniemy prace od poprawki osiemnastej. I wtedy będzie święty spokój, tak?

W takim razie przechodzimy do poprawki osiemnastej, pani senator Sadowskiej. To jest bardzo dobra poprawka. Proszę o krótkie scharakteryzowanie.

**Senator Wiesława Sadowska:**

Poprawka eliminuje podstawowy zarzut, który był zgłaszany wobec poprzedniej ustawy, zarzut niekonstytucyjności, czyli niemożliwości wyboru przez konsumentów paliwa na stacjach benzynowych z odrębnych dystrybutorów. Tu jest jeszcze wprowadzony element oznakowania ilości biokomponentów w paliwach ciekłych.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Ja sądzę, że to jest znakomite rozwiązanie. A jakie jest stanowisko rządu? Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Nie wnosimy zastrzeżeń.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję.  
Biuro Legislacyjne?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka ma charakter merytoryczny.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Czy są uwagi? To jest bardzo ważna poprawka, ponieważ to jest wielki sukces. Dziękujemy pani senator, że odpowiadamy na wątpliwości, które się pojawiały cały czas przy tej ustawie.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki osiemnastej? (14)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka dziewiętnasta – ja ją przedstawiam – służy badaniu wpływu używanych biopaliw na eksploatację pojazdów. Jest to bardzo ważna poprawka i tutaj minister właściwy do spraw nauki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki... chciałbym wnieść autopoprawkę, żeby tutaj był dopisany również minister do spraw infrastruktury.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie ma ministra transportu.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze, przepraszam, minister właściwy do spraw transportu, ma pan rację, minister właściwy do spraw nauki z ministrem właściwym do spraw gospodarki, z ministrem właściwym do spraw transportu itd., itd. I proszę zauważyć, że Rada Ministrów w oparciu o te materiały będzie w latach następnych podejmować decyzje co do wartości biokomponentów.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak jest, ja rozumiem.

Czy są jakieś pytania w tej sprawie? Nie ma.

Czy pani z Biura Legislacyjnego ma uwagi?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka ma charakter merytoryczny.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Pan minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Bez zastrzeżeń.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Głosujemy.

Kto jest za? (15)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Teraz poprawka dwudziesta, Komisji Ochrony Środowiska, przyjęta na posiedzeniu w obecności przedstawicieli ministerstwa i Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Biuro Legislacyjne?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Bez zastrzeżeń.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Pan minister?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Opowiadamy się za przyjęciem tej poprawki.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Są pytania? Nie ma. Wobec tego głosujemy.

Kto jest za? (15)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka dwudziesta pierwsza też została przyjęta na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska. Jest to sugestia Ministerstwa Finansów, i nie tylko, ażeby zobowiązania podatku...

Może pani to wyjaśni, proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka dwudziesta pierwsza zmierza do nadania nowego brzmienia art. 17 ustawy, który wprowadza do ustawy o kontroli skarbowej przepisy dotyczące szczególnego nadzoru podatkowego, jeżeli chodzi o biokomponenty. Z dniem 1 października tego roku przepisy dotyczące szczególnego nadzoru podatkowego będą się znajdowały w ustawie o Służbie Celnej.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję, to wystarczy.

Tak, Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Tak, oczywiście.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Są uwagi i pytania? Chyba nie ma. To głosujemy.

Kto jest za dwudziestą pierwszą poprawką? (15)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka dwudziesta druga, Komisji Ochrony Środowiska, przyjęta na posiedzeniu, stwarza równe szanse tym wszystkim, którzy chcą starać się o zezwolenia na wytwarzanie biokomponentów i nie pozwala na wykorzystywanie szans tym, którzy mają zezwolenie na odwadnianie alkoholu etylowego. To jest bardzo ważne, ponieważ te pozwolenia uzyskuje się w odrębny sposób i w takim razie ci wszyscy od alkoholu... Chodzi o równe prawa.

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Popieramy tę poprawkę.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka ma charakter merytoryczny.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Są pytania do art. 22, do poprawki? Nie ma. Głosujemy.

Kto jest za? (15)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Kto jest przeciw? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz mamy poprawkę dwudziestą trzecią, skreślamy art. 23. Jakie jest stanowisko pana senatora Kruszewskiego? Nie ma wnioskodawcy. Jakie jest stanowisko pana ministra wobec art. 23?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Oczywiście opowiadamy się za skreśleniem art. 23.

**Senator Jerzy Pieniążek:**

A ja mam sugestię takową. Czy w związku z tym, że są obie komisje – Komisja Ochrony Środowiska oraz Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi – nie możemy w tej

chwili przegłosować, Pani Mecenas, tego, żeby włączyć się razem z poprawką senatora Kruszewskiego, która jest tożsama? Jest taka możliwość?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To bardzo proszę, Kolego Przewodniczący.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Są jakieś pytania? Nie ma.

Wobec tego zarządzam głosowanie nad poprawką dwudziestą trzecią i dwudziestą czwartą. Tu mamy jasne poglądy.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej trzeciej i dwudziestej czwartej? (15)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Następnie mamy poprawkę dwudziestą piątą.

*(Senator Wiesław Pietrzak: Nie powinno się nad nią głosować, Panie Przewodniczący.)*

Dobrze. Pan senator Szydłowski jest nieobecny.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulowska:**

Art. 23 został skreślony.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Czyli co?)*

Wykluczone są wszelkie zmiany w tym artykule.

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Dobrze, nie głosujemy, skreślamy poprawkę dwudziestą piątą. Czy tak, proszę pani? Jak należy to zdefiniować?)*

Ona nie jest poddana pod głosowanie.

*(Senator Wiesław Pietrzak: Dwudziesta piąta i dwudziesta szósta. One są bezprzedmiotowe.)*

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze, są bezprzedmiotowe, nie głosujemy.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej szóstej.

*(Głos z sali: To samo.)*

Dobrze. Poprawkę dwudziestą siódmą przegłosowaliśmy w bloku. Następna jest poprawka dwudziesta ósma.

*(Głos z sali: Bezprzedmiotowa.)*

Pani mecenas?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze.

*(Senator Wiesław Pietrzak: Dwudziesta dziewiąta i trzydziesta też.)*

Poprawka trzydziesta pierwsza.

Bardzo proszę pana senatora Bielę o zabranie głosu.

**Senator Adam Biela:**

Poprawka ta przewiduje, że w okresie siedmiu lat od dnia wejścia w życie ustawy biokomponenty będą mogły być produkowane wyłącznie z surowców rolniczych zebranych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Jest tu przewidywany okres przejściowy siedmiu lat na dostosowanie się polskiego rolnictwa do dawania sobie rady z nowym rynkiem również w warunkach Unii Europejskiej. Akurat siedem lat wynika z tego, że...

*(Przewodniczący Adam Graczyński: Tłustych lat, a nie chudych.)*

...prawo legalnej pracy dla Polaków w Niemczech też określono na siedem lat, a więc jest to jakieś uzasadnienie. Dziękuję.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję uprzejmie panu senatorowi za to uzasadnienie.

Proszę bardzo, Panie Ministrze. Czy pan jest za, czy przeciw, jeśli chodzi o tę poprawkę?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo!

Ja już wcześniej wypowiadałem się na ten temat. Otóż wprowadzenie takiego przepisu, że będą to surowce krajowe czy surowce wyprodukowane na terytorium Rzeczypospolitej, będzie niezgodne z prawem unijnym i traktowane jako przepis dyskryminujący, który musiałby być uchylony z dniem 1 maja 2004 r. Tak więc nie możemy, niestety, poprzeć tej poprawki.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Jasne, dziękuję.

Proszę bardzo, Pani Mecenasa, poprawka trzydziesta pierwsza.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka ma charakter merytoryczny.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję.

Czy ktoś chciałby się jeszcze wypowiedzieć w tej kwestii?

**Senator Wiesław Pietrzak:**

Ja bym chciał, żeby pani mecenasa potwierdziła, że to jest niezgodne z prawem unijnym.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Rzeczywiście, odnośnie do takich regulacji w zawetowanej ustawie Urząd Komitetu Integracji Europejskiej wyraził stanowisko, że jest to niezgodne z prawem Unii.  
(*Senator Wiesław Pietrzak: Dziękuję.*)

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Ja również wyrażam przekonanie, że taki zapis mógłby się pojawić, ale wtedy narażamy się na ogromne ryzyko problemu z całą ustawą, na której nam zależy. Tak więc taką byśmy konstrukcję przyjęli. Niestety, musimy podjąć decyzję w tej chwili. W związku z powyższym zarządzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Bardzo proszę, pan senator.

**Senator Adam Biela:**

Zwracam uwagę na przyjętą w ramach traktatu akcesyjnego dyrektywę nr 43, która wskazuje, że w razie wystąpienia jakichś trudności na polskim rynku rolnym może zostać wprowadzony monitoring, który ograniczy wówczas przepływy handlowe między Polską a krajami Unii Europejskiej. Ponieważ jest to nowa sytuacja, nowy rynek, zgodnie z tą deklaracją można by próbować bronić takiego zapisu, że nie jest on sprzeczny z prawem Unii, zwłaszcza że tamte kraje też bronią swoich rynków, my zaś musimy się dopiero tego rynku uczyć. Zwracam więc uwagę na możliwość obrony tego stanowiska z punktu widzenia przyjęcia w ramach traktatu akcesyjnego dyrektywy nr 48. Dziękuję.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Panie Senatorze, bardzo dziękuję panu, ale ja sądzę, że gdybyśmy wprowadzali pojęcie monitoringu rynku krajowego i ochrony rynku, niekoniecznie należałoby to zapisywać w tejże ustawie. Będzie to działanie naturalne, jeśli warunki konkurencji będą niekorzystne dla naszego rolnictwa. W ten sposób byśmy ten cel osiągnęli, bo takie możliwości daje nam akcesja do Unii, bez zapisów, które mogą wydawać się bardzo niebezpieczne dla losów tej ustawy. Dlatego bardzo proszę pana senatora, żeby jakoś przychylił się do takiego sposobu rozumowania.

**Senator Adam Biela:**

Podtrzymuję tę poprawkę, bardzo proszę o jej przegłosowanie.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister zmienił swój pogląd po tej wymianie poglądów, czy nie?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Nie. Chciałbym tylko wyjaśnić, że klauzula ochronna, która jest zawarta w traktacie, może być zastosowana, jeżeli istnieje rzeczywiste zagrożenie rynku krajowego. W sytuacji natomiast, kiedy wprowadzilibyśmy na siedem lat taki zapis, on będzie stały i będzie postrzegany jako dyskryminujący. Tak więc ta klauzula ochronna jest lepszym mechanizmem ochrony polskiego rynku, bo działa rzeczywiście w sytuacjach zagrożenia.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję bardzo.  
Są jeszcze jakieś...  
Pan senator Bachleđa-Księdźularz, bardzo proszę.

**Senator Franciszek Bachleđa-Księdźularz:**

Jest propozycja, żeby dopuścić do głosu panią senator Sadowską, aby omówiła poprawkę trzydziestą drugą, która jest bardzo podobna. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Ja sądzę, że dojdziemy do tego, Panie Senatorze. Dziękuję, pamiętałem o tym, że to jest poprawka pani senator Sadowskiej i w tej chwili...

(*Senator Wiesław Pietrzak: Przepraszam bardzo, to jest słuszna uwaga, bo będziemy mieli prawo wybrać wcześniej albo jedną, albo drugą, albo obie odrzucić.*)

Jeśli jest taka sugestia, to proszę bardzo, pani senator Sadowska.

**Senator Wiesława Sadowska:**

Jeśli chodzi o meritum, ta poprawka jest identyczna, zaproponowałam tylko krótszy okres. Uważam, że ta poprawka rzeczywiście dałaby szansę polskim rolnikom skorzystania z tej ustawy, bo obawiam się, że jednak oni będą poważnie zagrożeni, jeśli chodzi o produkcję. Już w tej chwili dochodzą do mnie sygnały, że są pewne grupy, które będą sprowadzać zdecydowanie tańsze komponenty do biopaliw z zagranicy i rynek polski będzie zagrożony.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję bardzo.  
Pan przewodniczący, senator Pieniążek, bardzo proszę.

**Senator Jerzy Pieniążek:**

Szanowni Państwo, gdy byłem wicewojewodą, to wprowadziliśmy restrykcje za sprowadzanie zbyt dużej ilości węgla. Za to druga strona od razu powiedziała: my nie chcemy waszej żywności. I wtedy jako wicewojewoda sieradzki postulowałem, żeby

brać trochę tego węgla, dlatego że chcieliśmy sprzedać świnki. Tak więc w momencie, kiedy coś takiego wprowadzamy, Panie Senatorze Biela, druga strona od razu robi to samo. I tu się zaczyna problem. To jest jeden powód.

A drugi powód jest taki. Serce bym otworzył, żeby tylko... Ale sztuka polega na tym, żeby robić to, o czym i pan myśli, i my wszyscy, ale żeby tego wprost nie zapisać. Jak to robią na granicach unijnych? Nie ma granic celnych, tam są granice fitosanitarne. I w razie czego, jeśli gdzieś w Anglii jest za dużo mięsa, to nagle okazuje się, że sprawdzają pod względem takiej czy innej choroby i tego nie wpuszczają. Powinniśmy tak robić, a nie zapisywać. My nie mamy tych służb i dlatego sztuka, aby iść w tę stronę, bo w ten sposób nie narazimy się. Przepraszam, są tacy – mówię to z całą odpowiedzialnością do mikrofonu – którzy tylko na to czekają, a żeby dać powód do skasowania tej ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Sądzę, że ta wypowiedź już przekonała panów senatorów.  
Pan senator Bachleđa-Księdzularz, bardzo proszę.

**Senator Franciszek Bachleđa-Księdzularz:**

Panie Przewodniczący, przypominam, że mieliśmy te punkty w poprawce pierwszej, drugiej, trzeciej i czwartej, mniej więcej mówiło się w nich na podobny temat. Dlatego ja uważam, że którąś z tych poprawek powinniśmy poprzeć. Jestem za tym, żeby zapisać nie siedem, a może pięć lat – już wybieram między jedną a drugą poprawką. Trzeba jednak spróbować to zapisać, oddać do Sejmu i tam bronić. Chodzi o to, żeby po prostu próbować...

*(Głos z sali: Dać sygnał.)*

...dać sygnał, że czegoś tu bronimy, prawda? Bo gdyby było wiadomo, że musimy przegłosować ustawę bez poprawek, to w tym momencie nie byłoby..., ale skoro mamy poprawki, to z czymś idziemy do Sejmu i chodzi o to, żeby było czym grać.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze. W takim razie mam propozycję – żebyśmy jednak posuwali się do przodu – żeby najpierw przegłosować poprawkę pana senatora Bieli, która jest bardziej restrykcyjna, bo chodzi o okres siedmiu lat. Zgadza się państwo na to, że najpierw ją przegłosujemy, a później się zastanowimy jeszcze nad kolejną poprawką? Czyli głosujemy...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Panie Senatorze, bardzo chciałbym procedować jeszcze szybciej, ale muszę szanować poglądy i wypowiedzi wszystkich obecnych, również pana prośbę, żeby głosować szybciej.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą pierwszą.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (3)

Kto jest przeciw? (10)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Teraz wracamy do poprawki trzydziestej drugiej. Rozumiem, że pan minister już się wypowiedział w tej sprawie, prawda?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Tak, Panie Przewodniczący, jedyne, co mogę dodać, to że podobny zapis w poprzedniej ustawie był jednym z powodów jej zawetowania i tylko na to chciałbym zwrócić uwagę.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Ja może dodam jeszcze coś istotnego. Tu się pojawia wszędzie pojęcie kontraktacji. I w związku z tym mam pytanie – teraz można wyłączyć mój mikrofon – czy ta kontraktacja, ta zasada kontraktacji będzie znakomitą obroną polskiego rynku?

Panie Ministrze, niech pan powie tak trochę mimochodem, proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Tak, Panie Przewodniczący, zgadzam się. Oczywiście bardzo ładnie wygląda takie hasło, że mają to być tylko surowce uprawiane w Rzeczypospolitej, natomiast tak naprawdę chodzi o to, żeby był tu skuteczny zapis, który ochroni interesy naszych rolników i właśnie ten zapis o umowach kontraktacji zawieranych na pięć lat ma taki cel, jednocześnie nie dyskryminując w sposób otwarty innych producentów.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Proszę państwa, wiadomo jakie mamy poglądy, ale musimy, niestety, chłodno rozumować i procedować. Proponuję, żebyśmy przystąpili do głosowania...

*(Senator Adam Biela: Czy mógłbym jeszcze zabrać głos?)*

Bardzo proszę, Panie Senatorze, oczywiście.

**Senator Adam Biela:**

W związku z dyskusją, zwłaszcza związaną z zawetowaniem ustawy przez pana prezydenta właśnie z powodu takiego ograniczania, chcę zwrócić uwagę na to, że tam nie było zapisu co do okresu przejściowego, lecz mówiło się o polskich terenach zasiewanych bez żadnego ograniczenia czasowego. W tych poprawkach natomiast, które tutaj dyskutowaliśmy, jest wyraźnie powiedziane, że ma to być okres przejściowy, a więc ma to służyć uczeniu się nowego rynku przez producentów rolnych. Tak więc w moim przekonaniu nie jest to taka sama sytuacja i dlatego bardzo bym prosił, żeby przynajmniej przy tej poprawce koledzy senatorowie zechcieli to uwzględnić. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję za tę wypowiedź, Panie Senatorze.

*(Senator Wiesław Pietrzak: Mam pytanie.)*

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**Senator Wiesław Pietrzak:**

Ja mam pytanie, Panie Przewodniczący, bo patrzę też na poprawkę trzydziestą trzecią, w której mówi się, że w pierwszym roku nie ma kontraktacji, a potem jak gdyby był system kontraktacyjny.

Panie Ministrze, czy ta poprawka nie jest przypadkiem alternatywna do tych dwóch poprawek, o których mówiliśmy? To jest jedna sprawa. Teraz druga sprawa. Muszę powiedzieć, że ten argument, który podał pan senator Biela o okresach przejściowych, chyba najbardziej mnie przekonuje. I dlatego uważam, że w tym kierunku powinno pójść ministerstwo, resort, my powinniśmy iść, żeby poszukać argumentacji przy innych rozmowach. Może pan minister będzie uprzejmy skoncentrować swój wysiłek, żeby odpowiedzieć na pytanie, czy istnieje możliwość podpięcia się pod jakieś tam okresy przejściowe. Chciałbym to wiedzieć.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Bardzo proszę odpowiedzieć, Panie Ministrze, czy jest taka możliwość.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

O ile mi wiadomo, Panie Senatorze, jedyny okres przejściowy, który został wynegocjowany w związku z biopaliwami, odnosi się do możliwości stosowania krajowych rozwiązań w zakresie podatku akcyzowego. W związku z tym obawiam się, że inne okresy przejściowe nie wchodzą w grę.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Sądzę, że wyczerpaliśmy możliwość prezentacji poglądów.

Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Jeśli nie, to głosujemy nad poprawką trzydziestą drugą.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (3)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (5)

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poprawka trzydziesta trzecia.

Bardzo proszę pana przewodniczącego Pieniążka.

**Senator Jerzy Pieniążek:**

Szanowni Państwo, chcę jeszcze zapytać ministra w takiej sprawie. Wspólnie z senatorem Bieniem prosiłszy panią legislator, aby zechciała zapisać naszą myśl. Chodziło nam o to, że w pierwszym roku stosowania biopaliw umowy kontraktacyjne – patrzmy na ten rok, bo ustawa ma wejść w życie praktycznie 1 stycznia, więc rzepak będzie zebrany, zboże też – mogą być zawierane post factum. Rolnicy wiedzą, że tak się czyni, ale nie wszyscy o tym wiedzą, nie jest to powszechne, bowiem w potocznym rozumieniu umowę kontraktacyjną zawiera się „do przodu”. I dlatego zdecydowaliśmy

się zawrzeć taki artykuł, który w sposób jasny określi, że w pierwszym roku już nie muszą być zawarte umowy, a poza tym chodzi o to, żeby było ograniczenie – minister właściwy do spraw rynku rolnego określi, jakie to będą zasady. Dla bezpieczeństwa, dla wyjaśnienia i dla jasności.

Czy pani legislator udało się dobrze wyrazić na papierze naszą myśl, Panie Ministrze?

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, bardzo proszę. Poprawka trzydziesta trzecia.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Andrzej Chodkowski:**

Panie Przewodniczący, początkowo miałem wątpliwości, bo tak jak mówiłem na posiedzeniu plenarnym, te umowy są zawierane, ale z drugiej strony, analizując to, uważam, że jeżeli grupa rolników nie podpisała takich umów, to rzeczywiście może wystąpić pewien problem i dlatego wydaje mi się, że ta poprawka jest jak najbardziej racjonalna w tej sytuacji.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Aleksandra Sulkowska:**

Poprawka ma charakter merytoryczny.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Pan senator.

**Senator Józef Dziemdział:**

Drobna poprawka będzie do art. 24a.

**Przewodniczący Adam Graczyński:**

Dobrze, oczywiście, przyjmujemy.

Są jeszcze jakieś inne pytania czy uwagi? Jeśli nie ma, to głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzydziestej trzeciej? (13)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Teraz zwracam się do pani legislator. Rozumiem, że poprawki trzydziestą piątą, trzydziestą szóstą, trzydziestą siódmą i trzydziestą ósmą już skonsumowaliśmy. Teraz musimy jeszcze głosować nad całą ustawą wraz z poprawkami, tak? Pani Mecenasz, musimy głosować nad całą ustawą z poprawkami, czy nie?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Głosujemy na wszelki wypadek, skoro pani legislator nie odpowiada. Proszę bardzo, głosujemy nad całą ustawą wraz z poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy? (14)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Kto jest przeciw? (0)

Sprawozdawcą będzie pani senator Apolonia Klepacz, która wyraziła gotowość.

Chciałbym bardzo podziękować paniom senator i panom senatorom członkom dwóch komisji, zaproszonym na dzisiejsze posiedzenie: panu ministrowi, panu dyrektorowi, pani legislator, personelowi pomocniczemu i panu przewodniczącemu za wspólne prowadzenie tego posiedzenia komisji.

Zamykam posiedzenie połączonych komisji.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 23 minut 00)*

