



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1039)

108. posiedzenie
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi
w dniu 9 grudnia 2003 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o doświadczeniach na zwierzętach (cd.).
2. Rozpatrzenie ustawy o ochronie roślin (cd.).
3. Rozpatrzenie ustawy o zakładach leczniczych dla zwierząt (cd.).

(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 06)

(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Jerzy Pieniążek oraz zastępca przewodniczącego Janusz Lorenz)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi Senatu RP poświęcone rozpatrzeniu następujących ustaw: ustawy o ochronie roślin, ustawy o doświadczeniach na zwierzętach oraz ustawy o zakładach leczniczych dla zwierząt.

Witam na naszym posiedzeniu wiceministra rolnictwa Józefa Jerzego Pilarczyka i towarzyszące mu osoby, jak również przedstawiciele Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej. Witam panią legislator i panią sekretarz. Jest kworum, więc możemy zacząć pracę. Mamy przed sobą poprawki do ustawy o ochronie roślin oraz do ustawy o doświadczeniach na zwierzętach. Trzecia ustawa jest w trakcie dopracowywania. Proponuję, abyśmy rozpoczęli pracę od ustawy o doświadczeniach na zwierzętach, której koordynatorem był nasz kolega, profesor Marian Kozłowski.

Pan minister ma tekst poprawek, tak?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk: Tak.)

Proszę, Panie Ministrze, by zechciał pan odnieść się do poszczególnych poprawek, tak abyśmy mogli później przystąpić do głosowania. Proszę bardzo.

(Brak nagrania)

Rozumiem, dobrze. Jeżeli taka jest propozycja koordynatora, to trzeba ją uszanować. W takim razie poprosimy panią legislator.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

O tym mówię.

Proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Pierwsza poprawka dotyczy art. 2 pkt 3. Chodzi o zmianę definicji zwierząt laboratoryjnych poprzez dodanie wyrazów „w szczególności”, które doprecyzują tę definicję w taki sposób, że zwierzęta będą tu wymienione przykładowo, a ponadto rozszerzy jej zakres.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję serdecznie.
Proszę, poprawka druga, pani Haniu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

W pktcie 5 tego samego artykułu zmienia się definicję doświadczenia w taki sposób, żeby w zakres pojęcia wchodziły również testy.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Pan minister?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Jestem przeciw. Merytorycznie mogę się z tym zgadzać, ale jestem przeciw dlatego, że w tekście całej ustawy, w żadnym innym miejscu nie ma słowa „test”. Wprowadzając tutaj takie określenie, nie odnosimy się do niczego. Jestem więc przeciwny.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Chcę zapytać o opinię UKIE.
Proszę bardzo.

**Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Bogusław Majczyna:**

Panie Przewodniczący, ta poprawka merytorycznie nic nie zmienia. Nie możemy więc stwierdzić, że jest ona niezgodna z prawem Unii Europejskiej. Zarówno wersja uchwalona przez Sejm, jak i ta wersja mieszczą się w zakresie dyrektyw.

(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Czy ma pan uwagi do pierwszej poprawki?)
Nie mam. Nie zgłaszamy także zastrzeżeń do całej reszty poprawek.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

A więc nie będę musiał pytać. Dobrze. Dziękuję serdecznie.
Kolega koordynator profesor Kozłowski.

Senator Marian Kozłowski:

W art. 1 są wyszczególnione działania, które mieszczą się w pojęciu „doświadczenie” i tam jest miejsce na testy, eksperymenty oraz na wszystko, co rozumiemy pod tym słowem. Dzisiaj zgadzam się więc z panem ministrem. Wczoraj mówiłem „nie” na wszelki wypadek, bo bałem się, żeby Senat nie odrzucił ustawy.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Rozumiem.

Czy senatorowie mają jakieś pytania w związku z tymi propozycjami? Nie mają.
Proszę o poprawkę trzecią, pani Haniu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Poprawka trzecia dotyczy humanitarnego uśmiercania zwierzęcia. Została ona przyjęta przez Komisję Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej i na tym posiedzeniu była poparta przez ministra.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Pan minister.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Popieram.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję. UKIE wypowiedziało się.
Poprawka czwarta, Pani Mecenasa.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Czwarta poprawka dotyczy art. 4 ust. 1. Mamy dwie poprawki dotyczące tego artykułu, bo zapisałam dwie propozycje do wyboru. Poprawka zmierza do doprecyzo-

wania przepisu, który zabrania dokonywania doświadczeń na zwierzętach czuwających właśnie w zakresie wydawania przez nie głosu. Tutaj od państwa decyzji zależy, która propozycja zostanie przyjęta, i czy w ogóle są one konieczne.

(*Senator Marian Kozłowski: Poprawkę piątą zgłosiła Polska Akademia Nauk.*)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Czyli czwórka i piątka są alternatywne, tak?

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Tak.*)

Rozumiem.

Panie Ministrze, co pan na to?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Skłaniam się do zaakceptowania poprawki czwartej. Definicja tego określenia jest następująca: „zabrania się stosowania środków lub procedur mających na celu pozbawienie zwierząt używanych do doświadczeń”. Chodzi więc o sytuację taką, kiedy pozbawienie głosu ma być jak gdyby celem samym w sobie. Jeżeli jednak pozbawienie to będzie miało miejsce na przykład przy okazji zabiegu głębokiego znieczulenia, to jest ono dopuszczalne. Zapis w art. 4: „pozbawienie zwierząt używanych do doświadczeń zdolności wydawania głosu” dotyczy sytuacji, kiedy głębokie znieczulenie pośrednio powoduje pozbawienie zdolności wydawania głosu.

(*Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Czyli opowiada się pan za poprawką czwartą.*)

Tak, ale powinien ją zaakceptować Urząd Komitetu Integracji Europejskiej.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Już wypowiedział się. Obie poprawki nie budzą jego zastrzeżeń.

Proszę bardzo, Panie Profesorze, co pan na to?

Senator Marian Kozłowski:

Poprawkę piątą zgłosił prezes Polskiej Akademii Nauk.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk: Ale zdaje się, że wczoraj wycofał się z niej.*)

Tak pod warunkiem, że przyjmujemy poprawkę pana Wielowieyskiego.

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Propozycją pana Wielowieyskiego jest poprawka czwarta.*)

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Poprawka czwarta jest autorstwa senatora Wielowieyskiego i akceptujemy ją.

(*Senator Marian Kozłowski: No to przyjmujemy czwartą.*)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Rozumiem.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę chętnych.

Rozumiem zatem, że wstępnie przy czwórce stawiamy plus, a piątkę wykreślamy.

Proszę o szóstą poprawkę, pani Haniu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Dotyczy ona art. 11 ust. 5. Została zaproponowana przez Biuro Legislacyjne, przyjęta przez Komisję Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej Spraw Zagranicznych i akceptowana przez ministra.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Popieram przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Rozumiem. Nie ma uwag, a więc nie komentujemy.

Poprawka siódma, proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Tu mamy do czynienia z dwiema poprawkami do tego samego art. 17 ust. 4. Pierwsza jest dalej idąca i ma charakter merytoryczny. Druga jest propozycją Biura Legislacyjnego i doprecyzowuje tylko rozwiązanie zawarte w tym przepisie. Chodzi o to, by jasny był cel tej regulacji. Natomiast pierwsza jest merytoryczna, została zgłoszona przez pana senatora Wielowieyskiego i dotyczy zupełnie innych problemów.

(*Przewodniczący Jerzy Pieniążek: To znaczy, że poprawki siódma i ósma dotyczą tego samego przepisu?*)

Tego samego. Jeżeli przyjmiemy poprawkę siódma, to oczywiście doprecyzowanie brzmienia obecnego przepisu nie ma sensu.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Panie Profesorze, co pan na to?

(*Senator Marian Kozłowski: Pani legislator powiedziała wszystko.*)

Rozumiem.

Panie Ministrze, co pan proponuje?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Jestem przeciwny poprawce siódmej, gdyż, tak jak powiedziała pani legislator, ma ona charakter merytoryczny. Pragnę zwrócić uwagę na to, że kierownik jednostki doświadczalnej odpowiedzialny za doświadczenia miałby w porozumieniu z lokalną komisją etyczną wyznaczyć osobę odpowiedzialną. Porozumienie oznacza zgodę. A więc odpowiedzialność ponosiłaby tu lokalna komisja etyczna. Odpowiedzialność ponosi tu kierownik. W związku z tym wprowadzanie „zapisu w porozumieniu z lokalną komisją” jest nie do przyjęcia. Jestem natomiast za przyjęciem poprawki ósmej.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Rozumiem.

Czy w tej sprawie ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie. Dziękuję.

Czyli wstępnie przy siódmej poprawce stawiamy minus, a przy ósmej – plus.

Proszę o poprawkę dziewiątą, Pani Haniu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Jest to poprawka senatora Wielowieyskiego do art. 27 ust. 2 pkt 4 i ma też charakter merytoryczny. Szkoda, że nie ma autora, żeby zreferował jej cel. Sensem tej poprawki jest rozszerzenie zakresu zadań krajowej komisji etycznej.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.

Prosimy, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Ta poprawka niczego nie wnosi, ponieważ minister właściwy w tych sprawach jest zobowiązany zasięgać opinii w kwestii projektów aktów prawnych. Urząd Komitetu Integracji Europejskiej nie ma zastrzeżeń. Myślę, że można poprawkę zaakceptować.

(*Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Dziękuję, Panie Ministrze...*)

Przepraszam, ale to już jest nowe brzmienie, a muszę popatrzeć na stare. Tam było napisane: „standardów przeprowadzania doświadczeń na zwierzętach, a w szcze-

gólności opiniowania”. Jestem jednak przeciwny, bo w rządowym projekcie jest istota całej ustawy: „a w szczególności w sprawach etycznych standardów przeprowadzenia doświadczeń na zwierzętach”. W tej poprawce nie mówi się o tym, co najważniejsze, czyli o opiniowaniu etycznych standardów w przeprowadzaniu doświadczeń na zwierzętach. Zapis w ustawie jest lepszy, w związku z tym jestem przeciwny poprawce.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

(*Senator Marian Kozłowski: Popieram pana ministra.*)

Czy są inne uwagi? Nie ma.

Wstępnie stawiamy minus.

Proszę o poprawkę dziesiątą, Pani Haniu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Jest to poprawka senatora Wielowieyskiego. W tymże samym art. 2 ust. 2 dodaje się pkt 5 w brzmieniu: „współpraca z inspekcją weterynaryjną nadzorującą przestrzeganie przepisów ustawy szczególnie w zakresie współdziałania powiatowych lekarzy weterynarii z lokalnymi komisjami etycznymi”. Poprawka ta merytorycznie wkracza w sferę wzajemnych relacji...

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Proszę, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Jestem przeciwny, aczkolwiek zapis taki sugeruje dobre intencje. Nie jest tu jednak zdefiniowany zakres współpracy oraz to, na czym ma ona polegać. W niedługim czasie będziemy pracować nad ustawą o Inspekcji Weterynaryjnej i wtedy do ustawy tej można będzie dopisać zakres obowiązku współpracy inspekcji z organizacjami pozarządowymi, między innymi z komisją. Będzie to bardziej odpowiednie miejsce. Jestem przeciwny.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Co na to pan profesor?

(*Senator Marian Kozłowski: Popieram pana ministra.*)

Czy w tej sprawie ktoś jeszcze chce głos zabrać?

Senator Lorenz.

Senator Janusz Lorenz:

Generalnie, dla czystości sprawy, zgadzam się z panem ministrem, ale ta poprawka nic nie kosztuje. Stwarza ona tylko możliwości, z których decydent i tak nie musi korzystać. Czy mamy to wyrzucić?

(Senator Marian Kozłowski: Ile mamy powiatów w naszym województwie?)

Tyle, ile mamy.

(Senator Marian Kozłowski: A komisja jest jedna.)

No i dobrze.

(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: To jest straszny problem.)

(Senator Marian Kozłowski: I wtedy będzie problem. Trzeba będzie rozmawiać z każdym lekarzem powiatowym. A komisja składa się z profesorów oraz przedstawicieli wydziałów weterynarii i trzeba będzie to uzgadniać.)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

I w ten sposób, Panie Doktorze, pan profesor sprytnie wskazał miejsce w szyku, tak?

(Senator Janusz Lorenz: Dobrze, niech będzie.)

Rozumiem, że senator doktor wycofuje się.

(Senator Janusz Lorenz: Wycofuję się.)

Czyli poprawka została zaopiniowana negatywnie przez ministerstwo i przez profesora Kozłowskiego.

Czy ktoś ma jeszcze uwagi? Nie.

W takim razie wstępnie stawiamy minus.

Poprawka jedenasta, Pani Haniu.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Autor jest na sali.)

Senator Marian Kozłowski:

Bardzo proszę, żeby w komisji etycznej był przedstawiciel nauk rolniczych. Jest w niej przewidziany przedstawiciel nauk humanistycznych, a rolniczych – nie.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Właśnie.

Panie Ministrze, co pan na to? Widzę, że jest pan za, tak?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

To nie ma większego znaczenia.

(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Nie ma to większego znaczenia.)

(Senator Marian Kozłowski: Mieści się w tej liczbie.)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Wprawdzie fakt, że w komisji będą przedstawiciele nauk rolniczych, nie ma znaczenia, ale minister mówi, że jest za.

(*Senator Marian Kozłowski: Ma znaczenie, bo do komisji nie wchodzi zootechnicy.*)

Aha, czyli jesteśmy za, tak.

(*Senator Marian Kozłowski: Tak.*)

Dobrze, dziękuję.

(*Senator Marian Kozłowski: Pan minister powinien sam o to dbać.*)

Poprawka dwunasta, Pani Haniu.

(*Senator Marian Kozłowski: To jest to samo.*)

To samo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

To jest konsekwencja tamtej poprawki, dotycząca komisji lokalnej.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Czy na tę poprawkę też jest zgoda pana ministra?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Myślę, że tak.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dobrze, dziękujemy.

Poprawka trzynasta, Pani Haniu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Jest to poprawka senatora Wielowieyskiego. W art. 29 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „na podstawie pisemnego upoważnienia wydanego przez przewodniczącego lokalnej komisji etycznej jej członkowie mogą sprawdzać zgodność przebiegu prowadzonych doświadczeń z opiniami i zaleceniami wydanymi przez te komisje”. Mam tylko taką uwagę, że nie wiadomo, co to są te zalecenia. Nie doszukałam się tego w ustawie.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dobrze, dziękuję.

Pan minister ma głos.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Jestem przeciwny. Jest to rozszerzenie kompetencji.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Pan profesor.

Senator Marian Kozłowski:

Powiem, jak to wygląda w Olsztynie. Przedkłada się metodykę doświadczenia i komisja mówi, że nie zgadza się na pewien punkt. Wtedy trzeba poprawić i to wystarczy. Nikt nie oszukuje komisji etycznej, bo w publikacji trzeba napisać, że doświadczenie zostało przeprowadzone zgodnie z jej zaleceniami. Nikt z profesorów nie będzie oszukiwał.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Ale tu chodzi o kontrolę.)

Właśnie mówię, że ta kontrola nie jest potrzebna, bo to pójdzie za daleko. Jestem więc za tym, co powiedział pan minister.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Czy ktoś w tej sprawie chce zabrać głos? Nie.
Przy trzynastej poprawce stawiamy minus.
Poprawka czternasta, Pani Haniu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Jest to poprawka do art. 30 ust. 2. Chodzi o to, że zawarta w ust. 4 delegacja do wydania rozporządzenia wykonawczego obejmuje również sposób wynagradzania członków krajowej komisji etycznej, podczas gdy wyżej nie ma żadnego przepisu materialnego, który mówiłby, że osoby te mają otrzymywać wynagrodzenie. Tu jest problem, którego rozstrzygnięcie zależy od decyzji komisji. Można albo skreślić to upoważnienie albo dodać przepis materialnoprawny.

(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Wczoraj tę kwestię podniosło Ministerstwo Finansów.)

Podniósł go pan senator Pieniążek. Pan zwrócił na to uwagę komisji i ja dopisałam tutaj takie rozwiązanie.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Ale mnie zwróciło na to uwagę Ministerstwo Finansów.

(Senator Marian Kozłowski: To niech decyduje minister.)

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Czy zapis: „koszty związane z funkcjonowaniem komisji” nie wystarczy?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Wydaje mi się, że to nie jest jasne. Mnie też pierwotnie wydawało się, że to wystarczy, ale sprawdziłam kilka ustaw, i takie przepisy, jakie zaproponowałam, znajdują się w nich. Chociaż stan legislacji jest taki, że w niektórych ustawach takich zapisów brakuje. Są też inne rozwiązania.

(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Jest to doprecyzowanie.)

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk: Albo wręcz pisze się, ile pieniędzy dostają te osoby.)

Tak.

(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Jest to więc uzupełnienie, Panie Ministrze.)

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Myślę, że ta poprawka jest do przyjęcia.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dobrze.

Czy ktoś ma uwagi? Nie ma.

Przy poprawce trzynastej piszemy plus.

Poprawka piętnasta.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Dotyczy ona art. 31 ust. 2. Jest to poprawka senatora Wielowieyskiego i szczerze powiem, że nie bardzo wiem, o co mu chodzi, bo ciężko mi pojąć, jak będzie wyglądało obliczenie jednej trzeciej członków.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dobrze. Zapytamy pana ministra. Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, co pan na to?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Jest to podwyższenie progu, od którego lokalna komisja etyczna ma obowiązek przekazywania projektu doświadczenia do zaopiniowania przez krajową komisję etyczną. Jest to jedna trzecia składu w przypadku...

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Od pięciu do dziewięciu osób.)

Od pięciu do dziewięciu. Jedna trzecia z dziewięciu to jest trzy osoby, a jedna trzecia...

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Z siedmiu...)

...z pięciu to będzie dwóch. Czyli jest to jednak obniżenie progu. Chodzi o takie przypadki, kiedy lokalna komisja nie jest zgodna co do opinii. Ustawa mówi, że jeżeli co najmniej trzech członków złoży wniosek, to sprawę przekazuje się do zaopiniowania krajowej komisji etycznej. Tym sposobem, w nielicznych w komisjach lokalnych, na przykład o minimalnym pięcioosobowym składzie, do zgłoszenia wniosku potrzebnych będzie dwóch członków. Uważam, że to nie jest potrzebne. Trzech to próg wystarczający. Jestem przeciwko.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Panie Profesorze?

Senator Marian Kozłowski:

Popieram zdanie pana ministra.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Czy ktoś w tej sprawie chce zabrać głos? Nie. Dziękuję.
Wstępnie stawiamy minus.
Poprawka szesnasta.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

W art. 33 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „w zakresie wykonywania nadzoru, o którym mowa w ust. 1, Inspekcja Weterynaryjna współpracuje z krajową komisją etyczną oraz z lokalnymi komisjami etycznymi”. Jest to poprawka senatora Wielowieyskiego, merytoryczna, zwiększająca uprawnienia inspekcji.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Analogiczna do poprawki dziesiątej.

Proszę, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

To jest to samo, czyli poprawka dotycząca zakresu kompetencji. Na czym miałyby polegać ta współpraca? Czy wzajemne informowanie to już jest współpraca, czy jeszcze nie? Wnioskodawcom chodzi zapewne o uczestnictwo. A jeżeli tak, to jestem przeciwny.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Pan profesor?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zgadza się pan z ministrem.

Kto w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę chętnych.

Wstępnie stawiamy minus.

Poprawka siedemnasta została już uzgodniona wczoraj i pan minister zgodził się z nią.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk: Tak.)

Czyli jesteśmy za.

Proszę przypomnieć poprawkę osiemnastą, Pani Haniu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Jest to poprawka do art. 45. Uważam, że nie jest ona właściwa, bo dotyczy skreślenia w ustawie o ochronie roślin przepisu, który powinien być zdecydowanie skreślony. Może przeczytam ten przepis. Nie wiem, co powie na to pan minister.

(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Czy pani jest za skreśleniem?)

Jestem za nieprzyjęciem tej poprawki dlatego, że jest ona dla mnie zupełnie niezrozumiała.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Jest pani za jej odrzuceniem?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Tak.)

Rozumiem.

Pan minister.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Jestem też za odrzuceniem tej poprawki.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Pan profesor.

Senator Marian Kozłowski:

Tak samo.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Stawiamy minus. Dobrze.

Proszę o zestawienie poprawek. Wstępnie za – poprawka pierwsza, trzecia, czwarta, szósta, ósma, jedenasta, dwunasta, czternasta i siedemnasta. Zgadza się w wykazie?

(Głos z sali: Tak, tak.)

Zgadza się. Proponuję, abyśmy głosowali nad nimi łącznie. Nie ma uwag.

Kto jest za?

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Pozostałe nie zostały zgłoszone przez członków komisji, więc nie musimy nad nimi głosować, tak?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Hanna Kaśnikowska:**

Głosowaliśmy nad tymi, które chcieliśmy przejąć.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Rozumiem. A więc nad tamtymi nie musimy głosować. Gdybyśmy je przejęli, wtedy musielibyśmy. Teraz musimy głosować nad całą ustawą z poprawkami, tak? Według pani, nie musimy.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Nie musimy.)

Dziękuję serdecznie. Pierwsza ustawa, o doświadczeniach na zwierzętach, została przyjęta. Naszym sprawozdawcą będzie kolega profesor Marian Kozłowski.

Jest zgoda?

(Senator Marian Kozłowski: Tak.)

Jest. Dziękuję bardzo.

Następna ustawa to ustawa o ochronie roślin. Naszym koordynatorem był tu kolega Anulewicz, który będzie, mamy nadzieję, sprawozdawcą.

Pani legislator dziękuję, tak? Teraz przychodzi ktoś inny?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska: Tak, już idzie.)

Skąd nabrało się tutaj tyle poprawek?

(Głos z sali: To moje poprawki.)

W tej chwili możemy zatem omówić poprawki dotyczące odziespolenia wojewódzkich inspektorów, które zgłosił senator Izdebski. Rozumiem, że zostały one przy-

gotowane całościowo, dlatego jest ich tyle. Ale i tak musi być tu pani legislator, bo widzę, że poprawki zostały przez nią dziwnie podzielone.

Czyja jest ta trzecia grupa poprawek do ustawy o ochronie roślin, Panie Ministrze?

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk: Pani legislator.*)

To są poprawki legislacyjne. Rozumiem. Druga grupa to poprawki, które wynikają z wniosków pana Izdebskiego, a pierwsza to wnioski pana ministra.

(*Głos z sali: Niestety.*)

Przy rozpatrywaniu pierwszej grupy jest potrzebna pani legislator. Pan minister jest na miejscu. Proponuję, żebyśmy poprawki do ustawy o ochronie roślin rozpatrywali od tyłu. Najpierw te zgłoszone przez Biuro Legislacyjne.

Poprawka na końcu, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Zgadzam się.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Z pierwszą zgadza się pan.

Kto w tej sprawie chce zabrać głos?

Pan Anulewicz nie ma uwag. Jesteśmy za.

Następnie poprawka druga, do art. 123.

Co pan na to?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Jestem za.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Co pan Anulewicz na to?

Czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie? Nie.

Wstępnie opiniujemy pozytywnie.

Teraz cały blok poprawek, dotyczących odzespolenia.

Proszę, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Nie jestem w stanie dodać nic ponadto, co powiedziałem wczoraj. Rząd jest przeciwny tej koncepcji i zobowiązał mnie do przedstawienia takiego stanowiska.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Czy jeszcze ktoś chce w tej sprawie zabrać głos?

Senator Anulewicz.

Proszę.

Senator Andrzej Anulewicz:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Ministrze, w większości przypadków staliśmy po stronie propozycji rządowych. Popatrzmy jednak na funkcjonowanie tej inspekcji. Czy odzespolona, pionowa organizacja nie jest lepsza dla rządu i dla pana ministra? Wczorajsza pańska motywacja nie przekonała mnie. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję

Pan minister ma głos.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ani minister rolnictwa, ani żaden inny minister nie może patrzeć wąsko, tylko w aspekcie interesu swojego resortu. Musimy patrzeć szeroko, mając na względzie interes ogólnokrajowy. Jeszcze raz podkreślam – kilka lat temu przyjęta została określona koncepcja organizacji administracji w państwie, którą rząd zobowiązany jest realizować. Dopóki parlament nie uchwali zmiany tej koncepcji, rząd utrzymuje taki sposób przypisywania kompetencji poszczególnym organom administracji.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.

Pani Legislator, informuję, że rozpatrujemy dwie pani poprawki.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: Tak.)

Pierwsza i druga zostały wstępnie przyjęte. Teraz rozpatrujemy blok poprawek dotyczących odzespolenia inspektorów wojewódzkich. Rozumiem, że wykaz sporządziła pani zgodnie z koncepcją kolegi Izdebskiego i z tym, co zaproponowała podkomisja sejmowa, tak?

**Legislator
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Dzień dobry. Aleksandra Sulkowska.

Tak, Panie Przewodniczący. Blok poprawek dotyczących odzespolenia inspektorów wojewódzkich to jest koncepcja z druku nr 2147A. Dokonałam w tekście pewnych wytluszczeń, tak żeby był on przejrzysty. Chodzi o skreślenie ust. 5 i 6 w art. 83. To jest propozycja nieco odmienna od tej z druku, ale taką otrzymałam do analizy na etapie prac senackich. Jest tutaj nieznaczna różnica, jeżeli chodzi o druk sejmowy, w którym art. 83 ust. 5 nadano nowe brzmienie i skreślono tylko ust. 6. W propozycji, którą otrzymałam do analizy, proponuje się skreślenie ust. 5 i 6. W tym bloku poprawek jest propozycja nadania nowego brzmienia całemu art. 106. Chcę zwrócić uwagę na jedną sprawę. Skreślenie ust. 5 i 6 w art. 83 tak naprawdę nie wiąże się z odzespoleniem, ale zaprezentowałam je w ten sposób dlatego, że tak zostały przygotowane. Nadanie nowego brzmienia art. 106 – jest to poprawka z tego bloku, nad którym należy głosować łącznie – koliduje z poprawką ministerstwa.

(Brak nagrania)

W art. 106 po wyrazach „w drodze rozporządzenia” należy dodać wyrazy „szczegółową organizację inspekcji”. Chodzi o to, ażeby minister w drodze rozporządzenia określił tę szczegółową organizację. Chcę zwrócić uwagę, że w przypadku głosowania następuje tutaj pewne wykluczenie. Zmiana treści art. 106 również nie jest konieczna z punktu widzenia prawidłowości koncepcji odzespolenia. Dlatego poprawki druga i czwarta w tym bloku zostały wytluszczone jako te, które nie są niezbędne do przyjęcia tej koncepcji.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Rozumiem. Pani zaproponowała te poprawki alternatywnie, do dyskusji. Są one daleko idące i tworzą pewien całościowy obraz, dotyczący odzespolenia, tak?

**Legislator
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulowska:**

Panie Przewodniczący, jeżeli pod głosowanie nie byłyby podane poprawki druga i czwarta, to nie ma to większego znaczenia z punktu widzenia tej koncepcji. Poprawki pierwsza, trzecia, piąta i szósta nie wykluczają się z poprawkami Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Chcę zwrócić jeszcze uwagę na jedną rzecz: w poprawce piątej zaproponowałam, ażeby po art. 108, w rozdziale siódmym, dodać art. 108a i 108b ze względów porządkowych, a w poprawce szóstej wytluszczałam wyrazy „bezpośrednio podlegają”. Z dniem wejścia w życie ustawy inspektorzy wojewódzcy podlegają bezpośrednio głównemu inspektorowi w rozumieniu przepisów o finansach publicznych. W ustawie o finansach publicznych nie ma mowy o bezpośrednim podleganiu, ale o podleganiu.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Pani Mecenass, wszystko zrozumieliśmy. Dziękuję pani bardzo.

Po konsultacji z wnioskodawcą senatorem Izdebskim mamy zatem propozycję, dotyczącą poprawek pierwszej, trzeciej i piątej, tak?

Senator Sławomir Izdebski:

Tak. Zgadzam się z tym.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska: I szóstej.)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

I szóstej.

**Legislator
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Jeżeli chodzi o poprawkę szóstą proponuję, by w treści art. 112a ust.1 nie znalazł się wyraz „bezpośrednio”, ponieważ takiego terminu, jak „bezpośrednia podległość” nie ma w ustawie o finansach publicznych.

*(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Czyli bez słowa „bezpośrednio”.)
„Inspektorzy podlegają głównemu inspektorowi”.*

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dobrze. Autopoprawka: bez „bezpośrednio”.

Proszę państwa, mamy poprawki: pierwszą, trzecią, trzy, piątą i szóstą bez „bezpośrednio”.

Czy w tej sprawie są uwagi? Nie ma. Dziękuję.

Wstępnie przyjmujemy poprawkę pierwszą, trzecią, piątą i szóstą bez „bezpośrednio”.

Zatem doszliśmy do tego, że poprawki zgłoszone przez ministra, Pani Legislador, czyli pierwsza, druga, trzecia, czwarta, piąta, szósta, siódma, ósma, dziewiąta i dziesiąta nie budzą pani zastrzeżeń, tak?

**Legislator
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Mają one charakter merytoryczny, nie budzą zastrzeżeń legislacyjnych i nie wykluczają się.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos?

Senator Anulewicz też jest za.

A więc opiniujemy te poprawki pozytywnie.

(Głos z sali: Już wszystkie, tak?)

Tak, wszystkie od pierwszej do dziesiątej. Proponuję głosować blokiem nad poprawkami zgłoszonymi przez pana ministra rolnictwa, poprawkami zgłoszonymi przez

senatora Izdebskiego, czyli pierwszą, trzecią, piątą i szóstą z wykreśleniem „bezpśrednio” oraz dwoma poprawkami naszej legislatury.

Czy jest zgoda na łączne głosowanie?

(*Głos z sali*: Tak.)

Jest. Zatem proponuję głosowanie.

(*Głos z sali*: Nad wszystkimi trzema blokami?)

Wszystkimi trzema. Przed chwilą zapytałem, czy jest zgoda.

Kto jest za przyjęciem wszystkich poprawek, ręka do góry. (5)

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw? (1)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

5 głosów za, 1 senator wstrzymał się od głosu, 1 był przeciw. Taki jest wynik głosowania.

Poprawki zostały zatem przyjęte.

Teraz mamy głosować nad całą ustawą, Pani Legislator?

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska*: Tak.)

Kto jest za przyjęciem ustawy w całości wraz z poprawkami, proszę o podniesienie ręki. (5)

Dziękuję.

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

5 senatorów za, 2 senatorów wstrzymało się od głosu.

Ustawa z poprawkami została przyjęta.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk*: Przepraszam, Panie Przewodniczący, nad poprawkami drugą i czwartą w drugim bloku nie głosowano?)

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Sulkowska*: Nie głosowano.)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Nie, gdyż zostały one wycofane przez senatora Izdebskiego.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk*: A to dobrze.)

(*Senator Sławomir Izdebski*: Pani legislator wyjaśniła, że miały one niewiele wspólnego z naszą koncepcją odziespolenia.)

Poprawki druga i czwarta zostały wycofane przez senatora Izdebskiego. Dziękuję.

Przechodzimy do trzeciej ustawy, czyli ustawy o zakładach leczniczych dla zwierząt.

Jest propozycja, panie Zabielski, żeby zechciał pan referować poprawki, a potem pan minister ustosunkuje się do nich.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk*: Przepraszam, czy należy rozumieć, że poprawki, nad którymi nie głosowano, nie zostały przyjęte i nie znajdują się w sprawozdaniu?)

Tak. Nie znajdują się. To już wyjaśniliśmy. Nikt ich nie przejął w sposób formalny.

Proszę bardzo, Panie Zabielski.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Dziękuję. Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo, jeżeli pan przewodniczący wyrazi zgodę, proponuję, aby najpierw zająć się poprawkami zgłoszonymi przez pana senatora Lorenza. Chodzi o to, że część z nich będzie wykluczała się z poprawkami Biura Legislacyjnego.

Jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę senatora Lorenza, to widzę, że autor naniósł autopoprawkę.

Może więc przedstawi ją pan, Panie Senatorze.

Senator Janusz Lorenz:

Chodzi o art. 3 ust. 2 pkt 4: „czynności, o których mowa w ust. 2, 4, 6 i 7 są wykonywane pod nadzorem lekarza weterynarii”. A więc nie skreśla się pktu 4, który był kontrowersyjny. Wszystkie czynności mogą być wykonywane przez techników pod nadzorem lekarza weterynarii.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Co pan na to, Panie Ministrze?

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk: Które są to punkty?*)

(*Senator Janusz Lorenz: Art. 3 ust. 2.*)

Technik pod nadzorem lekarza weterynarii.

Senator Janusz Lorenz:

Pkty 2, 4, 6, 7 są wykonywane pod nadzorem lekarza weterynarii. To załatwia kwestię pktu 4, który był problematyczny.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Jest to rozwiązanie koncyliacyjne, Panie Ministrze. Dziękuję. Jest zgoda.

Czy w tej sprawie ktoś chce zabrać głos? Nie.

Wstępnie stawiamy plus.

Proponuję, Panie Senatorze Lorenz, żeby tę część pan poprowadził.

Oddaję przewodnictwo koledze doktorowi inżynierowi Lorenzowi.

(*Przewodnictwo obrad obejmuje zastępca przewodniczącego Janusz Lorenz*)

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Pięknie zostałem przywitany.

Proszę państwa, w art. 5, ust. 1 otrzymuje brzmienie: „zakład leczniczy dla zwierząt może być utworzony przez: lekarza weterynarii w ramach prowadzonej przez

niego działalności zawodowej, spółkę osobową utworzoną przez lekarzy weterynarii, szkołę wyższą prowadzącą studia magisterskie na kierunku weterynaria”. W art. 5 skreśla się ust. 3. W art. 7 ust. 2, w art. 8 ust. 2, w art. 9 ust. 3 oraz w art. 10 ust. 5 po wyrazach „usług weterynaryjnych” dodaje się wyrazy „oraz bezpieczeństwo epizootyczne i epidemiologiczne”.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Może wróć do drugiej poprawki, dotyczącej art. 5 ust. 1. Nasza propozycja, Panie Ministrze, wynika z tego, iż weterynaria ma szczególne ważne zadania, polegające na nadzorze nad żywnością, które muszą wykonywać ludzie niezależni. Prosimy o pana opinię.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Opinię w tej sprawie wyrażałem w dniu wczorajszym. Mogę tylko potwierdzić, że dla mnie każdy lekarz weterynarii wpisany do rejestru okręgowej komisji lekarsko-weterynaryjnej jest takim sam. Każdy bierze za swoją pracę wynagrodzenie, bądź bezpośrednio od usługobiorcy w formie opłaty za usługę, bądź w formie wynagrodzenia od pracodawcy. Z taką samą sytuacją mamy do czynienia wtedy, kiedy zakład leczniczy, którego właścicielem jest lekarz weterynarii, zatrudnia trzech innych lekarzy weterynarii. Jeden kasuje pieniądze, wpływające do zakładu, a trzech pozostali są pracownikami najemnymi i pracują za pensje lub na zasadach określonych przez pracodawcę.

A więc, moim zdaniem, nie jest zasadna opinia, przedstawiona wczoraj przez przedstawicieli izby lekarsko-weterynaryjnej, że lekarz pracujący w zakładzie należącem do właściciela hodowanych zwierząt będzie mógł pracować nieetycznie i wykonywać polecenia swojego pracodawcy, nie uwzględniając sztuki weterynaryjnej i zasad obowiązujących wszystkich lekarzy weterynarii, w tym również przepisów o zwalczaniu chorób zakaźnych, przy zastrzeżeniu, że lekarze ci nie mogą wykonywać prac zleconych przez powiatowego lekarza weterynarii.

Mogę po raz kolejny potwierdzić, że jest to tylko i wyłącznie zabezpieczenie interesów lekarzy zrzeszonych w Krajowej Izbie Lekarsko-Weterynaryjnej. Chodzi o to, żeby mieć pełną kontrolę nad dystrybucją leków. Obserwuję, że w tej chwili lekarze weterynarii największe korzyści czerpią z marży, jaką obłożone są leki, bo mają wyłączność na obrót nimi.

Senator Janusz Lorenz:

Panie Ministrze, myślałem, że rozumiemy się, ale poszerzę swoją argumentację. W naszej ojczyźnie powstały i powstają wielkotowarowe organizacje, bardzo często niepolskie. Kontrola weterynaryjna ma pilnować polskiego interesu. Powoływanie zakładów leczniczych w tego typu dużych kombinatach prywatnych niejednokrotnie powoduje, że wywierane są naciski finansowe na tych, którzy prowadzą leczenie i wykonują inne czynności. Wiadomo, że podczas leczenia i zabezpieczania można stosować różne środki, a nie wszystkie są w odpowiednim czasie usuwane przez organizm. Jeżeli mięso pójdzie do dużych zakładów eksportowych czy innych, to, być może, fuszerka zostanie wychwycona.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk: Fuszerkę można zrobić wszędzie.)

Panie Ministrze, tu w jednym ręku jest interes i nadzór nad żywnością oraz możliwością wyeksportowania polskiego produktu. Proszę zdać sobie sprawę z jednej rzeczy – Polska ma już niewiele możliwości posiadania innego narodowego przemysłu niż żywność. Dbajmy więc o ten przemysł, bo może to być jedyna gałąź produkcji, dzięki której będziemy coś znaczyli nie tylko w Unii Europejskiej. Dlatego trudno zgodzić się na to, żeby nadzór i ekonomia były w jednym ręku. Na całym świecie jest to rozdzielone. Dziękuję.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Jeżeli rozwiązania, jakie są zaproponowane w tej ustawie, dotyczą życia i zdrowia człowieka, to, w moim przekonaniu, mamy do czynienia z dużo większym ryzykiem niż w przypadku zwierząt. Proszę wziąć pod uwagę przepisy o obrocie lekami. Właścicielem apteki nie musi być farmaceuta, ale kierownikiem – musi. Możemy więc powiedzieć, że taka sytuacja stanowi zagrożenie, bo właściciel może wymagać od zatrudnionego przez siebie farmaceuty działań nieetycznych. To absolutnie nie wchodzi w grę.

Dla mnie każdy lekarz działa pod nadzorem Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej, która prowadzi rejestr. Gdy zaistnieje tego typu podejrzenie, wtedy działa sąd lekarsko-weterynaryjny i jest możliwość wykreślenia z rejestru oraz pozbawienia na wieki wieków prawa wykonywania zawodu. Niedawno znowelizowana ustawa o wykonywaniu zawodu lekarza weterynarii przewiduje nawet taką sytuację, że w przypadku stwierdzenia niezgodności z normami zawodowymi Krajowa Rada Lekarsko-Weterynaryjna może daną osobę wykreślić na zawsze z rejestru lekarzy wykonujących zawód.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, pański przykład, dotyczący farmacji i aptek, nie jest adekwatny do sytuacji, ponieważ ta działalność jest prowadzona w cyklu zamkniętym i tu nie ma możliwości żadnej kontroli, bo właściciel jest właścicielem. Proszę z tego też zdawać sobie sprawę. Są różne możliwości leczenia, a potem usuwania pozostałości z organizmu, o czym pan minister wie. Są niekiedy specyfiki nieusuwalne. Zgłosiłem moje wnioski, mając na względzie zdrowie polskiego konsumenta oraz możliwości tworzenia dobrego polskiego eksportu. Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos?

Proszę.

Senator Józef Dziemdziała:

Mam pytanie: jeżeli ktoś otworzy prywatny szpital i zatrudni lekarzy, to czy ci lekarze nie będą mogli wypisywać recept, bo musi to skontrolować ktoś z zewnątrz i stwierdzić, czy nie przepisują złych leków? Właściciel – nieważne, jaki ma on zawód – ma pieniądze, wybudował prywatny szpital i zatrudnił lekarzy, którzy wypisują recepty i leczą ludzi. Tak samo jest w przypadku zwierząt. Jeżeli udowodnimy lekarzo-

wi, że źle leczy, to poniesie on konsekwencje. Pan minister ma rację. Do leczenia nie musi przychodzić ktoś z zewnątrz, wystarczy osoba zatrudniona na etacie. Ja nie widzę tu sprzeczności. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

To jest ogromna sprzeczność. Dlaczego? Dlatego, że zwierzęta nie mówią, nie poskarżą się, a wynik dostaniemy w surowcu poubojowym. To jest duża różnica. Są w Polsce firmy, których nikt jeszcze nie wizytował. Nie ma tam stałych kontroli. One rządzą się własnymi prawami.

Kto z kolegów chce zabrać głos?

Senator Sławomir Izdebski:

Chcę podzielić opinię kolegi senatora i pana ministra. Nie wyobrażam sobie sytuacji, w której ja nie mogę otworzyć przychodni. Przecież zatrudniam lekarzy, którzy odpowiadają za błędy w sztuce lekarskiej. Pan minister słusznie zauważył, że często ludzie nawet z wykształceniem zawodowym i średnim otwierają interesy, z którymi nie są osobiście związani, ale zatrudniają oni fachowców, którym płacą za to, by wywiązywali się ze swoich zadań. Uważam, że tutaj nie należy wprowadzać jakichkolwiek ograniczeń. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję.

Przejdziemy do głosowania, mając w pamięci, że biznes wyklucza nadzór.

Kto z państwa jest za?

Senator Jerzy Pieniążek:

Zaraz, chwileczkę, Kolego Przewodniczący, głosować będziemy na końcu. W tej chwili jesteśmy przy drugiej poprawce, więc proszę przystąpić do omawiania kolejnych.

(Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz: W art. 5 już poprzednio skreśliliśmy pkt 3.)

Co na to pan minister?

Sekretarz Stanu

w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Józef Pilarczyk:

Jestem przeciwny.

(Brak nagrania)

(Głos z sali: ...nie może jednak wystawiać certyfikatów o stanie zdrowia tych zwierząt. Jest on zatrudniany tylko i wyłącznie do ich leczenia. Świadectwa zdrowia musi wystawiać urzędowy lekarz weterynarii wyznaczony przez lekarza powiatowego.)

Senator Jerzy Pieniążek:

Panie Przewodniczący, chciałbym przejąć prowadzenie dlatego, że z jednej strony kolega koordynator wyjaśnia wiele kwestii, z drugiej zaś wypowiada się minister i wypada, by przewodniczącym była osoba z zewnątrz.

(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Jerzy Pieniążek)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Pani Sekretarz, pan Zabielski powiedział, że został przygotowany odpowiedni druk. Dlaczego go nie mamy?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Dobrze.

Szanowni Państwo, omawiamy poprawki senatora Lorenza. Pan minister zaopiniował pozytywnie poprawkę dotyczącą art. 3 ust. 1.

(Głos z sali: Czyli pierwszą?)

Pierwszą. Drugiej i trzeciej nie zaakceptował. Wzbudziły one wiele kontrowersji. Piszemy więc pytajnik, bo tę kwestię rozstrzygniemy w głosowaniu.

W tej chwili przechodzimy poprawki czwartej, do art. 4.

Czy jest to ta sama konsekwencja, Panie Ministrze?

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Miejmy jednak na uwadze, że autor zmodyfikował treść swojego wniosku w stosunku do brzmienia, jakie było w uchwale. Wcześniej pan senator proponował skreślenie pkt 4, a teraz nastąpiła modyfikacja w kierunku rozszerzenia ust. 2.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Rozumiem.

(Senator Janusz Lorenz: Dałem szansę technikom weterynarii, co zostało przyjęte z aprobatą.)

Tak, tak.

(Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Ten dokument tego akurat nie odzwierciedla.)

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk: To jest ograniczenie ich możliwości.)

(Senator Janusz Lorenz: Nie.)

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk: Ależ tak.)

Szanowni Państwo, w tej chwili ja prowadzę posiedzenie komisji. Pierwszy wniosek, dotyczący techników weterynarii działających pod nadzorem weterynarzy, został zaopiniowany pozytywnie. Z jednej strony jest to ograniczenie ich możliwości, z drugiej zaś – rozszerzenie. Wiemy, o co chodzi. Zaopiniowaliśmy tę poprawkę pozytywnie.

W tej chwili przechodzimy do pktu 4.

Panie Zabielski, proszę wyjaśnić tę poprawkę.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka czwarta zmierza do rozszerzenia wytycznych, o których mowa we wskazanych przepisach, o wyrazy „oraz bezpieczeństwo epizootyczne i epidemiologiczne”.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Nie wiem, czy słowo „epidemiologiczne” jest tu właściwe. „Epizootyczne” zapewne tak.

(Senator Janusz Lorenz: Na pewno tak.)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Kto w tej sprawie chce zabrać głos? Nikt.
A więc wstępnie piszemy plus.
Poprawka piąta, Panie Zabielski.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Ta poprawka ujednocza terminologię. W jednym przypadku pojawił się wyraz „gabinety” zamiast „sale”. Wszędzie są „sale zabiegowe”, a raz pojawiły się „gabinety zabiegowe”. Chodzi o to, żeby było jednolicie.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Co pan na to, Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Dobrze.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Wstępnie jesteśmy za. Dobrze.
Pkt 6, Panie Zabielski.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Ta poprawka rozszerza delegację ustawową dla ministra właściwego do spraw rolnych o wydanie rozporządzenia dotyczącego technicznych standardów jakościowych usług laboratoryjnych.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Co pan na to, Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Można przyjąć.
Kto w tej sprawie chce zabrać głos? Nie ma chętnych.
Wstępnie opiniujemy pozytywnie.
Następna poprawka, siódma.
Proszę, Panie Zabielski. Czternaście dni od dnia ogłoszenia.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Tak, chodzi tu czternaście dni od dnia ogłoszenia.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Wczoraj dyskutowaliśmy o tej sprawie.
Panie Ministrze, pan zaopiniował tę poprawkę pozytywnie, tak?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Tak...
(Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Jesteśmy za.)

Panie Przewodniczący, mam pewne niezgodności, dotyczące tego, jak komisja zaopiniowała pierwsze trzy poprawki.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Pierwszą pozytywnie, ale nie było głosowania. Druga i trzecią z pytajnikiem. Czwartą, piątą, szóstą i siódmą pozytywnie.

I w tej chwili proponuję, żebyśmy najpierw głosowali łącznie nad tymi poprawkami, które nie budzą kontrowersji, a więc nad pierwszą, czwartą, piątą, szóstą i siódmą.

Czy w tej sprawie są uwagi?

Czyli głosujemy łącznie nad poprawkami: pierwszą, czwartą, piątą, szóstą i siódmą.

Kto jest za, ręka do góry.

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Poprawki przyjęliśmy jednogłośnie.

Teraz głosujemy nad poprawkami drugą i trzecią. Jest to jedna koncepcja, więc głosujemy łącznie.

Czy w sprawie łącznego głosowania są uwagi? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej i trzeciej, proszę o podniesienie ręki. (2)

Kto jest przeciw? (2)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

(Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Poprawki nie uzyskały większości.)

Nie uzyskały.

Przechodzimy do poprawek legislacyjnych, tak?

(Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak.)

Panie Zabielski, bardzo proszę.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawki: pierwszą, drugą, czwartą, piątą i ósmą należy rozpatrywać łącznie. Zmierzają one do nadania usługom laboratoryjnym właściwego charakteru poprzez umieszczenie ich w katalogu usług weterynaryjnych, a nie jako odrębnej kategorii usług.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Proszę, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Jestem za.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Następna poprawka.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Teraz przechodzimy do poprawki trzeciej, która zmierza do tego, aby usługi były świadczone, a nie udzielane.

(*Głos z sali:* Były omówione dwie razem.)

Chodzi o poprawki: pierwszą, drugą, czwartą, piątą i ósmą.

Teraz poprawka trzecia.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Usługi mają być świadczone.

Co pan na to, Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Może być.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Poprawka szósta.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka szósta i poprawka czternasta powinny być rozpatrywane łącznie. Chodzi przede wszystkim o to, aby z ust. 2 wykreślić wyrazy „z zastrzeżeniem art. 13”, które wskazują na to, iż art. 13 przewiduje jakieś wyjątki od zasady mówiącej, że kierownikiem może być jedynie lekarz weterynarii posiadający prawo wykonywania zawodu na terytorium Polski. Poza tym poprawka czternasta przenosi ust. 2 do art. 13, gdzie mowa jest o kierownikach zakładów leczniczych dla zwierząt. Chodzi o zachowanie systematyki ustawy.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Co pan na to, Panie Ministrze?

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk:* Rozumiem, że poprawka szósta jest to skreślenie całego ust. 2.)

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Tak. Treść ust. 2 przenoszona jest przed ust. 1 w art. 13. Proszę zwrócić uwagę na poprawkę czternastą. Przed ust. 1 dodaje się ustęp w brzmieniu „kierownikiem zakładu” itd. Jest to brzmienie dotychczasowego art. 5 ust. 2 bez wyrazów „z zastrzeżeniem”.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Pan minister namyśla się.

Panie Doktorze Lorenz, co pan na to?

(*Senator Janusz Lorenz*: Tak, nad tym trzeba głosować łącznie, bo jest to praktycznie...)

Ale jak pan ocenia to merytorycznie? Tu jest napisane „kierownikiem zakładu” itd.

(*Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Chodzi o to, żeby kierownika przenieść z art. 5 do art. 13.)

Tylko przenosimy, a nie zmieniamy nic merytorycznie. Rozumiem.

(*Senator Janusz Lorenz*: Przenosimy i nic więcej.)

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu

w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Józef Pilarczyk:

Może być.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Janusz Lorenz też jest za. Jesteśmy za.

W takim razie poprawka siódma.

Proszę.

Starszy Referent do spraw Legislacji

w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Jakub Zabielski:

W związku z tym, że nie została zaakceptowana poprawka senatora Lorenza, konieczne są zmiany w art. 5 ust. 3. Ta poprawka takie zmiany zawiera. Wyrazy „zakład leczniczy utworzony i prowadzony przez osobę lub jednostkę organizacyjną” należy zastąpić wyrazami „zakład leczniczy dla zwierząt utworzony i prowadzony przez osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej”. Jest to poprawka uwzględniająca art. 5 ust. 1 oraz jednolitość terminologii.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Co pan na to, Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu

w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Józef Pilarczyk:

Zgoda.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Janusz Lorenz, zgoda?

Senator Janusz Lorenz:

Nie zgadzam się.

(Brak nagrania)

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka dziewiąta zmierza do tego, żeby przepis stanowił o leczeniu zwierząt, a nie gatunków zwierząt, bo tam występuje taka nieścisłość.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Zgoda.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Zgoda. Dziękuję.

Poprawka dziesiąta.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Ta poprawka ujednocza terminologię ustawy, która nie posługuje się zwrotem „usługi specjalistyczne”.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Janusz?

(Senator Janusz Lorenz: Tak jest.)

Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Za.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Poprawka dziesiąta – za.
Poprawka jedenasta.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka jedenastka doprecyzowuje, że w art. 11 chodzi o materiały używane do badań diagnostycznych.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Pan minister?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Zgoda.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Poprawka dwunasta.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka dwunasta usuwa zbędne odesłanie do art. 12 ust. 2.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Senator Lorenz?
(*Senator Janusz Lorenz: Tak jest.*)
Pan minister?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Zgadzam się.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Poprawka trzynasta.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka zmierza do tego, aby Krajowa Rada Lekarsko-Weterynaryjna przy ustalaniu wysokości opłat za szkolenia uwzględniała przede wszystkim koszty tych szkoleń.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Pan Lorenz?

(Senator Janusz Lorenz: Tak jest.)

Pan minister?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Zgadzam się.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Poprawka piętnasta.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawki: piętnastą, szesnastą, siedemnastą, dziewiętnastą i dwudziestą należy rozpatrywać łącznie. Zmierzają one do wprowadzenia jednolitości terminologicznej w zakresie ewidencji zakładów leczniczych dla zwierząt.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Poprawki: piętnasta, szesnasta, siedemnasta, dziewiętnasta i dwudziesta.

(Senator Janusz Lorenz: Poprawne.)

Pan Lorenz mówi za.

Pan minister?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Poprawka osiemnasta.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Ta poprawka również zmierza do uwzględnienia w przepisie definicji kierownika zakładu leczniczego dla zwierząt. Te wyrazy są zbędne, skoro ustawa stanowi, że kierownik będzie zwany kierownikiem zakładu.

(Senator Janusz Lorenz: Oczywiście, że tak.)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Rozumiem, tak.
Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Zgoda.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Zgoda.
Nie ma uwag? Poprawka osiemnasta za.
Poprawka dwudziesta pierwsza.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka dwudziesta pierwsza zmierza do tego, aby wniosek sformułować w sposób należyty, czyli tak, by części dotyczącej nazwy nie mieszać z częścią dotyczącą adresu siedziby i telefonu.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Pan Lorenz?
(Senator Janusz Lorenz: Tak jest.)
Dziękuję.
Pan minister?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Zgoda.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Poprawka dwudziesta druga.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka dwudziesta druga wskazuje w sposób wyraźny, że jednym ze sposobów wykreślenia z ewidencji jest wniosek kierownika zakładu.

(*Senator Janusz Lorenz*: Tak, tego brakowało.)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Tak, brakowało.
Panie Ministrze, brakowało tego?

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Chodzi o to, że zgodnie z dotychczasowym brzmieniem mogłyby powstać wątpliwości co do tego, czy wniosek jest potrzebny przy każdym wykreśleniu z ewidencji. Druga zmiana dokonana tą poprawką polega na tym, że mamy tutaj kierownika zakładu, a nie podmiot prowadzący, bo z wnioskiem o wykreślenie powinien występować ten sam podmiot, który wystąpił z wnioskiem o wpis.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Co pan na to, Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Zgadzam się.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dobrze. Dziękuję.
Poprawka dwudziesta trzecia.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka dwudziesta trzecia zmierza do tego, aby w sprawach określonych w tym przepisie kodeks postępowania administracyjnego stosowano wprost, a nie odpowiednio.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.
Panie Lorenz?
(*Senator Janusz Lorenz: Oczywiście za.*)
Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Poprawka dwudziesta czwarta.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka dwudziesta czwarta precyzuje, czym są odrębne przepisy, o których mowa w art. 28 ust. 1. Chodzi tutaj o przepisy w zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, badaniu zwierząt rzeźnych i mięs.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Panie Lorenz?
(*Senator Janusz Lorenz: Tak jest.*)
Panie Ministrze?
(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Józef Pilarczyk: „Mięsa” a nie „mięś”, tak?*)
(*Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: „Mięsa”.*)
Ma być „zwierząt rzeźnych i mięsa”.
Zgoda, Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Tak.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Jak jest „mięsa”, to zgoda.
Poprawka dwudziesta piąta, panie Zabielski.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Poprawka ta precyzuje, co stanie się z dokumentacją po upływie trzech lat. Będzie ona niszczona w sposób uniemożliwiający zapoznanie się z jej treścią przez osoby nieuprawnione.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Doktorze Lorenz?
(*Senator Janusz Lorenz*: Tak jest.)
Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Zgoda.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.
Poprawka dwudziesta szósta.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Ta poprawka ma na celu ujednoczenie terminologii. Ustawa nie posługuje się zwrotem „usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej” a zwrotem „usługi weterynaryjne”.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Panie Doktorze?
(*Senator Janusz Lorenz*: Tak jest.)
Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Zgoda.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Już wszystkie, tak?

Panie Zabielski, mam pytanie: czy w sytuacji, kiedy przegłosowaliśmy wnioski senatora Lorenza, konsekwencją przyjęcia odpowiedniego rozwiązania jest wykluczenie poprawki siódmej?

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Nie, nie przyjęliśmy poprawki senatora, w związku z czym możemy głosować nad moją.

(Senator Janusz Lorenz: Zaraz, zaraz. Nie przyjęliśmy, bo...)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

A nie przyjęliśmy, rozumiem. Czyli teraz...

(Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nie przyjęliśmy, w związku z tym można głosować nad poprawieniem...)

Dobrze.

Proponuję zatem, żebyśmy głosowali łącznie nad poprawkami: pierwszą, drugą...

(Głos z sali: Oprócz siódmej.)

Nad wszystkimi oprócz siódmej. Słusznie. Kolega pułkownik straży przedstawił bardzo dobry wniosek. Wszystkie oprócz siódmej.

Czy jest zgoda w sprawie takiego głosowania?

(Głos z sali: Tak.)

Jest.

Głosujemy nad wszystkimi poprawkami od pierwszej do dwudziestej szóstej, z wyłączeniem poprawki siódmej.

Kto jest za przyjęciem poprawek, ręka do góry.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

W tej chwili głosujemy nad poprawką siódmą.

Kto jest za jej przyjęciem, ręka do góry.

(Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Czy mógłbym jeszcze zabrać głos przed głosowaniem?)

W sprawie poprawki siódmej?

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Jakub Zabielski:**

Tak. Chcę powiedzieć, że poprawka ta ma jedynie charakter doprecyzowujący ten przepis. Jeżeli więc nie przeszła poprawka senatora Lorenza i nie doprecyzujemy art. 5 ust. 3, to nie będzie wiadomo, o jakie osoby i o jakie jednostki organizacyjne chodzi.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Wybaczy pan, ale nie rozumiem.

(*Senator Janusz Lorenz: Ja też.*)

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Problem polega na tym, że gdyby przeszła poprawka senatora Lorenza, wtedy ta poprawka byłaby bezprzedmiotowa. Jeżeli poprawka senatora Lorenza nie będzie przyjęta, to ta jest konieczna.

(*Głos z sali: Zgłaszam wniosek mniejszości.*)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Chwileczkę, chwileczkę.

Panie Ministrze, pan sugeruje, że tę poprawkę trzeba przyjąć, tak?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Józef Pilarczyk:**

Tak, bo pozostanie ust. 3 w art. 1 w brzmieniu gorszym niż proponuje pan mecenas.

(*Przewodniczący Jerzy Pieniążek: Czyli jest pan za wnioskiem legislacyjnym, tak?*)

Jestem za wnioskiem legislacyjnym.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dobrze.

W takim razie głosujemy nad poprawką siódmą.

Kto jest za przyjęciem poprawki siódmej, ręka do góry. (4)

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Poprawka została przyjęta.

Proszę państwa, został zgłoszony wniosek mniejszości.

Czy pan senator Jurgiel jest za tym?

(*Senator Krzysztof Jurgiel: Tak.*)

W związku z tym, że jest wniosek mniejszości, trzeba teraz rozstrzygnąć, kto będzie sprawozdawcą całości ustawy. Kwestia jest delikatna.

Czy senator Lorenz chciałby być sprawozdawcą większości? Nie można być równocześnie sprawozdawcą większości.

(*Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Teoretycznie można.*)

Senator Janusz Lorenz:

Kolega może być sprawozdawcą wniosku mniejszości, a ja – całości, tak?

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Teoretycznie może być tak, że senator Lorenz jest sprawozdawcą komisji, ale zostaje na mównicy jako sprawozdawca mniejszości. Można tak?

(Głos z sali: Oczywiście.)

Można tak. W takim razie ustalamy, że senator Lorenz jest sprawozdawcą większości i mniejszości. Musimy głosować nad całością ustawy.

Kto jest za przyjęciem całości ustawy z poprawkami, ręka do góry. (4)

Dziękuję.

Kto jest przeciw? (0)

Dziękuję.

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Dwie osoby wstrzymały się. Ustawa została przyjęta większością głosów.

Serdecznie dziękujemy koledze Zabielskiemu, doktorowi Lorenzowi, wszystkim senatorom oraz panu ministrowi.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

I tak będziemy jeszcze pracować po debacie, w czasie posiedzenia połączonych komisji.

Posiedzenie uważam za zamknięte.

(Głosy z sali: Dziękujemy.)

(Koniec posiedzenia o godzinie 12 minut 18)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Katarzyna Zonn-Psternak

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851