



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1070)

114. posiedzenie
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi
w dniu 18 grudnia 2003 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o kontroli weterynaryjnej w handlu.
2. Rozpatrzenie ustawy o organizacji rynku rybnego i pomocy finansowej w gospodarce rybnej.
3. Rozpatrzenie ustawy o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina.
4. Sprawy organizacyjne.

(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 00)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Janusz Lorenz)

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Otwieram sto czternaste posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam serdecznie wszystkich państwa: panią Darię Oleszczuk – szefową resortu, pana Adama Taboraka...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Proszę?

(Podsekretarz w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Daria Oleszczuk: Taboraka.)

Pana Taboraka... Niech pan pisze wyraźnie, dobrze?

(Podsekretarz w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Daria Oleszczuk: Poprawi się.)

Tak, proszę się poprawić. Witam pana Krzysztofa Potockiego, pana...

(Podsekretarz w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Daria Oleszczuk: Arkadiusza Średnickiego – pan też zdecydowanie musi się poprawić.)

Musi pani minister ostrzec, że nie będziemy tolerowali niestosowności.

(Podsekretarz w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Daria Oleszczuk: Tak jest.)

Witam panią Katarzynę Okoń – to już prędzej można rozczytać – z UKIE, pana Leszka...

(Podsekretarz w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Daria Oleszczuk: Dybca – też musi się poprawić.)

Tak – „D” napisał jak „P” – pana Leszka Dybca, zastępcę dyrektora, pana Bartosza Winieckiego, szefa Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej, oraz państwa, którzy teraz dochodzą.

Proszę państwa, przedmiotem naszych obrad jest rozpatrzenie trzech kolejnych ustaw.

O wprowadzenie do ustawy pierwszej – o kontroli weterynaryjnej w handlu, druki sejmowe nr 2110 i 2236, druk senacki nr 557 – proszę panią minister Darię Oleszczuk. Bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Daria Oleszczuk:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo, ustawa o kontroli weterynaryjnej w handlu jest jedną z pakietu ustaw weterynaryjnych. Jest ona ustawą proceduralną – dotyczy procedury prze-

prowadzania kontroli weterynaryjnej w handlu, implementuje do porządku prawnego dwie zasadnicze dyrektywy Rady 90/425/EWG i 89/662/EWG dotyczące kontroli w handlu zwierząt i produktów.

Ustawa ta jest bardzo ważna, ponieważ określa sposób przeprowadzenia kontroli i jest powiązana z innymi ustawami. Jesteśmy do państwa dyspozycji, jeżeli będziecie państwo mieli jakieś wątpliwości. Powiem jeszcze to, o czym powie również, jak sądzę, pani mecenas z Biura Legislacyjnego: wymóg wskazania dyrektyw w załączniku do ustawy wynika wprost z przepisów Unii Europejskiej i ma zapewnić równowagę stosowania na terytorium wszystkich państw członkowskich przepisów z zakresu bezpieczeństwa żywności i obrotu zwierzętami. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę przedstawiciela naszego Biura Legislacyjnego.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Sulkowska:**

Dzień dobry, Aleksandra Sulkowska, Biuro Legislacyjne.

Szanowna Komisjo, Biuro Legislacyjne przygotowało trzy uwagi do ustawy. Są to uwagi natury ogólnej.

Pierwsza uwaga dotyczy prawidłowej implementacji dyrektyw unijnych. Chciałabym zwrócić uwagę na jedną z opinii do projektu rządowego, przygotowaną przez pana profesora Cezarego Mika, który uznaje, że ta ustawa nie w pełni implementuje dyrektywy unijne do prawa krajowego. W tym zakresie ostatecznie powinien wypowiedzieć się Urząd Komitetu Integracji Europejskiej.

Druga uwaga dotyczy kwestii terminologicznych. Ustawa posługuje się pojęciami kontroli niedyskryminujących i kontroli wyrywkowych. O ile pojęcie kontroli wyrywkowych istnieje w ustawodawstwie i nie budzi wątpliwości, to pojęcie kontroli niedyskryminujących pojawia się po raz pierwszy. Z informacji uzyskanych na posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej wynika, że to pojęcie również nie jest zdefiniowane w dyrektywach.

Trzecia uwaga dotyczy nieczytelności przepisu art. 15 ust. 1 pkt 1.

Prosiłabym bardzo panią minister o ustosunkowanie się do tych uwag. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Bardzo proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Daria Oleszczuk:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Odnośnie do drugiej kwestii, która – jak powiedziała pani mecenas – była wnikliwie dyskutowana na posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europej-

skiej, dotyczącej dwóch pojęć: kontroli niedyskryminujących i kontroli wyrywkowych, chcę powiedzieć – tak jak pani – że pojęcie kontroli wyrywkowych istnieje w systemie prawa polskiego i po prostu sposób tej kontroli nie budzi już wątpliwości, budzi je zaś pojęcie kontroli niedyskryminujących. Te dwa pojęcia są zasadnicze dla sposobu przeprowadzenia kontroli i funkcjonują w przepisach Unii Europejskiej z tego zakresu.

Na czym polega kontrola zarówno niedyskryminująca i wyrywkowa, jest szczegółowo wyjaśniane w decyzjach komisji określających sposób przeprowadzenia kontroli poszczególnych produktów bądź zwierząt. Jest to pewien mechanizm. Wiem, że z prawnego punktu widzenia żadna kontrola nie może być niedyskryminująca, ale te pojęcia – sądzę, że pani z Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej również to potwierdzi – kontroli niedyskryminujących i kontroli wyrywkowych są zasadnicze dla sposobu przeprowadzenia kontroli. Przepisy, poprzez ukazanie mechanizmu ich przeprowadzenia, wyjaśniają, na czym one polegają. Tak to zostało przyjęte w tej ustawie, a terminologia pochodzi wprost z przepisów dyrektyw 90/425/EWG i 89/662/EWG. Zgodność przepisów tej ustawy z przepisami Unii Europejskiej jest bardzo ważna, bo musimy wykazać się pełną implementacją tych przepisów, one muszą być oddane w bardzo ścisły sposób.

Jeżeli państwo pozwolicie, prosiłabym bardzo o pozostawienie tych dwóch pojęć, ponieważ one są charakterystyczne, są istotne dla sposobu przeprowadzania tych kontroli. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę przedstawiciela UKIE o opinię.

**Specjalista w Departamencie Prawa Europejskiego
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej Katarzyna Okoń:**

Jeżeli chodzi o te dwa pojęcia – kontroli niedyskryminujących i kontroli wyrywkowych – to rzeczywiście, jak stwierdziła pani minister, są one kluczowe z tego względu, że kontrole nie będą już przeprowadzane na granicy państw członkowskich, tylko w miejscu wysyłki oraz ewentualnie w miejscu przeznaczenia. Dlatego trzeba zapewnić, żeby te kontrole były niedyskryminujące, wyrywkowe. Te słowa, które jesteśmy zobowiązani przenieść wprost, wynikają jakby z przepisów wspólnotowych. Skutkiem wykluczenia tych dwóch słów będzie niezgodność naszej ustawy z przepisami Unii Europejskiej. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej, pan doktor Winiecki, bardzo proszę.

(Prezes Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej Bartosz Winiecki: Panie Przewodniczący, nie mamy uwag.)

Nie macie państwo uwag.

Otwieram zatem dyskusję nad ustawą.

Kto chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych. Dziękuję bardzo.

A więc należy rozumieć, że bez uwag przyjmiemy przedłożony projekt ustawy o kontroli weterynaryjnej w handlu.

(Głos z sali: Dziękuję bardzo.)

Głosowania przeprowadzimy pod koniec posiedzenia.

Dziękuję.

Bardzo proszę o omówienie projektu ustawy o organizacji rynku rybnego i pomocy finansowej w gospodarce rybnej, druki sejmowe nr 917 i 2239, druk senacki nr 555.

Proszę o zabranie głosu panią minister Darię Oleszczuk.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Daria Oleszczuk:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ustawa z 10 grudnia 2003 r. o organizacji rynku rybnego i pomocy finansowej w gospodarce rybnej uchwalona przez Sejm 10 grudnia określa tryb postępowania, zakres zadań i właściwość organów w sprawach wprowadzania na rynek produktów rybnych, tworzenia i funkcjonowania organizacji producentów rybnych, związków organizacji producentów rybnych, organizacji międzybranżowych, określa również zakres zadań związanych z udzielaniem gospodarce rybnej pomocy finansowej przysługującej na podstawie przepisów Unii Europejskiej. Dokładnie poszczególne materie określa ustawa dotycząca finansowania, wsparcia w sektorze rybołówstwa. Dziękuję bardzo.

(Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz: Pani Minister, jeszcze o tych...)

Tak, Pani Przewodniczący, zgłosiliśmy do tej ustawy nasze propozycje. Proponujemy wykreślenie z niej art. 23 lub art. 25, ponieważ jest to związane z projektem ustawy o Narodowym Planie Rozwoju, w którym została określona sektorowo całość instrumentów dotyczących wsparcia i tam zostanie powołany, określony i ukonstytuowany Sektorowy Program Operacyjny Rybołówstwo i Przetwórstwo Ryb. Ta nasza poprawka wykonana jest tak, aby po prostu nie wprowadzać podwójnych regulacji.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Bardzo proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego o zabranie głosu.

Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Dziękuję, Pani Przewodniczący.

Wysoka Komisjo! Pani Minister!

Ja zgłosiłem kilkanaście uwag do tej ustawy, ale na część moich pytań pani minister udzieliła już odpowiedzi i moje wątpliwości zostały rozwiane, w związku z czym przedstawię jedynie te zagadnienia, które mimo wszystko wymagają poprawienia.

Moja pierwsza uwaga dotyczy art. 3 ust. 2 pkt 2, a dokładnie konieczności doprecyzowania, że chodzi tam o decyzję administracyjną. A więc jest to ujednoczenie terminologii między innymi z art. 4 ust. 4 i 5.

Druga uwaga dotyczy art. 10. Chodzi o to, aby wskazać w sposób wyraźny, że organizacja producentów rybnych ma osobowość prawną. Proponuję więc, aby wyrazy „wykonuje działalność jako podmiot mający” zastąpić wyrazem „ma”.

Kolejna uwaga dotyczy art. 22. Proponuję w niej, aby ze względów redakcyjnych, ze względu na czytelność przepisu wykreślić wyraz „następujących” znajdujący się w zdaniu wstępnym.

Następna uwaga dotyczy art. 25 ust. 4, art. 26 ust. 4, art. 29 ust. 4, art. 30 ust. 4 i art. 31 ust. 4. Chodzi w niej o ujednoczenie z art. 28 ust. 4 przepisów dotyczących współuczestniczenia prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w wydawaniu decyzji o przyznaniu pomocy finansowej w ten sposób, aby minister wydawał decyzje nie na podstawie opinii, ale po zasięgnięciu opinii.

Kolejna uwaga dotyczy potrzeby doprecyzowania, że w przepisach art. 26 ust. 1 i 4 oraz art. 28 ust. 4 chodzi nie o pomoc finansową, tylko o rekompensatę finansową.

Kolejna uwaga dotyczy art. 29 ust. 6. Proponuję tutaj sformułowanie na nowo wytycznych do upoważnienia ustawowego dla ministra do wydania rozporządzenia. Proponuję, aby w miejsce wyrazów „obowiązujące w tym zakresie przepisy Unii Europejskiej” wprowadzić zapis „w szczególności wskazanie informacji o ilościach i rodzajach utrwalonych i przechowywanych produktów rybnych, a także o poniesionych kosztach utrwalenia i przechowywania tych produktów”.

Kolejna moja uwaga dotyczy art. 33 ust. 1 pkt 2, czyli przepisów karnych. Proponuję doprecyzować, że standardy rynkowe, o jakie chodzi w art. 33 ust. 1 pkt 2, to standardy określone w przepisach Unii Europejskiej.

Ponadto tuż przed posiedzeniem komisji wymieniłem uwagi z panem dyrektorem Dybcem na temat art. 30 ust. 3 i wydaje się, że w przepisie tym należałoby wykreślić wyrazy „wskazane przez ministra właściwego do spraw rolnictwa”, jako że wskazanie właściwego okręgowego inspektora rybołówstwa morskiego wynika już z innej ustawy, a mianowicie z ustawy o rybołówstwie morskim i w związku z tym, po wyrazie „przez” należałoby dodać przecinek oraz wyrazy „właściwego ze względu na siedzibę organizacji producentów”. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko UKIE w tej sprawie? Bardzo proszę o zabranie głosu.

**Referendarz w Departamencie Prawa Europejskiego
w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej Justyna Kamińska**

Justyna Kamińska, Urząd Komitetu Integracji Europejskiej.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo! Stwierdzam, że poprawki zaproponowane przez pana legislatora nie wpływają na fakt, że projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję pani bardzo.

Proszę o ustosunkowanie się przez panią minister lub pana dyrektora do poprawek sugerowanych przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Daria Oleszczuk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Senatorowie!

Uwagi zgłoszone przez Biuro Legislacyjne były dokładnie omówione, dopracowane i sądzę, że z Biurem Legislacyjnym została wypracowana redakcja tych przepisów. Nie są to zmiany merytoryczne, tylko prawno-legislacyjne, uściślające te przepisy. Nasze propozycje dotyczyły – tak jak już powiedziałam – skreślenia, uchylecia tych przepisów, dodania art. 28 i to zostało omówione z Biurem Legislacyjnym. My przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego, bo są one dopracowane... Pan dyrektor mi podpowiada, że z jednym chyba wyjątkiem, o którym pan mecenas wie.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Wobec tego bardzo proszę o ten wyjątek.

**Pełniący Obowiązki Zastępcy Dyrektora Departamentu Rybołówstwa
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Leszek Dybiec:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

My właśnie ustalaliśmy z panem...

(*Głos z sali:* Proszę się przedstawić.)

Leszek Dybiec, zastępca dyrektora Departamentu Rybołówstwa w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

My przyjmujemy tę poprawkę dotyczącą okręgowego inspektora rybołówstwa morskiego, ale prosimy, żeby wyraźnie napisać o tych dwóch przypadkach – po prostu „wskazanego albo właściwego ze względu na siedzibę”. Bo jest tak, że jedna z organizacji, zresztą pierwsza, powstała z siedzibą w Warszawie, i w tej sytuacji nie byłoby właściwego okręgowego inspektora. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący, ja chciałbym jeszcze odnieść się do zmiany czwartej zaproponowanej przez ministerstwo, a mianowicie sugeruję, aby w art. 33 ust. 1 pkt 1 nie dodawać art. 27, tylko w art. 33 ust. 1 dodać pkt 3 w brzmieniu: „wprowadza na rynek produkty rybne po cenach niższych niż określone zgodnie z art. 27”. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję na temat projektu ustawy.

Bardzo proszę, kto z państwa senatorów chciałby zabrać głos w tej kwestii? A ktoś z zaproszonych gości? Nie widzę.

Proszę państwa, jest prośba, aby pan legislator i pan dyrektor dopracowali w tej chwili wszystkie propozycje poprawek tak, żeby była pełna zgodność w zakresie proponowanych zmian w projekcie ustawy. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przystępujemy do kolejnego punktu obrad: rozpatrzenie projektu ustawy z dnia 10 grudnia 2003 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina, druki sejmowe nr 2093, 2237 i 2237A oraz druk senacki nr 559.

Proponuję, aby projekt ustawy omówiła pani minister Daria Oleszczuk.

Bardzo proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Daria Oleszczuk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ustawa o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina ma na celu dostosowanie prawa polskiego do prawa Unii Europejskiej. Ustawa reguluje zasady wyrobu i rozlewu wyrobów winiarskich oraz obrotu tymi wyrobami, a także zasady wykonywania działalności gospodarczej w zakresie wyrobu, rozlewu wyrobów winiarskich, w tym wyrobu lub rozlewu wina gronowego uzyskanego z winogron pochodzących z upraw własnych oraz organizacji rynku wina.

Ustawa ta nie stosuje się do wyrobów winiarskich wytworzonych domowym sposobem na własny użytek i nie przeznaczonych do obrotu. Ustawa ta nie narusza przepisów ustawy o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia, jest aktem równorzędnym. Zasady informowania o wyrobach winiarskich i oznakowania określają odrębne przepisy.

Ustawa ta jest bardzo ważna, ponieważ... Na pewno pamiętacie, Państwo Senatorowie, co było ...

(Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz: Pamiętamy, pamiętamy.)

Pamiętacie pewne niechlubne publikacje...

(Głos z sali: I działania.)

...i działania. Ale zostało to tak sporządzone, że te wszystkie regulacje dotyczące umożliwienia bez zezwoleń produkcji polskiego wina gronowego są ułatwieniem dla polskich producentów. Były konsultacje z tym środowiskiem i ustawa w tym kształcie, w którym została państwu, Szanowna Komisjo, przekazana, otrzymała bardzo dobre oceny, bo umożliwia, ułatwia produkcję i rozwój polskiego wina gronowego z polskich upraw.

Jesteśmy do państwa dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Pani Legislador, bardzo proszę o opinię do projektu ustawy.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo. Ja zwrócę uwagę na kilka kwestii związanych z tą ustawą, jeżeli można.

(Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz: Oczywiście, bardzo prosimy.)

Pierwsza kwestia dotyczy zakresu przedmiotowego spraw regulowanych tą ustawą, a więc relacji art. 1 ust. 1 do rozdziału 2 ustawy. Mianowicie pragnę zaznaczyć, że jest tutaj pewna rozbieżność pomiędzy tym, co ustawodawca wskazał, iż ureguje tą ustawą, a tym, co faktycznie w niej uregulował. Art. 1 wskazuje bowiem, iż ustawa reguluje zasady wyrobu i rozlewu wyrobów winiarskich oraz obrotu tymi wyrobami, a tak naprawdę ustawa reguluje wyrób fermentowanych napojów winiarskich, czyli pewną część wyrobów winiarskich, oraz obrót wszystkimi wyrobami winiarskimi, nie reguluje natomiast kwestii rozlewu wyrobów winiarskich. A więc należałoby tutaj odpowiednio doprecyzować art. 1, jak i również tytuł rozdziału 2 tak, aby uzyskać spójność pomiędzy poszczególnymi przepisami.

Druga kwestia również wiąże się z art. 1 ust. 1. Mianowicie przepis ten wskazuje, iż ustawa reguluje zasady wykonywania działalności gospodarczej w zakresie wyrobu i rozlewu wina gronowego uzyskanego z winogron pochodzących z upraw własnych. Jest tylko pytanie, czy tego rodzaju wskazanie w przepisie określającym zakres przedmiotowy jest konieczne, zważywszy, iż jedynym przepisem, który dotyczy tej kwestii, jest art. 16 ust. 3 i właśnie w nim wskazano, iż tego rodzaju działalność nie podlega reglamentacji w zakresie wykonywania działalności gospodarczej? A więc w pewnym sensie w art. 1 ustawodawca wprowadza w błąd, mówiąc, iż reguluje kwestie reglamentowania tej działalności, bo jej nie reguluje.

Kolejna kwestia to jest art. 2 pkt 8. Chodzi tu mianowicie o definicję zakwaszenia i dokwaszenia. Jest to definicja, która w ustawie się nie pojawia, a więc wydaje się, że jest zbędna. Natomiast w art. 13 pojawia się z kolei pojęcie dokwaszenia i to pojęcie należałoby ewentualnie doprecyzować w ustawie.

Kolejna kwestia terminologiczna dotyczy art. 18 ust. 2 pkt 3. Tutaj proponowałabym posłużyć się pojęciem komendanta powiatowego – w nawiasie miejskiego – Państwowej Straży Pożarnej, bo takim pojęciem posługują się inne ustawy.

Kolejna kwestia, również terminologiczna, dotyczy pojęcia wyrobów winiarskich gronowych, które pojawia się w art. 19 ust. 1 pkt 1, przy czym ustawodawca nie zdefiniował, o jaką grupę wyrobów mu chodzi, kiedy posługuje się tym pojęciem, a dookreślenie tego pojęcia jest o tyle istotne, iż wiąże się z nim sankcja karna określona w art. 31 pkt 2. Wydaje się, że wolą ustawodawcy w tym zakresie było wskazanie, iż przez wyroby winiarskie gronowe rozumie te wyroby, które są określone w art. 3 pkt 2 i 3, a jeżeli tak, to należałoby po prostu te przepisy przeredagować w ten sposób, aby zbiorczą nazwą wyroby winiarskie gronowe określić te wszystkie wyroby wymienione we wskazanym przepisie.

I jeszcze kilka kwestii. Mianowicie art. 24 ust. 2 nakłada na Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa obowiązek przeprowadzania kontroli w zakresie zgodności ze stanem faktycznym informacji wskazanych w art. 26. Zważywszy na fakt, iż do kompetencji tej inspekcji należą sprawy nadzoru nad ochroną roślin uprawnych oraz oceny i kontroli materiału siewnego, pojawia się pytanie, czy tego rodzaju zadanie powinno być realizowane właśnie przez tę inspekcję? A przecież informacje, które mają być tutaj

kontrolowane, są zbierane, przetwarzane i przekazywane odpowiednim instytucjom Unii Europejskiej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, a więc wydaje się, że to ona jest odpowiedniejsza do ewentualnego badania prawdziwości tych informacji.

I jeszcze uwaga dotycząca art. 31, mianowicie przepis ten określa sankcje za wyrabianie wyrobów winiarskich niezgodnie z wymaganiami określonymi w art. 5–14. W związku z tym przepisem należy więc zwrócić uwagę, że art. 5–14 dotyczą, po pierwsze, wyłącznie fermentowanych napojów winiarskich, a po drugie, art. 14 nie dotyczy wyrabiania tych napojów, tylko obrotu nimi, należałoby więc to również po prostu odpowiednio zmodyfikować, aby sankcja odpowiadała treści przepisów merytorycznych.

To wszystko, dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję bardzo.
UKIE?

**Radca Ministra w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej
Anna Pawłowska:**

Przedłożone poprawki nie wpływają na zgodność projektu z prawem unijnym.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję.
Ministerstwo Finansów?
(*Głos z sali:* Ministerstwo Finansów nie zgłasza uwag.)
Nie zgłasza.

Ponownie proszę o opinię ministerstwa rolnictwa w sprawie uwag legislatorów Senatu, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Daria Oleszczuk:**

Dziękuję bardzo.
Szanowna Komisjo!

Przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego, chcielibyśmy tylko przekazać, w związku z tymi poprawkami zgłoszonymi przez panią mecenas, że należałoby dokonać skreślenia w art. 31 ust. 2, ponieważ zaproponowana poprawka konsumuje ust. 2 – jeśli zechciałaby pani tylko legislacyjnie sprawdzić te odesłania... Jeszcze w art. 26 ust. 1 pkt 2, o czym rozmawialiśmy już na posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej, należałoby dodać wyrazy „ilości i”, co zostało przyjęte. To jest pewna konsekwencja: w pkcie 1 mamy „ilość”, dlatego w pkcie 2 powinno być „ilości i rodzajach win gronowych”.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję, Pani Minister.

Kto z senatorów chciałby w sprawie tej ważnej dla rolnictwa i przetwórstwa ustawy zabrać głos? Daje ona pewne szanse... Dziękuję, nie widzę chętnych.

A czy ktoś z zaproszonych gości chciałby...

Proszę państwa, ogłaszam... Ile państwu potrzeba czasu?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Daria Oleszczuk: Pięć, dziesięć minut.)

Pięć minut wam wystarczy? Dostaniecie państwo dziesięć.

Ogłaszam dziesięciominutową przerwę.

Po tych dziesięciu minutach pojawi się poprzedni zestaw do drugiej ustawy, czyli tej związanej z rybołówstwem i będzie głosowanie nad pierwszą ustawą, która nie budzi żadnych wątpliwości. A zatem spotykamy się za dziesięć minut. Bardzo proszę.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Przerwa w obradach)

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Po przerwie otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Chciałbym, abyśmy przystąpili do głosowań. Pierwsza ustawa – o kontroli weterynaryjnej w handlu – nie budzi żadnych zastrzeżeń, nie zostały wniesione żadne poprawki i w związku z tym chciałbym, abyśmy zaczęli głosowanie od przyjęcia tego projektu ustawy bez poprawek.

Kto jest za? (5)

Dziękuję serdecznie. Projekt ustawy o kontroli weterynaryjnej w handlu został przyjęty jednogłośnie.

Proszę państwa, kolejny projekt...

(Głos z sali: Kto jest sprawozdawcą?)

Sprawozdawcą, co było ustalone już parę tygodni wcześniej, jest prowadzący obecne posiedzenie Janusz Lorenz, dziękuję bardzo. Zgadza się państwo?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Cieszę się bardzo.

(Głos z sali: Jednogłośnie.)

Jednogłośnie się państwo zgadzacie – jest mi miło, zrobiliście mi państwo prezent świąteczny, dziękuję.

Proszę państwa, nie ma tego sprawozdawcy, który miał mówić o projekcie ustawy o organizacji rynku rybnego i pomocy finansowej w gospodarce rybnej. Proponuję, żebyśmy przed głosowaniami wyznaczyli tego, kto może mieć najwięcej wspólnego z rybołówstwem. Ja widzę takich dwóch senatorów: kolegę Henryka Stokłose i kolegę Mariana Kozłowskiego. Proszę się zdecydować.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

No dobrze, pan senator Kozłowski lubi ryby, lubi pływać, będzie więc sprawozdawcą.

Proszę państwa, czy jesteśmy za tym, żeby pan senator Kozłowski był sprawozdawcą?

(Głosy z sali: Tak, oczywiście.)

Jesteśmy za, dziękuję bardzo.

Teraz bardzo proszę o przedstawienie poprawek uzgodnionych między Biurem Legislacyjnym a resortem rolnictwa i rozwoju wsi, tych, do których my nie mieliśmy żadnych zastrzeżeń – ale może między wami nadal są kontrowersje?

(Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Absolutnie żadnych kontrowersji.)

Bardzo proszę, Panie Mecenasie.

(Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, proponuję najpierw zająć się poprawkami ministerstwa, a później moimi, dobrze?)

Dobrze. Ale rozumiem, że wszystkie są spójne?

(Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak, jak najbardziej. Wszystko jest uzgodnione i sprecyzowane.)

(Senator Sławomir Izdebski: Można jeszcze dwa słowa?)

Bardzo proszę, jeszcze kolega Izdebski.

Senator Sławomir Izdebski:

Ja mam taką propozycję do rozważenia, żeby zrobić to w taki sposób jak na wczorajszym czy przedwczorajszym posiedzeniu komisji wspólnym z Komisją Spraw Zagranicznych, że po omówieniu jednej poprawki głosujemy, potem następna poprawka i głosujemy, następna i znów. Gdyby pan przewodniczący się zgodził, to byłoby...

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Zawsze tak robimy.

Bardzo proszę.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję. Pierwsza poprawka ministerstwa rolnictwa zmierza do wykreślenia art. 23–25.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Sprawa jest oczywista. Bardzo proszę o zajęcie stanowiska przez komisję senacką.

Kto jest za tą poprawką? (7)

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy ją jednogłośnie.

Proszę o następną poprawkę.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna poprawka: w związku ze skreśleniem art. 23–25 konieczna jest zmiana w art. 22 ust. 3, a mianowicie w art. 22 w ust. 3 po wyrazach „pkt 1 do 4” dodaje się wyrazy „i 6”. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Proszę o zajęcie stanowiska przez komisję. Jak pan legislator wspomniał, jest to konsekwencja poprzedniej poprawki.

Kto jest za? (7)

Jednogłośnie za, czyli nie będziemy pytali, kto jest przeciw.

Bardzo proszę o następną.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna poprawka zmierza do nadania nowego brzmienia art. 28 ust. 1. Art. 28 ust. 1 otrzymuje więc brzmienie: „Przedsiębiorcy, który nie wprowadza na rynek produktów rybnych, o których mowa w art. 27, albo wycofuje te produkty z rynku, przysługuje rekompensata finansowa”.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, jest to poprawka szczególnie zasadna.

Kto jest za? (7)

Dziękuję bardzo.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna poprawka ministerstwa rolnictwa dotyczy również art. 28, a mianowicie w art. 28 ust. 3 pkt 1 po wyrazach: „wartość” dodaje się wyrazy „i ilość”. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Poprawka oczywista. Bardzo proszę o zajęcie stanowiska.

Kto jest za? (7)

Dziękuję bardzo.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna poprawka ministerstwa dotyczy rozdziału 5 „Kary pieniężne”, a mianowicie w art. 33 ust. 1 po pkt 2 dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „wprowadza na rynek produkty rybne po cenach niższych niż określone w art. 27”. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję bardzo. Poprawka uzgodniona z resortem.

Kto jest za? (7)

Dziękuję bardzo.

Proszę o następną poprawkę.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Teraz przejdziemy do poprawek Biura Legislacyjnego. Pierwsza: w art. 3 ust. 2 pkt 2 po wyrazie „decyzji” dodaje się wyraz „administracyjnej”.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Poprawka oczywista.

Kto jest za? (7)

Dziękuję.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 10, a mianowicie wyrazy „wykonuje działalność jako podmiot mający” zastępuje się wyrazem „ma”.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Też oczywiste.

Kto jest za, proszę państwa? (7)

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 22. W art. 22 w ust. 1 w zdaniu wstępnym skreśla się wyraz „następujących”.

(*Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:* Proszę przybliżyć, dlaczego się skreśla.)

Skreśla się przez wzgląd na czytelność przepisów, redakcję, poprawność gramatyczną i stylistyczną.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dobrze, dziękuję bardzo.

Kto jest za? (7)

Tak, bardzo proszę.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga dotyczy art. 26 ust. 4, art. 29 ust. 4, art. 30 ust. 4, art. 31 ust. 4, a mianowicie w przepisach tych wyrazy „na podstawie” zastępuje się wyrazami „po zasięgnięciu”. Jest to ujednoczenie form współdziałania.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

To również jest oczywiste.
Kto z państwa jest za? (7)

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 26 ust. 1 i 4 oraz art. 28 ust. 4. W przepisach tych wyraz „pomocy” zastępuje się wyrazem „rekompensaty”. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dla mnie ta poprawka jest oczywista.
Kto jest za? (7)

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna moja poprawka dotyczy art. 29 ust. 6. W przepisie tym wyrazy „obowiązujące w tym zakresie przepisy Unii Europejskiej” zastępuje się wyrazami „w szczególności wykazanie informacji o ilości i rodzajach utrwalonych i przechowywanych produktów rybnych, a także o poniesionych kosztach utrwalenia i przechowywania tych produktów”. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Poprawka doprecyzowująca.
(*Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak, zmienia ona wytyczne.*)
A więc bardzo proszę, kto jest za? (7)
Dziękuję bardzo.

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 30 ust. 3, a mianowicie po wyrazie „morskiego” dodaje się tu wyrazy „właściwego ze względu na siedzibę organizacji producentów albo”. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

To jest też oczywista poprawka.
Kto jest za? (7)

**Starszy Referent do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Ostatnia moja uwaga dotyczy art. 33 ust. 1 pkt 2. W przepisie tym wyrazy „dla nich” zastępuje się wyrazami „w przepisach Unii Europejskiej”. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję bardzo. Też oczywiste.

Kto jest za tą poprawką? (7)

(Starszy Referent do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Dziękuję bardzo.)

Dziękuję państwu bardzo za sprawne zgranie wszystkich uwag.

Ponieważ wszyscy głosowaliśmy jednomyślnie, komisja przyjęła projekt ustawy o organizacji rynku rybnego i pomocy finansowej w gospodarce rybnej. Dziękuję bardzo państwu związanym z tą ustawą.

Proszę państwa, przystąpimy do analizy poprawek związanych z ustawą o wyrobie, rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina. Sugerowaliśmy, aby sprawozdawcą był pan senator Henryk Stokłosa.

(Głos z sali: Obiecał postawić wino.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Panie Senatorze, chciałbym razem z panem, ale już nie dzisiaj, może w innym terminie. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o uwagi Biura Legislacyjnego.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Jeżeli państwo pozwolicie, to przedstawię poprawki w tej kolejności, w której występują artykuły.

(Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz: Oczywiście.)

Pierwsze dwie poprawki – dwie, ponieważ należy je przegłosować łącznie – dotyczą art. 1 ust. 1 oraz tytułu rozdziału 2. Chodzi o uzyskanie spójności pomiędzy zakresem spraw przekazanych do uregulowania ustawą i zakresem spraw faktycznie regulowanych w ustawie.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Proszę państwa, wobec tego głosujemy.

Kto jest za? (7)

Dziękuję.

Proszę o następną.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Kolejna poprawka dotyczy również art. 1 ust. 1. Chodzi w niej o wykreślenie wyrazów, które są po prostu zbędne.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Oczywiste.

Kto jest za? (7)

Bardzo proszę o następne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawka trzecia dotyczy art. 2 pkt 8. Chodzi w niej o zdefiniowanie pojęcia, które pojawia się w ustawie, jednocześnie o uchylenie definicji pojęć, które w ustawie nie występują.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Rozumiem.

Kto jest za? (7)

Dziękuję bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 18 ust. 2 pkt 3. Jest to poprawka terminologiczna, bo chodzi w niej o uzyskanie spójności terminologicznej.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za? (7)

Dziękuję serdecznie.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Kolejna poprawka polega na umieszczeniu w art. 3 pkt 2 pojęcia „wyroby winiarskie gronowe” jako pojęcia zbiorczego dla wszystkich wyrobów wskazanych w tym punkcie oraz w punkcie następnym. Chodzi o wyroby winiarskie gronowe.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję bardzo, oczywista poprawka.

Kto jest za? (7)

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 24 ust. 2 oraz art. 26 ust. 2a i chodzi tu o przekazanie kompetencji w zakresie kontroli badania informacji przekazywanych na podsta-

wie art. 26, o przesunięciu ich z Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa na Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. A więc są tu dwie poprawki dotyczące skreślenie wyrazów w art. 24 ust. 2 i dodania ust. 2a w art. 26.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję bardzo. Są konsekwencje tego działania.
Proszę bardzo, kto jest za? (7)

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Kolejna poprawka proponowana przez ministerstwo dotyczy art. 26 ust. 1 pkt 2. Chodzi w niej o dodanie przed wyrazem „rodzajach” wyrazów: „ilości i”, czyli o poszerzenie informacji, która jest przekazywana w tym punkcie.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Poszerzenie informacji.
Bardzo proszę, kto jest za? (7)
Dziękuję.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 31. Tutaj proponowałabym drobną modyfikację treści – taką, jaką macie państwo w opinii – aby uwzględnić uwagi ministerstwa w tym zakresie. Proponowałabym nadanie nowego brzmienia art. 31, które byłoby następujące: pkt 1 „wyrabia fermentowany napój winiarski niezgodnie z wymaganiami określonymi w art. 5–13” i pkt 2 „wprowadza do obrotu wyrób winiarski niezgodnie z wymaganiami określonymi w art. 14”. To byłaby cała treść poprawki dotyczącej art. 31.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Proszę państwa, kto jest za zmodyfikowaną poprawką? (7)
(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: To już wszystkie poprawki.*)

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ponieważ wszystkie poprawki zostały przyjęte, proponuję abyśmy przyjęli w całości projekt ustawy o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, o obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina.

Kto z państwa jest za? (7)

Dziękuję państwu bardzo.

To głosowanie jest równoznaczne z głosowaniem za całym projektem ustawy.

Dziękując państwu – naszym gościom – w imieniu komisji składam najserdeczniejsze życzenia świąteczne, spełnienia wszelkich państwa oczekiwań, dużo dobrego w Nowym Roku – oby był inny niż obecny, żeby spełniły się wszystkie nasze oczekiwa-

nia i te małe, i duże, i to, czego naprawdę pragniemy. Życzę dużo dobrego, i proszę, przekażcie państwo życzenia szefom resortów i szefom poszczególnych departamentów.

(Głos z sali: Przewodniczący całuje rząd.) (Wesołość na sali)

I tak bym pocałował, dziękuję bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Daria Oleszczuk:

Dziękuję bardzo.

Szanowna Komisjo, ja też się przyłączam do życzeń, które złożył pan senator. Jest mi niezmiernie miło, dziękuję bardzo za współpracę, dziękuję za miłe przyjęcie mnie i moich pracowników i mam nadzieję, że w Nowym Roku nie będziemy już państwa senatorów nękać taką liczbą ustaw, ale oczywiście będziemy do państwa przychodzić z kolejnymi naszymi projektami. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Janusz Lorenz:

Dziękuję bardzo. Teraz zobaczycie państwo, jak pani minister mnie tutaj ...

(Głos z sali: Całuje.) (Wesołość na sali)

Dziękuję serdecznie.

Koledzy, my zostajemy jeszcze na chwileczkę.

Proszę państwa, możemy kontynuować. Czy mamy jakieś problemy, które chcielibyśmy omówić?

(Głos z sali: 6 stycznia o godzinie 17.00 odbędzie się posiedzenie komisji w sali nr 179. Tematem obrad będzie rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2004. Posiedzenie musi odbyć się 6 stycznia, gdyż 7 o godzinie 11.00 przewodniczący komisji będzie sprawozdawcą opinii komisji na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.)

(Głos z sali: O której to będzie godzinie?)

(Głos z sali: O 17.00.)

Co jeszcze mamy? Proszę państwa, następna sprawa taka, która...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Dobrze, to ja panu wszystko powiem w samochodzie, dobrze?

(Głos z sali: Życzę wszystkiego dobrego...)

Następny pieszczoch. *(Oklaski)*

Koledzy, można powiedzieć, że nasza komisja jest generalnie dobrą komisją, że jesteśmy ludźmi ofiarnymi i działamy na rzecz naszego rolnictwa. Chcielibyśmy zrobić dużo dobrego, ale musimy też robić coś więcej, jeśli chodzi o sprawy wzajemnego szacunku i – że tak powiem – wzajemnego wspierania się w różnych kwestiach, musimy tych wszystkich, którzy są inspiratorami z zewnątrz w zakresie różnych ustaw itd., wysłuchać, ale żebyśmy zawsze mieli własne zdanie, bo celem nadrzędnym jest dobro rolnictwa, a przede wszystkim Polski. I to jest to, o czym chciałem wam powiedzieć.

Jeszcze jedno. Podzielę się z państwem taką dla mnie osobiście przykrą informacją. Oczywiście nie zgadzam się z formą zachowania, podobną do tej, jaka jest w Sejmie. Społeczeństwo ma o Sejmie swoją opinię, ma złą opinię. Wspominałem już, że miałem parę dni temu spotkanie z dużą społecznością i tam padły – myślę, że nie było to specjalnie pod moim adresem – jakieś wyrazy uznania. W każdym razie chodziło o to, że Senat jest tą nie tylko izbą wyższą, ale że Senat jest izbą mądrą, którą, mimo tych róż-

nych utyskiwań, że ma być zlikwidowana itd., naród... Że właśnie ta izba ma większe szanse istnienia w naszym społeczeństwie, bo nie tylko dobrze pracuje, ale ma też właściwą opinię. Ja powiem tak: my mamy potężne argumenty, bo po pierwsze nas jest cztery i pół raza mniej niż posłów, a po drugie, u nas nie ma takich różnych przepychanek, które tam występują w różnym wydaniu, i to jest bardzo istotne.

Wczoraj około 23.00 spotkała mnie przykrość – myślę, że spotkałaby każdego z was, gdybyście oglądali sprawozdanie z posiedzenia komisji sejmowych – kiedy poseł, już nie powiem, który, bo nie chcę jątrzyć, który ustosunkowywał się do uwagi sprawozdawcy Komisji Kultury i Środków Przekazu Senatowi... To była taka uwaga, która mogła być oczywista – dla większości klubów ona była oczywista i te duże kluby ją poparły. Mniejsze zaczęły się żołądkować – powiedziałbym tak dosyć brzydko – że Senat zajmuje się taką głupotą. I to od razu jest argument za tym, że Senat nie powinien istnieć.

Ja mam prośbę, żebyśmy na bazie chociażby tego wszystkiego skierowali do pana marszałka czy do Konwentu Seniorów taką uwagę, że jeżeli trafiają się takie drobne sprawy, których nie musi być, to niech one nie będą firmowane przez Senat, bo potem takie gadanie na forum Sejmu nam uwłacza. Bo są różne poprawki: i te zasadnicze, i te mniej istotne, a niektórzy potem mówią i podkreślają, że nasza praca jest niestosowna. Uważam, że dla dobra tej Izby, dla naszej właściwej pozycji powinniśmy o tym pamiętać. To tyle, dziękuję państwu.

Jeszcze raz serdecznie życzę dużo dobrego, niech się spełnią państwa oczekiwania, niech te święta będą serdeczne w gronie rodziny i przyjaciół, dużo dobrego w roku 2004. Zezwalam na to, żebyśmy wszystkie nasze trzy dziewczyny – bo mamy ich w naszej komisji raz dwie, raz trzy – dzisiaj wyściskali, wycalowali. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 05)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Anna Namysł

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851