



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1668)

178. posiedzenie
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi
w dniu 10 marca 2005 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych (druk nr 904).
2. Stanowisko komisji w sprawach omawianych na posiedzeniu poświęconym stanowi i perspektywom produkcji buraka cukrowego w Polsce oraz programowi wykorzystania potencjału produkcyjnego wygaszanych cukrowni państwowych.
3. Sprawy organizacyjne.

(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 03)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Pieniążek)

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Szanowni Państwo! Mam zaszczyt otworzyć kolejne, sto siedemdziesiąte ósme, posiedzenie senackiej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Jest ono poświęcone zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych, jak również sprawom organizacyjnym. W ramach spraw organizacyjnych chcielibyśmy przyjąć stanowisko komisji w sprawie perspektyw uprawy buraka cukrowego w Polsce i zagospodarowywania potencjału produkcyjnego wygaszanych cukrowni, nad czym obradowaliśmy dwa tygodnie temu. Takie stanowisko zostało przygotowane, dostarczone do konsultacji senatorom i chcielibyśmy je przyjąć dzisiaj po ewentualnych poprawkach.

Pytam panów senatorów, czy są jakieś uwagi do zaproponowanego przeze mnie porządku posiedzenia. Nie ma. Dziękuję.

Stwierdzam, że mamy kworum, a więc możemy procedować.

Witam pana ministra Kowalskiego, witam prezesa Wenerskiego, witam wszystkich innych zaproszonych gości, w tym szefa porozumienia mleczarzy, kolegę Bartelę z mojego Wielunia. Cieszę się, że widzimy się tutaj u nas, w komisji senackiej w sytuacji, kiedy oprócz cukrownictwa jest drugi sektor, sektor mleczarstwa, który w ostatnim czasie dobrze się rozwija. Witam innych przybyłych zaproszonych gości, w tym przedstawicieli organizacji mleczarskich i organizacji rolniczych, oraz panią Kańnikowską, panią mecenas obsługującą to posiedzenie. Nie mam tu listy obecności, może kogoś indywidualnie jeszcze nie powitałem, ale myślę, że w trakcie obrad skorzystamy z listy i powitamy również przedstawicieli poszczególnych ministerstw... O, widzę tutaj, proszę państwa, przedstawiciela Ministerstwa Finansów, pana Cezarego Dziubana, którego witam, i pana Krzysztofa Sybisa, jak również przedstawicieli agencji, których już witałem, i osoby towarzyszące ministrowi Kowalskiemu.

Szanowni Państwo! Proponuję, abyśmy przeszli do porządku posiedzenia. Mamy tu rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych. To kolejna w tej kadencji ustawa... to znaczy ustawa jest ta sama, ale jest ona zmieniana po raz kolejny. Opinię publiczną interesuje, dlaczego zmienia się ją tak często i jaka jest nasza rola w konstruowaniu tych zmian, a przede wszystkim, jaka jest rola organizacji reprezentujących mleczarzy. Bo to jest dla nas najważniejsze. Wiecie, że nasza rola, jako Senatu, jest taka, aby troszeczkę odbiegać od polityki, a bardziej zajmować się tym, co jest uzgodnione w organizacjach reprezentujących przemysł mleczarski. I chcielibyśmy, aby właśnie tak nasza komisja procedowała, czyli po wy-

stąpieniu pana ministra poproszę ewentualnie, jeżeli będzie taka potrzeba, by głos zabrał prezes agencji, potem zaś, jeżeli będzie taka wola, prezes porozumienia mleczarzy, przedstawiciele organizacji mleczarskich, a następnie poprosimy o opinię naszą panią mecenas i na tym tle rozpoczniemy dyskusję z udziałem senatorów.

Czy jest zgoda na takie procedowanie? Nie widzę sprzeciwów.

Proszę bardzo, Panie Ministrze, ma pan głos.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Andrzej Kowalski:

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo!

Jestem w pewnym kłopotcie, ponieważ powaga komisji wymagałaby, żeby szczegółowo omówić założenia proponowanych poprawek nowej ustawy, ale z uwagi na to, że dostaliście państwo obszerne materiały, łącznie ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego, gdzie wypunktowane są wszystkie elementy zmian, pozwolicie państwo, że – aby nie zabierać czasu – powiem tylko o dwóch czy trzech najważniejszych sprawach.

Przede wszystkim sprawa bardzo istotna, o której zresztą przed chwilą mówił pan przewodniczący. Otóż chciałbym podkreślić, że projekt ustawy był przedmiotem szerokich dyskusji społecznych.

Kolejna sprawa. Ten projekt został przygotowany ze względu na konieczność dostosowania polskich przepisów odnoszących się do organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych do wytycznych nowego rozporządzenia Komisji, rozporządzenia 595/2004, które wprowadza szczegółowe zasady stosowania przepisów Unii Europejskiej dotyczących opłaty wyrównawczej w sektorze mleka i przetworów mlecznych. Jest to też częściowa odpowiedź na pytanie pana senatora, dlaczego tak często to jest zmieniane.

I nie ukrywamy, że kolejnym powodem, już jakby mniejszej rangi, ale niezmiernie istotnym dla funkcjonowania przemysłu mleczarskiego, było to, że doświadczenia Agencji Rynku Rolnego wyniesione z realizowania w praktyce przepisów nowelizowanej ustawy dostarczyły wielu informacji, które pozwoliły na sformułowanie pewnych nowych przepisów nie tylko – co warto podkreślić – usprawniających działanie administracji Agencji Rynku Rolnego, co zresztą jest niezmiernie ważne i też wpływa na koszty, ale przede wszystkim korzystnych w naszym rozumieniu dla rolników i przemysłu mleczarskiego.

Szczegółowe zasady zostały przedstawione w materiałach.

Panie Przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, a nie uchybi to zasadom posiedzenia, to chciałbym na tym zakończyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Szanowni Państwo!

Nie kryjemy, że oczekiwaliśmy, że znowu będziemy potrzebni, aby po raz kolejny ratować fundusz mleczarski. Tak się jednak stało, że w Sejmie go uchroniono, i chwała za to tym, którzy przekonali posłów, że jest to w dobrze pojętym interesie nie tylko polskiego mleczarstwa, ale również rolników, producentów mleka, za co jeste-

śmy wdzięczni. Tak więc dzisiaj mamy ustawę, która niejako z opóźnieniem dostosowuje niektóre wymagania do przepisów unijnych, jak również wprowadza kilka innych zmian, wynikających, jak słyszymy, z bieżących potrzeb i analizy sytuacji.

Czy jest potrzeba, żeby prezes agencji zabrał głos?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Na razie nie ma takiej potrzeby, tak? Dziękuję bardzo.

W takim razie proszę stronę społeczną, producentów mleka... Czy prezes Bartela chciałby zabrać głos na początku?

Prosimy bardzo.

Przewodniczący Krajowej Komisji Porozumiewawczej do spraw Mleka i Przetworów Mlecznych Stefan Bartela:

Dziękuję bardzo za zaproszenie na posiedzenie senackiej komisji rolnictwa...

(Głos z sali: Przepraszam, proszę się przedstawić.)

Stefan Bartela, przewodniczący Krajowej Komisji Porozumiewawczej do spraw Mleka i Przetworów Mlecznych.

Serdecznie dziękuję za zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie komisji. Ustawa o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych jest ustawą, która reguluje pewne sprawy związane z przemysłem mleczarskim, i uważam, że po prostu życie doprowadziło do tego, że została po raz kolejny zmodyfikowana. Nie ukrywam, że nie do końca jesteśmy zadowoleni z tych zmian, ale najważniejsze zapisy są zgodne z opinią Krajowego Związku Spółdzielczości Mleczarskiej, Związku Prywatnych Przetwórców Mleka, a także Federacji Hodowców Bydła, izb rolniczych, to jest członków Komisji Porozumiewawczej do spraw Mleka i Przetworów Mlecznych. No i oczywiście był taki moment, kiedy Fundusz Promocji Mleczarstwa przestał istnieć, ale dziękuję bardzo panom posłom, dziękuję panu ministrowi za to, że fundusz ten został przywrócony, że go nie trzeba w tej chwili, jak powiedział pan przewodniczący, ratować. W latach 2002–2004 z tego funduszu została wydatkowana kwota ponad 4 milionów 166 tysięcy zł na wspieranie targów i wystaw. W roku bieżącym będzie wydane dużo więcej pieniędzy, ruszyła kampania promocyjna mleka i przetworów mlecznych. Dlatego też, jeżeli mogę, to proszę pana przewodniczącego, proszę panów senatorów o zaakceptowanie i poparcie tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo, Panie Prezesie.

Jak to miło, kiedy okazuje się, że jest zgoda przy zmianie tego typu ustaw, a jednocześnie rozmawiamy nie o tym, co trzeba napędce zmieniać, tylko jak tutaj niektóre rzeczy poprawić.

Szanowni Państwo!

Chciałbym spytać innych przedstawicieli mleczarstwa, czy chcą zabrać głos w tej sprawie. Organizacje rolnicze... Nie ma potrzeby, tak?

Rozumiem więc, że ta deklaracja wygłoszona przez pana ministra, że zostało to szeroko skonsultowane i że jest zgoda co do przyjętych rozwiązań, została potwierdzona.

Nie widzę tutaj na liście obecności przedstawiciela UKIE. Nie ma, tak? Pani...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zatem w tej chwili poprosimy o opinię przedstawiciela Kancelarii Senatu, Biura Legislacyjnego.

Pani Kaśnikowska, proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Hanna Kaśnikowska:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne zgłosiło niewielką liczbę drobnych uwag legislacyjnych o charakterze doprecyzowującym bądź poprawiającym technikę legislacyjną i, jak powiedziałam, są to drobne uwagi.

Pierwsza dotyczy art. 1 pkt 12 i jest to uwaga o charakterze legislacyjnym. Dotychczasowy art. 16, który otrzymał w tej nowelizacji nowe brzmienie, poprzednio regulował inną kwestię merytorycznie, a mianowicie dotyczył określenia referencyjnej zawartości tłuszczu w mleku dla producentów rozpoczynających produkcję. Domniemam, że przepis ten stał się już nieaktualny i w związku z tym w tej jednostce redakcyjnej umieszczono regulację dotyczącą przydziału indywidualnej ilości referencyjnej z krajowej rezerwy. Jest to rozwiązanie dotyczące innej kwestii merytorycznej i z punktu widzenia techniki legislacyjnej powinno być ono zawarte w nowo dodanej jednostce redakcyjnej, w art. 16a, zaś art. 16 powinien być uchylony, żeby ktoś, kto kiedyś zajrzy do ustawy, bo będzie chciał historycznie opracować zmiany, łatwiej mógł stwierdzić, co znajdowało się w tej jednostce. I to tylko taka drobna uwaga, jak poprawnie powinna być dokonana zmiana, polegająca na dodaniu przepisu zawartego w tej chwili w art. 16.

Następna moja uwaga dotyczy art. 1 pkt 28. W tym przepisie są zawarte zmiany do art. 36 i dotyczy on, szczególnie jego ust. 2, podstawy do określania w drodze decyzji przez dyrektorów oddziałów terenowych agencji wysokości należnych dopłat albo zwrotów zaliczek. Ponieważ jest to przepis merytoryczny, dający podstawę do określonych decyzji, a użyto w sformułowanym zdaniu określenia „należnych dopłat”, chciałabym zwrócić uwagę na to, że z punktu widzenia logiki legislacyjnej i czytelności w całym przepisie nie ma mowy o żadnych dopłatach, bo tu użyto tego sformułowania w rozumieniu potocznym – dopłata jako część należnej opłaty – i gdyby to doprecyzowywać pod względem redakcyjnym, powinno być to tak określone, żeby nie było wątpliwości, że nie chodzi o żadne dopłaty. Dlaczego? Można byłoby jeszcze przemilczeć tę sprawę, gdyby w innych przepisach ustawy nie było mowy o dopłatach sensu stricto, jako o zupełnie innych instrumentach prawnych. Ja nie jestem zorientowana merytorycznie w sprawie rynku mleka, ale jak czytam całą ustawę, a potem natrafiam na przepisy, w których mówi się o dopłatach, to od razu zaczynam zgłębiać, o jakie dopłaty chodzi w tych przepisach. I oczywiście doczytać się można, że chodzi tu nie o dopłaty, tylko o część należnej opłaty z zupełnie innego tytułu, niż tytuł, z którego wypłaca się dopłaty. To jest taka moja uwaga, że ze względu na czystość redakcji tego przepisu, gdybyście państwo zgłaszali poprawki, można byłoby ten przepis doprecyzować.

Następna uwaga dotyczy art. 1 pkt 34. Jest to uwaga jeszcze może mniejszej rangi, bo dotyczy nazwy Centralnego Rejestru Przedsiębiorców. Nie wiem, dlaczego raptem ten rejestr zaczyna być pisany dużymi literami, skoro w żadnej ustawie nie znalazłam go napisanego dużymi literami, tylko małymi, i tylko w jednym bodajże

rozporządzeniu wykonawczym, a jest tych rozporządzeń bardzo wiele, ten rejestr jest pisany dużymi literami. Więc gdyby były poprawki, można byłoby go zapisać tak, jak jest pisany w tej ustawie, do której się ten przepis odwołuje, bo w ustawie o agencji to jest „centralny rejestr przedsiębiorców”, pisany małymi literami.

I następna moja uwaga, dotycząca art. 1 pkt 38. Pkt 38 odnosi się do art. 52 ust. 3 i 3a, który to przepis reguluje sposób naliczania i przekazywania przez podmioty skupujące mleko wpłat na Fundusz Promocji Mleczarstwa. I gdyby komisja zechciała tutaj dopracować ten przepis tak, żeby on był prawidłowo sformułowany, to powinno być w tym przepisie wyraźnie określone, od jakiego kilograma mleka nalicza się tę opłatę 0,1 gr, dlatego że mówi się tutaj w tym przepisie w ust. 3 i w ust. 3a, że 0,1 gr od każdego skupionego kilograma mleka, a podstawą naliczania jest informacja, o której mowa w przepisie ust. 3a. Jak państwo zerkniecie do tego, to zobaczycie, że tam mówi się o informacji, która jest przesyłana na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. c tiret drugi. A gdy sięgniemy do tej informacji, to zobaczymy, że tam też nie ma w ogóle mowy o żadnym skupionym mleku, tylko jest mowa o mleku dostarczanym albo o mleku przeliczonym. I jak teraz weźmiemy te dane z informacji w art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. c, to zaczniemy się zastanawiać, o jakie tu mleko chodzi – czy o to dostarczone, czy o to przeliczone, ale na pewno nie wiemy, które to jest to skupione. I też można byłoby to doprecyzować, mówiąc wyraźnie, od czego naliczana jest ta opłata – czy od mleka dostarczonego, czy od ilości mleka przeliczonego.

Tyle moich uwag... Jeszcze ostatnia uwaga: gdyby Wysoka Izba zechciała zgłaszać poprawki, to należy zwrócić uwagę na przepis końcowy. Tam jest ścisła data i zgłoszenie poprawek uniemożliwia wejście ustawy w życie w tym terminie, w związku z tym należałoby, w przypadku chęci zgłoszenia poprawek, zmieniać również przepis końcowy. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję.

Panie Ministrze, ja mam pytanie: co nas obliguje, aby 1 kwietnia był terminem wejścia w życie tej ustawy?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Prezes Wenerski.

Prezes Agencji Rynku Rolnego Roman Wenerski:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Przede wszystkim to, że 1 kwietnia rozpoczyna się nowy rok kwotowy. I odnośząc się z pełnym szacunkiem do wszystkich uwag pani mecenas, powiem, że ja też jestem prawnikiem, więc nawet bym nie dyskutował, ale dziękuję za sformułowania pani mecenas, które ja rozumiem tak, że uwagi te należy rozpatrzyć, gdyby były wnoszone poprawki. Nam bardzo zależy na tym, żeby producenci mleka, żeby podmioty skupujące znały zasady – bo tu też chyba będzie ogólna zgoda – żeby wszyscy znali nowe zasady z początkiem roku kwotowego. Stąd nam, którym przyjdzie realizować tę ustawę w praktyce, bardzo zależy na wejściu tych przepisów w życie z początkiem nowego roku kwotowego, czyli z dniem 1 kwietnia. O ile byłoby to możliwe, to, Szanowny Panie Przewodniczący i Wysoka Komisjo, bardzo o to prosimy.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.

Czy pan, Panie Ministrze, odniesie się do tych propozycji poprawek?

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Andrzej Kowalski:**

Bardzo dziękuję.

Ja też chciałbym serdecznie podziękować pani mecenas i to nie jest tylko kurtuzyjne podziękowanie, ponieważ te zapisy były tyle razy prześwietlane, tyle par oczu na to patrzyło, a tymczasem wszystkie uwagi pani mecenas są zasadne i trudno byłoby z tym polemizować. No, na pewno usprawiedliwienie jest takie, że... Ale myślę – przepraszam, nie chciałbym, żeby to zabrzmiało niegrzecznie, to nie jest moją intencją – że dla osób zajmujących się merytorycznie tymi sprawami te interpretacyjne sprawy nie są aż tak istotne, tak ważne jak zapisy. Bo ja się zgadzam, zapisy powinny...

(Głos z sali: To jest dla legislatorów.)

Tak, dla legislatorów. I stąd po bardzo wnikliwym przeanalizowaniu tych poprawek – bo uznajemy, że ta data 1 kwietnia jest bardzo ważna – dochodzimy do wniosku, że gdybyśmy mieli puścić buba tylko dlatego, że terminy nas gonią, to lepiej, żeby było to opóźnione, ale w tym przypadku to nie powinno wpływać na meritum sprawy, a w rozporządzeniach wykonawczych... Czyli to może być rozszerzone i wyjaśnione, doprecyzowane już zgodnie z tym, o czym mówiła pani mecenas. Gwoli usprawiedliwienia chciałbym uwagę Wysokiej Komisji zwrócić na to, że gdyby to nie była data 1 kwietnia, gdyby ustawa nie weszła wtedy w życie, to należałoby w tej ustawie wprowadzić okres przejściowy na czas, kiedy ustawa nie obowiązuje.

Tak więc kładąc na szalę bardzo istotne uwagi pani mecenas, kwestię jakby interpretacji merytorycznej i całe kłopoty legislacyjne, uprzejmie proszę Wysoką Komisję o uznanie, że uwagi wniesione przez Biuro Legislacyjne są istotne, ale nie wpływają ani na meritum, ani na sprawy organizacyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję serdecznie.

Chciałbym zapytać, czy przedstawiciel ministra finansów chce zabrać głos.

(Główny Specjalista w Departamencie Polityki Regionalnej i Rolnictwa w Ministerstwie Finansów Cezary Dziuban: Panie Przewodniczący, resort rolnictwa wystarczająco to uzasadnił i my nie zgłaszamy żadnych uwag.)

Miło to słyszeć, dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję, Panowie Senatorowie. Proszę bardzo.

Mamy wśród nas przedstawiciele poszczególnych branż. Jest propozycja, aby naszym sprawozdawcą był wiceprzewodniczący komisji, senator Izdebski.

Panowie Senatorowie, jaka jest propozycja? Czy jest wola, byśmy wybrali rozwiązania merytoryczne, a sprawy formalne pozostawili do rozstrzygnięcia w ewentualnych aktach wykonawczych?

(Senator Marian Kozłowski: Nie mamy wyjścia, musimy.)

Jest taka zgoda, Profesorze, tak?

Panowie senatorowie też?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Kolego Jaworski? Kolego Stokłosa? Jest zgoda, tak?

Proszę bardzo, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie.

Szanowni Państwo, komisja rolnictwa zawsze wychodziła z założenia, że mamy służyć polskiemu rolnictwu, rolnikom i przetwórcom. Oczywiście w zgodzie z prawem, dlatego jest dla nas ważne to stanowisko pani mecenas, która zapisała, że w przypadku wyrażenia woli wniesienia poprawek... Te poprawki są formalne i można je, jak słyszeliśmy, w aktach wykonawczych uszczegółowić, czyli niejako wykorzystać, i wtedy byśmy byli w zgodzie zarówno z meritum, jak i ze stroną formalną.

A przypomnę państwu, bo niektórzy od czasu rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego nie uczestniczyli w posiedzeniu komisji, że miesiąc temu zanotowaliśmy wielki sukces legislacyjny, Trybunał Konstytucyjny uznał bowiem wyższość Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu nad biurem Kancelarii Sejmu, z czego jesteśmy dumni. Jednocześnie 86% poprawek wniesionych przez Senat zyskuje w Sejmie akceptację. Wyobraźmy sobie, co by było, gdyby tych 86% poprawek nie zyskało akceptacji. W bieżącej kadencji mieliśmy też sytuację, kiedy pod wpływem nacisku politycznego trzeba było w przeciągu kilku dni przyjąć pewne rozwiązanie, a później się okazało, że Trybunał Konstytucyjny to zakwestionował. Od tego czasu jesteśmy więc w tej kwestii bardzo ostrożni. Tu cieszy fakt, że te poprawki mają tylko charakter doprecyzowujący.

Szanowni Państwo, zatem takie jest nasze stanowisko, ale trzeba je formalnie przegłosować.

Kto jest za tym, aby projekt nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych został przyjęty bez poprawek, w wersji przedłożonej nam przez Sejm, proszę o podniesienie ręki. (5)

Dziękuję serdecznie za to, że projekt ustawy został przez nas przyjęty jednogłośnie.

Czy jest zgoda, aby senator Izdebski był naszym sprawozdawcą?

(Głos z sali: Tak jest.)

Jest zgoda, dziękujemy. Zapisujemy, że naszym sprawozdawcą jest senator Izdebski.

Panie Ministrze! Panie Prezesie Wenerski! Panie Prezesie Bartela! Przedstawiciele Ministerstwa Rolnictwa i Ministerstwa Finansów! Drodzy Związkowcy!

Bardzo dziękuję za to, że tym razem tak sprawnie udało się dojść do konsensusu i że nie musieliśmy przywracać funduszu mleczarstwa właśnie teraz, kiedy mamy takie problemy z powtórным wejściem na rynki wschodnie, kiedy właściwie rozstrzyga się los polskiej sprzedaży przetworów mlecznych w Unii Europejskiej, jak również na rynkach trzecich, bo przecież słaby dolar zatrzymał eksport choćby na rynki amerykańskie czy też arabskie. Mamy nadzieję, że dzięki Funduszowi Promocji Mleczarstwa, no i większej ofensywie naszych służb zarówno dyplomatycznych, jak i tworzących się służb porozumienia mleczarzy, uda się powrócić na tradycyjne rynki zbytu polskiego mleczarstwa i je rozbudować.

Dziękuję też wszystkim uczestnikom posiedzenia za przygotowanie tegoż punktu, a pana prezesa Bartelę i panią sekretarz bym prosił, żeby za chwilę, po posiedzeniu komisji, zechcieli odwiedzić też siedzibę komisji, bo trzeba uszanować wizytę przedstawiciela największej mleczarni w moim regionie.

Panie Ministrze! Szanowni Państwo! Pierwszy punkt posiedzenia uważam za zamknięty.

Serdecznie dziękuję.

(Brak nagrania)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Andrzej Kowalski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Serdecznie dziękuję. Ja zdaję sobie sprawę, że przy dbałości o prawo nie była to łatwa decyzja, ale myślę – i jeszcze raz, już po głosowaniu to stwierdzam – że nie powinno to nastęrczać żadnych kłopotów interpretacyjnych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Pieniążek:

Dziękuję bardzo.

Mamy jeszcze sprawy organizacyjne, to nam zajmie chwilkę.

Szanowni Panowie Senatorowie!

Mamy projekt stanowiska komisji w sprawie potencjału wygaszanych cukrowni państwowych. Proponuję, abyśmy to przeanalizowali. Informuję, że profesor Kozłowski też to przejrzał i naniósł swoje poprawki. Mamy też dezaprobatę zgłoszoną przez senatora Anulewicza, jeśli chodzi o brak kompleksowej strategii wykorzystania potencjału wygaszanych cukrowni. Piszemy, że widzimy potrzebę aktywniejszych działań Krajowej Spółki Cukrowej w tej mierze, jak również obniżenia akcyzy dla producentów paliw z dodatkiem biokomponentów.

Chciałbym zapytać panów, czy byłyby tu jakieś poprawki?

(Głos z sali: Nie ma.)

Jeszcze senator Jaworski się zapozna...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak.

W tym czasie chcę powiedzieć, że ja i senator Józef Dziemdziała byliśmy, jako ten zespół senatorski, w Cukrowni Leśmierz, która ma być włączona do holdingu cukrowego, i jest obawa plantatorów i pracowników, że wtedy zostanie wygaszona. My byliśmy tam mediatorami i udało nam się ustalić, że przed włączeniem jej do holdingu będzie podpisane porozumienie między pracownikami, plantatorami oraz kierownictwem cukrowni i holdingu w sprawie stabilizacji miejsc pracy, jak również przyznanych kwot produkcyjnych. Zostało to przyjęte z zadowoleniem przez obie strony, a jednocześnie plantatorzy czekają na to, że jak holding zostanie już w całości ukształtowany z udziałem Cukrowni Leśmierz, to wtedy zostaną wypuszczone akcje całego holdingu, również dla plantatorów z Leśmierza, ale i dla wszystkich innych z całej Polski. Dlatego też myślę, że to nasze stanowisko mediacyjne zostało przyjęte przez obie strony z zadowoleniem. Czekamy w tej chwili na tekst porozumienia, aby zobaczyć, czy zostało ono sfinalizowane.

A wracając do naszego tematu: czy byłyby jakieś uwagi?

Tu, widzę, musi być jedna kropka po dwójce...

Pani nie ma tekstu?

(Głos z sali: Nie, nie mam.)

Proszę bardzo, bo ja to znam na pamięć, gdyż to...

(Głos z sali: Ale mogę to wykorzystać?)

Oczywiście, przecież to wszystko jest i tak nagrywane i po to działamy, żeby to zostało wykorzystane.

(Głos z sali: I publikujemy to jeszcze.)

My to publikujemy. Wywalczyliśmy, Droga Pani, żeby na stronie internetowej Senatu oprócz takiej jak w przypadku wszystkich innych komisji działki naszej komisji były przyjęte stanowiska. Tego nikt nie ma, tylko my.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dlatego, że uznaliśmy, że po to pracujemy, aby to zostało wykorzystane, a nie żeby to chować, trzymać w tajemnicy.

(Głos z sali: Dziękuję bardzo.)

Proszę bardzo. I dziękujemy za życzliwą współpracę, bo wiemy, że zawsze pani jest takim obiektywnym i życzliwym komentatorem naszej pracy.

Czy są w takim razie jakieś uzupełnienia, opinie, uwagi, Panowie?

No, pani sekretarz ma dobre pióro, a profesor to poprawił. Ważne było, żeby ująć wszystko, co zostało powiedziane na posiedzeniu komisji. Myślę, że ujęte zostało wszystko. Jeżeli tak, to proszę o przegłosowanie.

Kto jest za przyjęciem stanowiska, ręka do góry. (5)

Stwierdzam, że stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie.

Dziękuję.

Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 36)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Beata Żmichowska

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851