



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(349)

20. posiedzenie
Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury
w dniu 17 lipca 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych oraz zmianie niektórych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 40)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Marian Noga)

Przewodniczący Marian Noga:

Otwieram posiedzenie Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury w sprawie wniosków zgłoszonych w czasie debaty do ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych oraz zmianie niektórych ustaw.

Witam na posiedzeniu pana prezesa Szczepańskiego, który brał udział w debacie, oraz panią Aleksandrę Skorupkę z Biura Legislacyjnego.

W czasie debaty zostały zgłoszone dwie poprawki dodatkowe w stosunku do tych czterech, które wnieśliśmy pod obrady plenarne.

W tej sytuacji poprosiłbym panią mecenas o zabranie głosu i wyjaśnienie istoty obu tych poprawek. Proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka trzecia, czyli poprawka senatora Romaszewskiego, ma charakter merytoryczny. Polega ona na skreśleniu ust. 2a dodawanego w art. 6, który to przepis zezwala bankom egzekwującym należności skarbu państwa z tytułu przejściowego wykupienia odsetek na wystawianie bankowych tytułów egzekucyjnych bez spełnienia jednego z wymogów określonych w prawie bankowym, a mianowicie bez uzyskania pisemnego oświadczenia kredytobiorcy o poddaniu się egzekucji.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję bardzo.

O tej poprawce w czasie debaty mówił już pan prezes Szczepański, ale może nie wszyscy wysłuchali jego argumentacji.

Panie Prezesie, uprzejmie proszę o wypowiedź w tej sprawie.

**Wiceprezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast
Wiesław Szczepański:**

Ta poprawka została zgłoszona w czasie prac rządu zarówno przez banki, które realizują tę formułę, jak i przez Ministerstwo Finansów. Wzoruje się ona, między in-

nymi, na ustawie z 29 listopada 2000 r. o objęciu poręczeniami skarbu państwa spłaty niektórych kredytów mieszkaniowych, w której jest zapisane, że przy promowaniu działań, o których mowa w ust. 1, banki mają prawo bez uzyskania pisemnego oświadczenia o poddaniu się egzekucji wystawiać bankowe tytuły egzekucyjne stosowane do art. 96 i 98.

Jest to związane z tym, że banki sygnalizują, iż obecnie coraz częściej spotykają się z praktyką kwestionowania przez sądy rejonowe ich prawa do wystawiania bankowych tytułów egzekucyjnych na tak zwane BTE – na należności z tytułu przejściowo wykupionego przedtem.

Chciałbym zwrócić uwagę na następującą rzecz. Pan senator Romaszewski mówił, iż nie są to kredytobiorcy. Ja chcę tylko powiedzieć, że od 1995 r. w ustawie, w art. 2, jest zapisane, że za kredytobiorcę należy uważać również członka spółdzielni mieszkaniowej zajmującego lokal obciążony kredytem. Nie jest to więc tylko kredyt udzielony spółdzielni, lecz również kredyt udzielony jej członkowi i w części obciąża jego lokal. Jest to po prostu jego kredyt. A w ustawie zapisano, iż to PKO BP SA działa w imieniu skarbu państwa, więc jego obowiązkiem jest ściągać należności tej osoby. W związku z tym obecnie chcemy tylko umożliwić bankom prawidłową ściągalność tych pieniędzy, ponieważ staje się ona coraz trudniejsza.

Chciałbym też wskazać na to, że od 1996 r. do 2000 r. skarb państwa tym osobom, które spłacają ten dług, umorzył ponad 6 miliardów zł. Więc to nie jest tak, że państwo chce tylko od nich ściągać te należności, ale w przypadkach, w których te osoby je spłacają, państwo również je umarza.

Jesteśmy więc przeciwni tej poprawce, ponieważ ona spowoduje, że nadal pozostaną problemy z egzekucją należności przez banki – właściwie należności nie banku, tylko skarbu państwa.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję panu prezesowi.

Czy mają państwo pytania do pana prezesa albo do pani mecenas? Proszę bardzo. Nie ma pytań.

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Mietła:

Jedno pytanie. Jakie jest ostatecznie stanowisko?

**Wiceprezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast
Wiesław Szczepański:**

Przeciwne.

Przewodniczący Marian Noga:

Stanowisko jest przeciwne.

Pani Mecnas, może pani zreferuje teraz drugą poprawkę, dobrze? Bo jeszcze jest druga poprawka, w spisie opisana jako szósta, tak?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka ta wynika właściwie z tego, że Senat nie ma wniosku o przyjęcie ustawy bez poprawek, więc przypuszczalnie przyjmie poprawki. Termin wejścia w życie tej ustawy to czternaście dni od dnia ogłoszenia. Trzeba wziąć pod uwagę to, że Sejm rozpatrzy te poprawki najprędzej za tydzień, a potem prezydent ma jeszcze siedem dni na podpisanie ustawy. W związku z tym prezydent tego czasu faktycznie by nie miał, gdyby rzeczywiście chciał, żeby ta ustawa weszła w życie najpóźniej 12 sierpnia. A ta data wynika stąd, że właśnie w tym dniu traci moc rozporządzenie, które jest przenoszone do tej ustawy.

Przewodniczący Marian Noga:

Myślę, że w tej sprawie nie ma żadnych wątpliwości.
Stanowisko rządu? Proszę.

**Wiceprezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast
Wiesław Szczepański:**

Jesteśmy za tą poprawką, ponieważ interesuje nas to, żeby wejście w życie ustawy było rzeczywiście 12 sierpnia, bo potem powstałaby luka prawna.

Przewodniczący Marian Noga:

Jasne.

Czy są może jeszcze jakieś pytania? Dobrze.

Jeżeli nie ma, to przechodzimy do głosowania. Proponuję najpierw przegłosować łącznie cztery poprawki, które były już zgłoszone na poprzednim posiedzeniu komisji i które zaakceptowaliśmy, a potem – pojedynczo obie poprawki.

Kto jest za czterema poprawkami, które zgłaszał pan senator Szydłowski w czasie debaty? (8)

Jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Kto jest za poprawką szóstą, mówiącą o tym, ażeby ustawa weszła w życie z dniem ogłoszenia? Nie, nie z dniem ogłoszenia. Przepraszam, z dniem 12 sierpnia. Przepraszam. (9)

Tak, dziękuję.

Kto jest za przyjęciem ustawy w całości?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Aha, jeszcze nie było poprawki piątej. Przepraszam, że tak nietypowo...
Poprawka pana senatora Romaszewskiego, zapisana jako trzecia w spisie.

Kto jest za? (0)

Nie ma głosów za.

Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie otrzymała poparcia.

W związku z tym przejdziemy do głosowania nad całością ustawy.

Kto jest za przyjęciem ustawy w całości wraz z sześcioma, a właściwie pięcioma poprawkami, bo jedna nie otrzymała poparcia? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Nie ma głosów przeciw.

Kto się wstrzymał? (1)

(*Wiceprezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast Wiesław Szczepański: Panie Przewodniczący, czy mogę?*)

Proszę bardzo.

**Wiceprezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast
Wiesław Szczepański:**

Czy mógłbym odpowiedzieć panu senatorowi Plewie? Bo podczas debaty plenarnej nie odpowiedziałem na jego pytanie, a w tej chwili już mam odpowiednie informacje.

Chciałbym tylko powiedzieć, że w II kwartale 2002 r. z możliwości odroczenia, z tak zwanego zawieszenia, korzysta osiemnaście tysięcy spółdzielców. Szacujemy, że jeżeli ta ustawa zacznie funkcjonować, to być może skorzysta z niej około piętnastu tysięcy spółdzielców, co może kosztować budżet około 39 milionów zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marian Noga:

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Czy sprawozdawcą komisji może być dalej pan senator Krzysztof Szydłowski?

(*Głosy z sali: Powinien być.*)

Powinien być. Dobrze, sprawozdawcą będzie pan Krzysztof Szydłowski.

Dziękuję.

Zamykam posiedzenie.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 48*)

