



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1873)

147. posiedzenie
Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury
w dniu 14 lipca 2005 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 85. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 10)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Marian Lewicki)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Przepraszam, mogę zacząć?

(Rozmowy na sali)

W takim razie pozwolę sobie rozpocząć posiedzenie komisji, na którym mamy rozpatrzyć wnioski do ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Zostało zgłoszonych dziewiętnaście wniosków i proponuję pracować nad nimi po kolei, punkt po punkcie, krótkie omówienie i głosowanie. Czy jest zgoda na takie postępowanie? Bardzo dziękuję.

W takim razie poprawka pierwsza.

Pytam przedstawiciela Biura Legislacyjnego, czy wszystko jest prawidłowo. Proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Ta poprawka polega na rozszerzeniu definicji budowli o elektrownie wiatrowe.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Nie budzi to żadnych wątpliwości?

(Głos z sali: Nie.)

Kto w takim razie jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Jednomyślnie. Dziękuję bardzo.

Poprawka druga, bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Dziękuję.

Ta poprawka ma charakter doprecyzowujący, przy czym, jeżeli można...

(Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki: Tak, tak.)

Jeżeli komisja poprze poprawki trzecią, czwartą, szóstą i siódmą, wówczas konieczna będzie modyfikacja poprawki drugiej.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Aha. W takim razie zostawimy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, bardzo proszę.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Czy są studia niższe? Moim zdaniem słowo „studiów” określa nauczanie na poziomie...

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Słowo „studiów”. Teraz są różne.

Pani profesor nam odpowie.

Proszę, Pani Senator.

Senator Czesława Christowa:

Ja proponuję, żeby było to bardziej sprecyzowane, tutaj nie ma konfliktu, wszyscy myślimy o wyższych studiach zawodowych. Pozostaje tylko kwestia tego, czy możemy ograniczyć się do „studiów zawodowych”, czy zapiszemy „wyższych studiów zawodowych”. Uważam, że ze względu na zmianę terminologii w nowej ustawie bardziej bezpieczny jest taki zapis, jaki jest teraz, czyli „wyższych studiów zawodowych”.

(Głos z sali: Tak jest.)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

W takim razie poprosimy jeszcze naszego pana mecenasa o opinię w tym zakresie i on albo potwierdzi, albo wskaże nam kierunek.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

Ta poprawka jest konsekwencją ustawy o szkolnictwie wyższym i jest to poprawka doprecyzowująca. Ustawa o szkolnictwie wyższym posługuje się pojęciem „wyższe studia zawodowe”. Ponieważ ustawa...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

W takim razie sprawa jest jasna i w związku z tym będziemy łącznie głosowali, chyba że coś pan jeszcze ma, Panie Mecenasie?

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

Ja mam taką propozycję. Jeżeli komisja poprze poprawki trzecią, czwartą, szóstą i siódmą, które są blokiem, w związku z tym wymagają głosowania czy też poparcia

łącznego, wówczas ja zaproponuję modyfikację poprawki drugiej w ten sposób, żeby ona pasowała do popartych poprawek.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Tak, tak, bardzo proszę.

Senator Czesława Christowa:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja uważam, że nie powinniśmy stosować takich kruczków, tylko w kolejności zagłosować nad poprawką drugą, bo takie wybieganie po prostu daje fory innym poprawkom, które są po poprawce drugiej. Dlatego proponuję głosować nad poprawką drugą, a konsekwencje z tego wynikające uwzględnić w następnych.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Czyli nie w ten sposób, że najpierw nad poprawkami trzecią, czwartą, szóstą i siódmą i dopiero wtedy zmieniamy drugą...

(Senator Czesława Christowa: Nie, po prostu głosować w kolejności nad poprawką drugą.)

(Głos z sali: Ja mam pytanie do...)

Ale wtedy będziemy musieli modyfikować pozostałe?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

W takim razie bardzo proszę, bo są niejasności. A na czym polegałaby zmiana poprawki drugiej? Może spróbujemy iść w tę stronę?

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

Poprawki trzecia, czwarta, szósta i siódma dotyczą przepisów, do których odsyła poprawka druga i zmienia ich numerację.

(Senator Czesława Christowa: I bardzo dobrze.)

W związku z tym poprawka druga musi się dostosować w tym zakresie do tych poprawek. Rozwiązanie może być takie, że komisja przyjmie, poprzez poprawkę drugą w tym brzmieniu, a jeżeli okaże się, że komisja w toku kolejnych głosowań poprzez również poprawki trzecią, czwartą, szóstą i siódmą, wówczas wrócimy do poprawki drugiej i ją zmodyfikujemy, jeśli komisja wyrazi na to zgodę, ponieważ między tymi poprawkami będzie wówczas konflikt. Komisja nie może poprzeć poprawek, które się wzajemnie wykluczają.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Zatem poszukajmy jakiegoś wyjścia.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo proszę.

Senator Czesława Christowa:

Ja bardzo proszę, ponieważ poprawka druga wprowadza prawidłowy termin „wyższe studia zawodowe”, to wszystko to, co jest napisane w następnych poprawkach, musi się do tego terminu dostosować, a nie odwrotnie.

(Głos z sali: Tak jest.)

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Już wyjaśniam. Poprawki trzecia, czwarta, szósta i siódma już są napisane w ten sposób, że posługują się określeniem „wyższe studia zawodowe”.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Nie, tu jest sformułowanie „ukończenia studiów zawodowych”, nie jest napisane „wyższych”. W rozumieniu przepisów „o wyższych szkołach zawodowych”, tak jest tu powiedziane.

(Senator Czesława Christowa: Wyższych studiów zawodowych.)

Nie, tu jest zapis „ukończenie studiów zawodowych w rozumieniu przepisów o wyższych szkołach zawodowych”.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tu jest coś innego. W poprawce drugiej słowa „studiów zawodowych” zastępuje się słowami „wyższych studiów zawodowych”, zaś w poprawkach trzeciej, czwartej, szóstej i siódmej jest zapis: „ukończenie studiów zawodowych w rozumieniu”.

(Głos z sali: Wyższych studiów zawodowych.)

Bardzo proszę...

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Ja może wyjaśnię genezę tej poprawki. Poprawka druga, o charakterze doprecyzującym, została zaproponowana przez Biuro Legislacyjne. Komisja Skarbu Państwa i Infrastruktury, pan senator Suchański i pani senator Skrzypek-Mrowiec zgłosili poprawki trzecią, czwartą, szóstą i siódmą, które moim zdaniem są słuszne, ponieważ one likwidują pewien błąd występujący w ustawie. Poprawki te zostały w ten sposób zmodyfikowane, że one już posługują się pojęciem „wyższe studia zawodowe”.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Czy ta zmiana, która jest zawarta w tej chwili w czterech poprawkach, nie wyczerpuje znamion poprawki drugiej? Jest tu zaproponowane zastąpienie „studiów zawodowych” „wyższymi studiami zawodowymi”, ale później jest wyraźna interpretacja i powołujemy się na przepisy o wyższych szkołach zawodowych. Czy to nie jest, powiedzmy, wystarczające?

Bardzo proszę, Pani Senator.

Senator Zofia Skrzypek-Mrowiec:

Mnie się wydaje, że rzeczywiście Biuro Legislacyjne ma chyba w sumie rację. Gdybyśmy jednak w drugim punkcie zmienili na „studiów zawodowych w rozumieniu przepisów o wyższych szkołach zawodowych”, to te wszystkie poprawki by się zgrały i chyba wtedy byłoby w porządku. Po prostu jednak tym punktem drugim niejako coś wyprzedziliśmy.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jeżeli jest tu zapis „studiów zawodowych w rozumieniu przepisów o wyższych szkołach zawodowych”...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Tylko jedna uwaga. Ponieważ poprawki trzecia i czwarta skreślają w przepisie ust. 3 pkt 3 lit. a ten fakt, do którego odnosiła się poprawka druga, zaś mowa o wyższych studiach zawodowych będzie w poprawce szóstej, tam, gdzie wyrazy „ukończenia studiów magisterskich” zastępuje się wyrazami „ukończenia wyższych studiów zawodowych”, w związku z tym te poprawki już uwzględniają tę terminologię, która jest proponowana w poprawce drugiej.

(Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki: Właśnie, ale mamy tu pewną lukę w poprawkach trzeciej i czwartej, tak?)

Nie ma luki. Jeśli chodzi o poprawki trzecią i czwartą, polega to na skreśleniu wyrazów „lub ukończenia studiów zawodowych w rozumieniu przepisów o wyższych szkołach zawodowych”, więc nie ma tu już konieczności zmiany terminologii.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Tak, skreślamy, rzeczywiście nie uzupełniamy, lecz skreślamy, tutaj wyraźnie skreśla się wyrazy.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Prawo budowlane?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

To nie teraz, teraz jest posiedzenie komisji. Bardzo pana przepraszam, pracujemy nad prawem budowlanym, to nie jest to, o czym pan mówi, bo ja wiem, o co chodzi. Jeżeli będzie pan uprzejmy poczekać sobie tam w fotelu, to bardzo proszę.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Teraz, Panie Senatorze, proszę bardzo.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze. Żarliwość pani senator Christowej była taka, że nie mogliśmy pozbawić jej możliwości wypowiedzenia się.

W związku z tym proponuję przystąpienie do głosowania nad poprawkami trzecią, czwartą, szóstą i siódmą...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Głos z sali: To już jest przegłosowane.)

Nie, ale my mówiliśmy o modyfikacji. Ja konsekwentnie trzymałbym się tego, na co zwracał uwagę pan mecenas, chodzi o modyfikację poprawki drugiej, która jest poprawką komisji, więc możemy coś z nią jeszcze zrobić. W takim razie głosujemy łącznie nad poprawkami trzecią, czwartą, szóstą i siódmą.

Przepraszam, jeszcze pan mecenas.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Przepraszam bardzo, ale między tymi poprawkami są takie zależności, które muszę wyjaśnić. Poprawki trzecia, czwarta, szósta i siódma będą wykluczały głosowanie nad poprawką piątą, ponieważ poprawka piąta wprowadza rozwiązanie odmienne od przyjętego w ustawie, mianowicie pozwala na to, aby do kierowania robotami budowlanymi w ograniczonym zakresie wystarczało posiadanie wykształcenia średniego. W związku z tym przyjęcie poprawek trzeciej, czwartej, szóstej i siódmej, ich poparcie przez komisję wykluczy głosowanie nad poprawką piątą.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Tak, członkowie komisji mają tego pełną świadomość, bo mają przed sobą tekst i jest to bardzo wyraźnie napisane.

Zarządzam łącznie głosowanie nad poprawkami trzecią, czwartą, szóstą i siódmą.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (10)

Nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

W takim razie teraz wracamy do poprawki drugiej, którą będziemy musieli przedredagować.

Bardzo proszę, Panie Mecenasie.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to już wyjaśniam. Jeżeli komisja wyrazi zgodę na modyfikację poprawki drugiej, będzie ona brzmiała w ten sposób: w art. 1 pkt 3 lit. a wyrazy „studiów zawodowych” zastępuje się wyrazami „wyższych studiów zawodowych”. Dziękuję bardzo.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki: Bardzo proszę, żeby pan mecenas jeszcze raz to przedstawił, aby wszyscy mieli pełną świadomość.)

Poprawka druga po modyfikacji brzmiałaby w ten sposób: w art. 1 pkt 3 lit. a, w ust. 3 pkt 2 lit. a wyrazy „studiów zawodowych”...

(Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki: Czyli tu skreślamy ten... Tak?)

Tak, wyrazy „studiów zawodowych” zastępuje się wyrazami „wyższych studiów zawodowych”.

(Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki: Dobrze. Następuje wykreślenie tego akapitu oraz pktu 3 lit. a i b.)

Odstępujemy od odesłania do przepisów, w których poprawki trzecia i czwarta skreślają wyrazy „studiów zawodowych”. To widać w poprawkach trzeciej i czwartej, nie ma konieczności modyfikacji tych określeń. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Sprawa jest jasna. W takim razie zarządzam głosowanie.
Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej zmodyfikowanej? (10)
Dziękuję bardzo.
Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki ósmej.
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
Poprawka piąta odpadła, została wykluczona.
Teraz poprawka ósma.
Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.
Ta poprawka ma charakter doprecyzowujący, ponieważ ustawa o szkolnictwie wyższym wyodrębnia tytuły zawodowe magistra inżyniera architekta i inżyniera architekta. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Czy są wątpliwości, pytania? Jeśli nie ma, proponuję przystąpić do głosowania.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (10)
Dziękuję bardzo. Poprawka ósma została przyjęta.
Poprawka dziewiąta, bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.
Ta poprawka ma charakter redakcyjny.
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
Wydaje mi się, że obie te formy są dopuszczalne, to znaczy zapisanie określenia „i niedopuszczonych” razem czy też osobno, kwestia redakcji tekstu.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Tak. Tylko tu słowa „i niedopuszczonych” zastąpiono słowami „oraz niedopuszczonych”.
(*Głos z sali: Lub czasopisma.*)
Lub czasopisma. Ale nie ma tu słowa „lub”, w związku z tym jesteśmy bezpieczni.
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
Tak. To są dwa spójniki.
(*Głos z sali: Bardziej czytelnie.*)
Tak, jest bardziej czytelnie.
Panie Mecenasiu, to jest poprawka redakcyjna, tak?
(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Moim zdaniem nie ma merytorycznej różnicy między...*)

Nie ma, jasne. W takim razie...

(*Głos z sali:* Nie, w jednym przypadku jest „niedopuszczonych”, czyli zapisane razem, w drugim „nie dopuszczonych”, czyli osobno.)

(*Senator Włodzimierz Łęcki:* Nie, wyrazy „i niedopuszczonych” zastępuje się wyrazami „oraz nie dopuszczonych”.)

Tak, „oraz nie dopuszczonych”. To jest, powiedziałbym, stylistyka.

(*Senator Włodzimierz Łęcki:* To jest ortografia, Kolego.)

W przypadku pisowni słowa „niedopuszczonych” tak, zgadza się. A spójnik akurat tu nie...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Słuchajcie, to chyba niczego specjalnie nie zmienia, z wyjątkiem tego, iż to bardziej...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Bardziej czytelnie, tak, Panie Mecenasiu?

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Tak, sprawdziłem w słowniku ortograficznym i dopuszczalna jest pisownia słowa „nie dopuszczonych” oddzielnie, zaś wyrazy „oraz” i „i” nie różnią się znaczeniem, oba oznaczają koniunkcję.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Słownik ortograficzny dopuszcza pisownię oddzielną. Wiem o tym, że Rada Języka Polskiego dopuszcza obie te formy. Zatem jest to poprawka...

(*Brak nagrania*)

Senator Włodzimierz Łęcki:

...karabinu i karabina. W wojskowej nomenklaturze kończyło się na „a”. Nam nie wolno było mówić „czołgu”, tylko „czołga”.

(*Głos z sali:* Kapral żołnierza czołga.) (*Wesołość na sali*)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Mimo wszystko musimy doprowadzić do konkluzji. Przepraszam, prowadzimy dysputy natury językowej, co do których jednak musimy podjąć decyzję.

(*Głos z sali:* Chciałabym zapytać, który to jest punkt w tej ustawie.)

To jest art. 25 pkt 2. Pani Senator, po prostu trzeba znaleźć ten artykuł.

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:* Jeżeli można...)

Proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Ta poprawka dodaje do nowelizacji zmianę dotyczącą art. 25. Przepis ten nie jest nowelizowany...

(*Głos z sali: Właśnie, o to mi chodzi.*)

Przepraszam bardzo, powinienem zwrócić również uwagę na to, że w tym zakresie ta poprawka wykracza poza zakres ustawy przyjętej przez Sejm.

(*Głos z sali: Wykracza.*)

(*Głos z sali: Zmienia sens.*)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Bardzo dziękuję pani senator za czujność.

(*Głos z sali: Za wnikliwość.*)

Słuchajcie, w tej sytuacji, ponieważ mamy teraz jasność, iż wykraczamy poza materię ustawową, proponuję przystąpić do głosowania. Chyba że chcemy coś jeszcze wyjaśnić?

Kto w takim razie jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (11)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Nikt. Pan senator Biela nie podnosił ręki.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki dziesiątej, której przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawkami jedenastą i dwunastą.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Dziękuję.

Ta poprawka zmierza do tego, aby pozwolenia na budowę nie wymagała budowa wolno stojących parterowych budynków gospodarczych, wiat i altan oraz przydomowych oranżerii (ogrodów zimowych) o powierzchni zabudowy do 20 m², przy czym łączna liczba tych obiektów na działce nie może przekraczać dwóch. Jest to poprawka merytoryczna.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Poprawka merytoryczna.

Czy ktoś w tej kwestii chciałby zapytać albo coś wyjaśnić?

(*Głos z sali: ...koledzy zdecydowali się na poszerzenie do 30 m².*)

Proszę, wnioskodawcy

Senator Krzysztof Szydłowski:

Wydaje się, że jest to ingerencja idąca za daleko, to są jednak budowle, propozycja 20 m² stanowi powiększenie dotychczasowej normy o 100% i myślę, że lepiej będzie, jeśli tak zostanie.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Wnioskodawcy są wstrzemięźliwi, jeśli chodzi o rozbudowę. W takim razie...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Na sali jest dwóch wnioskodawców.

Senator Krzysztof Szydłowski:

I informuję, że każdy z tych wniosków był złożony niezależnie, nie jest to łączny wniosek i oczywiście każdy z nas może go zmienić.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Słuchajcie, możliwa jest taka sytuacja, że jeden z nas wniesie propozycję 25 m², wtedy będą dwa wnioski.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ustaliliśmy, że zostawiamy ten wniosek w takiej postaci, w jakiej jest.

(Głos z sali: Nie, nie.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Z mojego punktu widzenia tak jest lepiej, chodzi o to, że jest większa gwarancja, iż zostanie to przyjęte, jeśli będzie 20 m² niż 25 m², bo wtedy może to zostać odrzucone i pozostanie 10 m².

(Brak nagrania)

**Zastępca Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego
Robert Dziwiński:**

To wcale nie jest takie małe. Zwolnienie z obowiązku pozwolenia na budowę, to znaczy zwolnienie ze sporządzania projektu budowlanego, zwolnienie dotyczące kierownika budowy oraz dziennika budowy.

(Głos z sali: O to chodzi, to jest biurokracja.)

(Senator Włodzimierz Łęcki: A kwestia bezpieczeństwa?)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Senator Włodzimierz Łęcki:

Nie, Moi Państwo, w przypadku konstrukcji budowlanych nadzór jest potrzebny. Tak nie można mówić. O, przyszedł pan minister Naglewski. Panie Ministrze, jaką dużą by pan pozwolił...

**Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
Marek Naglewski:**

Jaką wiatę zwalniamy z pozwolenia na budowę, jaki budynek gospodarczy? Wysoka Komisja proponuje, żeby to było 20 m² albo 30 m²...

(Głos z sali: 25 m².)

Kompromisowo 25 m², a do tej pory w ustawie jest to 10 m².

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przepraszam, sekundkę, altany to jest zupełnie odrębna sprawa. Prosimy o wykreślenie altan z tego tekstu z tego względu, że altany są obiektami małej architektury.

(Głos z sali: W ogóle pomyliliśmy pojęcia w tej ustawie.)

Byłoby to regulowane dwa razy. Altany jako obiekty małej architektury na prywatnych działkach są zwolnione ze wszystkiego, nie potrzeba nawet zgłoszenia. Wpisanie ich tutaj spowoduje to, że zaostrzymy rygory w stosunku do altan.

(Senator Czestawa Christowa: A budynki gospodarcze, w których się przechowuje...)

Budynki gospodarcze nie.
Rząd zaproponował wielkość 10 m². To obowiązuje.
(*Senator Włodzimierz Łęcki*: Wobec tego pozostaje nam odwołanie rządu.) (*Wesołość na sali*)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Szanowni Państwo, chciałbym jednak, żebyśmy skupili się nad tym punktem. Powstaje problem altan, czyli mamy zbędny zapis, bo tak to należy rozumieć, i do tego problem powierzchni.

Senator Krzysztof Szydłowski:

Przepraszam, chciałbym mieć pewność. Skoro we trzech niezależnie złożyliśmy wnioski, to ja nie jestem pewien, czy to, co pan minister powiedział...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Głos z sali*: Ale jest przecież w wykazie.)

A możecie państwo wskazać to w przepisach?

(*Głos z sali*: Zaraz zajrzemy do prawa budowlanego.)

To bardzo prosimy, bo już dzisiaj rano niewiele brakowało, aby nas ktoś wprowadził w błąd.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Tak jest.

(*Senator Czesława Christowa*: Mam pytanie.)

Proszę bardzo.

Senator Czesława Christowa:

Mam pytanie do rządu. Czy chodzi tu o altany w pracowniczych ogródkach działkowych, czy o altany w ogóle jako obiekt budowlany?

**Zastępca Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego
Robert Dziwiński:**

Pani Senator, chodzi o altany jako obiekty małej architektury.

(*Głos z sali*: Może być w ogrodzie...)

(*Senator Krzysztof Szydłowski*: Możecie panowie wskazać?)

Tak, proszę bardzo. W artykule, już, już, momencik, w art. 30 jest mowa o tym, że zgłoszenia właściwemu organowi wymaga, i w jednym z punktów, to jest w ust. 1 pkt 4 wymieniona jest budowa obiektów małej architektury w miejscach publicznych, to wymaga zgłoszenia.

(*Głos z sali*: Potem jest wymienione, co się tam znajduje.)

Zaś zwolnienie altan jako takich z obowiązku zgłoszenia... Zaraz, chwileczkę, jedną sekundkę, zaraz znajdziemy.

(*Głos z sali*: Ja tu nie widzę obiektów małej architektury, w szczególności altan.)

W art. 29 ust. 1 pkt 22 mamy zapis dotyczący obiektów małej architektury. Pozwolenia na budowę nie wymaga budowa obiektów małej architektury. Tu jest zwolnienie z pozwolenia, art. 29 ust. 1 pkt 22.

(Głos z sali: Tak, tu są obiekty małej architektury.)

A w art. 30, który mówi o tym, co wymaga zgłoszenia wśród tych obiektów zwolnionych z pozwolenia na budowę, jest zapis mówiący o tym, że zgłoszenia właścicielowi organowi wymaga budowa obiektów małej architektury w miejscach publicznych. A zatem obiekty małej architektury na terenach prywatnych w ogóle są zwolnione z jakiegokolwiek reglamentacji.

(Senator Zofia Skrzypek-Mrowiec: Ale w wykazie nie ma altan.)

Przepraszam, w art. 3 jest definicja obiektów małej architektury. Przez obiekty małej architektury należy rozumieć niewielkie obiekty, a w szczególności kultu religijnego, takie jak kapliczki, krzyże, przydrożne figury, posągi, wodotryski i inne obiekty architektury ogrodowej, użytkowe, służące rekreacji codziennej i utrzymaniu porządku, takie jak piaskownice, huśtawki, drabinki, śmietniki.

(Senator Czesława Christowa: I nie ma altanek.)

Nie ma, bo to jest przykładowe wyliczenie.

(Głos z sali: Tak, ale potem altana w pracowniczych ogródkach działkowych ma mieć 25 m².)

Przepraszam, altana...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, chwileczkę, nie ma limitowanej wielkości. A jeśli chodzi o altany w ogródkach działkowych, to są odrębne regulacje i jest wprost powiedziane, że chodzi o altany położone na terenach...

(Głos z sali: Pracowniczych ogrodów działkowych.)

Tak jest, altany i obiekty gospodarcze na działkach pracowniczych, w ogrodach działkowych o powierzchni zabudowy do 25 m² w miastach i 35 m² poza miastami oraz wysokości do 5 m przy dachach stromych i do 4 m przy dachach płaskich.

Senator Krzysztof Szydłowski:

Przepraszam, ale tu nie ma mowy o jednej sprawie. Jeżeli ja na swojej działce, na której mam dom, chcę wybudować altankę, to według tego przepisu nie mogę tego zrobić, bo dotyczy to ogrodów działkowych. W związku z tym podtrzymujemy tę poprawkę.

(Głosy z sali: Tak, tak.)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Panie Ministrze, ja bym powiedział tak: nie przekonaliście nas państwo do tej koncepcji, bo rzeczywiście nie dostrzegamy tego elementu dotyczącego altan.

(Brak nagrania)

Zastępca Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego Robert Dziwiński:

Przepraszam, Pani Senator, na jakiej podstawie pani twierdzi, że nie można? Czy zetknęliście się państwo z takim przypadkiem?

(Głos z sali: Tak, tak.)

To proszę o sygnał, bo my się z takim przypadkiem nie zetknęliśmy, do nas takie sygnały nie docierały. Nasze organy traktują to w sposób jednoznaczny, altanki ogrodowe są obiektami małej architektury i stawianie ich na prywatnych działkach niczego nie wymaga.

(Brak nagrania)

Senator Włodzimierz Łęcki:

...dwa lata temu budowałem altankę o powierzchni 12 m² i dzięki znajomościom uniknąłem kary, ale w ciągu jednej doby musiałem przygotować wniosek, zawieźć do starostwa, bo miałem donos.

(Głos z sali: Nadgorliwość urzędników.)

Odwołałem się do inspektora i powiedział...

(Rozmowy na sali)

Senator Krzysztof Szydłowski:

Proszę państwa, jeśli możemy, to przejdźmy dalej.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Kolego Włodzimierzu, ja mam wniosek formalny. W związku z tym, że to, co pan minister tu cytował, absolutnie potwierdza nasze obawy, podtrzymujemy ten wniosek, a ze względu na to, że na ogródkach działkowych, co zresztą też pan tu cytował, dopuszczona jest powierzchnia 25 m², zgłaszam autopoprawkę z propozycją 25 m² i proponuję przyjąć taką poprawkę.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Dziękuję.

Jeszcze pan senator Sztorc, ale prosiłbym krótko.

Senator Józef Sztorc:

Chciałbym zapytać pana ministra, czy stanowisko starosty powiatowego w Tarnowie jest słuszne. Rolnik chciał wybudować gdzieś tam w lesie sławojkę o powierzchni 1 m 20 cm², bo tak przed wojną sławojki były budowane.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan starosta kazał mu zrobić pełną dokumentację, to wszystko zostało przygotowane, odwołanie do pana wojewody małopolskiego, pewnie ono przyjdzie do pana. Jak to wygląda? Czy ten wychodek, przepraszam, sławojka musi mieć pełną dokumentację, czy nie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Dobrze, to później sobie państwo wyjaśnicie.

Chciałbym przede wszystkim uporządkować naszą dyskusję dotyczącą poprawki dziesiątej. Otóż pan senator Szydłowski zgłosił autopoprawkę. Poprawki mówiące o po-

wierzchni 20 m² zostały również złożone przez panów senatorów Łęckiego oraz Lipowskiego. Zatem pozostają nam dwie poprawki: jedna mówiąca o 20 m², a druga o 25 m², już pozostałe zapisy tego punktu...

Senator Włodzimierz Łęcki:

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego: czy podział jednej poprawki na dwie jest możliwy.

(Głos z sali: Te poprawki były zgłoszone oddzielnie, nie były łącznie.)

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

Ja to wyjaśnię. Ponieważ te poprawki były zgłoszone oddzielnie, w związku z tym pan senator Łęcki i pan senator Szydłowski zmodyfikują swoje poprawki w tym zakresie, pozostanie zaś poprawka pana senatora Lipowskiego...

(Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki: Ta mówiąca o 20 m².)

...która będzie wyszczególniona w głosowaniu na posiedzeniu Senatu.

(Rozmowy na sali)

(Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki: Nie przeszkadzajcie, Panowie, my to sobie wyjaśnimy.)

Będzie ona wyszczególniona. I tu uwaga, która mówi o tym, że przyjęcie poprawki dziesiątej jako najdalej idącej wyklucza przyjęcie poprawek jedenastej i dwunastej, zostanie rozszerzona, ponieważ poprawka zmodyfikowana przez senatorów Szydłowskiego i Łęckiego będzie wykluczała również głosowanie nad poprawką senatora Lipowskiego. W związku z tym, jeżeli komisja poprzez poprawkę mówiącą o powierzchni 25 m² dla budowli, nie będzie już potrzeby przeprowadzania głosowania nad kolejnymi poprawkami, również nad tą, która mówi o 20 m².

(Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki: Dokładnie tak, bo to jest poprawka najdalej idąca.)

Senator Czesława Christowa:

Mamy propozycję, abyśmy już przystąpili do głosowania i dalej nie dyskutowali.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Nie, nie, Panie Ministrze, ja bardzo przepraszam, wniosek senatora jest wnioskiem formalnym...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, nie, jeszcze raz bardzo pana przepraszam, złożony został wniosek formalny, więc muszę go przyjąć. Taka jest zasada.

W takim razie głosujemy nad poprawką z autopoprawką senatorów Szydłowskiego i Łęckiego, proponującą powierzchnię 25 m², której przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawkami jedenastą i dwunastą.

Kto jest za przyjęciem zmodyfikowanej poprawki, proszę o podniesienie ręki. (9)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka została przyjęta większością głosów. W związku z tym poprawki jedenasta i dwunasta stają się bezprzedmiotowe.

Zaraz przejdziemy do poprawki trzynastej, ale najpierw pan prosił o głos.

Proszę bardzo.

**Zastępca Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego
Robert Dziwiński:**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, w dotychczasowym brzmieniu art. 29, tego, nad którym państwo przed chwilą głosowali, było też ograniczenie rozmiarów działki. Działka nie mogła mieć mniej niż 500 m², żeby postawić taki obiekt gospodarczy. Wysoka Komisja zniosła to ograniczenie, co oznacza, że na działkach dwustumetrowych będzie można postawić dwa obiekty, każdy o wielkości 25 m².

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Mamy tego świadomość, zostało to już przyjęte, dziękuję za głos. Przystępujemy do dalszej pracy, przed nami poprawka trzynasta. Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Dziękuję.

Ta poprawka ma charakter redakcyjny.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Czy są wątpliwości w tej sprawie? Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Jeśli nie ma chętnych, to przystępujemy do głosowania nad poprawką trzynastą.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (11)

Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki czternastej.

Panie Mecenasiu, bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Dziękuję.

Ta poprawka polega na zastąpieniu określenia „ocieplenie” określeniem „docieplenie”. Trudno mi powiedzieć, jakie to ma znaczenie merytoryczne poza redakcją tekstu.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Pan Minister, bardzo proszę.

**Zastępca Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego
Robert Dziwiński:**

Zwyczajowo przyjęło się mówić o docieplaniu budynków, w związku z czym to jest bardziej adekwatne do sztuki budowlanej.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Bardzo dziękuję.
Pani senator ma głos, proszę.

Senator Czesława Christowa:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest inna kwestia, jeśli chodzi o te terminy. Jeżeli zbudowany jest domek, jakkolwiek z tych, które wymieniliśmy, i zaczynamy mierzyć, jaką zajmuje on powierzchnię, to mamy do czynienia z dwoma pomiarami. Jeden, kiedy nie ma żadnego ocieplenia, mur jest surowy, i drugi, kiedy jest położona pewna warstwa wełny mineralnej albo styropianu. W tej sytuacji mamy zupełnie inny obwód, inną powierzchnię.

Może być tak, że następuje ocieplenie, czyli cały proces mający na celu ocieplenie, począwszy od stanu surowego, położenie wełny mineralnej i innych materiałów. Zaś o dociepleniu można mówić niejako w drugiej fazie, kiedy budynek już istnieje i ktoś na przykład pominął jedną ścianę albo położył mniejszą warstwę niż jest potrzebna. Wtedy mówi się o dociepleniu. To są dwa różne pojęcia, jest ocieplenie i docieplenie.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Rzeczywiście.
Bardzo proszę.

**Zastępca Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego
Robert Dziwiński:**

Pani Senator, intencja tego przepisu dotyczy docieplania istniejących obiektów budowlanych, a nie ingeruje w proces wznoszenia obiektu budowlanego. Wznoszenie obiektu budowlanego odbywa się na podstawie pozwolenia, zgłoszenia bądź niczego, w zależności od rozmiarów, i w skład wznoszenia obiektu może wchodzić ocieplenie ścian. Zaś przepis ten zmierza do tego, aby istniejące budynki, które się dociepla, nie wymagały pozwoleń na budowę.

Senator Czesława Christowa:

Bardzo dziękuję.
Jeszcze tylko jedno pytanie, żebym miała pewność. Chodzi o to, jak się będzie mierzyć powierzchnię. Jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta, założmy, że przegłosujemy poprawkę czternastą, przyjmujemy tę propozycję, jak się to będzie mierzyć. Pojawił się na przykład jakiś problem, sąsiad doniósł, że jest za duża po-

wierzchnia, przyjeżdża inspektor i zaczyna mierzyć. Co będzie powierzchnią, którą umieści on w dokumentach?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

**Zastępca Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego
Robert Dziwiński:**

Przepraszam państwa, ale docieplenie w ogóle nijak się ma do powierzchni budynku.
(Głos z sali: To jest zewnętrzna ściana.)

Tak jest. Problem może się pojawić tylko wówczas, gdy budynek stoi na granicy działki i trzeba go docieplić, bo wtedy się wkracza te 10 cm na działkę sąsiada. I niestety, bez zgody sąsiada się tego nie robi, ale to kształtuje nie prawo budowlane, a prawo cywilne, chodzi o ochronę własności.

(Głos z sali: Jasne, głosujmy.)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Z tego, co rozumiem, możemy głosować nad tą poprawką.

Kto jest za przyjęciem poprawki czternastej? (11)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy rozpatrzenia do poprawki piętnastej.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Ta poprawka polega na tym, aby pozwolenia na budowę wymagało instalowanie i remont urządzeń reklamowych usytuowanych na obiektach wpisanych do rejestru zabytków w rozumieniu przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

To kiwnięcie głową oznacza przyzwolenie. Bardzo dziękujemy.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

(Głos z sali: Nie.)

Kto w takim razie jest za przyjęciem poprawki piętnastej? (11)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki szesnastej.

Proszę, panie mecenasiu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Senator Włodzimierz Łęcki: Taki sam problem, jak poprzednio.)

To w takim razie konsekwentnie zapiszmy oddzielnie, bo skoro rzeczywiście tak jest wszędzie, to chyba nie ma wątpliwości.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (11)

Dziękuję bardzo.

Poprawka siedemnasta.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Dziękuję.

Ta poprawka ma charakter redakcyjny, jak się wydaje, ale wykracza ona poza zakres ustawy, ponieważ art. 31 nie był nowelizowany ustawą przyjętą i przekazaną do Senatu.

(Głos z sali: Wyrzucamy. Wykracza poza ustawę.)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Tak, tu opinia jest zgodna.

Kto w takim razie jest za przyjęciem poprawki siedemnastej? (0)

Kto jest przeciw? (10)

(Głos z sali: Jednogłośnie przeciw.)

Nie, nie.

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Nie, bo pan senator Biela... Proszę, jeden senator wstrzymał się od głosu.

Dziękuję bardzo.

Poprawka osiemnasta.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Poprawka ta dodaje do ustawy przepis nowelizujący art. 35 ust. 1 w zakresie pktu 1 i również wykracza poza zakres ustawy uchwalonej przez Sejm. Dziękuję.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Tak, jeżeli wykracza poza, to nie mamy tutaj... Taka jest opinia.

W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (0)

Kto jest przeciw? (9)

(Głos z sali: Jednogłośnie przeciw.)

Nie.

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki dziewiętnastej.

Proszę, Panie Mecenasiu.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Skutkiem tej poprawki będzie pozostawienie art. 71 ust. 1 pkt 1 prawa budowlanego w dotychczasowym brzmieniu. Dziękuję.

(Senator Włodzimierz Łęcki: Czy mógłbym...)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Tak, tak, bardzo proszę, pan senator Włodzimierz Łęcki.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Otóż wykreślenie tego punktu spowodowałoby to, że budynki o różnorodnym przeznaczeniu adaptowane na cele mieszkalne nie wymagałyby pozwolenia na budowę, co jest błędne, bo pomieszczenia przeznaczone na pobyt ludzi podlegają określonym przepisom, chodzi o wysokość pomieszczenia, stosunek okna do podłogi itd., tymczasem takie pomieszczenia znalazłyby się poza wszelką kontrolą.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Wyjaśnienie wnioskodawców?

Proszę bardzo, pan minister.

**Zastępca Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego
Robert Dziwiński:**

Intencją tego przepisu było ograniczenie materii prawa budowlanego do spraw stricte budowlanych. Proszę zwrócić uwagę na to, że w pkt 1, o którym mówił pan senator Łęcki, nie ma robót budowlanych jako takich. Zatem dokonuje się zmiana przeznaczenia obiektu bądź jego części, ale bez wykonywania robót budowlanych, niejako nieinwazyjnie. W tej sytuacji organ nadzoru budowlanego nie dokonywałby działań, do których jest powołany, czyli sprawdzenia, czy roboty są wykonywane zgodnie ze sztuką i w sposób zapewniający bezpieczeństwo...

(Głos z sali: Chodzi o to, żeby nie dotykać tych robót.)

...a nagle ingerowałby w sposób użytkowania, abstrahując już od faktu, że egzekucja takich nakazów, zamiana pokoju na biuro, biura na pokój, jest praktycznie niemożliwa.

(Głos z sali: Kto to wyegzekwuje?)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Dziękuję.

Proszę, Panie Senatorze.

Senator Włodzimierz Łęcki:

Panowie mają rację, można dyskutować, jednak jest to kwestia, może powiem zbyt patetycznie, zdrowia i życia ludzi. Ludzie mogą adaptować byle jakie pomieszczenie na mieszkalne. Jeśli to jest obiekt publiczny, to ma prawo ingerować Sanepid, w mieszkanie prywatne nie może. Jest w prawie budowlanym przepis mówiący o wymaganiach w stosunku do lokali przeznaczonych na stały pobyt ludzi i panowie w tym momencie, liberalizując, naruszacie niejako inny przepis, który mówi o tym, jakim warunkom technicznym mają odpowiadać obiekty przeznaczone na stały pobyt ludzi.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

To powiedział wielkiej klasy budowlaniec.
Panowie Ministrowie, macie problem.

**Zastępca Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego
Robert Dziwiński:**

Niestety, pozwolimy sobie z wielkiej klasy budowlanцем, panem senatorem, się nie zgodzić z tego względu, że jeżeli następuje naruszenie przepisów techniczno-budowlanych, to jest przepis art. 66 prawa budowlanego, który mówi o tym, jak należy utrzymywać i użytkować obiekty budowlane. Brzmi on w ten sposób, zacytuję fragment: „w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany jest użytkowany w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu, środowisku lub bezpieczeństwu mienia właściwy organ nakazuje w drodze decyzji usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania obowiązku”. Innymi słowy mówiąc, jeżeli ktoś dokona zmiany sposobu użytkowania właśnie niezgodnie z normami, z przepisami techniczno-budowlanymi, to istnieje sposób oddziaływania. Zaś tutaj następuje usunięcie barier administracyjnych. Jeżeli ten ktoś zmienia sobie sposób użytkowania, ale zgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi, to po prostu nie musi chodzić w tej sprawie do organów. Taka jest idea.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

I mniej państwa. Prawda, Panie Senatorze Szydłowski?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Głos z sali: Sąsiad zawsze doniesie.)

Czy w takim razie możemy już zamknąć dyskusję?

(Głos z sali: Tak jest.)

Z tego, co rozumiem, każdy już sobie wyrobił zdanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziewiętnastej, proszę podnieść rękę. (3)

Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki dwudziestej.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Dziękuję. Poprawka dwudziesta...)

(Rozmowy na sali)

Proszę o uwagę, teraz poprawka dwudziesta. Przechodzimy do omawiania poprawki dwudziestej.

Pan mecenas ma głos.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Maciej Telec:**

Poprawka dwudziesta polega na dodaniu do ustawy przepisu nowelizującego art. 71a w ust. 3 prawa budowlanego i poprawka ta wykracza poza zakres noweli.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Kiwanie głową oznacza aprobatę dla dezaprobaty, to znaczy dezaprobatę dla aprobaty, o, może tak.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Poprawiłem się. Bycie przeciwko, dokładnie tak.

Czy ktoś chciałby w tej materii zadać pytanie? Nie widzę zgłoszeń.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej? (0)

Kto jest przeciwny poprawce dwudziestej? (11)

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki dwudziestej pierwszej.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

Poprawka ta dodaje do ustawy przepis nowelizujący delegację do wydania rozporządzenia z art. 88a ust. 3 pkt 2 i również wykracza poza zakres nowelizacji. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Nie widzę dezaprobaty dla aprobaty, innymi słowy, jak mówiła pani senator, przeciw.

Czy ktoś chciałby zadać pytanie w tej materii? Nie.

W takim razie pozwolę sobie zaproponować głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej pierwszej? (0)

Kto jest przeciwny poprawce dwudziestej pierwszej? (11)

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

I ostatnia poprawka, czyli dwudziesta druga.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

Poprawka dotyczy przepisu przejściowego i rozszerza katalog aktów wykonawczych czasowo utrzymywanych w mocy o upoważnienie zmieniane niniejszą ustawą. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Jest aprobata czy dezaprobata?

(Głos z sali: Aprobata.)

Aprobata. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby zadać jakieś pytanie w tej materii? Nie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej drugiej? (11)

Dziękuję bardzo.

Zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Bardzo proszę, Pani Senator.

Senator Zofia Skrzypek-Mrowiec:

Czy naprawdę nie moglibyśmy jeszcze wrócić do pierwszej z poprawek, nad którą tak dyskutowaliśmy? Faktycznie ja na przykład w pierwszym momencie to zauważyłam, a potem zapomniałam o tym...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Poprawka szósta, chodzi o te 25 m², aby jednak...

(Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki: Nie, to jest poprawka dziesiąta.)

Poprawka dziesiąta, tak?

(Głos z sali: Przecież jest 25 m², zostało to przyjęte.)

Nie, ale nie ma tego, o jaką chodzi działkę. Nie ma tu tego, że powierzchnia działki przypadająca na każdy z tych obiektów nie może być mniejsza niż 500 m². Tak będziemy mieć na działce dwustumetrowej dwa obiekty po 25 m². To jest absurd.

Senator Krzysztof Szydłowski:

Proszę państwa, ja informuję, że są przecież budynki, domy jednorodzinne w mieście na działkach o powierzchni 350 m² i to jest standard, 350 m².

(Głos z sali: Nie, nie.)

Proszę państwa, my mówimy o małym obiekcie, do 25 m, a nie o wielkich domach.

(Senator Zofia Skrzypek-Mrowiec: Ale mówimy o dwóch.)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Pani Senator, czy pani chce złożyć wniosek o reasumpcję głosowania nad poprawką dziesiątą?

(Senator Krzysztof Szydłowski: Nie ma ku temu żadnych podstaw.)

Nie, tylko pytam, bo formalnie to przegłosowaliśmy, więc nie możemy tu nic robić, chyba że pojawi się jakaś wyraźna propozycja w tym zakresie.

(Senator Zofia Skrzypek-Mrowiec: Myślałam o tym, żeby jednak dodać zapis mówiący o powierzchni działki.)

(Senator Krzysztof Szydłowski: Wierzmy w obywateli i ich mądrość.)

Przepraszam bardzo, zgodnie z procedurą przeprowadziliśmy głosowania nad wszystkimi poprawkami. Teraz musimy przystąpić do głosowania nad całością ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Tak, Panie Mecenasie? Nie?

(Głos z sali: Nie, nie zostanie przyjęte, dlatego że nie został dopisany obszar.)

Senator Zofia Skrzypek-Mrowiec:

Chciałabym powiedzieć, że jeżeli Sejm to odrzuci z tego powodu, że to jest głupia poprawka, to wtedy w ogóle wypadną nam altany, a zostaną ganki, więc po prostu zrobmy to od nowa. Chciałabym zaproponować, żebyśmy przystąpili do reasumpcji, ale przedtem poprawili tę poprawkę, zmienili ją jeszcze raz.

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Przypominam, że poprawka dziesiąta została zgłoszona przez trzech senatorów. Jeden jest nieobecny, dwóch pozostałych senatorów jest obecnych.

(Senator Zofia Skrzypek-Mrowiec: Są obecni, to...)

(Głos z sali: Dobrze, ale w jaki sposób...)

(Senator Zofia Skrzypek-Mrowiec: Chodzi o to, żeby dodać powierzchnię działki, tak jak było w przepisie.)

(Głos z sali: 500 m².)

(Senator Zofia Skrzypek-Mrowiec: Było to, co powiedziałam.)

Pani Senator, jeżeli w ogóle mielibyśmy wrócić do poprawki dziesiątej, to senatorowie wnioskodawcy musieliby złożyć w tym zakresie autopoprawkę. Do tej pory złożona została tylko jedna autopoprawka, dotycząca zmiany z 20 m² na 25 m². To jest wszystko, nad czym głosowaliśmy.

Senator Krzysztof Szydłowski:

Chciałbym jeszcze zabrać głos, bo rzeczywiście panowie ministrowie zwrócili uwagę na jedną sprawę. W tym zapisie nie jest ograniczona wielkość działki, zatem na działce o powierzchni 10 tysięcy m² też będą mogły być dwa obiekty. W związku z tym być może trzeba by było lekko to...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Dobrze, jak widać, osiągnęliśmy konsensus, teraz musimy się tylko zastanowić, co mamy z tym zrobić proceduralnie.

Panie Mecenasiu?

(Rozmowy na sali)

Senator Krzysztof Szydłowski:

Proszę państwa, bardzo prosta autopoprawka. Tekst pozostaje taki, jaki jest, przy czym łączna liczba tych obiektów na działce nie może przekraczać dwóch na każde 500 m².

(Senator Włodzimierz Łęcki: Nie na każde.)

(Głos z sali: Jeden na każde...)

Jeśli już... Było to, co było.

(Głos z sali: Nie.)

Do tej pory był jeden obiekt na 500 m².

(Głos z sali: Tak, ale teraz jest 25 m².)

Zwiększyliśmy do 25 m², to zaproponujmy na 300 m².

(Senator Włodzimierz Łęcki: Nie, nie improwizujmy. Panie Ministrze...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Nie, moim zdaniem to jest dobry kierunek...

(Głos z sali: Tak.)

Tak, 300 m². Słuchajcie, moim zdaniem to nie przeszkadza.

(Głos z sali: Tak jest.)

A poza tym kolega senator ma prawo do zgłaszania autopoprawek, a my musimy, że tak powiem, to uszanować.

(Brak nagrania)

Senator Krzysztof Szydłowski:

Dobrze, niech już będzie na każde 500 m². Na 300 m² to może za dużo, niech będą dwa obiekty na każde 500 m².

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Łączna liczba tych obiektów nie może przekraczać dwóch...

(Senator Krzysztof Szydłowski: Dwóch na każde 500 m².)

To w takim razie wszystko ładnie napiszemy, na każde 500 m²...

(Brak nagrania)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Panowie Senatorowie Łęcki i Szydłowski, czy możemy w takim razie oddać ducha, że tak powiem, w słowie, które jest przygotowane przez pana mecenas?

(Senator Krzysztof Szydłowski: Tak.)

Panie Mecenasie, prosimy o przeczytanie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

Mam tylko pytanie, czy to będzie poprawka zmodyfikowana przez obu panów senatorów.

(Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki: Tak, to było wyraźnie zaznaczone.)

(Głos z sali: A senatora Lipowskiego?)

(Senator Krzysztof Szydłowski: Nie, już nie ma, bo nie była tak daleko idąca. Wykluczaliśmy ją naszą poprawką.)

Te poprawki zostały przez panów zgłoszone oddzielnie, więc...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Dobrze, w takim razie proszę skupić uwagę, czytamy treść poprawki.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Maciej Telec:

Poprawka po modyfikacji dokonanej przez senatorów Szydłowskiego i Łęckiego za zgodą komisji będzie brzmiała w ten sposób, pkt 2: „wolno stojących parterowych budynków gospodarczych, wiat i altan oraz przydomowych oranżerii (ogrodów zimowych), o powierzchni zabudowy do 25 m², przy czym łączna liczba tych obiektów na działce nie może przekraczać dwóch na każde 500 m powierzchni działki”.

(Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki: Metrów kwadratowych oczywiście.)

Senator Jerzy Suchański:

Ja miałbym pytanie do przedstawicieli rządu, co w związku z tym z gankami. Czy nie dałoby się w modyfikowanej poprawce zawrzeć również kwestii ganków?

**Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
Marek Naglewski:**

My generalnie jesteśmy przeciwni tej poprawce.

**Zastępca Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego
Robert Dziwiński:**

Ale rząd i Sejm umieścił ganki w tym zwolnieniu. To Wysoki Senat chce wykreślić ganki z poprawki.

(Głos z sali: Nie, nie będą wykreślone, bo my zmieniamy...)

Nie ma ganków, w tym brzmieniu nie ma ganków.

(Głos z sali: To trzeba dopisać. W którym miejscu?)

W tej wycieczce.

(Senator Włodzimierz Łęcki: Dobudowa ganków o 25 m² do jakiegoś obiektu całkowicie zmienia sylwetkę architektoniczną.)

(Głos z sali: W związku z tym, Panie Senatorze, jesteśmy przeciwni całej poprawce.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Senator Włodzimierz Łęcki: Altanka jest pojęciem obcym, proszę zajrzeć do słownika...)

(Głos z sali: Panie Przewodniczący, jest autopoprawka.)

Zastępca Przewodniczącego Marian Lewicki:

Autopoprawka została przed chwilą odczytana.

(Głos z sali: Tak jest.)

Czy jest zrozumiała dla wnioskodawców oraz wszystkich pozostałych państwa senatorów?

(Głos z sali: Czy są ganki, czy ich nie ma?)

Nie ma, w autopoprawce nie ma ganków.

W takim razie proponuję poddanie pod głosowanie wniosku... Reasumpcja chyba nie jest...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

O tej treści. Tak chcę zrobić, innymi słowy, będziemy dokonywać reasumpcji za zgodą. Nikt nie ma nic przeciwko temu? Dobrze.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziesiątej zmodyfikowanej po raz drugi przez panów senatorów Łęckiego i Szydłowskiego? (7)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Jedna osoba wstrzymała się od głosu. Poprawka uzyskała zdecydowaną większość i została poparta przez komisję.

Zaznaczam przy tym, że poprawka senatora Lipowskiego może nie jest bezprzedmiotowa, bo odbędzie się nad nią głosowanie, ale nie uzyskała, powiedzmy, akceptacji ze strony komisji.

Czy musimy głosować nad całą ustawą?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Nie, nie.)

W takim razie zamykam posiedzenie.

Bardzo dziękuję za rzeczową i bardzo sympatyczną dyskusję.

Sprawozdawcą będzie oczywiście pani senator Zofia Skrzypek-Mrowiec.

Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 18 minut 07)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Anna Lewandowska

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851