



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(1888)

149. posiedzenie
Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury
w dniu 19 lipca 2005 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 86. posiedzeniu Senatu do ustawy o realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

(Początek posiedzenia o godzinie 21 minut 40)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Suchański)

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Otwieram posiedzenie senackiej Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury.

Witam naszych gości, a w szczególności pana Andrzeja Bratkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, wraz z towarzyszącymi mu osobami. O tak późnej godzinie tym bardziej trzeba pana ministra przywitać serdecznie.

Tematem dzisiejszego posiedzenia jest omówienie ustawy o realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Czy Biuro Legislacyjne jest reprezentowane...?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Proszę wywołać z toalety.

(Głos z sali: Odciał dopływ wody.) (Wesołość na sali)

Poczekamy jeszcze trochę, a tymczasem proszę zwrócić uwagę na zestawienie wniosków. Przy okazji chciałbym się zapytać przedstawiciela rządu, zanim przyjdzie pani mecenas, za jakimi opowiadałby się poprawkami.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Andrzej Bratkowski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

Mówiłem z trybuny senackiej o tym, że rząd zmierza do tego, aby po tym trudnym kompromisie, jaki miał miejsce w Sejmie, Senat przychylił się do wniosku o przyjęcie ustawy bez poprawek. Oczywiście wniosek o odrzucenie ustawy zmierza w odwrotnym kierunku, ale tę sprawę pozostawiam już na boku.

Jeśli chodzi o konkretne poprawki, to muszę powiedzieć, że poprawka, która została zgłoszona przez pana senatora Szydłowskiego, była omawiana na posiedzeniu komisji sejmowej, jako że propozycja rządowa rzeczywiście dotyczyła trzech miesięcy. Posłowie zaś zdecydowali zmienić ten termin na sześciomiesięczny okres, który jest przewidziany na usunięcie braków formalnych przez wnioskodawcę. I zgodziliśmy się na to, bo w ten sposób wychodzimy ludziom po prostu naprzeciw. Nie widzę, szczerze mówiąc, potrzeby zaostrzania tego rygору i skracania tego okresu do trzech miesięcy.

Jeśli chodzi o poprawkę drugą, to muszę powiedzieć, że oczywiście cieszyłbym się bardzo, gdybyśmy mogli zgodzić się na to, żeby ludzie w ogóle dostali więcej, ale, tak jak mówiłem, dzisiaj skalkulowaliśmy to na poziomie 15%. Ostatecznie po sejmowych dyskusjach posłowie ustalili tę wysokość na poziomie 20%, wychodząc z założenia, że to jest kwota rządu 500 milionów zł, którą trzeba dołożyć na ten cel, i wobec tego trzeba znaleźć na to pieniądze w budżecie. Podwojenie, a już nawet więcej niż podwojenie propozycji rządowej, bo wzrost z 15% na 33,3%, czyli o 1/3, tej wartości odtworzeniowej wykracza już w tej chwili poza granice naszej wyobraźni i prosiłbym bardzo, żeby wnioskodawcy nie podtrzymywali tego rodzaju propozycji.

Ostatni punkt to jest sprawa, nad którą już kilkakrotnie dyskutowaliśmy. Chodzi mianowicie o odpowiedź na pytanie, co się stanie, jeżeli w następnych sejmowych, parlamentarnych czy w ogóle rządowych układach będzie możliwość podniesienia tego z 15% czy 20%, bo zakładam, że oczywiście nie może być mniej. W każdym przypadku bowiem będzie to musiało być zmieniane za pomocą nowelizacji ustawy. Oczywiście taka możliwość istnieje i co do tego nie ma wątpliwości, tak jak z każdą nowelizacją, pod warunkiem że przyszły rząd się zgodzi i znajdzie na ten cel pieniądze. Zatem w gruncie rzeczy tego typu zapis jest bezprzedmiotowy, bo tu po prostu, tak czy inaczej, nie ma co obiecywać, gdyż i tak trzeba będzie wprowadzić nowelizację ustawy, jeżeli pojawią się takie możliwości.

Szczerze mówiąc, jesteśmy przeciwni tym wszystkim trzem propozycjom poprawek i rzeczywiście bardzo proszę szanowną komisję, a właściwie wnioskodawców, aby zdecydowali się na ich wycofanie. To byłoby może najprostsze rozwiązanie, żeby jednakże doprowadzić do głosowania polegającego na przyjęciu bądź odrzuceniu ustawy w całości. To byłaby, że tak powiem, oczekiwana i czysta sprawa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Suchański:

Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie ustawy. To jest wniosek senatora Smoktunowicza, nieobecnego w tej chwili na sali.

Kto jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki. (0)

Kto jest przeciwny? (9)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie przeciw.

W takim razie nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przechodzimy do następnego wniosku.

Kto jest za wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek, proszę o podniesienie ręki. (5)

Kto jest przeciwny? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję bardzo. Ustawa uzyskała akceptację, czyli przyjęliśmy wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Sprawozdawcą komisji był pan senator Biela, tak?

(*Głos z sali:* Tak.)

Panie Senatorze, prosimy, aby w dalszym ciągu był pan sprawozdawcą komisji w tej sprawie.

Serdecznie dziękuję wszystkim za przybycie.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 21 minut 47*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie: Jolanta Sierakowska-Pelczarska

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 5 egz.

ISSN 1643-2851