



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(118)

16. posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej
w dniu 7 lutego 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianach w organizacji i funkcjonowaniu centralnych organów administracji rządowej i jednostek im podporządkowanych oraz o zmianie niektórych ustaw (cd.).

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 31)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Zbyszko Piwoński)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Otwieram kolejne posiedzenie naszej komisji.

Zaszła pewna zmiana i w związku z nią jesteśmy zmuszeni poczekać chwilę na legislatorów. *(Rozmowy na sali)*

Zanim zaczniemy procedować, przypomnę, że w naszym zestawieniu poprawek zdecydowaną większość stanowią poprawki merytoryczne, które zostały nam zaproponowane przez poszczególne komisje. Kiedy omawialiśmy te poprawki, używałem zwrotu „akceptujemy”, nie oznaczało to jednak ich przyjęcia. Stąd dzisiaj wszystkie te poprawki poddamy pod głosowanie.

Chciałbym jeszcze powiedzieć, że wczoraj omówiliśmy poszczególne poprawki, co oczywiście wcale nie wyklucza takiej ewentualności, że możemy do tej czy innej poprawki wrócić albo tę czy inną zmienić. A to dlatego, że to my jako Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej jesteśmy upoważnieni do zaprezentowania Wysokiej Izbie stanowiska w sprawie tej ustawy. Poza tym jest kilka poprawek, które zrodziły się wczoraj na posiedzeniu komisji, względnie zostały dołączone do zestawienia. Wczoraj wyznaczyliśmy sobie czas na ich złożenie i myślę, że odrębnie ustosunkujemy się do nich.

Najpierw zajmiemy się tymi poprawkami, o których wyraziliśmy już nasze opinie. Skoro już wyraziliśmy nasze opinie na temat tych poprawek, proponuję, żebyśmy już dzisiaj do tego nie wracali, nie roztrząsali ich, chyba że któraś z nich budzi jakieś wątpliwości.

(Senator Mieczysław Janowski: Może ktoś z Biura Legislacyjnego tłumaczyłby, czego dotyczy dana poprawka.)

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Panie Senatorze, może przed głosowaniem...)

(Senator Mieczysław Janowski: Trudno, zgłoszę to w trakcie posiedzenia...)

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Nie wiedziałam, jakie ma pan...)

(Senator Mieczysław Janowski: Zgoda, nie złożyłem tego na piśmie.)

Mam prośbę do pani mecenas o pomoc w przeprowadzeniu tego głosowania. Aha, te skróty na marginesie oznaczają poszczególne komisje, prawda?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Tak. Tam, gdzie w zestawieniu na marginesie mamy skróty nazw komisji, są poprawki danych komisji, a tam, gdzie nie ma żadnego oznaczenia, są poprawki, które zostały zgłoszone na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Sporo jest tych poprawek, bo aż czterdzieści trzy.

Przechodzimy do głosowania nad poszczególnymi poprawkami.

Poprawka pierwsza. Zgłosiła ją Komisja Gospodarki i Finansów Publicznych.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Ta poprawka ma na celu skreślenie przepisu, który odnosi się do likwidacji Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji. Na ten temat odbyła się szersza dyskusja i myślę, że samo skreślenie tego przepisu niczego tutaj nie zmieni. Biuro Legislacyjne nie do końca ma pozytywny stosunek do takiego właśnie brzmienia poprawki.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Zgadza się, ta poprawka wywołała sporo dyskusji i emocji. Może tak dla formalności przypomnę, że poszczególne komisje skierowały poprawki bezpośrednio do mnie, stąd też będę je firmował swoim nazwiskiem. Ale wracając do tej pani uwagi...

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Na poprzednim posiedzeniu komisji była mowa o tym, że Polskie Centrum Badań i Certyfikacji jest likwidowane z dniem 1 stycznia 2003 r. na mocy odrębnej ustawy. W założeniu i w zamyśle rządu jako projektodawcy ustawy celem było przyspieszenie likwidacji Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji. Tak naprawdę nie jest to zbyt dobra nowelizacja tamtej ustawy. W ten sposób chciano znowelizować ustawę o systemie akredytacji. Mniej więcej od takich słów zaczyna się tytuł tamtej ustawy, która likwiduje Polskie Centrum Badań i Certyfikacji. A więc to nie jest zupełnie tak, że ten przepis nie posiada treści normatywnej. Pozbawiony treści normatywnej jest ust. 3. W nim w ogóle nie ma mowy o żadnych odrębnych ustawach, na mocy których miałyby być w przyszłości z konkretną datą zniesione odpowiednie centralne organy administracji rządowej. W każdym razie była rozstrzygana kwestia, czy w ogóle ten ust. 3 powinien pozostać, bo samo skreślenie pktu 1 w ust. 2 niewiele zmieni.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Poszerzając tę wypowiedź, chciałbym powiedzieć, że wczoraj po posiedzeniu komisji odbyliśmy dość długą rozmowę z przedstawicielami Biura Legislacyjnego Senatu, kancelarii premiera i resortu spraw wewnętrznych. Zwrócono się do nas z prośbą o zaakceptowanie tego stanowiska, sugerując, że faktycznie musielibyśmy chyba zupełnie inaczej do tego podejść. Dobrze by było, gdyby ten zaproponowany zapis, który został zaakceptowany przez rząd, aczkolwiek budzi wątpliwości, pozostał. A to dlatego, że jego brak rodziłby dla autorów tej ustawy określone konsekwencje i w związku z tym zwrócono się do nas z prośbą, ażebyśmy tego zapisu nie ruszali.

Przyznam się, że nie zgłębiłem do końca istoty tej sprawy, bo było to dość zawile i skomplikowane, odwoływano się między innymi do tak zwanej ustawy matki i nie tylko. Skłonny jestem jednak przyjąć argumentację rządu w tej sprawie. Właściwie nie rozpatrujemy tego w kategoriach merytorycznych, lecz zastanawiamy się jedynie nad tym, czy w ogóle jest to zasadne; czy to aby nie jest nadmiar regulacji prawnej, bo i tak moglibyśmy w tej chwili do tego podejść. I przyznam się, że gdybyśmy z tego tytułu mieli się narazić na niedostatek tychże regulacji, osobiście byłbym raczej skłonny zachować to stanowisko rządu.

Czy w tej sprawie może ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Przypomnę, że to wywołało sporo dyskusji na forum całej komisji. W nich uczestniczyli obydwaj przedstawiciele Biura Legislacyjnego i tak właściwie to tej dyskusji nie doprowadziliśmy do końca. Mogę jedynie powiedzieć, czym ja się kieruję. W tej kwestii może być nadregulacja, ale nie chciałbym, żebyśmy tym samym skreśleniem doprowadzili do jakiejś tam komplikacji czy potrzeby nowelizowania innych dokumentów, bo wtedy mielibyśmy właśnie do czynienia z taką sytuacją. Zachowując zaś ten zapis, nie będzie takiej potrzeby. Tym samym w swoim wywodzie opowiedziałem się przeciwko tej poprawce.

Czy w związku z tą sprawą ktoś z państwa miałby jakieś pytania, wątpliwości? Pani mecenas jeszcze...

(Senator Mieczysław Janowski: Dodam tylko, że będę zgłaszał wniosek dotyczący skreślenia ust. 2 i 3, ale to później.)

Myślę, że skoro to będzie osobny wniosek, możemy go teraz sobie podarować.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (0)

Kto jest przeciwny? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję. Przyzwyczajaliśmy się do dwóch pierwszych pytań głosowania: kto jest za i kto jest przeciw, ale teraz będę już także zadawał pytanie, kto się wstrzymał.

Głosowanie nad poprawką pierwszą mamy już za sobą.

Teraz przechodzimy do głosowania nad poprawkami drugą, trzecią, trzydziestą piątą i czterdziestą pierwszą – to jest cały blok poprawek

Nawiasem mówiąc, byłem współautorem tej poprawki, która została jednocześnie zgłoszona przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji. Miałem ją w ręku, bo ta uwaga dotarła do mnie zarówno z komisji sejmowej, już po jej rozpatrzeniu w Sejmie, jak i z tejże instytucji funkcjonującej na terenie mojego województwa. Tak się złożyło, że w ustawie sejmowej dokonano zmian w sprawie likwidacji stanowisk centralnych, to znaczy inspektorów krajowych, natomiast zupełnie pominięto kwestię wojewódzkich inspektorów. Bez tego zapisu, a właściwie bez tych kilku zapisów, powstałaby po prostu luka prawna: krajowi inspektorzy zostaliby zlikwidowani, a wojewódzcy pozo-

staliby jako odrębnie funkcjonujący i tym samym ustawa nie byłaby konsekwentna w swoim wprowadzeniu.

Wnoszę o przyjęcie tych czterech poprawek razem.

(*Senator Mieczysław Janowski*: Mam pytanie do pana przewodniczącego.)

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Panie Przewodniczący, czy na temat wojewódzkich inspektorów w ogóle dyskutowano w Sejmie?

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Na ten temat w Sejmie nie dyskutowano.

(*Senator Mieczysław Janowski*: Rozumiem.)

Ale jest to o tyle istotne, że jest to...

(*Senator Mieczysław Janowski*: To jest jakby konsekwencja tych...)

Tak, to jest konsekwencja tej zmiany.

(*Senator Mieczysław Janowski*: Ja tylko zapytałem, czy ta kwestia była przedmiotem dyskusji.)

Nie, nie, nie. Dlatego właśnie od razu to trafiło do nas. Zostało pominięte przez nich i stąd sami od razu się zorientowali, że powstała luka. Nawiasem mówiąc, jako pierwszy zasygnalizował mi tę sprawę: co będzie z nami, wojewódzki inspektor. I przyznam się, że trochę zaskoczyło mnie to pytanie, zadałem je przewodniczącemu sejmowej Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, posłowi Brachmańskimu, bo akurat tak się złożyło, że urzędujemy we wspólnym biurze, to mój sąsiad zza ściany. Wtedy dopiero się zaczęła dyskusja, sprawa poszła do sejmowego Biura Legislacyjnego i wyszło na jaw, że faktycznie zostało to pominięte i stąd ta poprawka, która szła dwutorowo, czyli została zgłoszona przez Rządowe Centrum Legislacji i przeze mnie.

A zatem kto z państwa jest za przyjęciem tych czterech poprawek? (7)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Mamy zatem za sobą głosowanie nad poprawkami drugą i trzecią.

Kolejna poprawka, czwarta, tak?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

To jest poprawka, która właściwie została przejęta przez pana senatora Nogę, może niezupełnie w takim kształcie, ponieważ musiałam ją potem uzupełnić ze względu na pewne zastrzeżenie. Oczywiście do decyzji komisji należy, czy jest ona potrzebna w takim kształcie. Polega ona na tym, by przy gromadzeniu środków finansowych przez ministra skarbu państwa wprowadzić tryb obligatoryjny w wyodrębnionym wskazanym rachunku środków specjalnych, a pozostawić tryb fakultatywny przy przeznaczaniu tych środków na określone cele w drugiej części zdania.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Przypomnę, że w związku z tym problemem odbyła się dyskusja, w wyniku której zamiast sformułowania „może gromadzić” mamy słowo „gromadzi”. Właściwie cała sprawa sprowadza się do tego, że w pierwszym przypadku jedynie dajemy możliwość, a w drugim jak gdyby nakładamy obowiązek, zobowiązujemy do gromadzenia.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

A to dlatego, że nie było kwestionowane, że to musi się odnosić do przeznaczania środków. Przecież co do tego nie ma wątpliwości, że to nie jest obligatoryjne, aby te kwoty miałyby być koniecznie przeznaczane na uzupełnianie środków brakujących na pokrycie – jak jest to zawarte w przepisie – kosztów procesów likwidacyjnych itd. Chodziło raczej o wskazanie, iż minister nie ma innego wyjścia, jak tylko gromadzić te środki na tym jednym wskazanym rachunku środka specjalnego.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Przepraszam, a jaka jest opinia pani?)

Myślę, że o to tak naprawdę chodziło w zapisie tego artykułu. Zresztą, tutaj padło takie sformułowanie, że to jest możliwość ustawowa, czyli w zasadzie obowiązek. Sądzę, że to po prostu trzeba zapisać.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Tym bardziej, że dalej jest dodane wyrażenie „może”.)

Tak, wyrażenie „może przeznaczać”.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciwny?

Aha, dobrze, rozumiem, czyli jednogłośnie „za”.

Przechodzimy zatem dalej. Kolejne to są poprawki... A przepraszam, zapomniałbym o jednej poprawce.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

To jest poprawka piąta. Tutaj jest sprawa oczywista, naprawia ona błąd w tytule ustawy.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki piątej?

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do następnych poprawek – tu mamy blok składający się z trzech poprawek Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Ta sprawa była również dyskutowana na wczorajszym posiedzeniu komisji. Chodzi o zniesienie wymogu zasięgnięcia opinii właściwego marszałka województwa przy powoływaniu i odwoływaniu przez generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad dyrektorów oddziałów generalnej dyrekcji. Uzasadniano ten wymóg w ten sposób, że właściwie jest to zupełnie inna, odrębna od samorządu struktura.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

W całości jest to struktura centralna, nie zaś jednostka samodzielnie funkcjonująca w województwie. W tej chwili jest to po prostu delegatura generalnego dyrektora nie tylko dróg, ale i autostrad.

(*Senator Mieczysław Janowski: Ale rozumiem, że chodzi tylko o wydawanie opinii?*)

W żadnym z dotychczasowych naszych rozwiązań prawnych nigdy nie było podobnego precedensu.

(*Głos z sali: Było w przypadku komendantów straży i Policji.*)

Przepraszam, ale to są innego typu organy. W stosunku zaś do organów, które funkcjonują w kraju jako delegatury administracji centralnej, do tej pory nie było takich precedensów.

Ja jestem przeciwny tej poprawce.

(*Głos z sali: A ja jestem za.*)

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciwny?

(*Senator Mieczysław Janowski: Przeciwny poprawce?*)

Tak, tak.

(*Głos z sali: Czyli za tym, żeby marszałkowie opiniowali?*)

(*Głosy z sali: Niestety, tak wyszło.*)

Dobrze, że nie dokończyłem głosowania...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Jeszcze nie muszę, bo nie skończyliśmy głosowania. W tej poprawce skreśla się wyrazy „po zasięgnięciu...”, czyli ich usunięcie oznacza brak tego wymogu.

Kto w takim razie jest za skreśleniem tych wyrazów? (7)

Kto jest przeciwny? (1)

Kto się wstrzymał? (1)

Przepraszam za uchybienia, ale lepiej, że wyjaśniliśmy, co mamy na myśli.

I teraz następne poprawki, siódma i dziewiąta, nad którymi należy głosować łącznie.

Pani Mecenasa?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawki te mają charakter techniczno-legislacyjny. Chodzi o to, że w art. 17 w pkt 7 nowelizacji został wymieniony jako ten, który ma jej podlegać art. 17 pkt 4, podczas gdy temu przepisowi zostało już nadane nowe brzmienie, więc nie może i nie powinno być tej nowelizacji. W związku z tym, że tam, w przepisie zbiorczym, zostałby tylko jeden zapis – art. 19 ust. 2 pkt 1, należy go przenieść do pktu 4 nowelizacji, to znaczy art. 19 ust. 2 pktu 1. Czyli znowelizować ten przepis w normalnym toku legislacji, a nie w takim przepisie zbiorczym.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Czyli w tej chwili mamy głosować łącznie nad poprawkami siódmą i dziewiątą.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tych poprawek?

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

Kolejna to poprawka ósma.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Ta poprawka ma na celu sprecyzowanie zadań zarządcy drogi i właściwie dostosowanie tego, co jest w ustawie o drogach publicznych, czyli tej ustawie nowelizowanej w art. 17, do nowych zapisów ustawy o ruchu drogowym. Ma to o tyle związek z całą nowelizacją, że już nowe przepisy ustawy o ruchu drogowym zostały uwzględnione przy opisywaniu kompetencji generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad i tam między innymi jednym z jego uprawnień jest wydawanie zezwoleń na jednorazowy przejazd tak zwanych pojazdów ponadnormatywnych. Takie samo właściwie uprawnienie ma nadal zarządca drogi, przy czym jest nim również generalny dyrektor. Wynika to z tego, że nie uwzględniono zmiany ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Te uprawnienia od stycznia przejęli starostowie.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są jakieś wątpliwości?

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Pani Mecenasz, proszę mi wyjaśnić wobec tego, czy dodanie tegoż pktu 4a nie spowoduje komplikacji? W czyjej gestii będzie decyzja albo zezwolenie na zajęcie pasa drogowego na drogach krajowych – przypomnę, że na autostradzie to w ogóle nie powinno mieć miejsca – czy dyrektora tego oddziału? Pytam, bo nie mam przed sobą treści tego artykułu.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Art. 20 pkt 8 nie jest dodawany, lecz otrzymuje nowe brzmienie. W tej chwili ten przepis brzmi tak: Do zadań wszystkich zarządców dróg należy między innymi – w pktcie 8” jest zawarte to, co w tej chwili znajduje się w nowelizowanym pktcie 8 – „wydawanie zezwoleń na zajęcie pasa drogowego i zjazdu z dróg oraz pobieranie opłat i kar pieniężnych”, a w ustawie w tym momencie są jeszcze „zezwolenia na przejazdy ponadnormatywne”. Właściwie ta zmiana polega na usunięciu tamtych zezwoleń, ponieważ to nie należy już teraz do zarządcy drogi, tylko do starosty, który nie jest zarządcą drogi.

(*Senator Mieczysław Janowski: Rozumiem. Dziękuję bardzo.*)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki ósmej?

Dziękuję. Jednogłośnie „za”...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Faktycznie, w końcu są dwa cudzysłowy.

(*Głos z sali: Po średniku jeszcze coś jest.*)

(*Głos z sali: Nie, to dotyczy...*)

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Z naszego punktu widzenia jest to istotne, ponieważ jeden cudzysłów zamyka punkt, potem jest koniec punktu i następny cudzysłów zamyka punkt.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak, trzeba patrzeć na cały tekst.

(*Rozmowy na sali*)

(*Głos z sali: Proszę zwrócić uwagę, że są dwa nawiasy.*)

Senator Grzegorz Matuszak:

Bardzo przepraszam, to wtedy miałyby sens, gdyby na przykład był pkt 4a i otwierałoby się cudzysłów, zamykało się go po dwukropku, otwierało się następnie przy pktcie 8 i potem by się go zamykało. Gdzieś tam jest za dużo tych znaków interpunkcyjnych.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Przepraszam, zostawmy to już naszym...

(*Głos z sali: To jest tak samo, jakby był nawias w nawiasie.*)

(Senator Mieczysław Janowski: Jeśli mogę, Panie Przewodniczący.)
Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Wszystko się zgadza. Proszę zauważyć, że każda z poprawek jest zakończona średnikiem, wobec tego ten ostatni średnik jest uzasadniony, średnik przedostatni też wynika z zapisu tego punktu itd., więc liczba średników i cudzysłowów chyba się zgadza.

(Głos z sali: Właśnie się nie zgadza.)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Zostawmy już to w spokoju.

Poprawka ósma została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad całym zestawem poprawek: dziesiątą, dwiętnastą, trzydziestą czwartą i czterdziestą drugą.

Pani Mecenas, proszę bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Podstawową poprawką w tym zestawie jest poprawka trzydziesta czwarta, pozostałe trzy to są jej konsekwencje. Polega ona na skreśleniu art. 59.

Przypomnę, że art. 59 dotyczy ustawy o zmianie ustawy o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym. Ta swoista nowelizacja nowelizacji miałaby sens wtedy, gdyby z dniem 1 lipca 2002 r. zlikwidowano Urząd Nadzoru Ubezpieczeń Zdrowotnych. Teraz to uległo zmianie. W tej chwili ustawa przewiduje, że zostanie on zlikwidowany z końcem tego roku. Tego samego dnia wchodzi w życie właśnie nowelizacja ustawy o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym, czyli ustawa wymieniona w art. 59. Wynika z tego, że te nowelizacje się nakładają i nowelizacja późniejsza, a więc ta, którą wprowadzamy ustawą o zmianie ustawy o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym, jest w pewnym sensie późniejsza, więc konsumuje tę wcześniejszą nowelizację. Akurat tak się składa, że wszystkie nowelizowane wcześniej przepisy otrzymują nowe brzmienie, więc nie może się zdarzyć tak, że mogłoby coś nie pasować czy się nie zgadzać.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Na marginesie dodam, że projekt rządowy przewidywał inne terminy.)

Tak i stąd ten przepis w ogóle został umieszczony.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Ona miała być rozpatrywana wraz z poprzednią ustawą, a nawet wcześniej i stąd nałożyły się te terminy.)

Tak, to jest zlikwidowanie zbędnej nowelizacji w systemie prawnym.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciwny? Nie widzę.

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

Przepraszam, już zacząłem czytać dalej.

I teraz przechodzimy do poprawki jedenastej, która na wczorajszym posiedzeniu znalazła swoje odbicie w naszej dyskusji.

Pani Mecenas, chodzi o poprawkę dotyczącą wynagrodzeń.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

W tej poprawce chodzi nie tyle o wynagrodzenie dla przewodniczącego Komisji Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych, ponieważ o tym jest mowa w nowelizowanym ust. 4 dotyczącym art. 82c, ale o premie. Ta poprawka zmierza do tego, żeby zarówno premie przewodniczącego Komisji Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych, jego zastępców oraz pracowników, jak i rzecznika ubezpieczonych i pracowników jego biura były finansowane z określonych w tym przepisie wpłat, czyli z określonych środków. Poprawka rozszerza dotychczasowy przepis, dodaje zapis mówiący o premiach, z którego wynika, że premie będą finansowane z tego samego źródła.

Właściwie zostały złożone dwie poprawki łącznie, ale one dotyczą dwóch różnych urzędów, więc nie sądzę, żeby konieczne głosować nad nimi łącznie. Ta druga poprawka dotyczy art. 44 i jest autorstwa Komisji Papierów Wartościowych i Giełd.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Ale dotyczy tej samej materii, tak?)

To znaczy innego urzędu, ale tej samej materii.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Rozumiem, ale zostawmy to. Za chwilę wrócimy do tej drugiej poprawki, dobrze? Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za przyjęciem...

(Senator Mieczysław Janowski: Mam jeszcze pytanie, Panie Przewodniczący.)

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Nawiązując do tej wątpliwości, którą sam podniosłem, widzę, że pani mecenas mnie w niej utwierdza. Otóż zastępcy przewodniczącego komisji, którzy mają tutaj być wyznaczani – miałem co do tej kwestii zastrzeżenia, bo nie ma takiej formy w kodeksie pracy – będą otrzymywali wynagrodzenie, czyli będą pozostawali w stosunku pracy. Czy tak? Wobec tego, jeżeli oni będą otrzymywali wynagrodzenie, bo pani przed chwilą powiedziała, że dotyczy to również zastępców przewodniczącego, to uważam, że słowo „wyznaczony” tu nie pasuje.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Ale pan senator mówi o art. 19 pkt 2 dotyczącym art. 82 ust. 3.

(Senator Mieczysław Janowski: Mam na myśli art. 19, ale w kontekście tego, co pani była uprzejma powiedzieć.)

Zresztą, ten sam problem dotyczy w tej chwili i tej drugiej komisji, gdzie poprawka wprowadza sformułowanie „wyznaczonego przedstawiciela”.

(*Senator Mieczysław Janowski*: Dobrze. Przygotuję to na planarne posiedzenie. Dziękuję.)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Mieliście państwo wczoraj ku temu okazję.

(*Senator Mieczysław Janowski*: Po prostu nie zdążyłem tego napisać, moja wina.)

Dobrze, dziękuję.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

Poprawka dwunasta wprowadza... właściwą terminologię.

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka*: Tak.)

Kto z państwa jest za jej przyjęciem?

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

Poprawka trzynasta. Pani Mecenasa, bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Już, już, tylko ją znajdę. Jest grupa poprawek, które mają na celu tak naprawdę realizację intencji ustawodawcy, który miał te przepisy dodać, formułując poprawki w trzecim czytaniu w Sejmie.

W art. 29 w pkt 15, w lit. b zostały wskazane jako specjalny cel, na który mogą być przeznaczone w uzasadnionych wypadkach środki z Agencji Budowy i Eksploatacji Autostrad, środki wskazane w art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy o drogach publicznych i to są środki na wydawanie zezwoleń właśnie na te przejazdy ponadnormatywne, a więc jest to zupełnie pomyłka. Chodzi o cele związane z budową autostrad, stąd też ten pkt 6 zastępuje pkt 3.

Następna poprawka to poprawka trzydziesta siódma. Dotyczy ona art. 71 ust. 4. W nim zostały wymienione wpływy ze źródeł, o jakich mowa w art. 39a ust. 1 pkt 13 i 14 ustawy zmienianej w art. 29, czyli właśnie tej ustawy o autostradach płatnych, do której się odnosi poprawka pierwsza.

I tak w pkt 13 jest mowa o wpływach pochodzących w ogóle z innych źródeł, więc zupełnie nie o to chodziło, natomiast w pkt 14 wymieniony jest jeden rodzaj wpływów, których źródła, z jakich pochodzą, zostały dodane właśnie tą ustawą.

Jeżeli teraz spojrzymy jeszcze na przepis końcowy, gdzie pkt 14 i 15 wprowadza się dopiero z dniem 1 stycznia 2003 r., to już w nim widać błąd: W okresie nie dłuższym niż do końca 2002 roku wpływy ze źródeł, o których mowa między innymi w pkt 14. A przecież ten punkt ma dopiero wejść w życie po upływie tego okresu. Zmiana punktów spowodowała spore zamieszanie, ale zdołaliśmy ustalić na posiedzeniu Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury, żeby te punkty nie wchodziły w życie z dniem 1 stycznia 2003 r., lecz normalnie, aby mogły jeszcze w przejściowym okresie stanowić źródło środka specjalnego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad,

przeznaczanego między innymi na finansowanie wynagrodzeń i innych świadczeń pracowniczych.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Rozumiem, że jest to również kolejny przykład porządkowania, dostosowania do...
(*Senator Mieczysław Janowski: Mam pytanie do pani mecenas.*)
Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Chodzi mi o pewien rygor finansowy. W ustawie o finansach publicznych pa-
dały zastrzeżenia co do środków specjalnych. Pamiętamy to z poprzedniej kadencji.
Mam tu na myśli dyscyplinę budżetową. Czy to nie jest kolejna próba obejścia właśnie
tego zapisu i wobec tego, jakie jest zdanie na ten temat ministra finansów?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

O ile pamiętam, to w tamtej ustawie chodziło o to, żeby środki specjalne były
tworzone wyłącznie na podstawie ustawy, a tym samym przestały funkcjonować z koń-
cem roku te tworzone na podstawie innych aktów, innych rozporządzeń.

(*Senator Mieczysław Janowski: Pani Mecenas, ale były deklaracje, że w ustawach
nie będzie się tworzyło tego typu zapisów i stąd moje pytanie, czy minister finansów...*)
Tutaj trudno z tym dyskutować.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Te poprawki tego nie...
(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii
Senatu Aleksandra Skorupka: Poprawki nie, ale panu senatorowi chodzi o treść ustawy.*)
Tak, ale my rozpatrujemy poprawki.

Senator Mieczysław Janowski:

Panie Przewodniczący, będę wdzięczny, jeżeli przed posiedzeniem poznamy
zdanie w tej sprawie ministra finansów, bo przedstawiciel rządu, pan dyrektor Białoru-
ski, który był obecny na posiedzeniu naszej komisji, w tej materii w ogóle nie zabrał
głosu. Skoro szukamy wszędzie oszczędności, to uważam za zasadne pytanie, czy aku-
rat w tej kwestii jest akceptacja ministra finansów.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Rozumiem pańskie obiekcje, ale patrząc na te poprawki, uważam, że one w żad-
nym wypadku nie kolidują z tym, lecz jedynie porządkują terminy, jak na przykład
„wdrozenie” itd. Pańskie pytanie zaś dotyczy w ogóle całego problemu.

Jeżeli chodzi o odpowiedź, to ona jest możliwa, ale myślę, że odpowiedzią na to, tak przynajmniej się spodziewam, będzie trzeci pakiet, który w tej chwili jest przygotowywany, mający dokonać przeglądu wszystkich funkcjonujących funduszy pozabudżetowych. Dobrze, przyjmuję pańskie zapytanie.

Przechodzimy dalej. Następna poprawka to poprawka czternasta. Przepraszam, tak się zapędziliśmy w tej dyskusji, że zapomniałem o głosowaniu.

(Senator Mieczysław Janowski: To jest porządkowanie.)

Tak, tak.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

Następna poprawka to ta, którą prezentowałem wczoraj. Mam pełną świadomość, że tu wykraczamy trochę poza pewne reguły naszej gry.

(Głos z sali: Art. 29a.)

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

To jest art. 30a, bo tak wynika z dat ustaw, po prostu musi być akurat w tym miejscu.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak, ale to już jest wymóg proceduralny. Przypomnę tylko, że tu chodzi o artykuł dotyczący spraw wojskowych. On został w poprzednim zestawie, jak gdyby stanowiącym pierwszą część tego pakietu ustaw zmieniających funkcjonowanie organów centralnych, ich liczbę, nazwę, łączenie itd., trochę z rozmachu przeniesiony od ministra spraw wewnętrznych do ministra obrony narodowej. Wykreślaliśmy wszystko spod gestii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i w ramach tego pozbawiliśmy właściwie ten resort, a dokładnie jeden z jego organów, funkcjonowania w zakresie mienia mieszkaniowego, zwłaszcza w stosunku do byłych funkcjonariuszy WOP, Nadwiślańskich Jednostek Wojskowych, Straży Granicznej itd.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Zgodnie z tekstem, który został mi doręczony, dopisałam jeszcze jedną poprawkę. W nim oprócz brzmienia art. 29a, czyli teraz art. 30a, była także sugestia w uzasadnieniu, żeby przepis ten wszedł w życie z datą wsteczną, czyli od 1 stycznia 2002 r. Nie wiem, na ile to jest konieczne? Nie słyszałam uzasadnienia, akurat nie byłam na posiedzeniu komisji, kiedy była o tym mowa. Myślę, że nawet o tym nie było specjalnie mowy, żeby to weszło z datą wsteczną w życie. Nie wiem, czy nie wystarczyłoby tutaj dzień ogłoszenia, gdy są jakieś sprawy, które wymagałyby jakiegoś zalegalizowania czy nadania temu mocy prawnej.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Chodzi pani o ten czas, który upłynie, bo nastąpił ten akt wykreślenia.)

Akt wykreślenia art. 84 nastąpił 1 stycznia 2002 r. i teraz te wszystkie rozporządzenia, które były wydane na tej podstawie, utraciły moc. Teraz one dopiero mogą zostać ewentualnie wydane na podstawie tego artykułu.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czyli jeżeli w tym czasie ten organ, to jest biuro zasobów mieszkaniowych i użyteczności publicznej, podejmował określone decyzje na podstawie dotychczasowych zapisów, to one są nieważne. I z tego względu pani procesowa ostrożność jest tutaj zasadna, że to daje bezpieczeństwo w stosunku do tych wszystkich spraw, które w międzyczasie się toczyły.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Chodzi o to, że ja po prostu nie wiem, jak to jest w praktyce i nie wiem, czy to jest potrzebne.)

Wie pani, ja też w tej chwili nie wiem i chyba nikt z nas nie zna na to pytanie odpowiedzi.

Senator Mieczysław Janowski:

Trzeba to sprawdzić, bo jeżeli się okaże, że w ogóle nie było takich przypadków, to zapis jest niepotrzebny. Panie Przewodniczący, wojsko powinno nam przekazać informację.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

To nie byłoby potrzeby wprowadzania takiego zapisu. Dobrze, to znaczy zostawmy to w tej chwili. Zresztą, podejmę się roli sprawozdania tej ustawy, a więc wcześniej to sprawdzę. W każdym razie, gdyby nie następowały takie obiekcje, o jakich pani mówi, zostałaby wprowadzona ta poprawka czterdziesta.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Tak.)

Poprawka czterdziesta, czy tak?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Oj nie, przepraszam, poprawka trzydziesta dziewiąta.)

Tak jest, poprawka trzydziesta dziewiąta. Proszę państwa, chciałbym, abyśmy już do tego nie wracali, ale w moim przekonaniu trudno sobie wyobrazić, żeby ten organ przez ten okres nie podejmował żadnych decyzji.

(Senator Mieczysław Janowski: Ale mogli oczekiwać.)

Dobrze, ale mam taką prośbę.

Chciałbym poddać to pod głosowanie, zgodnie z tą sugestią, którą przedłożyła tu pani mecenas. Zobowiązuję się, że to zweryfikuję. Zresztą, poinformuję państwa o tym na kolejnym spotkaniu. Ale jednocześnie nie chciałbym, żebyśmy o to występowali z jakąś odrębną inicjatywą. Chociaż jest to możliwe, bo to może mieć miejsce w czasie debaty.

(Senator Mieczysław Janowski: Panie Przewodniczący, mam propozycję, którą mogę przedstawić, bo może panu niezręcznie byłoby o niej mówić.)

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Możemy się tak umówić, że jeżeli pan przewodniczący wyjaśni naszym siłom zbrojnym, że nie było takiego przypadku i poprawka trzydziesta dziewiąta jest zbędna, to tego nie będzie w sprawozdaniu, jeżeli zaś był, no to wtedy ta poprawka jest potrzebna i w sprawozdaniu komisji będzie to musiało znaleźć odzwierciedlenie.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję bardzo.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Można tę sprawę inaczej rozwiązać: albo nie przyjmować tej poprawki z zastrzeżeniem, że ewentualnie zostanie ona wniesiona w czasie posiedzenia, albo nie głosować później za tą poprawką, po prostu ją odrzucić.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tutaj jest ważny jeden moment, bo jeśli akurat stwierdzę, że nie było potrzeby, to co wtedy z nią zrobić? Lepiej ją uwzględnić. Rozumiem, że nad poprawką trzydziestą dziewiątą nie głosujemy, ale po wyjaśnieniu ewentualnie uzupełnimy to w postaci krótkiej poprawki.

Kto jest za przyjęciem, proszę o podniesienie ręki.

(*Głos z sali:* Tylko pktu 14.)

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

Kolejna poprawka?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

To jest poprawka do ustawy o nasiennictwie i ona usuwa zapis, który przewiduje odpowiedzialność za wykroczenie w postaci udaremniania działań inspekcji nasiennej, a to z tego powodu, że dwie inspekcje się ze sobą łączą i wtedy istnienie dwóch przepisów, które funkcjonowały odrębnie dla każdej z inspekcji, okazują się być zbędne. Wystarczy jeden w ustawie o ochronie roślin uprawnych dotyczący już tej nowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, tym bardziej, że te przepisy miały różne sankcje.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak jest.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

Poprawka szesnasta?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Ta poprawka ujednocila terminologię i odesłania, jest ona związana z przyjętymi zmianami w ustawie, gdzie na przykład skreślony jest pkt 2 w art. 9, więc trzeba ten pkt 2 również wykreślić w odpowiednim przepisie w odesłaniu.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?
Dziękuję. Jednogłośnie „za”.
Następna poprawka?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka siedemnasta też ma charakter legislacyjny i wprowadza właściwy legislacyjny zapis do dotychczasowego pktu 6 w nowelizacji ustawy o rezerwach i zapasach obowiązkowych paliw. Bez tej poprawki pozostałyby czasowniki w liczbie mnogiej, podczas gdy zostaje jedna agencja, więc w takim wypadku wszystkie czasowniki muszą być zmienione na liczbę pojedynczą, a „prezesów agencji” trzeba zastąpić „prezesem agencji”. Jest to poprawka typowo legislacyjna, poprawiająca czytelność ustawy.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Poprawka osiemnasta?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka osiemnasta również dostosowuje terminologię wewnątrz tej ustawy i do ustawy – Prawo farmaceutyczne.
Można je przegłosować łącznie.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak, jedna i druga dotyczy uporządkowania.
Kto jest za przyjęciem tych poprawek?
Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Jeżeli chodzi o art. 39, to także nad tymi dwiema poprawkami, dwudziestą i dwudziestą pierwszą, można głosować łącznie, gdyż one obie mają charakter legislacyjny.

Pierwsza z nich polega na skreśleniu pktu 3, bo art. 142 ust. 1 jest nowelizowany w taki sam sposób zarówno w pktcie 6, jak i pktcie 3, a w pktcie 9 jest potrzeba takiego zapisu, jaki został tutaj zaproponowany, ponieważ po pierwsze, nie zgadza się forma gramatyczna wyrazów, które mają być skreślone zgodnie z ustawą sejmową, z tym, co jest w ustawie, a po drugie, brakuje nowelizacji wstępnego zdania w ust. 1, więc tylko w jednym miejscu w całej ustawie zostałyby „prezes Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń Zdrowotnych”. Czyli ona też ma charakter czyszczący.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto z państwa, pań i panów senatorów, jest za ich przyjęciem?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Ale poprawek dwudziestej i dwudziestej pierwszej?)

Tak, tak, idąc za sugestią pani mecenas.

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka dwudziesta druga odnosi się do art. 41 i też podobnie ma charakter techniczno-legislacyjny. Polega na skreśleniu wyrazów „i oznaczenie ust. 1”, ponieważ pozostaje w tym przepisie nie tylko jeden ustęp, ale jeszcze ust. 3, więc wtedy wygląd tego przepisu byłby dość skomplikowany.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka dwudziesta trzecia ma charakter merytoryczny. Na członka rady Poczty Polskiej, zgodnie z zapisem w ustawie, jaki w tej chwili proponuje Sejm, może być powołany wyłącznie obywatel polski, stale zamieszkujący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, posiadający wiedzę i doświadczenie w zakresie działalności pocztowej lub bankowej. Komisja Skarbu Państwa i Infrastruktury proponuje wykreślenie wyrazów „lub bankowej”, a więc pozostałaby tylko działalność pocztowa czy doświadczenie w zakresie tej działalności mogłoby umożliwić członkostwo.

(Senator Mieczysław Janowski: Przepraszam bardzo, czy można zapytać?)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Czym komisja się kierowała, ograniczając ten zapis?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

To było wyjaśniane w ten sposób, dlaczego akurat dotyczy to działalności bankowej. Chociaż myślę, że to ma swoje uzasadnienie.

Senator Andrzej Spychalski:

O tym była mowa na posiedzeniu naszej komisji. Minister uzasadniał to w taki sposób, żeby sprecyzować tylko nazwę „pocztową”, by w niej zawierały się wszystkie elementy związane z funkcjonowaniem poczty. Nie tworzyć preferencji dla jakichś innych.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (5)

Kto jest przeciwny? (2)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Idziemy dalej.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Następna poprawka, dwudziesta czwarta, jest merytoryczna i zmierza do tego, żeby członkiem Komisji Papierów Wartościowych i Giełd był przewodniczący Komisji Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych albo wyznaczony przez niego przedstawiciel. W przedłożonej przez Sejm wersji ustawy przewodniczący albo wyznaczony przez niego jego zastępca może uczestniczyć tylko w niektórych pracach komisji bez prawa głosu.

Było to uzasadniane tym, że przewodniczący Komisji Papierów Wartościowych i Giełd jest członkiem Komisji Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych. Chodzi więc o to, żeby były tu odpowiednie wzajemne relacje.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak jest.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki? (6)

Kto jest przeciwny? (1)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Senator Mieczysław Janowski:

Panie Przewodniczący, ja jeszcze wrócę do tej sprawy. Przeszła ta wersja poprawki, ale czy mamy jasność, jak umocowany jest ów przedstawiciel? Czy autorzy tej

poprawki mają taką jasność? Pani mecenas, nie przypominam sobie, czy dyskutowaliśmy o tych szczegółach. Czy przedstawicielem może być dowolna osoba? Czy to ma być pracownik danej instytucji, czy to może być kolega, znajomy...?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Przedstawiciel komisji.)

A nie przedstawiciel ministra, na przykład?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

To było omawiane na pierwszej części posiedzenia komisji. Myślę, że to nie była inicjatywa komisji, tylko zainteresowanego organu.

Senator Mieczysław Janowski:

Bo tak pojęty przedstawiciel...

(Głos z sali: To nie musi być pracownik.)

...nie musi być na przykład pracownikiem Ministerstwa Gospodarki.

Czy pan przewodniczący mógłby wyjaśnić to również z inicjatorami poprawki?

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Mogę wyjaśnić, ale jeżeli używamy słowa „przedstawiciel”, to nie budzi to mojej wątpliwości...

(Senator Mieczysław Janowski: Ale praktyka życiowa jest tak bogata...)

Sądzę, że dopatrują się państwo tego, iż w słowie „przedstawiciel” może się kryć...

Senator Mieczysław Janowski:

Panie Przewodniczący, jeszcze raz powtarzam: to nie jest przedstawiciel ministerstwa właściwego do spraw gospodarki, tylko ministra, czyli minister jednoosobowo wybiera sobie, kogo chce.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Ale to nie jest pan Kowalski i dlatego mówię, że to nie budzi mojej wątpliwości.

(Senator Mieczysław Janowski: Zgodnie z moją znajomością praktyki i życia, bywa z tym różnie.)

Ta osoba działa potem nie jako pan Iksiński, tylko jako minister, ze wszystkimi konsekwencjami, które z tego tytułu wynikają.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Myślę, że panu senatorowi chodzi o to, żeby było wprost powiedziane: wyznaczony przez niego przedstawiciel tej komisji. Żeby to było wiadome.

(*Senator Mieczysław Janowski: Żeby było precyzyjniej. Ale zostawimy to do debaty plenarnej.*)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

(*Senator Mieczysław Janowski: Już była przegłosowana.*)

Przepraszam.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka dwudziesta piąta ma na celu to, aby nie tylko premie, ale również wynagrodzenia przewodniczącego Komisji Papierów Wartościowych i Giełd oraz jego zastępców były pokrywane z określonych opłat. Czyli określa ona źródło finansowania – tym razem wynagrodzeń.

(*Przewodniczący Zbyszko Piwoński: A więc jest to podobna kwestia.*)

Tak, tylko wtedy to dotyczyło premii, a teraz wynagrodzeń.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

To znaczy analogicznie.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki?

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Następne dwie poprawki mają charakter techniczno-legislacyjny. Chodzi o prawne zapisy ustawy.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję. Możemy obie poprawki przegłosować razem, Pani Mecenasz?

(*Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Tak.*)

Poddaję pod głosowanie obydwie poprawki.

Kto jest za?

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

Następna jest poprawka dwudziesta ósma. Zwrócono się do mnie o przywrócenie zapisu rządowego, bo w czasie postępowania legislacyjnego w Sejmie został on zmieniony. Nie mam w tej chwili tego dokumentu...

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Z tego, co się orientuję, w projekcie rządowym w ogóle nie było zmiany ust. 5. Przedtem wystarczyło wykształcenie wyższe, a tutaj te rygory zostały zaostrzone nie tylko o czteroletnie doświadczenie zawodowe w odpowiednim zakresie, ale także o wyłącznie polskie obywatelstwo – do tej pory wymagane było obywatelstwo polskie, ale nie wyłącznie – i stałe zamieszkiwanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Czyli w projekcie rządowym tak naprawdę w ogóle nie było mowy o ust. 5 art. 109. Miał on zostać w dotychczasowym kształcie.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Niezależnie od tego zostało tam dopisane takie ograniczenie: „oraz co najmniej czteroletnie doświadczenie zawodowe w zakresie działalności telekomunikacyjnej lub pocztowej”. Zwrócono się do mnie o rezygnację z takiego zapisu i zachowanie tylko jednego dodatkowego w stosunku do rządowego projektu wymogu – przynależności narodowej. Chodzi o uczynienie tego zapisu bardziej elastycznym.

(Senator Mieczysław Janowski: Czyli kandydat nie musi mieć żadnego doświadczenia?)

Nie, doświadczenie zawodowe w zakresie działalności...

(Głos z sali: Bez zapisu „czteroletniego”?)

(Senator Mieczysław Janowski: Pani Mecenas, jaki będzie teraz ten zapis?)

Może by go pani przedstawiła?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Zapis będzie mówił, że na prezesa URTiP oraz jego zastępcę może być powołana osoba posiadająca wyłącznie obywatelstwo polskie, stale zamieszkująca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i posiadająca wykształcenie wyższe. Do tej pory było podobnie – był tylko wymóg posiadania obywatelstwa polskiego i wyższego wykształcenia.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Do tej pory tak to funkcjonowało?)

Tak.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Zwrócono się do mnie o to, żeby tę poprawkę przyjąć. Stanowi ona przywrócenie rządowego zapisu, skreśla zawężenie jeśli chodzi o wymóg doświadczenia w działalności telekomunikacyjnej i pocztowej.

Kto z państwa senatorów jest za?

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

Następna poprawka.

Pani Mecenas, proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Następna poprawka dotyczy pewnej niekonsekwencji w ustawie. Mianowicie przepis w ust. 4 został tak sformułowany, że członków Rady Telekomunikacji powołuje nie prezes Rady Ministrów, lecz minister właściwy do spraw łączności. A w ust. 5 nadal mówi się o prezesie Rady Ministrów. Jest to błąd i trzeba to po prostu zmienić.

Poprawka jest konsekwencją zmiany ust. 4 w art. 114 ustawy – Prawo telekomunikacyjne. Ust. 4 brzmi: „W skład Rady Telekomunikacji wchodzi piętnastu członków, których powołuje minister właściwy do spraw łączności”, a ust. 5 zaczyna się tak: prezes Rady Ministrów powołuje...

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak jest.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Senator Grzegorz Matuszak:

Przepraszam, ale chciałem zaprotestować. W lit. a „Minister właściwy do spraw łączności” pisane jest dużą literą, a w lit. b „minister właściwy do spraw wewnętrznych” – małą. Trzeba to ujednolicić, bo to jest niechlujstwo ortograficzne.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

W lit. a „Minister właściwy do spraw łączności” pisane jest dużą literą dlatego i tylko dlatego, że to jest początek zdania, natomiast wszędzie indziej jest małą.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Rozumiem, ale my jej nie widzimy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

Następna poprawka.

Proszę, Pani Mecenas.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Następna poprawka usuwa oczywisty błąd polegający na tym, że powinien być dodany art. 115a, a nie 114a. Z oznaczenia dodawanego przepisu numerem art. 114a mogłyby wynikać negatywne konsekwencje związane z treścią ustawy.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Rozumiem.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

Następnie są dwie sprzężone poprawki – trzydziesta pierwsza i trzydziesta druga.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Są to poprawki legislacyjne. Usuwają one nowelizację przepisu ust. 4, który został skreślony.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto z państwa senatorów jest za?

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

Następna poprawka.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, poprawka trzydziesta trzecia.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Art. 55 dotyczy nowelizacji ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. W pktcie 5 wyrazy „środki pochodzące z pomocy zagranicznej” zastępuje się wyrazami „środki pochodzące z kredytowej pomocy zagranicznej przeznaczone na realizację zadań przez Agencję”. Inicjatorem tej poprawki było bodajże ministerstwo.

(Głos z sali: A gdyby to była na przykład darowizna?)

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: To jest taka subtelność.)

(Senator Grzegorz Matuszak: Ale przecież będą najróżniejsze fundusze strukturalne.)

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Środki pochodzące... Momencik, sięgnijmy do tego zapisu.)

(Senator Zbigniew Zychowicz: Chciałem powiedzieć, że zapis „pochodzące z pomocy zagranicznej” zawiera wszelkie formy tej pomocy: kredyt, darowiznę...)

(Głos z sali: Pożyczkę.)

Początek tego przepisu brzmi: „Przychodami Agencji są”. W ustawie ma on dalej postać: „środki pochodzące z pomocy zagranicznej”, a w poprawce – jak przeczytałam.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dobra odpowiedź. Przepraszam, ale to nie jest przekonujące, bo to niczego nie zmienia. Zwłaszcza w treści, którą pani przeczytała.

(Głos z sali: Ale pani nie jest autorką poprawki.)

Pani to przytaczała z ustawy matki. To tym bardziej do tego przekonuje.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki? (0)

Kto jest przeciwny? (9)

Kto się wstrzymał? (0)

(Senator Mieczysław Janowski: To jest naprawdę dobry zapis.)

Ale nie ma uzasadnienia.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Następna poprawka, trzydziesta szósta, dotyczy zastąpienia wyrazów „Generalnego Dyrektora” wyrazami „Generalnej Dyrekcji”. Chodzi o to, że zgodnie z ustawą o autostradach płatnych trwały zarząd nimi należy do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, a nie do generalnego dyrektora. Jest to więc błąd w przepisie przejściowym.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dyrekcja – bo jest to jednostka organizacyjna, której może przysługiwać trwały zarząd.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

Następna poprawka.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Następna poprawka, trzydziesta ósma, ma, jakby się mogło wydawać, charakter gramatyczny, ale tak naprawdę jest to poprawka merytoryczna. Przy obecnym zapisie art. 74 ust. 1 można odczytywać w taki sposób, że chodzi w nim o wpływy uzyskane ze sprzedaży, będące w dniu wejścia w życie ustawy w posiadaniu ministra, akcji i udziałów. Chodzi o wpływy ze sprzedaży akcji i udziałów, ale wpływy będące w posiadaniu ministra. Zamiana słowa „będące” na „będących” powoduje, że mówimy o akcjach i udziałach, które były w posiadaniu ministra. Czyli jest to sprawa zasadnicza i merytoryczna, a – jak twierdził bodajże przedstawiciel ministerstwa – był to błąd przy przepisywaniu. Miało być: „będących”.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

(Senator Mieczysław Janowski: Mam jeszcze wątpliwości.)

Proszę.

Senator Mieczysław Janowski:

Jeżeli przeczytamy uważnie ten tekst z drugą formą imiesłowu, to mamy: wpływy uzyskane ze sprzedaży, będących w dniu wejścia w życie ustawy w posiadaniu ministra właściwego... itd.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Akcji i udziałów.)

To nie jest po polsku. Powinno być: wpływy uzyskane ze sprzedaży akcji i udziałów...

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Tak powinno być.)

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Przetawienie szyku.)

Inaczej staje się to zupełnie nieczytelne.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Rzeczywiście powinno być: wpływy uzyskane ze sprzedaży akcji i udziałów, przeznaczonych na podwyższenie kapitału agencji oraz na wniesienie do majątku fundacji, będących w dniu wejścia w życie...

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Jesteśmy władni to zrobić, bo to są nasze poprawki.

Pani Mecenasz, proponuję, żeby zmienić ten szyk na poprawny.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Tylko nie wiem, czy wtedy też to będzie czytelne.)

(Senator Mieczysław Janowski: A jaka jest intencja?)

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Intencja jest taka, żeby chodziło o akcje i udziały będące w dniu wejścia w życie ustawy w posiadaniu ministra.

Senator Mieczysław Janowski:

Wobec tego można tam wstawić dwie pauzy – „wpływy ze sprzedaży akcji i udziałów przeznaczonych na podwyższenie kapitału”, pauza, „będących” itd. Bo inaczej to jest nieczytelne. Mówilibyśmy wtedy o sprzedażach będących, a to jest kuriozum językowe.

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Byłoby lepiej tak, jak pan senator mówi.)

Pan profesor chyba się zgodzi?

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Jesteśmy pewni.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Ta poprawka wprowadza nowe brzmienie ust. 1. Ma on brzmieć tak: wpływy uzyskane ze sprzedaży akcji i udziałów przeznaczonych na podwyższenie kapitału Agencji Rozwoju Przemysłu SA oraz na wniesienie do majątku Fundacji na rzecz Nauki Polskiej – przecinek – będących w dniu wejścia w życie ustawy w posiadaniu ministra właściwego do spraw skarbu państwa, podlegają przekazaniu na rzecz tych podmiotów w sposób określony w przepisach dotychczasowych.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy są uwagi? Nie ma.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki?

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

(Senator Mieczysław Janowski: Jeśli taka jest intencja autorów.)

Wczoraj była odpowiedź na tę uwagę, bo było to zgłaszane.

Następna poprawka.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Poprawka czterdziesta dotyczy zmiany ustawy o działach. Zgodnie z przedłożeniem rządowym cały art. 50 pkt 12 miał wejść w życie z dniem ogłoszenia. Dotyczy on jednak dwóch zupełnie różnych spraw. Lit. a zawiera nowe określenie działu zdrowie. Zgadzam się co do tego, że ta litera może wejść w życie z dniem ogłoszenia, a być może i powinna, skoro tak jest zapisane. Nowe brzmienie lit. b natomiast jest takie, że ministrowi właściwemu do spraw zdrowia podlega Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W tej zmianie jest jeszcze mowa o Agencji Rezerw Artykułów Sanitarnych. Gdyby zmiana zawarta w lit. b weszła w życie z dniem ogłoszenia, a więc wcześniej niż cała ustawa i wcześniej niż nastąpiłaby likwidacja Agencji Rezerw Artykułów Sanitarnych, wtedy byłby pewien krótki czas, w którym ta agencja nie podlegałaby ministrowi właściwemu do spraw zdrowia. Poprawka wyklucza, żeby lit. b wcześniej weszła w życie.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki?

Dziękuję. Jednogłośnie „za”.

(Senator Mieczysław Janowski: Czy była już poprawka czterdziesta trzecia?)

Była. Przegłosowaliśmy już wszystkie poprawki.

Kto państwa senatorów jest za przyjęciem całego projektu uchwały łącznie z przyjętymi poprawkami? (8)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję.

Jak już wcześniej wspomniałem, podejmę się sprawozdawać w sprawie tej ustawy. Od początku śledziłem tok pracy nad nią w Sejmie.

Na tym kończymy procedowanie nad tą ustawą.

Wszystkie sprawy organizacyjne omówiliśmy wcześniej.

Przypominam, żeby państwo odszukali swoje „zadania domowe” dotyczące opiniowania części budżetu, gdyż po wypowiedzi przedstawiciela rządu związanej z danym działem budżetowym będę się zwracał do każdego z państwa o króciutką wypowiedź, swoistą recenzję i opinię, którą będziemy później rozpatrywać. To nam ułatwi procedowanie. Oczywiście nie zamyka to możliwości wypowiedzenia się wszystkich na ten temat.

(Głos z sali: Czy 14 lutego moglibyśmy zacząć wcześniej niż o 10.00?)

Jest jedna osoba, która chciałaby wrócić do domu. Ale 13 lutego jest posiedzenie Senatu i dlatego zależy mi na tym, żebyśmy wykorzystali cały dzień 14 lutego. Jest pewne ryzyko, że to się może przeciągnąć, ale lepiej je podjąć, aniżeli zakładać, że przedłużymy posiedzenie na 15 lutego. Wtedy państwo musieliby oczekiwać jeden dzień.

(Głos z sali: Wyczuwam, że to będzie majstersztyk pana przewodniczącego.)

(Wesołość na sali)

Na tym kończymy.

Dziękuję bardzo.

Serdecznie dziękuję pani mecenas, to było trudne zadanie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 18 minut 40)

