



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(350)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (40.)
oraz Komisji Spraw Zagranicznych
i Integracji Europejskiej (48.)
w dniu 17 lipca 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zasadach i warunkach wjazdu i pobytu obywateli Unii Europejskiej oraz członków ich rodzin na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 40)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodnicząca Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej Genowefa Grabowska)

Przewodnicząca Genowefa Grabowska:

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej. Ustaliśmy z panem przewodniczącym, że tę część posiedzenia poprowadzę ja. Mówię o tej części, bo dla naszej komisji jest to pierwsze posiedzenie; potem mamy jeszcze dwa dalsze. Przystępujemy więc od razu do pracy.

Zacznę może od sposobu procedowania. Jak państwo pamiętają, pierwszą poprawkę, tę w druku żółtym, zaakceptowały już obydwie komisje na poprzednim posiedzeniu. W tej chwili mamy jeszcze tylko poprawkę, którą zgłosił pan senator Szafraniec.

Państwo wiedzą i pamiętają – a te osoby, którym umknęła ta informacja chcą poinformować – że poprawka pana senatora Szafranca dotyczy art. 11 ust. 1. Art. 11 ustawy odnosi się do przypadku, w którym obywatelowi Unii Europejskiej i członkowi jego rodziny można odmówić zezwolenia na pobyt lub zezwolenia na pobyt czasowy. Tu nie chodzi zezwolenie na wjazd na terytorium Polski. Ten artykuł dotyczy sytuacji, kiedy jakaś osoba ubiega się o zezwolenie na pobyt dłuższy niż trzy miesiące. Art. 11 precyzuje to następująco: odmowa jest dopuszczalna ze względu na konieczność ochrony porządku i bezpieczeństwa publicznego, ochrony zdrowia publicznego – to jest w zestawieniu z art. 12 – lub ze względu na zagrożenie dla bezpieczeństwa i obronności państwa.

Pan senator Szafraniec, którego nie ma tutaj, więc ja jestem adwokatem tej poprawki – mam na myśli tylko to, że dostarczam państwu informacji – proponuje, aby zwrot: „ochrony zdrowia publicznego” zastąpić wyrazami: „ochrony zdrowia i moralności publicznej”. Czyli jest tu nacisk na moralność publiczną, która miałaby być przesłanką uzasadniającą odmowę udzielenia zezwolenia na pobyt lub zezwolenia na pobyt czasowy.

W tej sytuacji chciałabym prosić przedstawicielkę Biura Legislacyjnego, aby zechciała nam wyjaśnić kwestię porównując te przepisy z przepisami ustawy o cudzoziemcach z 1997 r., na które powoływał się pan senator zgłaszając swoją poprawkę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Katarzyna Iwicka:**

Dziękuję bardzo.

Pozwoliłam sobie sprawdzić w ustawie o cudzoziemcach, jakie są przesłanki odmowy wydania wizy lub odmowy wjazdu na terytorium Polski, jak również odm-

wy udzielenia zezwolenia na osiedlenie się cudzoziemcowi. Tam jest oczywiście więcej przesłanek, ale jest wśród nich także taka, która nas interesuje.

Można odmówić wydania wizy lub wjazdu na terytorium Polski, zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 9, między innymi wtedy, kiedy wjazd lub pobyt cudzoziemca są niepożądane ze względu na inne zagrożenia dla bezpieczeństwa i obronności państwa albo z uwagi na konieczność ochrony ładu i porządku publicznego.

Podobnie sformułowana jest przesłanka dotycząca odmowy udzielenia zezwolenia na osiedlenie się, co reguluje art. 23 ust. 2, który stanowi, że można odmówić udzielenia zezwolenia na osiedlenie się, jeżeli wymagają tego względy obronności lub bezpieczeństwa państwa albo ochrona porządku publicznego.

Innymi słowy należy stwierdzić, że nie pojawia się tutaj przesłanka ochrony moralności publicznej. Dziękuję.

Przewodnicząca Genowefa Grabowska:

Dziękuję bardzo.
Otwieram dyskusję.
Proszę o odniesienie się do tej kwestii.
Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Grzegorz Matuszak:

Chciałbym zaproponować, abyśmy nie rozwijali tej kwestii, bo niemożliwe jest ani wykonanie tego, co proponuje pan senator, ani zmierzenie w jakikolwiek sposób moralności osoby, która przyjeżdża. Czy chodzi o naruszanie szóstego i dziewiątego przykazania? Mogę tak domniemywać, znając wnioski pana senatora Szafranca w innych sprawach. Jak można sprawdzić, czy ktoś mówi nieprawdę, bije żonę i dopuszcza się innych moralnych uchybień w swoim życiu? Sądzę, że jest to w ogóle dość absurdalna propozycja i proponuję, abyśmy byli przeciwko niej. Dziękuję.

Przewodnicząca Genowefa Grabowska:

Dziękuję bardzo.
Są dalsze głosy w dyskusji. Rozumiem, że króciutkie.
W kolejności: pan senator Jamróż, pan senator Kulak, pan senator Szafraniec...
(*Senator Mieczysław Janowski: Senator Janowski.*)
Przepraszam, Panie Senatorze, nie chciałam... Proszę nie traktować tego jako uchybienia.

Senator Adam Jamróż:

Będę mówił bardzo krótko.
Pani Przewodnicząca! Proszę państwa!
Tam, gdzie mamy do czynienia z decyzją administracyjną, sfera swobodnego uznania musi być bardzo wąska. Klauzule, które są wymienione w omawianej ustawie, są oczywiste; każde państwo je stosuje. A wprowadzenie tej nowej klauzuli w praktyce spowodowałoby samowolę. Nie rozwijam tego od strony teoretycznej. Jestem oczywiście przeciw.

Przewodnicząca Genowefa Grabowska:

Dziękuję bardzo.
Proszę, pan senator Kulak.

Senator Zbigniew Kulak:

Też krótko. Jesteśmy jeszcze pod wrażeniem wypowiedzi pana senatora z tribuny senackiej; pamiętamy przedstawione w niej argumenty. Potem pojawiły się także argumenty przedstawiciela rządu, który od razu był zdecydowanie przeciw i wyrażał wiele wątpliwości z tym związanych.

Wydaje mi się, że szkoda czasu na dalsze rozwijanie debaty. Głosowanie powinno to rozstrzygnąć.

Przewodnicząca Genowefa Grabowska:

Dziękuję, Panie Senatorze.
Bardzo proszę, pan senator Janowski.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo. Ja bym na to spojrział może troszeczkę inaczej. Sprawy moralności publicznej mogą budzić takie zastrzeżenia. Chciałbym jednak zapytać przedstawicielkę Biura Legislacyjnego, czy pewne kwestie nie mieściłyby się w tych kategoriach ochrony ładu i porządku, o których pani wspomniała. Tutaj nie mówimy o tej indywidualnej ocenie itd., bo nie o to chodzi. Chodzi o coś, co byłoby tak zwanym – nie wiem – zgorzeniem publicznym czy czymś takim. To także jest bardzo trudno zmierzyć, ale w moim przekonaniu mieści się to w pewnym sensie w obszarze ochrony porządku i ładu publicznego, bo ktoś, kto postępuje wbrew pewnym zasadom zakłóca ów porządek publiczny.

Pani Mecenasz, jak to pani...

Przewodnicząca Genowefa Grabowska:

Bardzo proszę.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Katarzyna Iwicka:**

Dziękuję bardzo.

Panie Senatorze, jak sądzę – ogólnie rzecz biorąc – można zgodzić się ze stwierdzeniem, że mogłoby się to mieścić w przesłance ochrony ładu i porządku publicznego. Ale o konkretnych moglibyśmy mówić wtedy, kiedy mielibyśmy do czynienia z poszczególnymi sytuacjami, prawda? Dziękuję.

(Senator Mieczysław Janowski: Dziękuję bardzo.)

Przewodnicząca Genowefa Grabowska:

Dziękuję również.

Sądzę, że właśnie taką interpretację przyjmiemy w uzasadnieniu tej poprawki: że chodzi tu o takie przypadki, które jednocześnie są naruszeniem porządku publicznego. Jeśli ktoś się obnaża w miejscu publicznym, to nie tylko narusza zasady moralności, ale także wchodzi w konflikt z kodeksem karnym i za to odpowiada.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

I te przypadki również są tutaj wyspecyfikowane. W związku z tym sądzę, iż przyjmiemy tę interpretację, którą zaproponował nam pan senator Janowski.

Czy w tej sprawie państwo...

Czy powiedzieliśmy już wszystko?

W takim razie proponuję, abyśmy głosowali nad poprawką zgłoszoną przez pana senatora Szafrąca.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Nie widzę głosów za.

Kto z państwa jest przeciw przyjęciu tej poprawki? (14)

Kto z państwa się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Przy jednym wstrzymującym głosem połączone komisje odrzuciły poprawkę zgłoszoną przez pana senatora.

Na tym, proszę państwa, chyba kończy się nasza rola w związku z tą poprawką.

Teraz przejdziemy do poprawki drugiej. Jest to poprawka przyjęta wcześniej przez obie komisje.

Jak państwo pamiętają, chodzi po prostu o uzupełnienie dokumentacji, którą ma przedłożyć osoba ubiegająca się o zezwolenie na pobyt lub o zezwolenie na pobyt czasowy; aby można było w tych dokumentach uwzględnić także zaświadczenie osoby już zatrudnionej, która już wykonuje pracę.

Kto z państwa jest za wnioskiem, który porządkuje po prostu tę dokumentację? (15)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Zatem tę poprawkę połączone komisje zaakceptowały.

W tej sytuacji nie głosujemy nad całością, bo to odbędzie się na... Taką przynajmniej przyjęliśmy praktykę od chyba kilku posiedzeń komisji. Całość będzie...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Była już przegłosowana, zatem nie głosujemy w tej chwili nad całością. I na tym nasza rola się kończy.

Jeszcze trzeba wyznaczyć sprawozdawcę komisji.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Jeżeli pani senator chce to sprawozdawać, to bardzo proszę. Proszę o wyznaczenie...

Dziękuję państwu.

Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 55)

