



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(791)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (79.)
oraz Komisji Obrony Narodowej
i Bezpieczeństwa Publicznego (86.)
w dniu 29 maja 2003 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o strażach gminnych oraz niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 40)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego Wiesław Pietrzak)

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Otwieram posiedzenie połączonych Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Tematem dzisiejszego posiedzenia komisji jest rozpatrzenie wniosków do ustawy o zmianie ustawy o strażach gminnych oraz niektórych innych ustaw.

Witam serdecznie przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, podsekretarza stanu, pana Jerzego Mazurka, wraz z osobami towarzyszącymi. Witam panie i panów senatorów, witam przedstawiciela Biura Legislacyjnego i panie z obsługi.

Szanowni Państwo! Jak państwo wiecie, kontrowersje budziła szczególnie poprawka pierwsza i sformułowanie, które jest użyte w konstytucji. Chodzi o ten nie-szczęśny nadzór, o to, kto ma sprawować nadzór fachowy. Po dyskusjach z Biurem Legislacyjnym, z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz między nami, okazało się, że rząd jest za tym, żeby pozostawić zapis, który jest w ustawie, czyli nie przyjmować ani poprawki pierwszej, ani poprawki drugiej, zgłoszonej przez senatorów na posiedzeniu Senatu. Od nas zaś będzie zależało to, co przyjmiemy.

Proszę bardzo, poprawka pierwsza, to znaczy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Słucham?

(Głos z sali: Nie wysłuchamy opinii rządu?)

Przy omawianiu poprawek.

Poprawka pierwsza, nad którą należy głosować łącznie z poprawkami czwartą i dwudziestą pierwszą.

Proszę bardzo, rząd przedstawi swoje zdanie na ten temat.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Jerzy Mazurek:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Już wczoraj wyraziłem swój pogląd i pogląd rządu na tę poprawkę. Uważamy, biorąc pod uwagę tę wielką grupę ludzi, której przekazujemy olbrzymie kompetencje, dajemy broń, paralizatory, kajdanki i inne rzeczy, że musi – powtarzam: musi – być nadzór fachowy. Co do tego jestem zdecydowanie odmiennego zdania niż Biuro Legislacyjne Senatu. Są to dwie różne sprawy: nadzór i nadzór fachowy nad tą olbrzymią

grupą ludzi. Uważamy, że gdybyśmy przyjęli tego typu poprawki, pozostawilibyśmy samopas siedem tysięcy osób, nad którymi nie byłoby nadzoru fachowego. Nie możemy tego zrobić, nie możemy ich pozostawić bez nadzoru.

Powtarzam: przez osiem lat byłem prezydentem miasta i nigdy mi do głowy nie przyszło, że jako historyk mam nadzorować, jak przechowywana jest broń, jak przechowywana jest broń gazowa, jak używane są kajdanki, bo po prostu od tego są w kraju wyspecjalizowane służby.

W związku z tym, żeby zapobiec niewłaściwym działaniom... Naprawdę proszę, wręcz proszę panie senator i panów senatorów o to, żeby w imię wątpliwych interpretacji prawnych nie doprowadzać do bałaganu w kraju.

Jesteśmy bardzo usatysfakcjonowani poprawką, która mówi o ograniczeniu dostępu do danych osobowych, i tę propozycję w całej rozciągłości z panem senatorem Pietrzakiem i z panem senatorem Zbyszkiem Piwońskim... Zgadzamy się na nią.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję.

Czy przedstawiciel Biura Legislacyjnego chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie? Biuro Legislacyjne swoje stanowisko już przedstawiało, tak że znamy je, chyba że się zmieniło.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Nie, absolutnie nic się nie zmieniło.)

Nie zmieniło się. Dobrze...

(Senator Mieczysław Janowski: Można dwa zdania?)

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Ministrze!

Rozumiem uwagi rządu, rozumiem również stanowisko Biura Legislacyjnego. W związku z tym, ponieważ mamy jeszcze możliwość wprowadzenia pewnych autopoprawek, chciałbym wyrazić, Panie Ministrze, taką sugestię. Wydaje mi się, że gdybyśmy utrzymali obecną formę zapisu: „Nadzór nad działalnością straży sprawuje wójt, burmistrz, prezydent miasta, a w zakresie fachowym – komendant główny Policji poprzez właściwego terytorialnie komendanta wojewódzkiego Policji”, tylko po wyrazach „komendant główny Policji” dodali wyrazy „współdziałający z nim”, tak żeby zawrzeć zapis o współdziałaniu, to wówczas wypracowalibyśmy dobre rozwiązanie. Jest zapis o współdziałaniu tego komendanta, nie ma takiej samodzielności, a wtedy, jak sądzę, byłoby to rozwiązanie najlepsze. Dziękuję.

(Głos z sali: Współdziałający... Jeszcze raz.)

(Głos z sali: Jeszcze raz przeczytaj.)

(Głos z sali: Kto z kim ma współdziałać?)

Nadzór nad działalnością straży sprawuje wójt, burmistrz prezydent miasta, a w zakresie fachowym – komendant główny Policji, współdziałający z nim poprzez właściwego terytorialnie komendanta wojewódzkiego Policji.

(Głos z sali: Czyli współdziałający z prezydentem, burmistrzem, wójtem, poprzez komendanta wojewódzkiego Policji.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:

Naszym zdaniem propozycja pana senatora Janowskiego nie zmienia obecnej formuły art. 9 ust. 1, gdyż i tak przyznaje nadzór komendantowi Policji. Wydaje nam się, że kompromisowa w tym zakresie jest poprawka zaproponowana przez panów senatorów Gołąbka, Pietrzaka i Piwońskiego, zwłaszcza że należy ją rozpatrywać łącznie z poprawką piątą, która stanowi, iż minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, zakres i sposoby współpracy wójta, burmistrza i prezydenta miasta z komendantem wojewódzkim Policji, jeśli chodzi o fachowość tego ostatniego. Sądzymy, że jest to poprawka, która jest zgodna z oczekiwaniami rządu, z jednej strony nie uszczuplając absolutnie kompetencji straży gminnych, z drugiej zaś przyznając wpływ Policji na działalność tych straży. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję bardzo.

Państwo Senatorowie, ponieważ...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Głos z sali: Minister nie ustosunkował się jeszcze do sugestii senatora Janowskiego.)

Ustosunkował się...

(Głos z sali: Nie.)

Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jerzy Mazurek:

Nie będę już polemizował z panem mecenasem, dlatego że wydaje mi się, iż pan mecenas czegoś nie rozumie, bo jest różnica między nadzorem fachowym a współpracą. A jeszcze pan mecenas mówi o tym, że jeżeli Policję zobowiązuje się do merytorycznej pomocy, to nakłada się na nią nowe obowiązki. Z taką interpretacją i z takim myśleniem kategorycznie nie mogę się zgodzić. Myślę, że pan mecenas, przepraszam, po prostu nie czuje idei i ducha tej ustawy. To po pierwsze.

Po drugie, wychodząc naprzeciw propozycji pana senatora, miałbym taką sugestię. Proponuję taką konstrukcję zapisu, żeby z prezydentem, burmistrzem, wójtem współpracował nie komendant główny, ale komendant wojewódzki, który jest bliżej, Panie Senatorze...

(Głos z sali: Współdziała z wojewodą.)

...bo działa na tym terenie i współpracuje z prezydentem, burmistrzem ze swojego województwa. A więc to ewentualnie...

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Państwo Senatorowie! Ja mam kompromisowe rozwiązanie. Ponieważ ta poprawka nie była przedmiotem rozważań Sejmu i w tej sprawie jest również wiele wątpliwości – inne jest zdanie naszego Biura Legislacyjnego, a inne ministerstwa – mam propozycję, żeby odrzucić poprawki zarówno pierwszą, jak i drugą, a także cały blok związanych z nimi poprawek, żeby nie zajmować się nimi na tym etapie. Pozostawmy dotychczasowy zapis w ustawie, po to by nie komplikować teraz tej sprawy. Będzie następna nowelizacja, przyjrzymy się temu, może czas pokaże... I to wychodzi naprzeciw oczekiwaniom rządu.

Proszę bardzo, senator Gołąbek.

Senator Zbigniew Gołąbek:

Panie Przewodniczący, wydaje mi się, że interpretacja rozstrzygnięcia co do nadzoru wobec jednostek samorządu terytorialnego ze strony wojewody i prezesa Rady Ministrów dotyczy legalności i zgodności z prawem uchwał podejmowanych przez samorządy. W tym wypadku mamy zaś określenie „nadzór fachowy”. Taki nadzór fachowy jest stosowany ze strony administracji specjalnych w odniesieniu do obszaru zadań publicznych realizowanych wspólnie, zarówno przez samorząd, jak i administrację specjalną. Przy tym zawsze działania o charakterze tak zwanym policyjnym, czyli restrykcyjnym, zostawia się administracji specjalnej, bo ci, którzy są z wyboru, inaczej traktują te sprawy. Stąd też jestem za tym, żeby zostawić więcej władzy akurat służbom mundurowym, Policja tutaj sobie poradzi. Pozostawmy więc przy stanie pierwotnym, tak jak pan przewodniczący zaproponował przed chwilą.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję.

Wobec tego traktuję to jako poparcie wniosku, który złożyłem.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawek: pierwszej, czwartej i dwudziestej pierwszej, proszę o podniesienie ręki. (0)

Kto jest przeciw? (10)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Stwierdzam, że poprawki: pierwsza, czwarta i dwudziesta pierwsza, nie zostały przyjęte.

Poprawki: druga, piąta i dwudziesta druga.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (4)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? Nikt.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Stwierdzam, że poprawki: druga, piąta i dwudziesta druga, nie zostały przyjęte.

Mam propozycję, żeby pozostałe poprawki...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Czy poprawka trzecia budzi zastrzeżenia? Nie.

Kto jest za jej przyjęciem? (12)

(Głos z sali: Której?)

Poprawki trzeciej.
Dziękuję, jednomyślnie za.
Nad poprawkami czwartą i piątą już głosowaliśmy.
Przyjęcie poprawki szóstej wyklucza głosowanie nad poprawką siódmą.
Proszę przedstawiciela rządu.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jerzy Mazurek: Nie mamy uwag.)

Poprawka szósta stanowi, że komendanci straży, w terminie do dnia 15 lutego każdego roku, składają właściwym terytorialnie komendantom wojewódzkim Policji informacje o danych zawartych w ewidencji, o której mowa...

Która wersja jest bardziej odpowiednia: czy poprawka szósta, czy siódma?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jerzy Mazurek: Moment, jeśli pan...)

Dobrze, proszę się zastanowić.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Poprawka ósma...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Jerzy Mazurek:**

Bardziej odpowiednia jest jednak poprawka siódma, dlatego że gdy pozostajemy przy pierwotnym zapisie, to komendant główny...

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dobrze.

Wobec tego kto jest za przyjęciem tej poprawki?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Andrzej Przemyski:**

Panie i Panowie Senatorowie! Być może to, że straże gminne składają sprawozdania komendantowi głównemu, brzmi trochę śmiesznie, ale chciałbym powiedzieć, że jak wynika z praktyki, jedynym miejscem w Polsce, gdzie można uzyskać pełne dane na temat funkcjonowania straży miejskich i gdzie dokonywana jest wymiana tych danych, jest właśnie Komenda Główna Policji. Z praktycznego punktu widzenia nie ma to najmniejszego znaczenia, ale po prostu jest to jedyne miejsce, w którym to wszystko jest zebrane.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem poprawki szóstej, proszę o podniesienie ręki. (3)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Wobec tego poprawka siódma.

Kto jest za przyjęciem poprawki siódmej? (12)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka ósma, której przyjęcie wyklucza głosowanie nad poprawką dziewiątą.

Rozumiem, że ministerstwu bardziej odpowiada wersja zawarta w poprawce dziewiątej.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem poprawki ósmej? (0)

Kto jest przeciw? (11)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

1 senator wstrzymał się od głosu – poprawka nie została przyjęta.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? (12)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka dziesiąta. Czy są jakieś uwagi? Nie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Dziękuję, jednogłośnie za.

Poprawka jedenasta.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Dziękuję, jednogłośnie za.

Poprawka dwunasta. Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (12)

Jednogłośnie za.

Poprawka trzynasta. Czy są jakieś uwagi? Nie.

Kto jest za jej przyjęciem? (12)

Jednogłośnie za.

Poprawka czternasta. Czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć? Nie widzę zgłoszeń.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Jednogłośnie za.

Poprawka piętnasta.

Kto jest za jej przyjęciem? (12)

Dziękuję.

Poprawka szesnasta.

Kto jest za jej przyjęciem? (12)

Dziękuję.

Nie widziałem, żeby wszyscy podnieśli rękę.

Kto jest przeciw? (0)

(Głos z sali: Ale o którą chodzi?)

O poprawkę szesnastą. Nie wszyscy głosowali.

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka siedemnasta. Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Dziękuję, jednogłośnie za.

Poprawka osiemnasta, zgłoszona przez senatora Janowskiego.

Jakie jest stanowisko rządu?

(*Głos z sali: Jeśli to poprawia ten zapis, co...*)

A stanowisko rządu w tej sprawie?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Głos z sali: Tak.*)

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Dziękuję, jednomyślnie za.

Poprawka dziewiętnasta. Czy są uwagi? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Wszyscy za, jednomyślnie za.

Poprawka dwudziesta. Czy są uwagi? Nie ma.

Kto jest za? (12)

Dziękuję, jednomyślnie za.

Nad poprawkami dwudziestą pierwszą i dwudziestą drugą już głosowaliśmy.

Poprawka dwudziesta trzecia. Czy są uwagi? Nie ma.

Kto jest za? (12)

(*Głos z sali: Moment...*)

(*Głos z sali: Rząd się wstrzymuje...*)

Słucham? Czy rząd chce zabrać głos w tej sprawie?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Czy rząd chce zabrać głos w tej sprawie?

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Andrzej Przemyski: Tak.*)

Proszę.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Andrzej Przemyski:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Pozwolę sobie powtórzyć argumenty, których używałem na poprzednim posiedzeniu komisji. Zgadzam się z Biurem Legislacyjnym, że poprawka ta, zgłoszona zresztą przez posłów, nie dotyczy bezpośrednio litery ustawy – i taki był zarzut Biura Legislacyjnego – lecz jest ściśle związana z duchem ustawy.

Współdziałanie między jednostką samorządu terytorialnego a policją opiera się w dużym stopniu na wzajemnym zaufaniu, na możliwości bezkonfliktowego rozwiązywania rozmaitych problemów. Wprowadzenie obowiązku opiniowania przy odwoływaniu komendanta komisariatu, który najczęściej na miejscu podejmuje współpracę ze strażami miejskimi, uważamy za sprawę istotną. Jest to po prostu usunięcie błędu legislacyjnego, który wkradł się do ustawy o Policji. Jeżeli Wysoka Izba zdecyduje, że ta współpraca, mimo braku trybu opiniowania przy odwoływaniu komendanta komisariatu, i tak będzie dobra, to pozostanie taka sytuacja, jaka jest obecnie. Dziękuję.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:

Podtrzymujemy tę poprawkę, gdyż zostały naruszone zasady techniki prawodawczej, wyrażone w rozporządzeniu prezesa Rady Ministrów, które stanowią, że ustawa nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawy, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego albo się z nim nie wiążą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę bardzo, senator Dziemdziela.

Senator Józef Dziemdziela:

Uważam, że Biuro Legislacyjne ma rację. Powinniśmy przyjąć tę poprawkę i wykreślić ten punkt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Proszę bardzo, czy jeszcze ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos? Nikt. Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. (11)

(*Głos z sali:* Pan senator Piwoński nie...)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

1 senator wstrzymał się od głosu – poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta czwarta, zgłoszona przez senatora Janowskiego na posiedzeniu Senatu.

Proszę o przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jerzy Mazurek:

Panie Senatorze! Drogi Panie Prezydencie Miasta Rzeszowa – pięknego zresztą! Panie Senatorze, gdybyśmy przyjęli ten zapis, to każdy samochód straży miejskiej czy gminnej byłby uprzywilejowany. W związku z tym nawet samochód, którym wiezie się na przykład słynne szczęki – a straż miejska przede wszystkim jest nie lubiana za to, że zakłada blokady na koła – również byłby samochodem uprzywilejowanym. Tak rozumiem ten zapis, może się mylę. A my uważamy, że w kraju jest za dużo samochodów uprzywilejowanych. Posłowie także zresztą bardzo mocno to podkreślali i kategorycznie domagali się w trakcie dyskusji, żeby zmniejszyć ich liczbę.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma do tej poprawki uwagi?

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda:* Nie zgłaszamy żadnych uwag.)

Dziękuję.

A wnioskodawca?

Senator Mieczysław Janowski:

Szanowny Panie Ministrze! Już nie będę mówił: „Doświadczony Prezydencie!”; chociaż mógłbym tak powiedzieć... Prawda jest taka, że uprzywilejowany jest tylko pojazd policji, który jest używany w akcji, a więc i pojazd straży używany w akcji byłby uprzywilejowany. Pan minister za bardzo rozszerzył tutaj pojęcie uprzywilejowania. Komisja to rozstrzygnie. Ja uważam, że jeżeli straż miejska ma wypełniać swoje zadania, jeżeli ma również korzystać z dodatkowych środków, które dajemy jej na mocy tej ustawy, to taki zapis niczemu nie szkodzi, a jednoznacznie mówi o tym, jak to będzie wyglądało, tym bardziej że w rozporządzeniach wykonawczych można jeszcze dodatkowo to zastrzec. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Dziękuję.

Czy przedstawiciel strony rządowej chciałby się jeszcze wypowiedzieć?
Proszę, ostatni głos w tej sprawie.

**Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Andrzej Rudlicki:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście w sensie gramatycznym to, co pan minister przedstawił, to był skrót myślowy. Niemniej jednak każdy samochód straży, także wiozący szczęki, będzie wyposażony w odpowiednie urządzenia, mówiąc znów w skrócie, zmieni się kolor lamp w każdym samochodzie, z żółtego na niebieski, i to strażnik tak naprawdę podejmie decyzję, czy w celu ratowania życia lub zdrowia jedzie – przepraszam, Panie Senatorze – założyć panu blokadę. A zatem wydaje nam się, że obecna regulacja w niczym nie utrudnia, nie uniemożliwia straży uzyskania takich uprawnień, ale nie na każdy pojazd. Dziękuję.

Przewodniczący Wiesław Pietrzak:

Jasne. Dziękuję.

Wysłuchaliśmy strony rządowej.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej czwartej, proszę o podniesienie ręki. (2)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy będziemy głosować nad całością?

(*Głosy z sali:* Nie, nie trzeba.)

Nie trzeba.

Sprawozdawcą będzie... Może ktoś z państwa zgłosi się na ochotnika?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Kto był sprawozdawcą?

(Głosy z sali: Senator Gołąbek.)

Kto chciałby być sprawozdawcą?

Senator Grzegorz Niski zgłosił się na ochotnika.

Zamykam wspólne posiedzenie komisji.

Dziękuję ministerstwu, dziękuję pracownikom Biura Legislacyjnego, dziękuję paniom z obsługi, a szczególnie dziękuję paniom i panom senatorom za aktywność. Dziękuję bardzo.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Zamykam posiedzenie.

(Głos z sali: Panie Przewodniczący...)

(Senator Grzegorz Niski: Chciałbym zrezygnować, bo jeżeli senator Gołąbek był sprawozdawcą, to niech to kontynuuje. Jest zorientowany.)

(Głos z sali: Oczywiście.)

Ochotnik, a rezygnuje... Wobec tego wycofuję to, co powiedziałem.

Senator Gołąbek, po dużych przetargach, będzie sprawozdawcą połączonych komisji.

(Głos z sali: Ale bez ustawy o przetargach...)

(Głos z sali: Bez przetargów.)

Dziękuję.

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 06)

