



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# **Zapis stenograficzny** **(1361)**

Wspólne posiedzenie  
Komisji Samorządu Terytorialnego  
i Administracji Państwowej (147.),  
Komisji Obrony Narodowej  
i Bezpieczeństwa Publicznego (127.)  
oraz Komisji Skarbu Państwa  
i Infrastruktury (109.)  
w dniu 24 czerwca 2004 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Stanowisko komisji w sprawie sprawozdania „Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz działania realizowane w tym zakresie w 2003 roku”.

*(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 35)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego Wiesław Pietrzak)*

**Przewodniczący Wiesław Pietrzak:**

Panie i Panowie Senatorowie, ja wiem, że emocje, które budzi debata sejmowa, udzielają się wszystkim, ale my w dniu dzisiejszym mamy poważną robotę do wykonania.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Publicznego, Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury w sprawie przedstawionego przez prezesa Rady Ministrów sprawozdania: „Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz działania realizowane w tym zakresie w 2003 roku”.

W dniu 1 czerwca mieliśmy pierwszą część, tę dyskusyjną, dopuściłem wówczas do głosu wszystkich obecnych na sali, wszystkie osoby zainteresowane i zaproszone.

A dzisiaj w imieniu panów przewodniczących Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury, siedzących tu obok mnie, mam zaszczyt otworzyć to wspólne posiedzenie w celu przyjęcia naszego wspólnego stanowiska.

Jak państwo wiecie, państwo senatorowie zdecydowali, że chcą w sposób twórczy przyczynić się do poprawy stanu bezpieczeństwa na naszych drogach. Wobec tego przez Biuro Legislacyjne, przez pana Piotra, zostało przygotowane stanowisko, które zostało rozesłane komisjom. Myślę, że państwo senatorowie mają projekt tego stanowiska.

Mam więc pytanie: czy ktoś ma uwagi do tego stanowiska? Czy wszystkie myśli zostały w nim wyczerpane?

Proszę bardzo, pani senator Berny.

**Senator Maria Berny:**

Ja mam uwagę nie merytoryczną, tylko stylistyczną. W pktcie 3: „poprawę stanu środków technicznych służących kontroli ruchu drogowego, w szczególności w celu zwiększenia...” – może: „poprzez zwiększenie częstotliwości kontroli stanu technicznego”? To by było czyściej językowo i stylistycznie.

*(Przewodniczący Wiesław Pietrzak: Tak, zgadza się: poprawę stanu... w celu zwiększenia...)*

Jeszcze raz, teraz czytam: „poprawę stanu środków technicznych służących kontroli ruchu drogowego poprzez zwiększenie częstotliwości kontroli stanu technicznego pojazdów”.

---

*(Głosy z sali: Nie, nie, nie.)*

Bo co to jest „w szczególności”? Co to ma znaczyć? Jeżeli w szczególności, to szereg innych...

**Przewodniczący Wiesław Pietrzak:**

Dobrze. Dziękuję, Pani Senator, za tę uwagę.  
Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Piotr Magda:**

Wysokie Komisje, Biuro Legislacyjne oczywiście nie czuje się merytorycznie kompetentne do oceny poszczególnych postulatów, natomiast wydaje mi się, że propozycja pani senator zmienia znaczenie merytoryczne pktu 3, albowiem poprawa stanu środków technicznych nie może być realizowana poprzez zwiększenie częstotliwości kontroli. Celem jest zwiększenie częstotliwości kontroli, a środkiem temu służącym ma być poprawa stanu środków technicznych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Wiesław Pietrzak:**

Proszę bardzo, pan senator Łęcki.

**Senator Włodzimierz Łęcki:**

Ja tu widzę dwa problemy. Ale odpowiadając koleżance, chodzi o poprawę stanu środków technicznych, aby zwiększyć częstotliwość kontroli. Można dyskutować, czy „w szczególności” wyrzucić, czy nie – myślę, że mogłoby być.

Co to jednak znaczy „poprawa stanu środków”? Zwiększenie liczbowe, ilościowe czy unowocześnienie? Jeśli pod tym synonimem kryje się jedno i drugie, to może tak zostać, ale chodzi o to, żeby policja czy w ogóle organy kontroli miały więcej lepszych środków technicznych umożliwiających częstsze przeprowadzanie kontroli. I ten zapis jest prawidłowy.

Moglibyśmy dyskutować, ale każdy z nas mógłby mieć trochę inny pogląd. Proponuję pozostawić istniejący zapis.

**Senator Maria Berny:**

Wobec tego miałabym jeszcze inną propozycję. Może koledzy mają rację. Może dać „poprawę stanu środków technicznych służących kontroli ruchu drogowego” jako jedno zdanie, a jako drugie zdanie: „zwiększenie częstotliwości kontroli stanu technicznego pojazdów”. Bo to są dwie różne...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No to niech zostanie, ja się wstrzymam przy głosowaniu.

**Przewodniczący Wiesław Pietrzak:**

Pani senator Czesława.

**Senator Czesława Christowa:**

Chciałam, Panie Przewodniczący, zaproponować „przede wszystkim” zamiast „w szczególności”, byłoby to może bardziej czytelne. Uważam jednak, że ten zapis jest zrozumiały.

(*Głos z sali:* „W szczególności” jest bez sensu.)

**Przewodniczący Wiesław Pietrzak:**

Ja zwracam się do Biura Legislacyjnego i do państwa z taką propozycją, proszę zobaczyć, jak ładnie będzie brzmiało, jeżeli wykreślimy „w szczególności”.

(*Głos z sali:* Lepiej.)

Wykreślimy całkiem.

(*Głos z sali:* Tak.)

I sens zostanie, i zdanie będzie jaśniejsze.

Pani Senator...

**Senator Dorota Kempka:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, ale tak się składa, że ja właściwie chciałam zaproponować to, co pan przewodniczący zaproponował, żeby wykreślić to słowa „w szczególności”.

(*Głos z sali:* I jedną literę „w”.)

Tak, jedną literę „w”. Jest to po prostu...

**Przewodniczący Wiesław Pietrzak:**

Jasne. Dobrze, wykreślamy „w szczególności”.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Proszę bardzo.

**Senator Grzegorz Matuszak:**

Ja proponuję, aby trzy komisje nie dyskutowały nad stylistycznym kształtem tego stanowiska, tylko żebyśmy ustalili kwestie merytoryczne, o co nam chodzi. Sądzę, że znajdzie się w naszym gronie osoba, której okazemy zaufanie, prosząc, aby zredagowała tekst jak najpoprawniej stylistycznie, składniowo, fleksyjnie i jakkolwiek tylko.

I to właśnie chciałem zaproponować, żeby raczej przyjąć stanowisko merytoryczne, a nadanie mu kształtu stylistycznego powierzyć już jednej osobie. Dziękuję.

**Przewodniczący Wiesław Pietrzak:**

Dziękuję bardzo.

Czy państwo senatorowie mają jeszcze uwagi co do treści tego stanowiska? Nie widzę chętnych.

Wobec tego pozwólcie, że w imieniu prezydium, które zwiększyło się w tej chwili, serdecznie powitam pana przewodniczącego komisji, którego nie lubię...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

...przewodniczącego...

*(Głos z sali: A komisję?)*

A komisję szanuję, bardzo lubię.

*(Głos z sali: Wyjątkowy jakiś duch frywolności).*

Wobec tego wykreślam to, co powiedziałem. Jak się nagrało, to wykreślam.

*(Głos z sali: To było tylko kokietowanie).*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Wesołość na sali)*

Dobrze.

Szanowni Państwo, jeżeli nie ma innych uwag, to stawiam wniosek o przyjęcie stanowiska z tą drobną poprawką, a państwo upoważnicie nas jako przewodniczących do złożenia podpisów w imieniu trzech komisji.

Kto jest za przyjęciem tego stanowiska? (19)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że stanowisko zostało przyjęte jednomyślnie.

Stanowisko to zostanie przesłane do zainteresowanych – i resortów, i instytucji.

Serdecznie dziękuję paniom i panom senatorom za aktywny udział, serdecznie dziękuję Biuru Legislacyjnemu, serdecznie dziękuję paniom z obsługi naszych komisji i serdecznie dziękuję panom przewodniczącym za to, że wspierali mnie przy prowadzeniu tych dwóch posiedzeń. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie trzech komisji.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 12 minut 43)*



Kancelaria Senatu

Opracowanie: Maria Domańska

Publikacja: Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk: Biuro Administracyjne, Dział Wydawniczy

Nakład: 7 egz.

ISSN 1643-2851