



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny
(314)

40. posiedzenie
Komisji Spraw Zagranicznych
i Integracji Europejskiej
w dniu 2 lipca 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia oraz innych ustaw (cd.).
2. Sprawy różne.

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 07)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącej Andrzej Wielowieyski)

(Brak nagrania)

Senator Genowefa Ferenc:

...żebyśmy ewentualnie omówili poprawki Biura Legislacyjnego i zapoznali się ze stanowiskiem rządu, a gdy dojdą senatorowie, przeprowadzimy głosowanie. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącej Andrzej Wielowieyski:

Dziękuję bardzo, Pani Senator.

Rzeczywiście, może nie traćmy czasu. Wobec tego bardzo proszę panią Karwowską o przedstawienie poprawek proponowanych przez Biuro Legislacyjne. Podkreślam, że poprawka czwarta została już przejęta przez Komisję Polityki Społecznej i Zdrowia.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska**

Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Jeżeli można, przedstawię kolejno uwagi zawarte w opinii Biura Legislacyjnego. Pierwsza uwaga dotyczy zmiany definicji żywności. Z definicji wyeliminowano określenie „używki”, a określenie „inne dodatki do środków spożywczych i używek” zostało zastąpione wyrazami „inne składniki żywności”. Chcę zwrócić uwagę na to, że te określenia nie zostały wyeliminowane z ustawy konsekwentnie, pozostawiono je w art. 9. Stąd propozycja poprawki, zapisanej w pktcie 1 opinii, która eliminuje te określenia w ustawie nowelizującej.

Jeżeli chodzi o uwagę drugą, to jest to uwaga legislacyjna, uściślająca.

Uwaga trzecia zawarta w opinii Biura Legislacyjnego odnosi się do zmian wprowadzonych w przepisach karnych. W tych przepisach zawarto błędne odesłanie do ust. 3 w art. 18. Wydaje się, że powinno być odesłanie do ust. 3 w art. 19. Propozycja przedstawiona w pktcie 3 opinii uwzględnia odpowiednią korektę przepisu karnego.

Uwagi zawarte w pktcie 4 opinii dotyczą wydawania przez głównego inspektora sanitarnego decyzji zezwalających na wszelkie odstępstwa od wymogów przewidzianych w ustawie. Skreślenie w ustawie zmieniającej w ust. 3 w art. 17 wymaga zamieszczenia przepisów przejściowych, które utrzymują w mocy decyzje zezwalające wydane na podstawie ustawy o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia.

Chcę zwrócić państwa uwagę na to, że przepisy przejściowe dotyczące podobnych zagadnień zostały umieszczone w ust. 1 w art. 58 nowej ustawy o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia uchwalonej w maju 2001 r. W związku z tym istnieje poważny problem w odniesieniu do decyzji wydawanych na podstawie starej ustawy żywieniowej uchwalonej w roku 1970. Jak długo mają być utrzymane w mocy decyzje zezwalające? Dlatego przepis przejściowy nowej ustawy żywieniowej zostaje utrzymany do 31 grudnia 2002 r. Jednak w art. 14 rozpatrywanej dzisiaj przez komisję ustawy mówi się o dniu uzyskania przez RP członkostwa w Unii Europejskiej. Wydaje się, że w odniesieniu do tych decyzji właściwym terminem będzie jednak dzień 31 grudnia 2002 r. I taką uwagę uwzględnia propozycja poprawki zawarta w pktcie 4 opinii.

Ostatnie zastrzeżenie dotyczy przepisu art. 15, który mówi o wejściu w życie poszczególnych regulacji. Chcę zwrócić uwagę na fakt wejścia w życie przepisów dotyczących systemu HACCP. Zgodnie z pktem 2 w art. 61 ustawy o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia te regulacje mają obowiązywać dopiero od dnia 1 stycznia 2004 r. Zmiany wprowadzone ustawą nowelizującą, rozpatrywaną dzisiaj przez komisję, przewidują, iż tak jak inne przepisy ustawy, te regulacje wejdą w życie po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia. W tej sytuacji w odniesieniu do pewnych tylko przepisów dotyczących systemu HACCP powstanie pewien wyłom. Przepisy zaczną funkcjonować dużo wcześniej aniżeli sama idea systemu HACCP. Dlatego proponuje się, aby przepisy dotyczące HACCP weszły w życie z dniem 1 stycznia 2004 r. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącej Andrzej Wielowieyski:

Dziękuję.

Pani senator Ferenc, proszę bardzo.

Senator Genowefa Ferenc:

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie do przedstawicieli rządu dotyczące poprawki pierwszej. Czy rzeczywiście istnieje potrzeba wykreślenia wyrazu „używki”? Może należałoby uzupełnić treść ustawy o wyrazy „używki i inne składniki żywności”? Dlaczego musimy ograniczać, a nie rozszerzać? Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącej Andrzej Wielowieyski:

Czy są inne pytania pod adresem Biura Legislacyjnego lub przedstawicieli rządu? Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Główny Inspektor Sanitarny
Andrzej Trybusz:**

Dziękuję bardzo.

Otóż wykreślenie z całej ustawy określenia „używki” wynika z faktu dostosowywania definicji zawartej w tej ustawie do regulacji unijnych, a zwłaszcza do rozporządzenia rady z 28 stycznia 2002 r. Stąd bierze się konieczność wykreślenia z ustawy wyrazu „używki” i zastąpienia go wyrazami „dodatki do środków spożywczych”.

Zastępca Przewodniczącej Andrzej Wielowieyski:

Dziękuję bardzo.
Proszę, Pani Senator.

Senator Genowefa Ferenc:

W nawiązaniu do wypowiedzi pana ministra chcę zapytać, czy używki mieszczą się w tym określeniu. Tak? Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącej Andrzej Wielowieyski:

Czy przedstawiciele rządu mają zastrzeżenia do pktu 5 opinii, terminów wejścia w życie ustawy?

**Główny Inspektor Sanitarny
Andrzej Trybusz:**

Nie mamy zastrzeżeń do propozycji przedstawionych przez Biuro Legislacyjne. One rzeczywiście porządkują i precyzują określenia zawarte w ustawie.

Zastępca Przewodniczącej Andrzej Wielowieyski:

Dziękuję bardzo.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Mam komunikat. Spóźniony kolega stoi w korku, za chwilę dojdzie. Tak, może rzeczywiście wstrzymamy się kilka minut.

Wobec tego, Panie Ministrze, dziękuję przedstawicielom rządu. Wnioski zostały przyjęte, nie ma zastrzeżeń i chyba już nie będzie. Przekażemy wszystkim kolegom nasze wspólne stanowisko.

Sprawa sprawozdawcy. Panie Profesorze, może pan krótko powie o tej ustawie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Na tym posiedzeniu też? Ja i pan senator Litwiniec musimy omówić problemy związane z ustawą o ochronie zwierząt. Wstyd mi prosić o to panią senator Genowefę Ferenc, dlatego że ona jest... Czy chce pani podjąć tradycyjną rolę opiekunki żywności?

(Senator Genowefa Ferenc: Mogę.)

Może pani, dziękuję.

Informuję kolegów, że ja i pan senator Litwiniec przez dwie godziny będziemy się męczyć nad ustawą o ochronie zwierząt. Dlatego jesteśmy usprawiedliwieni.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Myślę, że trzeba wyjaśnić wiele zastrzeżeń organizacji społecznych. Wszyscy jesteśmy tym zainteresowani. Kilka razy rozmawiałem z profesorem Elżanowskim. Otrzymałem też materiały od profesorów Gromadzkiego i Kasického, którzy nie zgadzają się z profesorem Elżanowskim. Według profesora Elżanowskiego obrączkowanie i znakowanie ptaków należy traktować tak jak doświadczenia i objąć ogólną kontrolą.

Jego oponenti twierdzą, że takie postępowanie będzie uzasadnione w razie wprowadzenia nowych metod, szczególnie uciążliwych czy przykrych dla ptaków. Wydaje się, że po rozmowach z profesorami, uzgodnieniach z legislatorami i panem Jakubowskim z ministerstwa znaczna część tych kwestii została wyjaśniona. Sądzę, że w pewnym stopniu przekonałem też profesora Elżanowskiego. Trwa istotny i ostry spór w tej sprawie pomiędzy komisją etyki a ministerstwem. W razie pojawienia się niepokojących sygnałów komisja etyki może w każdej chwili podjąć odpowiednie działania. Ponadto masowe akcje obrączkowania i znakowania ptaków prowadzą wykwalifikowani pracownicy lub działacze. Nie można więc mówić o braku kontroli. Takie samo zdanie wyraził resort, więc postanowiliśmy, że nie będziemy kwestionować ustaleń w tej sprawie. Przez moment byłem gotów to zakwestionować, ale mnie przekonano.

Musimy jeszcze szczegółowo omówić inne kwestie. Musimy się zastanowić nad zapisem o strzelaniu do zwierząt. Uchwaliliśmy rzecz radykalną, ale są również pewne propozycje pośrednie. Należy rozważyć: albo przyjmujemy rozwiązania pośrednie, albo obronimy naszą radykalną propozycję. Propozycja radykalna polega na tym, że przywracamy wersję rządową, to znaczy bez pktu 3 w ust. 3 w art. 33a, który mówi, że bezpańskie czy włóczące się psy w odległości 200 m od zabudowań mogą być po prostu likwidowane przez członków Polskiego Związku Łowieckiego, zwłaszcza w obrębie rejonów łowieckich. Poważny problem natury legislacyjnej dotyczy kwestii odpowiedzialności za odstrzał. Może zginąć wspianały czempion międzynarodowych wystaw lub czyjś kochany pies. Poza tym zostanie zniszczona czyjaś własność. Jest więc problem związany z podejmowaniem decyzji i odpowiedzialnością za poniesione straty, prawda? Sprawa jest trudna.

Propozycja pośrednia – została tylko wstępnie omówiona i trzeba się jej bardzo dokładnie przyjrzeć – polega na tym, żeby nie tylko starosta czy jakaś władza powiatowa mogli stanowić o szkodach wyrządzonych przez psy i koty, zarządzać sterylizacją, karać grzywnami właścicieli zwierząt. Można jeszcze dodać – podkreślam, że jest to nowa i trudna propozycja – upoważnienie dla nadleśniczego i dyrektora parku narodowego, którzy po stwierdzeniu zagrożenia dla zwierzyny łownej wezmą pełną odpowiedzialność za wydanie decyzji o odstrzale.

Senator Bogusław Litwiniec:

Najważniejsza rzecz, żeby skupić się na tym, by to ucywilizować, zhumanizować, postępować po chrześcijańsku. Propozycje zawarte w ustawie prowadzą do tego, że każdy myśliwy może sobie wziąć dwururkę, chodzić po wsi i strzelać...

(Zastępca Przewodniczącej Andrzej Wielowieyski: Tak uchwalił Sejm.)

Na polowaniu dzielnie strzelajcie we wsi do zwierząt, które przekroczyły 200 m. Chodzi o przestrzeganie prawa w ramach ustawy. To jest po prostu...

(Brak nagrania)

Zastępca Przewodniczącej Andrzej Wielowieyski:

Teraz skończymy posiedzenie komisji. Pan senator Bargieł podpisuje już listę. Panie Senatorze, melduję, że przejrzelismy uwagi Biura Legislacyjnego, które mają charakter redakcyjno-legislacyjny, uściślają pewne rzeczy. Przedstawiciele rządu nie zgłosili do nich zastrzeżeń, wysłuchaliśmy odpowiednich wyjaśnień. W związku z tym

pozostaje nam podjąć odpowiednie decyzje. Czy ma pan jakieś pytania czy zastrzeżenia? Pani legislator jest gotowa pomóc?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję bardzo.

W związku z tym poddaję pod głosowanie kolejne poprawki. Pani Agato, proszę pilnować porządku.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Agata Karwowska-Sokołowska:**

Panie Przewodniczący, ktoś z państwa musi formalnie przejąć te poprawki.

Zastępca Przewodniczącej Andrzej Wielowieyski:

Dobrze, przejmuję je jako przewodniczący.

Pani legislator zaleca przedstawienie poprawek. Dobrze, poddaję pod głosowanie cztery poprawki. Czwarta poprawka, zaznaczam, została już przyjęta przez Komisję Polityki Społecznej i Zdrowia.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki pierwszej, dotyczącej lit. a i b w pktcie 1 w art. 1? (6)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo. Poprawkę uznaję za przyjętą.

W poprawce drugiej, czyli w pktcie 20 w art. 1, po wyrazie „używka” dodaje się literę „i”.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki drugiej? (6)

Dziękuję bardzo.

Poprawka trzecia dotyczy pktu 21 w art. 1, czyli zmian w przepisach karnych. Jest tam błędne odesłanie do ust 3 w art. 18 zamiast do ust. 3 w art. 19. Poprawiamy to błędne odesłanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (6)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Piąta poprawka dotyczy wejścia ustawy w życie po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Sprawa dotyczy przesunięcia na dzień 1 stycznia 2004 r., żeby nie stawiać poszczególnych podmiotów w zbyt trudnej sytuacji.

Kto jest za przyjęciem poprawki piątej? (6)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Zakończyliśmy naszą pracę. Musimy jeszcze wyznaczyć sprawozdawcę. Naprawdę nie za bardzo znam się na żywności. W związku z tym jeszcze raz powtarzam pytanie: pani senator Genowefa Ferenc przyjmuje? Dziękuję bardzo pani senator za poświęcenie.

Pani mecenas przypomina, że mamy przegłosować całość ustawy, wraz z poprawkami, jako propozycję uchwały Senatu.

Kto jest za przyjęciem całej ustawy, wraz z wprowadzonymi poprawkami? (6)

Jednogłośnie za. Dziękuję.

Dziękuję państwu.
Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 30)

