



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(355)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Spraw Zagranicznych
i Integracji Europejskiej (50.)
oraz Komisji Gospodarki
i Finansów Publicznych (41.)
w dniu 17 lipca 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do ustawy – Prawo dewizowe.

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 54)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodnicząca Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej Genowefa Grabowska)

Przewodnicząca Genowefa Grabowska:

Otwieram posiedzenie połączonych komisji, Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych i Komisji Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej.

Procedujemy przy pełnym kworum. Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, jak państwo wiedzą, są poprawki zgłoszone do ustawy – Prawo dewizowe.

Czy będziemy czekali na przedstawiciela rządu, czy jest potrzebny?

(Głos z sali: Nie jest potrzebny.)

Wszystkie poprawki, umieszczone w dokumencie pod tytułem „Zestawienie wniosków”, przeszły już przez poszczególne komisje senackie. Jediną nową poprawką jest poprawka czternasta, zgłoszona dzisiaj przez pana senatora Dzido.

Jeśli państwo pozwolą, to może przyjmiemy taką procedurę, że nie będziemy omawiać kolejnych poprawek i ponownie nad nimi dyskutować – z uwagi na charakter dzisiejszego posiedzenia większość z państwa robiła to w jednej bądź w drugiej komisji. Tak więc do poprawek od pierwszej do trzynastej odnieśliśmy się później, traktując je indywidualnie, ale już bez dyskusowania nad nimi. Nową poprawką jest poprawka czternasta i byłoby dobrze, gdyby autor poprawki, wnioskodawca pan senator Dzido był tutaj i mógł nam przybliżyć myśl przewodnią tejże poprawki.

Czy wiadomo coś na ten temat?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

W związku z tym, że nie ma pana senatora, chciałabym ustosunkować się do tej poprawki. Otóż na pewno jej celem było to, żeby w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe obowiązywała ustawa, która jest względniejsza dla sprawy. Myślę, że ten cel i tak jest w ustawie kodeks karny skarbowy spełniony.

Pojawiła się natomiast pewna nieścisłość co do rozumienia w art. 54 w ust. 1 wyrażenia „postępowanie w sprawach dewizowych”. Pan senator uważa, że postępowanie w sprawach dewizowych dotyczy zarówno postępowań administracyjnych, przewidzianych w ustawie – Prawo dewizowe, jak i postępowań w sprawach o przestępstwa i wykroczenia skarbowe przeciwko obrotowi dewizowemu.

Myślę, że rozumienie tego przepisu jest niewłaściwe. Mianowicie co oznacza postępowanie w sprawach dewizowych? Dotychczasowa ustawa – bo do tych postępowań na gruncie obowiązującej jeszcze ustawy dotyczy art. 54 ust. 1 – mówi, że organem właściwym w sprawach dewizowych jest minister finansów. I trudno uznać, że jest on również właściwy w sprawach karnych skarbowych. Czyli postępowanie w sprawach dewizowych oznacza wyłącznie postępowanie administracyjne, między innymi, czy głównie, w sprawach zezwoleń dewizowych. I potwierdzeniem tego jest ust. 2 – „pozostają w mocy zezwolenia dewizowe udzielone na podstawie dotychczasowej ustawy w zakresie, w jakim są wymagane zgodnie z niniejszą ustawą” – który stanowi rozwinięcie ust. 1.

Zresztą w obowiązującej ustawie jest identyczna formuła i przy jej uchwalaniu nikt nie miał wątpliwości, że stosuje się kodeks karny skarbowy, który mówi wyraźnie – zresztą tak jak kodeks karny – że w sytuacji, kiedy są dwie ustawy możliwe do zastosowania, stosuje się ustawę nową. Ponieważ następuje zmiana przepisów, stosuje się ustawę nową, chyba że stara jest względniejsza dla sprawcy. I myślę, że myśl, która była przyczyną poprawki, jest obecnie zagwarantowana w stanie prawnym.

Przewodnicząca Genowefa Grabowska:

Dziękuję bardzo.

Czy przedstawiciel rządu odniósł się do tej poprawki?

(Główny Specjalista do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aleksandra Skorupka: Przedstawiciel rządu na posiedzeniu Senatu odnosił się do niej negatywnie.)

Dziękuję bardzo.

(Głosy z sali: Nie wypowiedział się? Wypowiedział się!).

Proszę państwa, proponowaliśmy przeniesienie tej dyskusji na posiedzenie komisji. Skoro nie ma wnioskodawcy, skoro znamy negatywne stanowisko przedstawiciela rządu i skoro mamy wyjaśnienie, że interesy zainteresowanych są zabezpieczone, to chyba nie będziemy dłużej procedować nad nią. Zostawimy ją na koniec – mówię o kolejności głosowania.

Bardzo proszę, pan senator Jamróż.

Senator Adam Jamróż:

Może się komuś narażę, ale przyznam się, że nie zmieniłem stanowiska w tej kwestii, nadal twierdzę, iż ta poprawka jest sensowna. Mam tylko pytanie do pani mecenas: czy postępowanie w sprawach dewizowych dotyczy wyłącznie postępowania karnego skarbowego? Nie. Dotyczy także postępowania administracyjnego. Otóż w odniesieniu do postępowania karnego skarbowego generalnie sprawa jest jasna, zaś w odniesieniu do postępowania administracyjnego chodzi tutaj o taką sytuację, kiedy nowe przepisy wchodzi w trakcie dokonywania procedury. Trzeba wobec tego ją dokończyć – chyba żeby nowa ustawa była korzystniejsza dla zainteresowanego. Przyznam się, że uważam tę poprawkę za sensowną.

Przewodnicząca Genowefa Grabowska:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Myślę, że jest tu jakieś nieporozumienie.

Bardzo proszę o zabranie głosu panią z Biura Legislacyjnego.

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Chciałabym zwrócić państwa uwagę na treść tej poprawki. Dodawane są w niej wyrazy: „chyba że przepisy dotychczasowe były korzystniejsze dla sprawcy przestępstwa bądź wykroczenia skarbowego” – tak więc ona w ogóle nie dotyczy spraw administracyjnych. Jej przyjęcie niczego nie zmieni, jeśli chodzi o zmianę przepisów dewizowych w sferze administracyjnej, natomiast w sferze karno-skarbowej jest to już i tak zagwarantowane w ustawie.

Przewodnicząca Genowefa Grabowska:

Dziękuję bardzo.

Myszę, że wątpliwości zostały wyjaśnione.

Czy ktoś z państwa jeszcze chce zabrać głos?

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Andrzej Wielowieyski:

Dosłownie tylko jedno zdanie.

Wyjaśnienie pani mecenas jest oczywiste, sprawa dotyczy nie postępowania administracyjnego, tylko spraw karnych. Rząd podkreślał, że gdybyśmy to przyjęli, to by nie zrobiła się dziura w niebie, nie byłby to żaden skandal, tylko że Sejm odrzuciłby to natychmiast, błyskawicznie i bardzo prosto – zasłaniając się art. 4 kodeksu karnego, który obowiązuje. I w związku z tym chyba nie ma potrzeby tego przyjmować.

Przewodnicząca Genowefa Grabowska:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Mamy teraz chyba już pełną jasność, tak więc proponuję, żebyśmy przeszli do konkretów, czyli do głosowania nad kolejnymi poprawkami.

Poprawki pierwsza i szósta mają być przegłosowane łącznie. Są to poprawki Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych. Czy w tej sprawie potrzebne jest wyjaśnienie? Nie.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek? (14)

Kto z państwa jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką drugą. Jest to również poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Czy ktoś chce w sprawie tej poprawki zabrać jeszcze głos? Nie.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (14)

Jednogłośnie, dziękuję bardzo.

Przechodzimy głosowania nad poprawką trzecią, to również poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Czy ktoś z komisji chce zabrać głos, może pan przewodniczący? Nie.

Biuro Legislacyjne? Też nie.

Kto z państwa za przyjęciem tej poprawki? (14)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką czwartą. Czy są niezbędne jeszcze jakieś wyjaśnienia? Nie. Zatem poddajmy ją procedurze głosowania.

Kto z państwa jest za? (14)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką piątą. Również nikt nie prosi o wyjaśnienia.

Kto z państwa opowiada się za uściśleniem wynikającym z tego przepisu? (14)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki siódmej – poprawkę szóstą przegłosowaliśmy wraz z poprawką pierwszą. Poprawka siódma również nie wymaga żadnego wyjaśnienia, bo to jest tylko uściślenie.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Kto z państwa jest za tą poprawką? (14)

Dziękuję bardzo.

Teraz przechodzimy do poprawki ósmej, która jest wspólną poprawką obydwu komisji.

Czy w związku z treścią tej poprawki zechcieliby się państwo wypowiedzieć? Nie.

Może Biuro Legislacyjne? Również nie.

Proponuję więc, abyśmy ją przegłosowali.

Kto z państwa za przyjęciem poprawki? (14)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki dziewiętej, jest to poprawka Komisji Gospodarki i Finansów Publicznych.

Czy są pytania co do treści tej poprawki? Nie.

Czy Biuro Legislacyjne chce się wypowiedzieć? Nie.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (14)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki dziesiątej, poprawki komisji gospodarki.

Czy w tej sprawie państwo chcą się wypowiedzieć? Nie. Biuro Legislacyjne również nie.

Głosujemy zatem nad poprawką dziesiątą.

Kto jest za? (14)

Wszyscy za, dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki jedenastej, uściślającej...

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Senator Andrzej Wielowieyski:

(Brak nagrania)

...chodzi o prawa nierezydentów z krajów trzecich, którzy nie mogą korzystać z przywileju niedokumentowania swoich transakcji od razu, ale w ciągu kilku tygodni, podczas gdy muszą za każdym razem, kiedy bank zażąda, zrobić to zaraz. To nie dotyczy rezydentów, czyli nas i naszych partnerów.

Przewodnicząca Genowefa Grabowska:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Czy przedstawiciel Biura Legislacyjnego chce zabrać głos w tej materii?

**Główny Specjalista do spraw Legislacji
w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Aleksandra Skorupka:**

Uściślę: to w ogóle dotyczy wszystkich nierezydentów, również z krajów trzecich.

Przewodnicząca Genowefa Grabowska:

Dziękuję bardzo.

Czy w tej sprawie mają jeszcze państwo pytania? Nie.

Zatem kto z państwa opowiada się za przyjęciem poprawki jedenastej? (14)

Dziękuję bardzo.

Poprawka dwunasta została przyjęta przez obydwie komisje. Nikt z komisji nie ma pytań i nikt się nie wypowiada, Biuro Legislacyjne również nie ma wątpliwości.

Kto z państwa za przyjęciem poprawki dwunastej? (14)

Dziękuję bardzo.

Również wspólną poprawką, przyjętą przez obie komisje, jest poprawka trzynasta.

Czy w tej sprawie komisje chcą się wypowiedzieć? Nie.

Biuro Legislacyjne? Również nie. Dziękuję.

Zatem kto z państwa za przyjęciem tej poprawki? (14)

Dziękuję.

I przechodzimy do ostatniej poprawki, nad którą przeprowadzaliśmy merytoryczną dyskusję – mam nadzieję, że wątpliwości zostały rozwiane. Ta poprawka nie jest konieczna, aby interesy osoby zainteresowanej były chronione przepisami art. 4 kodeksu karnego.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0)

Kto z państwa jest przeciw? (13)

Kto się wstrzymał od głosowania? (1)

Dziękuję.

Zgodnie z przyjętą praktyką nie głosujemy nad całością.

Jeszcze chciałabym zapytać, kto będzie sprawozdawcą?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dotychczasowy sprawozdawca. Tak więc bardzo prosimy pana senatora Wielowieyskiego o kontynuowanie tego zadania.

Zamykam posiedzenie komisji i dziękuję państwu za sprawną pracę, za przebieg posiedzenia i głosowań.

(Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 08)

