



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(430)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Ustawodawstwa
i Praworządności (60.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (44.)
w dniu 13 września 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do projektu ustawy o zmianie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.
2. Sprawy różne.

(Początek posiedzenia o godzinie 10 minut 07)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Zbyszko Piwoński)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

W imieniu senator Liszcz i własnym otwieram wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawstwa i Praworządności oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Naszym zadaniem jest przeanalizowanie zgłoszonych w czasie wczorajszej debaty poprawek, wyrażenie swojego zdania co do ich treści i rozstrzygnięcie w wyniku głosowania, która z nich zostanie zaaprobowana, żebyśmy mogli na następnym posiedzeniu zaprezentować wersję z przyjętymi przez nas dzisiaj poprawkami.

Oprócz członków komisji w posiedzeniu uczestniczą dwie panie reprezentujące Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, a ściślej departament administracji, czyli ten, który merytorycznie sprawuje pieczę nad pracą regionalnych izb i jest bezpośrednio z nimi związany, oczywiście nie tylko, ale między innymi z nimi. Rozglądam się, gdyż miał być obecny przedstawiciel Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, ale widzę, że jeszcze go nie ma. Mamy też opinię do zestawienia naszych poprawek nadesłaną przez pana Cybulskiego, przewodniczącego krajowej rady. Wprawdzie jest na urlopie, ale wczoraj zdążyliśmy jeszcze przekazać mu je faksem. Przewodniczący poinformował mnie, że sam nie może uczestniczyć w spotkaniu, bo jest dość daleko od Warszawy, ale będzie go reprezentował przewodniczący Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

(Głos z sali: Ja to powiem, Panie Przewodniczący.)

Tak. Jeżeli go nie będzie, to posłużymy się tym dokumentem jako wyrażoną opinią. Rozglądam się też, czy przedstawiciela... Nie widzę pana senatora Kulaka.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie będzie go? Nie może uczestniczyć? Wprawdzie ta inicjatywa jest już w tej chwili wspólną własnością komisji, ale pan senator został zaproszony, gdyż to inicjował i pracował nad tym od początku, a także reprezentował grupę senatorów, którzy zgłosili tę inicjatywę.

(Senator Ewa Serocka: Powiedział tylko tyle, że podtrzymuje wszystkie swoje poprawki i przekazał uzasadnienie.)

(Senator Teresa Liszcz: A czy są poprawki senatora Kulaka? Nie ma poprawek.)

Nie, nie ma. No trudno. W każdym razie pan senator został zaproszony, by mieć możliwość wyrażenia swojego zdania. Nie ma go, szkoda, ale nie będziemy z tego powodu zmieniać porządku obrad. Skoro w tej chwili są obecni wszyscy niezbędni do tego, żeby nad

tym procedować, przystępujemy do tego punktu. Proponuję, byśmy jak zwykle rozpatrywali poprawki po kolei. Mam prośbę do pani mecenas, żeby przejęła tę inicjatywę i informowała nas kolejno o poprawkach i o opiniach. Zanim państwo otrzymają kopie faksu z tymi opiniami, od razu pani mecenas... Przepraszam, nie ma jej teraz. W takim razie chwileczkę poczekamy, żeby jednak się tym posłużyć i żebyśmy już do tego nie wracali.

Senator Teresa Liszcz:

Mam prośbę, aby państwo nie wychodzili z sali, ewentualnie porozmawiali tutaj, bo jeśli się rozejdziemy, to potem będzie problem z ponownym zebraniem się. Mówię to z doświadczenia.

Czy pan jest przekonany, Panie Przewodniczący, do tych wszystkich poprawek?

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Większość poprawek mojego autorstwa jest wynikiem dyskusji i zapoznania się z opinią resortu. Panie reprezentują właśnie ten departament. Otrzymaliśmy z resortu pismo, w którym z jednej strony wyraża się zadowolenie z podjętej inicjatywy, traktując ją jako pożyteczną, z drugiej strony zgłasza się wątpliwości. Niektóre z nich, choć nie wszystkie, uwzględnione są w tym zestawie poprawek. Chciałbym, żebyśmy to tak traktowali, dlatego będę się zwracał do pań reprezentujących stosowny departament o wyrażanie opinii, jak gdyby potwierdzenie. Dwukrotnie dość długo dyskutowałem na temat tej ustawy z panią dyrektorką departamentu administracji, uwagi resortu są następstwem tych dyskusji i opinii wyrażonych przez ludzi odpowiedzialnych za ten dział.

Widzę, że już mamy... W stosunku do większości poprawek krajowa rada odnosi się pozytywnie. Ułatwi to nam pracę, bo nie mamy z kim dyskutować.

Poprawka pierwsza.

Bardzo proszę, Pani Mecenas.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo.

Poprawka pierwsza jest wynikiem uwag zgłoszonych przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. Chodzi w niej o to, aby doprecyzować czy w ogóle wskazać termin, w którym jednostka będzie kontrolowana przez regionalną izbę obrachunkową. Propozycja jest taka, aby ten termin był siedmiodniowy. Rozmawialiśmy już na ten temat na posiedzeniu komisji, były uwagi, że doprecyzowanie terminu może prowadzić do sytuacji, w której jednostka wie wcześniej o tym, że będzie kontrola, więc zdaży usunąć wszelkie nieprawidłowości. W związku z tym jest też propozycja, zgłoszona przez Krajową Radę Regionalnych Izb Obrachunkowych, aby przy doprecyzowaniu terminu wyraźnie wskazać, że chodzi tylko o kontrole kompleksowe, czyli takie, które przeprowadza się w czasie wskazanym w ustawie, a nie o kontrole jednorazowe, dokonywane doraźnie wtedy, gdy regionalna izba ma informację, że coś złego dzieje się w podmiocie i trzeba go nagle skontrolować. Ten termin nie odnosiłby się do takich kontroli. Czyli ewentualnie tę poprawkę należałoby doprecyzować w ten sposób, że powiadomienia o kontroli kompleksowej dokonuje się nie później niż na siedem dni przed terminem rozpoczęcia kontroli.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Przyznam, że bardzo mi odpowiada ta uwaga.

Bardzo proszę, kto z państwa chciałby się wypowiedzieć?

Senator Teresa Liszcz:

Mam jedną wątpliwość. Czy kontrola kompleksowa jest terminem ustawowym? Nie mam czasu, żeby to sprawdzić. Zdaje mi się, że tak, że to jest ustawowy termin, tak jak kontrola planowana w NIK. Jeśli tak, to ja jestem za tą poprawką, bo inaczej to zniweczy sens kontroli doraźnych.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak jest.

Nie ma uwag? Wobec tego z tą autopoprawką, którą zgłaszam... Tylko mam prośbę, żebyśmy teraz jeszcze raz to przeczytali.

(*Senator Teresa Liszcz:* To by było chyba: powiadomienia o terminie kontroli kompleksowej.)

(*Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:* W art. 7 jest kompleksowa kontrola.)

Pani Mecenasz, mam prośbę, żeby pani to jeszcze raz przeczytała, aby wszyscy byli świadomi, jak to będzie teraz brzmiało.

(*Senator Teresa Liszcz:* Moim zdaniem powinno być: o terminie kontroli kompleksowej, a nie: powiadomienia o kontroli.)

Nie, przepraszam, „o kontroli”, bo ten termin, to słowo później występuje. Przepraszam, poprosimy panią mecenasz o odczytanie i się do tego odniesiemy.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Ponieważ zdanie drugie nawiązywało do ust. 1, teraz rzeczywiście chyba trzeba byłoby dodać zdanie: Powiadomienia o terminie kontroli kompleksowej dokonuje się nie później niż na siedem dni przed terminem jej rozpoczęcia. Wydaje mi się, że to byłoby najsensowniejsze brzmienie.

(*Głos z sali:* Przed jej rozpoczęciem.)

Tak, oczywiście: przed jej rozpoczęciem.

(*Przewodniczący Zbyszko Piwoński:* I rezygnujemy z drugiego zdania?)

Właśnie to by było drugie zdanie, Panie Senatorze.

Senator Teresa Liszcz:

To jest autopoprawka do drugiego zdania. Czyli: powiadomienia o terminie kontroli kompleksowej dokonuje się nie później niż na siedem dni przed jej rozpoczęciem. Proponujemy, żeby tak brzmiało to zdanie.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej w takim brzmieniu?

Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka druga.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Poprawka druga też została zgłoszona w wyniku uwag Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Otóż stwierdzono, że sformułowanie przesłanek wyłączenia pracownika z kontroli w ten sposób, iż jest on wyłączony, gdy pozostaje w stosunkach osobistych z pracownikami jednostki kontrolowanej bądź w stosunkach majątkowych z tą jednostką, nie jest wystarczająco precyzyjne. W związku z tym jest propozycja innego zapisu tych przesłanek, jest ona podana właśnie w poprawce drugiej. Nie wiem, czy to też jest wystarczająco precyzyjne. Ten zapis nawiązuje do przesłanek wyłączenia, jakie są zawarte na przykład w ustawie o NIK – tam dokładnie w ten sposób jest to zapisane, jeśli chodzi o wyłączenie kontrolera NIK. Ale tutaj mamy stanowisko krajowej rady, która uważa, że dotychczasowy zapis był prawidłowy i łatwiejszy do praktycznego zastosowania. Należy dodać, że dotychczasowe brzmienie przepisu, który został przyjęty przez komisję, jest dokładnie takie, jakie było w załączniku do rozporządzenia. My tak naprawdę przenosiliśmy przepisy z tego załącznika do ustawy, a tam w ten sposób było to sformułowane. Już do państwa należy decyzja, czy warto zmieniać ten przepis, czy też pozostaniemy przy brzmieniu dotychczasowym, oczywiście ze świadomością, że on już funkcjonował i był stosowany.

Senator Teresa Liszcz:

Mogę mieć pytanie? Czy ta poprawka oznacza powrót do stanu poprzedniego?

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Nie.)

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Nie.)

Bo gdyby tak było, to wystarczyłoby skreślić zmianę. Ale rozumiem, że jest inaczej.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Poprawka, jak mówiła pani mecenas, została opracowana zgodnie z sugestią resortu. Może oddam paniom głos, żeby panie się do tego odniosły.

Nie jest ona najzręczniejsz sformułowana. Przyznam, że choć figuruje pod nią mój podpis, chętnie bym się...

Proszę bardzo.

Radca Ministra w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji

Wanda Wojda:

Proponujemy, aby zostać przy starym zapisie.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

(*Senator Teresa Liszcz*: Czyli w ogóle skreślić zmianę?)

Nie, po prostu zrezygnować z poprawki.

Senator Teresa Liszcz:

Powiedziałam to samo, tylko innymi słowami.

Mam jeszcze jedno pytanie. Tutaj jest mowa o wyłączeniu obligatoryjnym, o podleganiu wyłączeniu w precyzyjnie określonych sytuacjach. A czy nie przewiduje się – mam przy sobie tekst ustawy matki, ale głęboko schowany – wyłączenia fakultatywnego, kiedy może ono być zastosowane na żądanie jednostki kontrolowanej? Czy w ustawie matce, Pani Mecenase, jest fakultatywne wyłączenie? W ustawie nikowskiej jest i obligatoryjne, i fakultatywne. A tutaj? Przy zawężeniu wyłączenia obligatoryjnego nie mamy możliwości zastosowania go w innych uzasadnionych sytuacjach. Wydaje mi się, że tu jest pewna luka, ale, zdaje się, zbyt dużo trzeba byłoby zmieniać. Przecież może być tak, że nie zachodzi żadna z wymienionych sytuacji, ale dana osoba ma jakieś wspólne interesy, jakieś nieoficjalne stosunki towarzyskie, bardzo bliskie powiązania, o których wiadomo, a mimo to nie można jej wyłączyć, bo nie podpada pod tę sytuację.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Pan senator Spsychalski.

Senator Andrzej Spsychalski:

Myślę, że propozycja zapisu zawarta w naszym żółtym dokumencie jest bardziej precyzyjna, bo uwzględnia także element interesu osobistego. Zapis proponowany przez resort mówi tylko o związkach rodzinnych, a tu jest mowa także o związkach o charakterze osobistym. Ten zapis jest lepszy, opowiadałbym się za nim.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy jeszcze w tej sprawie ktoś z państwa chce się wypowiedzieć?

Proszę bardzo.

Senator Anna Kurska:

Wydaje mi się, że inspektor powinien mieć możliwość wyłączenia się z kontroli na własne życzenie. Powinno być tutaj uwzględnione, że podlega on wyłączeniu również wtedy, kiedy sam, ze względów osobistych, nie chce dokonywać tej kontroli i ma ku temu jakieś powody. To powinno być uwzględnione. Bo jest pewna analogia z sędzią – sędzia też może wyłączyć się z orzekania w sprawie.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Przepraszam, ale to jest w tej wersji, o której mówimy? Bo rozpatrujemy sprawę przyjęcia jednej lub drugiej wersji.

(*Senator Anna Kurska:* Właśnie w tej wersji tego nie ma.)

W wersji pierwszej jest taka możliwość. Czyli pani opowiada się za tą pierwszą wersją?

(*Senator Anna Kurska:* Tak.)

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma.

Wobec tego poddaję pod głosowanie tę poprawkę.

Kto z państwa senatorów jest...

(*Głos z sali:* Może pan wycofać poprawkę.)

Przepraszam. Jestem wdzięczny za podpowiedź, wycofuję poprawkę. Nie ukrywam, że od początku nie byłem do niej przekonany, chciałem jedynie stworzyć taką sytuację, żebyśmy mogli sobie dzisiaj na ten temat podyskutować. Dziękuję.

Poprawka trzecia.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Poprawka trzecia związana jest z poprawką czwartą i właściwie ma charakter redakcyjny, nie merytoryczny. Chodzi o to, żeby treść ust. 4–7 z dodanego art. 7a przenieść odpowiednio do art. 8 i art. 9. To jest tylko taka zmiana.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Poprawka porządkuje, grupuje odpowiednio w tych artykułach poszczególne zadania.

Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki trzeciej?

Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Przechodzimy do poprawki piątej.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Poprawka piąta stwarza przesłankę, która została określona w art. 15 ust. 8, dotyczącą ustania członkostwa w kolegium izby. Jedną z przesłanek ustania członkostwa – w przypadku prezesa izby – jest upływ kadencji. Ta poprawka tak naprawdę ma charakter bardziej porządkujący, ponieważ z brzmienia art. 16 wynika, że odwołanie prezesa bądź spełnienie innych przesłanek, które zostały określone w art. 15 ust. 8, powoduje właśnie to, że prezes przestaje być członkiem kolegium, zaś może nim zostać w przypadku, gdy jest wolny etat. Zatem tak naprawdę ta poprawka ma, według mnie, charakter tylko i wyłącznie porządkujący.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy państwo mają jakieś uwagi do tego?
Czy panie zgłaszają jakieś wątpliwości?
(*Głos z sali:* Nie.)

Senator Teresa Liszcz:

Są uwagi izby. Oni są przeciwni.
(*Przewodniczący Zbyszko Piwoński:* Nie bardzo rozumiem...)

Oni powinni mieć zastrzeżenia do innego przepisu, nie do tego, bo ten jest konsekwencją czegoś, czego nie kwestionują. To jest rzeczywiście poprawka porządkująca, gdyby oni chcieli to zmienić, to nie tym przepisem. Powinni zgłosić uwagi raczej do poprawki szesnastej.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak, to nie dotyczy tej kwestii.
Poddaję poprawkę pod głosowanie.
Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki porządkującej?
Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.
Kolejna poprawka, a właściwie cały problem.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawka szósta z kolei wiąże się z innym rozwiązaniem problemu miejsca publikacji informacji o ogłoszeniu konkursu na prezesa i na członka kolegium. Jest ona konsekwencją tego, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji wskazało, iż lepszym miejscem takiej publikacji jest dziennik o zasięgu ogólnokrajowym niż dziennik urzędowy, gdyż oddziaływanie w tym przypadku jest większe. Zatem poprawka szósta wprowadza identyczną zmianę jeśli chodzi o ogłaszanie konkursu na członka kolegium. Należy wskazać, że to rozwiązanie jest odmienne od regulacji, które aktualnie obowiązują, bo zgodnie z rozporządzeniem z dnia 14 stycznia 2000 r. konkurs na stanowisko członka kolegium miał być ogłaszany w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Teraz byłoby to inaczej regulowane.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Z uwagi na to, że poprawka ta jest zgodna z sugestią resortu, zwracam się do pań o opinię.

**Radca Ministra w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Wanda Wojda:**

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Myślę, że ona ma jeden walor, mianowicie zapewnia lepszy dostęp do informacji o możliwości zgłoszenia się.

(*Senator Teresa Liszcz: Izby też to popierają.*)

Tak, izby też to popierają.

Nie ma uwag? Nie ma.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem?

Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Kolejna poprawka.

Proszę, Pani Mecenasa.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Poprawka siódma dotyczy określenia w ustawie składu komisji konkursowej. Propozycja jest taka, aby w skład komisji wchodził prezes izby oraz dwóch członków kolegium – chodzi tu oczywiście o komisję konkursową wybierającą członka kolegium. Oczywiście jeżeli państwo uważają, że należałoby to zmodyfikować, żeby na przykład był inny skład komisji lub inny tryb jej wybierania, to myślę, że pan senator nie miałby nic przeciwko ewentualnemu wprowadzeniu autopoprawki. Ale aktualnie propozycja jest taka.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

W moim przekonaniu jest to wystarczające, ale słucham, jakie uwagi państwo by mieli. Nie widzę chętnych.

Czy panie chciałyby coś dodać?

Radca Ministra w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji

Wanda Wojda:

Popieramy poprawkę.

(*Senator Teresa Liszcz: Izby też popierają.*)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem?

Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka ósma.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Poprawka ósma została sformułowana również w wyniku sugestii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Chodzi mianowicie o to, aby ograniczyć udział

ministra właściwego do spraw administracji w procesie wybierania prezesa izby – w ten sposób rozumiałam państwa uwagę, że tego to ma dotyczyć. W związku z tym propozycja jest taka, aby minister właściwy do spraw administracji występował jedynie z wnioskiem do prezesa Rady Ministrów o powołanie prezesa izby, zaś całe postępowanie przy powoływaniu osoby na to stanowisko, czyli przeprowadzanie postępowania konkursowego i ogłaszanie konkursu, należałoby do kolegium izby, do której wybierany jest prezes. Oczywiście spowodowałoby to zmiany również w innych przepisach, między innymi w tych, które dotyczą zadań kolegium izby, bo wtedy ono już nie będzie opiniowało kandydata na prezesa, a będzie po prostu dokonywało wyboru tego kandydata. Nastąpi też zmiana w przepisach przejściowych. Zatem nad tymi wszystkimi poprawkami należy głosować łącznie. Powiem też, że ich przyjęcie spowoduje, iż automatycznie nie będzie można przyjąć poprawek pana senatora Janowskiego. Pan senator zaproponował, aby był jeszcze inny tryb wybierania prezesa, mianowicie byłby on wybierany przez kolegium ze składu izby. To jest propozycja, która przewijała się w pracach nad tym projektem – propozycja zgłoszona przez krajową radę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tutaj opowiadamy się za konkursem, a tylko przenosimy powinności z ministra spraw wewnętrznych na kolegium, które ogłasza i przedstawia kandydata.

Czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć? To dotyczy całej grupy spraw.

Których poprawek dotyczyłoby to rozstrzygnięcie? Gdyby pani mecenas mogła...

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Należałoby łącznie przegłosować poprawki ósmą, trzynastą, siedemnastą i dwudziestą czwartą lub dziewiątą, dziesiątą, osiemnastą i dwudziestą trzecią jako alternatywne rozwiązanie.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy panie by się do tego odniosły? Bo tutaj jest taka swoista alternatywa.

**Radca Ministra w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Wanda Wojda:**

Tak naprawdę trudno nam się w tej chwili odnieść, bo przedtem była mowa tylko o zasięgnięciu opinii, a teraz mówimy o opinii pozytywnej, czyli w jakiś sposób uściślamy przepis. Ale jeżeli izby to popierają, to może...

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Nie, przepraszam. Właśnie to między innymi było przedmiotem naszej dyskusji, bo to słowo „pozytywne” jak gdyby rozstrzyga. Ale tutaj przenosimy po prostu ciężar odpowiedzialności i zadań z ministra spraw wewnętrznych na kolegium czy, w przy-

padku kolegium, z ministra na prezesa Rady Ministrów, już tak wychodząc naprzeciw. Nie mają panie zdania na ten temat?

(Radca Ministra w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Wanda Wojda: Nie, nie chciałabym, bo to jest cały blok zadań...)

Pan senator Spsychalski.

Senator Andrzej Spsychalski:

Mnie się wydaje, że w nawiązaniu do wypowiedzi, która była w czasie wczorajszych obrad Senatu potwierdzeniem, iż regionalne izby obrachunkowe stanowią nadzór nad wydatkowaniem prawie połowy środków budżetowych... To oznacza skalę odpowiedzialności prezesa Rady Ministrów i regionalnych izb obrachunkowych za całokształt działalności. A jeżeli weźmiemy pod uwagę zbliżający się proces prac nad ustawą o dochodach i finansach samorządów terytorialnych, to okazuje się, że ta ranga będzie jeszcze wzrastała. Wydaje mi się, że uregulowania prawne, które stwarzałyby możliwość wpływania przez resort na kreowanie polityki kadrowej w regionalnych izbach gospodarczych, mają swoje uzasadnienie.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Czyli opowiada się pan...)

Za utrzymaniem dotychczasowych rozwiązań, niewprowadzaniem tego.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

W tej chwili rozważamy przyjęcie tego albo faktycznie ewentualnie – to jest trzecia możliwość – zupełne odrzucenie i pozostawienie dawnego zapisu, za czym się opowiada pan senator Spsychalski. Czyli wyłoniły się trzy możliwości.

Czy jeszcze w tych sprawach państwo mieliby jakieś uwagi?

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Chciałbym powiedzieć kilka zdań na temat poprawki dziewiątej i związanych z nią poprawek dziesiątej, osiemnastej i dwudziestej trzeciej. W propozycji, którą przedkładałam, w art. 16 ust. 2 jest zapis, że to prezes Rady Ministrów powołuje prezesa izby na wniosek kolegium izby. Ponieważ członkowie kolegium są wyłaniany w drodze konkursu, ów prezes jest już wyłoniony w drodze konkursu, bo w ten sposób stał się członkiem kolegium. Nie powtarzamy zatem tej procedury dwukrotnie i – Panie Senatorze, do pana kieruję tę uwagę – premier ma na to wpływ, bo nie musi przyjąć tego wniosku. Wydaje mi się, że to jest dobre rozwiązanie. Wielokrotnie dyskutowaliśmy na ten temat podczas naszych dotychczasowych prac, to nie znalazło uznania większości komisji, ale proszę się nad tym zastanowić. Tak samo lepsza, w moim przekonaniu, niż wersja, którą przyjęliśmy, jest poprawka pana senatora Piwońskiego. Idzie ona w kierunku mniejszego uzależnienia politycznego. My możemy mieć różne układy polityczne, i mamy, ale chodzi o to, żeby ten człowiek był rzeczywiście opoką w kontroli finansów, bo – ja wymieniałem tę kwotę – budżety samorządów to jest 52% budżetu państwa.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Raz jeszcze pan senator Spsychalski.

Senator Andrzej Spychalski:

Jednak chciałbym powiedzieć, że poprawka dziewiąta, pana senatora Janowskiego, idzie w przeciwnym kierunku niż podążała dyskusja podczas procedowania nad nowelizacją ustawy. Wyrażaliśmy taką intencję, że wybór kandydata na prezesa regionalnej izby powinien być procesem otwartym, nie zamykającym się tylko i wyłącznie do członków kolegium izby. I w tym zakresie, biorąc pod uwagę dotychczasową dyskusję, byłbym przeciwny temu zapisowi.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dobrze. W mojej redakcji nie ma tego, o czym pan senator teraz mówi, bo podtrzymujemy te wszystkie ustalenia, które do tej pory przyjęliśmy. Następuje jedynie zmiana trybu. Myślę, że chyba już nic więcej nie dodamy do tej dyskusji. Czyli mamy alternatywę...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Czy pani mecenas mogłaby sprecyzować, których poprawek to będzie dotyczyło, gdy będziemy głosować łącznie? I przystąpilibyśmy już do głosowania.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Należy przegłosować łącznie poprawki: ósmą, trzynastą, siedemnastą i dwudziestą czwartą, a w przypadku ich nieprzyjęcia łącznie dziewiątą, dziesiątą, osiemnastą i dwudziestą trzecią.

Senator Ewa Serocka:

Mam jeszcze pytanie odnośnie do poprawki ósmej, ponieważ pan senator Spychalski opowiadał się za dotychczasowymi uregulowaniami, które proponujemy zmienić. Pan, jako wnioskodawca poprawki ósmej, nie odpowiedział, czym pan się kierował, wprowadzając tego typu zmiany. Bo nie jesteśmy do końca przekonani co do tego, dlaczego akurat takie propozycje zostały przez pana przedstawione. Jak poprawka pana senatora Janowskiego w pewnym sensie zamyka głosowanie i daje wybór spośród członków kolegium, czyli nie dopuszcza nikogo z zewnątrz, bo cały czas pozostajemy w tym samym gronie, tak pana propozycja idzie na zewnątrz, ale ogranicza też uprawnienia ministra. Prosiłabym bardzo o szersze wyjaśnienia.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Żeby była jasność, chcę przypomnieć, że to jest jedna z tych poprawek, które zostały sformułowane zgodnie z sugestią ministra. Wyszedł on z założenia, że właściwie nie on powinien tego dokonywać, lecz kolegium. Zatem nie ukrywam, że inspiracją do tej poprawki była ta sugestia, którą w ten sposób odebrałem. A czym się tu różnimy? Ja nadal podtrzymuję, że kolegium nie powinno być jedynym zamkniętym – nie chciałbym tu używać... – gronem, z którego się wybiera. Uważam, że powinno się stworzyć możliwość otwarcia. Tym się różnimy. Jednak pierwsza intencja wynikała z tego, iż minister uznał, że właściwie te wszystkie czynności... Bo on i tak ma swój wpływ, do niego to wpływa, on prezentuje, on przedstawia premierowi. Natomiast ta procedura ogłoszenia, że minister wydaje akt

prawny, który określa zasady konkursu... Myślę, że wszystko, co jest niezbędne do zachowania pewnego bezpieczeństwa, nadzoru ze strony państwa, zostanie zachowane.

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Chciałbym coś dodać tytułem pewnego sprostowania w ramach dyskusji z panią senator, której uwagi bardzo cenię. Tutaj nie ma zamknięcia, Pani Senator, bo członkowie kolegium są wyłaniani w drodze konkursu. Zatem to jest otwarte, tylko potem nie prowadzimy drugi raz konkursu na stanowisko szefa.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Proszę bardzo.

Senator Teresa Liszcz:

Mam wątpliwości co do poprawek pana senatora Janowskiego, w szczególności co do jednej z nich, mianowicie myślę o poprawce dziesiątej lit. c. Jeżeli, jak pan proponuje, wykreślimy słowa „z pominięciem postępowania konkursowego” odnośnie do pozostania byłego prezesa jako członka kolegium, to ten ustęp staje się zupełnie zbędny. Bo cały sens tego zapisu polega na tym, że byłemu prezesowi izby ułatwiamy pozostanie. On może być zatrudniony, jeśli są wolne etaty, a cały jego przywilej polega na tym, że zwalniamy go z obowiązku poddania się postępowaniu konkursowemu. Jeśli pan to skreśla, to cały ustęp staje się zbędny, bo na zasadach ogólnych ten prezes może startować w konkursie i na to mu nie trzeba pozwalać. To miał być jedyny przywilej.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Pani senator ma rację i to jest moja wina, bo to ja pisałam te poprawki. Ewentualnie, gdyby została ona przyjęta, to po prostu poprosiłabym o autopoprawkę. Ale w świetle przyjętej poprawki piątej ust. 7 już ma sens, dlatego że zdecydowaliśmy, iż ustanie członkostwa następuje na skutek upływu kadencji prezesa izby.

Senator Teresa Liszcz:

Zgoda, po upływie kadencji może się starać na ogólnych zasadach o wejście. Jedyne, co mu daje ust. 7, to zwolnienie z konkursu. Jeśli to skreślimy, to nie jest to już potrzebne.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska:
Czyli mogłoby to być skreślone?)

Tak.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy jeszcze jakieś uwagi?

To wszystko, Pani Mecenas?

Myślę, że przystąpimy do głosowania i w ten sposób to rozstrzygniemy. Bardzo proszę panią mecenas i państwa, żebyśmy to jeszcze raz prześledzili, by wiedzieć, nad którymi poprawkami głosujemy.

Pani Mecenasa, ten pierwszy zestaw dotyczy...

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Poprawki ósma, trzynasta, siedemnasta i dwudziesta czwarta.

(*Senator Teresa Liszcz: Poprawki senatora Piwońskiego.*)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tego zestawu poprawek? (8)

Kto z państwa jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Tym samym nie głosujemy nad pozostałymi poprawkami.

Przechodzimy do poprawki jedenastej.

Bardzo proszę, Pani Mecenasa.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Jest to kolejna poprawka, która została przygotowana ze względu na uwagi ze strony Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Ja bym tutaj poprosiła, jeżeli można, przedstawiciele ministerstwa o wskazanie powodów, dla których istniejące przepisy nie są właściwe. Nie ulega wątpliwości, że tryb wnoszenia skargi na decyzję o odwołaniu prezesa izby jest szczególnie, tutaj stworzony, zaś przedstawiciele ministerstwa stwierdzili, że nie jest on właściwy. Chciałabym po prostu wiedzieć, dlaczego.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Przepraszam, ja to złagodzę. Może nie tyle zupełnie niewłaściwy, co z praktycznego punktu widzenia... Taka przynajmniej była intencja w tej opinii. Może mniej ostro przedstawiam tę uwagę, ale faktycznie została ona zgłoszona.

Czy panie mogłyby się wypowiedzieć w tej sprawie?

(*Radca Ministra w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Wanda Wojda: Ja po prostu nie wiem.*)

Nie odniosą się panie do tego?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, chodzi o regionalną izbę.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do tej poprawki?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Przepraszam, krótka wymiana zdań z panią mecenas.

Proszę bardzo.

Senator Ewa Serocka:

Całkowicie zgadzam się z propozycją – chyba ministerstwa, bo nikt nie został tu podpisany – że z każdego stanowiska z powołania można osobę odwołać i tu nie ma skargi, jak mówi kodeks pracy. W art. 1 pkt 1 skreśla się ust. 3, który mówi, że decyzję o odwołaniu można zaskarżyć w sądzie administracyjnym. W zasadzie decyzję można zaskarżyć w sądzie administracyjnym, ale do sądu nie można się odwołać. W propozycji czytamy: „Proponuję odrzucenie poprawki jedenastej, albowiem praktyka sądów pracy wskazuje, że rozpatrują one odwołania od decyzji o odwołaniu prezesa. Zapis proponowany w druku nr 70S przekazuje te sprawy do sądownictwa administracyjnego”. Rzeczywiście, jest to słuszna uwaga.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Pani senator Liszcz.

Senator Teresa Liszcz:

Ja jestem zdecydowanie przeciwna wykreśleniu tych przepisów. Nie powinno być tak, żeby można było odwołać bez żadnej kontroli prezesa izby w trakcie kadencji. Zwracam uwagę na to, że sąd administracyjny...

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Nie chodzi o kontrolę.)

Bez kontroli prawnej decyzji prawnej, administracyjnoprawnej. Zwracam uwagę na to, że sąd administracyjny kontroluje tylko i wyłącznie pod względem legalności, nie wnika w merytoryczne uzasadnienie, w celowość odwołania – chodzi tylko o zachowanie prawa. Wydaje mi się wręcz niedopuszczalne, żeby taka decyzja była pozbawiona kontroli legalności ze strony sądu administracyjnego. To nie jest odwołanie do sądu pracy, który merytorycznie rozpatruje celowość i zasadność decyzji, tylko kontrola z punktu widzenia legalności. Dlatego jestem przeciwna tej poprawce, a opowiadam się za pozostawieniem naszej treści. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Kto z państwa senatorów chce się wypowiedzieć w tej sprawie? Ona budziła i budzi wciąż wątpliwości i kontrowersje...

Senator Teresa Liszcz:

Jeśli mogę jeszcze dodać jedno zdanie... Rzeczywiście, są anachroniczne przepisy w kodeksie pracy, które nie przewidują roszczeń w przypadku odwołania ze stanowiska z powołania, ale w ustawach szczególnych, na przykład w ustawie o przedsiębiorstwach państwowych, jest od dawna zapis umożliwiający sprzeciw w sytuacji odwołania dyrektora, i to sprzeciw, w którym rozpatruje się merytorycznie zasadność decyzji, a nie tylko jej legalność. Zresztą ten przepis kodeksu pracy jest powszechnie krytykowany, były już pro-

pozycje w ogóle likwidacji powołania jako sposobu nawiązania stosunku pracy. Zatem moim zdaniem nie możemy się powoływać tutaj na kodeks pracy. Dziękuję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Czy jeszcze ktoś z państwa senatorów w tej sprawie?

Z pełną świadomością subtelności tej sprawy i budzonych przez nią kontrowersji poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z państwa senatorów...

Przepraszam bardzo.

Proszę, Pani Mecenas.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Poprosiłabym, żeby poprawkę jedenastą przegłosować łącznie z poprawką czternastą, bo one są ze sobą związane.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak. Podkreślam raz jeszcze, że poddaję to pod głosowanie z taką świadomością.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tych poprawek? (1)

Kto jest przeciwny? (6)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję. Nawet nie czuję się rozczarowany.

Przechodzimy do następnych poprawek.

Proszę, Pani Mecenas.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

Poprawka dwunasta stanowi konsekwencję poprawki piątej. Spieszę państwu wyjaśnić, że te poprawki nie zostały przegłosowane łącznie, ponieważ w przypadku przyjęcia bloku poprawek pana senatora Janowskiego poprawka dwunasta byłaby zbędna. Zatem jest to jedynie konsekwencja przyjęcia poprawki piątej.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Czy ktoś ma jakieś uwagi?

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (9)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Kolejna poprawka.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawki piętnasta i szesnasta.

Chciałabym zapytać, czy pan senator wnioskodawca chciałby je przedstawić?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Chodzi tutaj o to, że w rozwiązaniu, które przyjęły połączone komisje, przewidyje się, iż regulamin organizacyjny uchwała kolegium izby, zaś prezes go przygotowuje. Tymczasem propozycja pana senatora zmierza do tego, aby to prezes izby nadał regulamin tej izbie. Tego właśnie dotyczy ta poprawka, a właściwie te dwie poprawki, bo jedna jest konsekwencją drugiej.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Czy ktoś z państwa zgłasza jakieś uwagi, obiekcje?

Proszę bardzo.

Senator Mieczysław Janowski:

Skoro podnosimy rangę tej osoby – bo uczyniliśmy to, przyjmując poprawkę pana senatora, a nie moją – to uważam, że to byłoby również w pełni racjonalne. Dziękuję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Poddaję poprawki pod głosowanie.

Senator Teresa Liszcz:

Ja mam tylko jedno pytanie, przepraszam, że tak późno. Czy to znaczy, że każdy prezes może w swojej izbie nadać inny regulamin organizacyjny i będą to różne regulaminy?

(Głos z sali: Tak.)

I to jest w porządku? To jest dobrze?

(Głos z sali: Tak.)

Dziękuję. Mnie się to nie podoba. Przecież to jest instytucja w istocie jednolita, tak jak NIK ma delegatury, tak te izby... Różne regulaminy w różnych izbach mnie dziwią.

(Przewodniczący Zbyszko Piwoński: Nie wiem, Pani Senator, czy to wpływa...)

Wiem, że one są formalnie samodzielne, ale w istocie mają przecież dokładnie te same zadania, działają na podstawie tej samej ustawy i kontrolują te same jednostki, ten sam przedmiot. Dla mnie jest to raczej niedobra sytuacja, że każda izba może mieć własny regulamin organizacyjny.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Przepraszam, Pani Senator. Myślę, że zadania określone ustawowo są jednolite dla wszystkich. Ten dokument różni się jedynie...

(Senator Teresa Liszcz: Ja wiem, że to są wewnętrzne sprawy.)

No właśnie.
Proszę bardzo, Pani Mecenas.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Pan przewodniczący Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych wyjaśniał nam tą kwestię. Mianowicie chodzi o to, że regulamin organizacyjny takiej instytucji określa jej strukturę, a więc na przykład ośrodki zamiejscowe. Każda z regionalnych izb obrachunkowych ma inne ośrodki zamiejscowe, w związku z tym regulamin musi być inny dla każdej z tych jednostek.

(Senator Teresa Liszcz: To jest argument. Rozumiem, przekonali mnie państwo.)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.
Poddaję poprawki pod głosowanie.
Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem wniosku pana senatora Janowskiego?
Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.
Przechodzimy dalej.
Proszę, Pani Mecenas.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawka dziewiętnasta stanowi uzupełnienie przepisu, który określa wytyczne uzasadniające zróżnicowanie wysokości wynagrodzenia prezesów izb, ich zastępców oraz etatowych członków kolegium w zależności od tego, jaka jest liczba jednostek nadzorowanych przez daną regionalną izbę obrachunkową. To jest również propozycja ministerstwa.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tam przyjęliśmy ten sposób wskaźnikowy, ale tutaj dajemy delegację do zróżnicowania w zależności od wielkości.

Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi do tego?

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (6)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję.

Kolejna poprawka.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Poprawka dwudziesta uzupełnia przyjętą przez połączone komisje nowelizację w zakresie zasad wynagradzania pracowników RIO. Mianowicie dzięki niej możliwe będzie wskazanie, która kwota bazowa – ponieważ ustawa budżetowa przewiduje cztery

kwoty bazowe – będzie podstawą do obliczania wynagrodzenia. Do tego zmierza ta poprawka. Innym sposobem osiągnięcia tego efektu byłoby dokonanie zmiany w zmieniającym art. 26a, jednak myślę, że ta propozycja jest bardziej czytelna, gdyż tutaj wyraźnie wskazujemy w ustawie o kształtowaniu wynagrodzeń, iż mnożnikowymi systemami wynagradzania objęci są członkowie kolegiów regionalnych izb obrachunkowych.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.

Czy są jakieś uwagi, wątpliwości? Nie ma.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Kolejna poprawka.

Senator Teresa Liszcz:

To jest poprawka moja i pana senatora Piwońskiego. Zaszła tu ewidentna pomyłka – przy sformułowaniu, które przyjęliśmy, wynikałoby, że nieetatowi członkowie kolegiów pozostają w stosunku pracy. Zatem trzeba ich wyraźnie wyodrębnić w oddzielnym punkcie mówiącym o pełnieniu funkcji w dalszym ciągu, a nie o stosunku pracy. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak jest.

Czy jest jakaś uwaga, wątpliwość? Nie ma.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za jej przyjęciem? (8)

Dziękuję. Jednogłośnie za.

Kolejna poprawka.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Renata Bronowska:

To jest również poprawka zainicjowana przez MSWiA i ja bardzo za nią dziękuję, ponieważ jest ona istotna. Chodzi o rozwiązanie przyjęte w przepisie przejściowym, które przewiduje, iż z chwilą wejścia w życie ustawy dotychczasowi prezesi regionalnych izb obrachunkowych stają się członkami kolegium. Konsekwencją powinno być to, że w przypadku kolegium, w którym nie ma wolnego etatu, na jakim mógłby zostać taki prezes, konieczne będzie uruchomienie środków z rezerwy ogólnej. I ten przepis tego dotyczy.

(Brak nagrania)

Senator Andrzej Sychalski:

Ustanawiając ten przepis mieliśmy węża w kieszeni... Chodzi o budżet.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Tak jest.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

Dziękuję, wszyscy za.

Jest ona o tyle nieszkodliwa, że nie naruszy budżetu państwa.

To wszystkie poprawki? Tak.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Mamy wobec tego taką sytuację, że dokonaliśmy całego przeglądu.

Poddam teraz pod głosowanie, Panie i Panowie Senatorowie, cały tekst ustawy, łącznie z poprawkami, czyli nieco zmieniony w stosunku do tej postaci, jaka została zaprezentowana na posiedzeniu Senatu.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tego tekstu?

Dziękuję. Wszyscy jednogłośnie za.

Pan senator Spsychalski, jak miemam, jest gotowy kontynuować swoją powinność. I dalej będzie to czynił, także w Sejmie.

Na tym kończę wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawstwa i Praworządności oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Dziękuję bardzo.

Jeśli można, mam krótki komunikat dla członków komisji samorządu. Wprawdzie posiedzenie Senatu będzie dopiero 2, 3 i 4 października, ale czeka nas do tego czasu jeszcze jedno spotkanie. Odbędzie ono się 24 września, sygnalizuję to. Będziemy rozpatrywali jedną z ustaw, która zostanie przyjęta teraz przez Sejm. Jednocześnie na tym posiedzeniu prezydium komisji, które będzie pracowało nad dokumentem, nad uchwałą, którą zaproponujemy Senatowi po odbyciu wcześniejszej debaty... Zresztą ta konferencja, która odbywała się w maju, i różne działania podejmowane wcześniej przez komisję zmierzały do tego, by na tym kolejnym posiedzeniu Senatu odbyła się debata stanowiąca kontynuację tych naszych spraw. Krótko mówiąc, będzie ona zmierzała do próby spojrzenia na to, jak funkcjonuje nasze państwo w terenie, na relacje z administracją rządową, samorządową, na poszczególne funkcje samorządu. Przyświecać będzie temu temat: sprawnie funkcjonujące państwo. Punktem wyjścia do tej debaty będzie wystąpienie ministra spraw wewnętrznych i administracji. Spróbuję, reprezentując komisję, zaprezentować dorobek naszej konferencji i to, co zgromadziliśmy.

Dla państwa informacji dodam, że prezydium zdecydowało się poszerzyć materiał, który zgromadziliśmy w czasie konferencji. Zwróciliśmy się z prośbą do wojewodów i marszałków o wyrażenie opinii na ten temat, jak to funkcjonuje, co w trawie piszczy, co zgrzyta. Materiały napływają, biuro studiów i analiz Senatu opracowuje je. Jaka będzie forma tego, trudno dzisiaj przewidzieć, w każdym razie stanowi to podstawę zarówno do wystąpienia komisji, jak i do uchwały, którą zaproponujemy państwu 24 września. Będziemy wówczas rozważali jedną z ustaw przyjętą przez Sejm oraz projekt tej uchwały. Chcemy tak uczynić, żeby uchwała trafiła do marszałka – to dotyczy obydwu komisji, bo uchwała jest traktowana jako nasza inicjatywa – ale chcemy, żeby w czasie tej debaty była ona już w rękach senatorów. Jej przyjęcie nastąpi... Nie będziemy optowali, żeby to było w pośpiechu na tym posiedzeniu, ale na następnym. Myślę, że dyskusja na posiedzeniu Senatu będzie stanowiła znakomite jej uzupełnienie,

potem popracują jeszcze nad nią wspólnie nasze komisje. To tak gwoli informacji: spotykamy się 24 września, zaproponowana jest godzina 12.00.

(Senator Andrzej Spychalski: Ta debata będzie na posiedzeniu 2, 3, 4 października, czy na następnym?)

Na tym posiedzeniu 2, 3, 4 października. Ale nie chciałbym tego zamykać, bo nie mam jeszcze potwierdzenia ze strony ministra Janika. Wcześniej uzgadnialiśmy inny termin, 10 października, ta zmiana spowodowała, że i ta kwestia została... Dlatego nie chciałbym dzisiaj tego przesądzać, chociaż jest to niewykluczone.

Czy ktoś z państwa miałby jakąś sprawę? Nie widzę chętnych.

Dziękuję.

Kończymy posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 59)

Biuro Prac Senackich Kancelarii Senatu

Opracowanie i łamanie: Dział Stenogramów

Druk: Poligrafia Kancelarii Senatu

Nakład: 7 egz.

ISSN 1643-2851