



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Zapis stenograficzny **(562)**

Wspólne posiedzenie
Komisji Ustawodawstwa
i Praworządności (79.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (56.)
w dniu 10 grudnia 2002 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do projektu uchwały w sprawie zwiększania sprawności administracji publicznej.

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 46)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Zbyszko Piwoński)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

W imieniu pani przewodniczącej i własnym otwieram posiedzenie połączonych Komisji Ustawodawstwa i Praworządności oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Przedmiotem naszej pracy jest ustosunkowanie się do trzech poprawek, które zostały zgłoszone na poprzednim posiedzeniu, w czasie debaty nad naszym projektem uchwały w sprawie zwiększenia sprawności administracji publicznej. Wszyscy znamy te poprawki, a ich tekst mamy przed sobą. Zaraz kolejno będziemy je omawiali.

Na wstępie pozwolę sobie na bardziej ogólną refleksję własną. Poprawka pierwsza, polegająca na wykreśleniu słów „na powiaty”, powoduje, że podział terytorialny jest tu rozumiany szerzej. Nie ukrywam, iż zgłaszałem już uwagę, że nam, którzy tworzyliśmy tę ustawę, zależało na podkreśleniu właśnie podziału na powiaty, żebyśmy mu się przypatrzyli, zastanowili się, czy powinno ich być tyle, ile jest, czy może więcej. Chcielibyśmy to zaznaczyć. Dyskutowaliśmy zresztą o tym z panem senatorem troszeczkę wcześniej.

Popierałbym natomiast w pełni drugą poprawkę, która dotyczy tych rozwiązań. Mianowicie po wyrazie „metropolitalnych” dodaje się słowa „oraz miast, które utraciły status województwa”. Byłaby tu chyba szansa, żebyśmy zadośćuczynili oczekiwaniom wnioskodawców co do tej pierwszej idei.

To tyle uwag z mojej strony dotyczących tych dwóch pierwszych poprawek, które trochę z sobą korespondują.

Kto z państwa senatorów chciałby zabrać głos? Może autorzy, jeśli są?
Proszę bardzo.

Senator Grzegorz Niski:

Ja bym jednak namawiał państwa senatorów z obu komisji, żeby pozostawić bardziej otwartą formułę, by ta uchwała Senatu mogła nieść w przyszłości nie tylko możliwość racjonalizacji funkcjonowania powiatów, ale także innych struktur terenowych.

Jeśli chodzi o trzecią poprawkę, tutaj również, zwłaszcza w kontekście naszych aspiracji dotyczących wejścia do Unii Europejskiej, bardzo by nam zależało na tym, żebyśmy wytwarzali lokalny patriotyzm w naszych małych ojczyznach, a więc żeby prowadzić takie działania, by obywatele identyfikowali się nie tylko z państwem, ale

także z szeroko pojętą swoją małą ojczyzną – z gminą, z powiatem, z województwem. To by zmuszało również działaczy samorządowych do prowadzenia takich działań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.
Proszę bardzo.

Senator Gerard Czaja:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Podzielałam pogląd senatora Niskiego co do poprawki pierwszej, dotyczącej skreślenia słów „na powiaty”, bowiem w poprawce trzeciej mamy do czynienia z wnioskami wynikającymi z nowego podziału administracyjnego kraju. W nowym podziale administracyjnym kraju są także województwa. W związku z tym moje stanowisko jest takie, aby utrzymać zawartą w tej poprawce propozycję i skreślić słowa „na powiaty”. Dziękuję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Rozumiem.
Kto z pań i panów senatorów chciałby zabrać głos?
Proszę bardzo.

Senator Andrzej Spsychalski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Mam podobny pogląd jak senator Niski i senator Czaja. Ten dokument – który będzie przedmiotem dalszej debaty – nie wywołuje żadnych skutków prawnych, a tym bardziej żadnych skutków finansowych. Będzie stanowił swego rodzaju bodziec dla osób kreujących politykę w tym zakresie. W związku z tym wydaje mi się, że tu nie ma żadnych niebezpieczeństw, i jeżeli te wnioski uwzględniają oczekiwania społeczne, są godne poparcia.

Odniosłem się w kwestiach tych poprawek, pod którymi się podpisałem wraz z senatorem Niskim. Dziękuję za zbieżny pogląd na temat poprawki, której byłem współautorem i którą poparł senator Niski. Będę bardzo szczęśliwy, jeżeli uzyska ona podobną aprobatę połączonych komisji. Dziękuję.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję.
Proszę bardzo, pan senator Janowski.

Senator Mieczysław Janowski:

Dziękuję bardzo.

Mam uwagę dotyczącą poprawki drugiej. Przed rokiem 1975 mieliśmy miasta o statusie województwa, tu powinno więc być „które utraciły status wojewódzki”. Je-

żeli autorzy przyjmą to jako autopoprawkę, to bym sugerował, żeby to zostało zgłoszone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Rozumiem, że autorzy się zgadzają.
(*Głos z sali:* Słusznie. Można to tak potraktować.)
Kto z pań i panów senatorów chciałby zabrać głos?
Proszę bardzo, pan senator Zychowicz.

Senator Zbigniew Zychowicz:

Dziękuję uprzejmie, Panie Przewodniczący.
Solidaryzuję się ze wszystkimi trzema poprawkami, ale największą uwagę przywiązuję do poprawki drugiej, jako że w momencie wchodzenia w życie ustawy o reformowaniu państwa – mam na myśli powiaty i województwa – w 1998 r. w czerwcu powstał tak zwany program osłonowy, który dotyczył stolic byłych trzydziestu siedmiu województw, które nie dostały zaszczytu bycia stolicą województwa w nowym rozdaniu – przepraszam za kolokwializm. Ta poprawka ma na celu przypomnienie decydom o tym, że coś takiego istniało, a zatem szczególnie gorąco ją rekomenduję i wracając do uwagi senatora Janowskiego, proponuję zamiast słów „oraz miast, które utraciły status województwa” słowa „oraz miast, które utraciły status stolicy województwa”. To jest najbardziej precyzyjne.

(*Senator Teresa Liszcz:* Miasta wojewódzkiego.)
Nie będę się upierał. Dziękuję uprzejmie.
(*Głos z sali:* Status miasta wojewódzkiego.)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Zgoda na to? Status miasta wojewódzkiego.
Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Na wstępie wyraziłem swoją opinię na temat poprawek pierwszej i drugiej, trzecią traktując osobno, ale skoro jesteśmy przy wszystkich, to dokończę moją myśl. Przyznam, że niezupełnie podzielam pogląd dotyczący trzeciej poprawki. Nam, piszącym to, chodziło po prostu o państwo jako takie, o coś, co jest nadrzędne nad wszystkim. Proszę zwrócić uwagę na zapis o etosie służby publicznej. Akurat nie o to tu chodziło, o czym mówią panowie. To występuje równolegle, ale nie bardzo byłbym skłonny mieszać te dwie sprawy, a raczej zaakcentować, że nam chodzi o państwo, żeby obywatel się identyfikował z tym, co jest nadrzędne dla nas wszystkich.

Przepraszam, takie jest moje zdanie. Podkreśliłem tylko to, co legło u podstaw tego sformułowania i za czym się opowiedzieliśmy w komisji, kiedy przyjmowaliśmy ten projekt.

Czy jeszcze ktoś z pań i panów senatorów chciałby zabrać głos?
Już wszystkie trzy poprawki były omawiane, może więc przystąpimy do głosowania.
Czy jest jeszcze jakaś uwaga czy propozycja?
(*Senator Teresa Liszcz:* Pani legislator się zgłasza.)
Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu
Renata Bronowska:**

Dziękuję bardzo.

Ja w kwestii poprawki trzeciej. Chciałabym zauważyć, że z tą poprawką wiąże się jeszcze jedna konsekwencja. Jest tutaj mowa o identyfikowaniu się obywateli ze swoim państwem. Kiedy mówimy o obywatelstwie, to mówimy o nim właśnie w kontekście państwa, a nie powiatu, województwa czy gminy. Pojawia się więc pytanie: w jaki sposób – gdyby nastąpiła zmiana granic województwa lub powiatu – obywatel miałby się identyfikować ze zmienioną strukturą? Z tym się wiążą dylematy natury emocjonalnej. Nie rozszerzałabym tego pojęcia na gminę, powiat czy województwo.

(Senator Teresa Liszcz: Lepsze jest wrogiem dobrego.)

Przewodniczący Zbyszko Piwoński:

Dziękuję bardzo.

Czy to nasunęło jeszcze jakieś uwagi? Nie.

Wysłuchaliśmy wszystkich racji za i przeciw, poddaję więc poprawki kolejno pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (5)

Kto jest przeciwny? (7)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki drugiej z autopoprawką? (11)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Przy dwóch osobach wstrzymujących się od głosu poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką trzecią.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (2)

Kto jest przeciwny? (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję.

Stwierdzam, że spośród zgłoszonych poprawek została przyjęta poprawka druga.

Odwołując się do regulaminu, chciałbym zapytać, czy tu istnieje możliwość zgłoszenia wniosku mniejszości.

(Głos z sali: Jest taka wola, Panie Przewodniczący.)

Dlatego pytam, czy to jest w zgodzie z regulaminem; zdaję sobie sprawę, że jest taka wola.

(Senator Teresa Liszcz: Musi mieć status poprawki popartej przez mniejszość. Praktycznego znaczenia to nie ma, bo i tak się w głosowaniu rozstrzygnie, kto jest za, a kto przeciw.)

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Renata Bronowska: Wydaje mi się, że przy inicjatywach, Panie Przewodniczący, nie ma wniosków mniejszości.)

Zdaje się, że przy inicjatywach tego nie ma, ale to wcale nie oznacza, że autorzy nie mogą...

(Senator Teresa Liszcz: Zabrać głosu przed głosowaniem.)

Nie, tu już nie będzie dyskusji, bo to jest trzecie czytanie.

(*Senator Teresa Liszcz: Ale przed głosowaniem chyba będą mogli zabrać głos?*)

Przed głosowaniem autorzy będą mogli bronić swojego stanowiska. Miałem wątpliwość, czy może być użyte to sformułowanie...

(*Senator Teresa Liszcz: No i wybór sprawozdawcy. Rozumiem, że w dalszym ciągu jest nim pan przewodniczący.*)

Dziękuję. Tak, zgłaszam siebie, to znaczy, przepraszam, pani przewodnicząca zgłosiła, że będę pełnił funkcję sprawozdawcy w trzecim czytaniu.

Czy ktoś z państwa jeszcze miałby jakąś uwagę? Nie. Wobec tego dziękuję.

Na tym kończę wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawstwa i Praworządności oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej...

Mam jeszcze jedną uwagę do członków komisji samorządu. Kilka dni temu zostałem zaproszony do współpracy przy pewnym dokumencie. Trzy komisje senackie: Komisja Spraw Zagranicznych i Integracji Europejskiej, Komisja Gospodarki i Finansów Publicznych oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, oraz cztery komisje z Sejmu – trzy o tym samym profilu i jeszcze Komisja Europejska – kończą opracowanie bardzo ważnego dokumentu – Narodowego Planu Społeczno-Gospodarczego Kraju. Najprawdopodobniej w poniedziałek, 16 grudnia, już go dostaniemy. My spotkamy się prawdopodobnie 17, 18 i 19 grudnia. Miałbym prośbę, żeby tuż po otrzymaniu... Jeślibym otrzymał go w tym tygodniu, taki jeszcze niedokończony, to bym... Dlaczego zależy mi na tym? To wymaga troszkę czasu, żeby przekonsultować u siebie, w swoim środowisku. Jest to ważny dokument, jeden z tych, które jesteśmy zobowiązani przedłożyć w strukturach unijnych. Termin przyjęcia tego dokumentu przez nasz rząd i zaopiniowania przez parlament upływa 20 stycznia 2003 r., a to nakłada na nas obowiązek, żebyśmy się bardzo pilnie z tym zapoznali i podjęli określone czynności. Od komisji samorządu minister gospodarki będzie oczekiwał oficjalnej opinii. Mam prośbę, żebyśmy, jak tylko państwo dostaną dokument i zapoznają się z nim, przekonsultowali to wspólnie. To jest obszerny dokument, dlatego sygnalizuję wcześniej, że czeka nas dość pilna i duża robota. Dziękuję.

(Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 01)

Biuro Prac Senackich Kancelarii Senatu

Opracowanie i łamanie: Dział Stenogramów

Druk: Poligrafia Kancelarii Senatu

Nakład: 7 egz.

ISSN 1643-2851