



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Zapis stenograficzny**  
**(703)**

104. posiedzenie  
Komisji Ustawodawstwa  
i Praworządności  
w dniu 19 marca 2003 r.

V kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych do projektu ustawy o ustanowieniu dnia 16 października Dniem Ojca Świętego Jana Pawła II.

*(Początek posiedzenia o godzinie 19 minut 16)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodnicząca Teresa Liszcz)*

*(Brak nagrania)*

**Przewodnicząca Teresa Liszcz:**

...do rozpatrzenia punktu drugiego posiedzenia Komisji Ustawodawstwa i Prorządności – tym razem jesteśmy sami, we własnym gronie – czyli do rozpatrzenia wniosków legislacyjnych, które zostały zgłoszone w czasie drugiego czytania projektu ustawy o ustanowieniu dnia 16 października Dniem Ojca Świętego Jana Pawła II.

Mam takie zapytanie: czy państwo życzą sobie dyskusji, czy też uznajemy, że co miało być powiedziane, to zostało powiedziane, i po prostu głosujemy?

Czy ktoś z państwa pragnie zabrać głos w dyskusji nad tymi poprawkami, którą niniejszym otwieram?

Pani senator Szyszkowska, proszę uprzejmie.

**Senator Maria Szyszkowska:**

To znaczy ja nie chcę zabierać głosu w dyskusji, tylko raczej chcę zapytać panią przewodniczącą, czy sprecyzować te uwagi do tekstu, które mam – bo pani przewodnicząca trochę źle mnie zrozumiała i stąd moja wątpliwość – czy też one są na tyle precyzyjne, że nie jest to potrzebne. To jest moje pytanie.

**Przewodnicząca Teresa Liszcz:**

Nie, ja nie widzę takiej potrzeby, te poprawki są jasne. Wniosek o odrzucenie tego projektu jest jasny, jednoznaczny, poprawka mająca na celu zmianę określenia „Kościoła Katolickiego” na określenie „Kościoła Rzymskokatolickiego” też jest jasna, zastąpienie wyrazów „Ojca Świętego” wyrazem „papież” też, więc ja nie widzę powodu do wyjaśniania tego.

Rozumiem, że przystępujemy do głosowania nad wnioskami legislacyjnymi.

Pierwszy.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy, proszę podnieść rękę. (0)

Kto jest przeciwny temu wnioskowi? (6)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Czyli nie rekomendujemy tego wniosku.

Dalej jest wniosek o wprowadzenie poprawek do projektu ustawy.

---

Poprawka pierwsza zmierza do tego, ażeby w tytule ustawy oraz w art. 1 wyrazy „Ojca Świętego” zastąpić wyrazem „papieża”.

Kto z państwa jest za tym wnioskiem, proszę podnieść rękę? (2)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Czyli nie rekomendujemy tej poprawki.

Poprawka druga: w preambule w zdaniu pierwszym wyrazy „Kościoła Katolickiego” zastępuje się wyrazami „Kościoła Rzymskokatolickiego”.

Poproszę o wypowiedź panią mecenas, bo mnie się wydaje, że w konkordacie, w oficjalnych dokumentach jest mowa o kościele katolickim.

Proszę bardzo, Pani Mecenas.

### **Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

#### **Agata Karwowska-Sokołowska:**

Tak, Pani Przewodnicząca, potwierdzam to. Zdążyłam przejrzeć te dokumenty przed posiedzeniem komisji i zarówno w konkordacie, jak i w ustawie o wzajemnych stosunkach między państwem a kościołem jest mowa o kościele katolickim, a nie o Kościele Rzymskokatolickim. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca Teresa Liszcz:**

Kto z państwa jest za poparciem tej poprawki, proszę podnieść rękę. (0)

Kto jest przeciwny? (6)

Jednogłośnie przeciw.

Przechodzimy do poprawki trzeciej. Chodzi w niej o skreślenie zdania drugiego.

Wszyscy państwo wiedzą, o które zdanie chodzi, czy ktoś potrzebuje, żeby je przytoczyć? Wszyscy wiedzą.

Kto z państwa jest za skreśleniem zdania drugiego w preambule, proszę podnieść rękę. (0)

Kto jest przeciwny? (6)

Jednogłośnie przeciw.

Teraz poprawka czwarta. Chodzi w niej o skreślenie art. 2.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

(*Głos z sali:* Poprawka czwarta wyklucza piątą.)

Ale myśmy czwartej jeszcze nie rekomendowali, więc... To przyjęcie poprawki czwartej wykluczałoby głosowanie nad piątą.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Aha, bo tu się zaczynają... No tak, to jest najdalej idąca zmiana, ponieważ chodzi o skreślenie całego art. 2.

Kto z państwa jest za tą zmianą? (0)

Kto jest przeciwny? (6)

Jednogłośnie przeciw.

Dziękuję bardzo.

Teraz przechodzimy do... Ponieważ byliśmy przeciw czwartej, głosujemy nad poprawką piątą, w której proponuje się wprowadzenie dodatkowych wyrazów: „dla nas Polaków cenne, gdyż zostały wywiedzione z naszej wielowiekowej, bolesnej tradycji”.

Przepraszam, czy pan senator mógłby przeczytać to zdanie wraz z tą poprawką? Ja nie wzięłam okularów.

**Senator Zbigniew Romaszewski:**

Zdanie z poprawką brzmiałoby tak: „Dzień Ojca Świętego Jana Pawła II poświęcony jest popularyzacji Jego nauczania i podejmowaniu działań społecznych realizujących wskazania międzyludzkiej solidarności i braterstwa, dla nas Polaków cenne, gdyż zostały wywiedzione z naszej wielowiekowej, bolesnej tradycji”.

**Przewodnicząca Teresa Liszcz:**

Czy ktoś z państwa w tej sprawie?

Pan senator Czaja.

**Senator Gerard Czaja:**

Ja nie mam nic przeciwko temu, to znaczy nie mam żadnych poważnych zastrzeżeń. Jedynie to słowo „wywiedzione” jakoś mi nie pasuje.

(*Przewodnicząca Teresa Liszcz:* Nie ma autora, więc nie będziemy mu tego zmieniać.)

(*Senator Zbigniew Romaszewski:* A mnie brakuje tu słowa „szczególnie”, bo one cenne są dla wszystkich, a dla nas szczególnie, ponieważ wywiedzione są...)

Dla nas Polaków „szczególnie cenne”, tak?

(*Senator Zbigniew Romaszewski:* Powinno być słowo „szczególnie”, tego jednego słowa mi brakuje, poza tym wszystko w porządku.)

Ale czy możemy wnosić poprawki?

**Przewodnicząca Teresa Liszcz:**

Nie, pod nieobecność autora nie.

(*Głos z sali:* Ja mogę poszukać senatora.)

Dobrze, to wstrzymajmy się z tym i przejdźmy do następnej poprawki. Aha, to już była ostatnia. A czy bez tego dodatku coś stracimy?

Bardzo proszę, Pani Mecenasa.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Agata Karwowska-Sokołowska:**

Jeżeli można, kilka słów wyjaśnienia. Pan senator Cybulski podczas debaty zgłaszał poprawki, które zmierzały do tego, żeby z projektu ustawy uczynić projekt uchwały. Wydaje się, że z legislacyjnego punktu widzenia to sformułowanie, jak najbardziej pożądane w uchwale okolicznościowej, do ustawy nie wnosi właściwie żadnych nowych treści normatywnych. I można sobie postawić pytanie, czy w ustawie powinny się znajdować tego rodzaju sformułowania, które są opisowe i bardziej pasują do uchwały jako tekstu uroczystego i okolicznościowego. To tylko tyle z mojej strony. Dziękuję.

**Przewodnicząca Teresa Liszcz:**

Panie Senatorze, pani mecenas zgłaszała właśnie pewne uwagi do pańskiej poprawki, twierdząc, że te słowa bardziej by pasowały do tekstu uchwały. Gdyby to była uchwała, to tak, ale my dyskutujemy o projekcie ustawy. Czy pan senator jest bardzo przywiązany do tej poprawki?

*(Senator Zygmunt Cybulski: Do której?)*

Do piątej, do dodania tych wyrazów. Tutaj chodzi o naukę o międzyludzkiej solidarności i braterstwie, a ta nasza wielowiekowa, bolesna tradycja chyba raczej związana jest z walką o niepodległość. Czy to...

*(Brak nagrania)*

**Senator Zygmunt Cybulski:**

...tego art. 3 nie chce i wtedy to jest zakończenie tego.

*(Głos z sali: Nie, nie, wszystko jest już przegłosowane. Wszystkie poprawki zostały już w kolejności przegłosowane. Nie było propozycji zmian w art. 3.)*

Przecież była moja propozycja, by skreślić...

*(Głos z sali: To nie przeszło.)*

Ach, nie przeszło, tak? A ta pierwsza, żeby zamiast wyrazów „Ojca Świętego” był wyraz „papieża”?

*(Przewodnicząca Teresa Liszcz: To też nie przeszło, nie uzyskało większości. Na posiedzeniu Senatu będzie to jeszcze przegłosowane.)*

To wszystkie inne poprawki nie mają sensu.

**Przewodnicząca Teresa Liszcz:**

To czy pan profesor... przepraszam, pan senator – chociaż profesor też – podtrzymuje tę poprawkę piątą, czy może ją wycofuje?

*(Senator Zygmunt Cybulski: Niekoniecznie, to i tak nie ma znaczenia.)*

To znaczy, że pan senator ją wycofuje? Tak mam to rozumieć?

*(Senator Zygmunt Cybulski: Tak.)*

Czyli poprawka wycofana. Dobrze.

Ja mam jeszcze propozycję techniczną. Tu powinny być artykuły, a nie paragrafy, to w uchwałach są paragrafy. Pani Mecenas? W uchwałach są paragrafy, a nie w ustawach.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu**

**Agata Karwowska-Sokołowska:**

Tutaj jest prawidłowe oznaczenie jednostek redakcyjnych. To jest projekt ustawy i są tu artykuły. W uchwale często jest tak, że uchwała jest pisana...

*(Przewodnicząca Teresa Liszcz: Ale tu są paragrafy, ja mam w tym paragrafy.)*

Ale pani senator ma projekt, który był przed pierwszym czytaniem w komisji.

*(Przewodnicząca Teresa Liszcz: Aha, przepraszam, tu są artykuły, w porządku. Przepraszam, cofam to, po prostu dostałam projekt pierwotny.)*

Tak, tak, bo w pierwotnym projekcie faktycznie był podział na paragrafy, ale to zostało w trakcie pierwszego czytania poprawione.

**Przewodnicząca Teresa Liszcz:**

Dziękuję.

Czyli ustosunkowaliśmy się do wszystkich poprawek.

Rozumiem, że sprawozdawcą będzie pan senator Romaszewski, który już jest członkiem naszej komisji i bez problemu może być sprawozdawcą.

Dziękuję państwu bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji Ustawodawstwa i Praworządności.

Życzę państwu miłego wieczoru.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 19 minut 25)*

