



**SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI KADENCJA**

Warszawa, dnia 6 lutego 2006 r.

Druk nr 68

**PREZES RADY MINISTRÓW
Kazimierz MARCINKIEWICZ**

**Pan
Bogdan BORUSEWICZ
MARSZAŁEK SENATU
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Szanowny Panie Marszałku,

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej przekazuję

Informację dla Sejmu i Senatu o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej w okresie lipiec – grudzień 2005 roku (podczas Prezydencji brytyjskiej).

Z poważaniem

(-) Kazimierz Marcinkiewicz



INFORMACJA DLA SEJMU I SENATU

O UDZIALE RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ W PRACACH UNII EUROPEJSKIEJ W OKRESIE LIPIEC - GRUDZIEŃ 2005 ROKU (podczas Prezydencji brytyjskiej)

przygotowana w realizacji art. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku
o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem
w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

*Projekt przyjęty przez Komitet Europejski Rady Ministrów w dniu 20 stycznia 2006 r.
i przez Radę Ministrów w dniu 31 stycznia 2006 r.*

Warszawa, styczeń 2006 r.

SPIS TREŚCI

<u>Wprowadzenie</u>	3
<u>Oczekiwania Rzeczypospolitej Polskiej wobec Prezydencji brytyjskiej</u>	4
<u>Ocena Prezydencji brytyjskiej z punktu widzenia interesów Polski</u>	7
<u>1. Kwestie horyzontalne</u>	18
<u>Perspektywa Finansowa na lata 2007-2013</u>	18
<u>Konkurencyjność UE</u>	23
<u>Przepływy finansowe</u>	27
<u>Fundusze Strukturalne i Fundusz Spójności</u>	29
<u>Rozszerzenie</u>	43
<u>Zewnętrzna polityka handlowa UE</u>	50
<u>2. Posiedzenia Rady Europejskiej i Rady Unii Europejskiej</u>	53
<u>Rada Europejska</u>	53
<u>Rada ds. Edukacji, Młodzieży i Kultury</u>	55
<u>Rada ds. Ekonomicznych i Finansowych</u>	60
<u>Rada ds. Konkurencyjności</u>	72
<u>Rada ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych</u>	82
<u>Europejska Polityka Bezpieczeństwa i Obrony</u>	96
<u>Rada ds. Polityki Społecznej, Zatrudnienia, Zdrowia i Spraw Konsumenckich</u>	98
<u>Rada ds. Rolnictwa i Rybołówstwa</u>	103
<u>Rada ds. Środowiska</u>	115
<u>Rada ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii</u>	119
<u>Rada ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych</u>	126
<u>3. Współpraca z Sejmem i Senatem</u>	130
<u>Przekazywanie dokumentów UE</u>	130
<u>Stanowiska Rządu w odniesieniu do projektów aktów prawnych</u>	131
<u>Zasieganie opinii przed rozpatrzeniem aktu prawnego w Radzie UE i przedstawianie informacji o stanowisku Rządu</u>	132
<u>Zastrzeżenia parlamentarne</u>	132
<u>Opinie Komisji do Spraw Unii Europejskiej Sejmu RP i Komisji Spraw Unii Europejskiej Senatu RP</u>	132
<u>4. Wykonywanie prawa Unii Europejskiej</u>	134
<u>Tryb prac nad ustawami wykonującymi prawo Unii Europejskiej</u>	134
<u>Informacje o ustawach przygotowanych przez Rząd i przekazanych do Parlamentu</u>	136
<u>Postępowania formalne KE</u>	137

WPROWADZENIE

Niniejsza Informacja, przygotowana w realizacji art. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, dotyczy udziału Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej w okresie lipiec - grudzień 2005 r., to jest podczas sprawowania Prezydencji Unii Europejskiej przez Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej (dalej: Prezydencji brytyjskiej).

Pierwsza część Informacji prezentuje najważniejsze dla Rzeczypospolitej Polskiej problemy będące przedmiotem prac UE w trakcie Prezydencji brytyjskiej.

W drugiej części dokumentu przedstawione są informacje na temat przebiegu posiedzeń Rady Europejskiej oraz sektorowych posiedzeń Rady Ministrów UE w jej poszczególnych formacjach odbytych w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2005 r. z uwzględnieniem stanowisk prezentowanych przez RP w trakcie obrad.

Część trzecia zawiera informacje dotyczące udziału Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w procesie podejmowania decyzji w Radzie UE.

Kolejna, czwarta część zawiera informację na temat wykonywania prawa Unii Europejskiej.

OCZEKIWANIA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ WOBEC PREZYDENCJI BRYTYJSKIEJ

Prezydencja brytyjska przygotowała program działań, który przedstawił Premier Tony Blair podczas wystąpienia w brytyjskiej Izbie Gmin 22 czerwca 2005 r., zaś w Parlamencie Europejskim – 23 czerwca 2005 r. W swoim wystąpieniu zwrócił on uwagę na fakt, że Europa przeżywa obecnie nie kryzys instytucji politycznych, ale kryzys przywództwa.

Odnosząc się do priorytetów Prezydencji wskazał, iż w kontekście negocjacji nowej perspektywy finansowej obywatele UE powinni przekonać się, że skuteczne przywództwo polityczne jest elementem rozwiązania, a nie problemu. Przypomniał, że uznają oni uzgodnienie budżetu za kluczowe dla odbudowy wiarygodności UE. Zadeklarował, że uzgodniona perspektywa finansowa ma prowadzić do przyjęcia bardziej racjonalnego budżetu. Ramy makroekonomiczne dla Europy powinny być dyscyplinujące, ale elastyczne.

Tony Blair podkreślił rolę modernizacji europejskiego modelu społecznego, który powinien służyć wzmocnieniu konkurencyjności oraz pomóc sprostać wyzwaniom globalizacji. Wezwał do inwestowania w wiedzę i umiejętności, prowadzenia aktywnej polityki na rynku pracy, otwarcia na innowacje i udzielania pomocy dla małych przedsiębiorstw. Wskazał, iż takie podejście powoli na skuteczne wdrażanie Agendy Lizbońskiej.

Stanowisko RP wobec założeń Prezydencji brytyjskiej zostało przedyskutowane przez Komitet Europejski Rady Ministrów w dniu 5 lipca i przyjęte w dniu 8 lipca 2005 r. W Parlamencie, z udziałem Ambasadora Wielkiej Brytanii oraz przedstawicieli Rządu, odbyły się debaty na temat priorytetów Prezydencji: 6 lipca 2005 r. w Komisji ds. Unii Europejskiej Sejmu RP, zaś 22 lipca 2005 r. w Komisji Spraw Unii Europejskiej Senatu RP.

RP oczekiwała, iż priorytetem Prezydencji brytyjskiej będzie doprowadzenie do kompromisu w negocjacjach nad **Nową Perspektywą Finansową na lata 2007 – 2013**. W szczególności RP kładła nacisk na zwiększanie roli polityki spójności, nakierowanej na stopniowe zmniejszanie i eliminowanie różnic w poziomie rozwoju państw UE.

Osiągnięcie satysfakcjonującego porozumienia było dla RP szczególnie istotne ze względu na bezpośredni wpływ wyniku debaty o NPF na działania na poziomie krajowym, służące przygotowaniu do negocjacji Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia oraz umożliwiające skuteczne programowanie i wykorzystanie funduszy strukturalnych.

Ponadto, w przekonaniu Rządu istotne zadanie dla Prezydencji stanowiło **podjęcie działań na rzecz wzrostu i zatrudnienia** w kontekście dokonanego pierwszej połowie 2005 r.

śródkresowego przeglądu Strategii Lizbońskiej. Inicjatywy stymulujące rozwój gospodarczy i wpływające na podniesienie konkurencyjności gospodarki UE miały koncentrować się na:

- liberalizacji rynku usług, poprzez zakończenie prac nad dyrektywą o usługach na rynku wewnętrznym,
- poprawie otoczenia regulacyjnego, tj. uproszczaniu prawa wspólnotowego i podnoszeniu jakości oraz wydajności procesu legislacyjnego,
- zakończeniu prac nad pakietem legislacyjnym dotyczącym substancji chemicznych (REACH),
- eliminacji barier na rynku wewnętrznym w zakresie swobodnego przepływu osób, w tym szczególnie w odniesieniu do ułatwiania dostępu na rynek pracy pracowników z nowych państw członkowskich.

Rzeczpospolita Polska oczekiwała kontynuacji prac nad projektem w sprawie **7 Programu Ramowego** (7 PR) z uwzględnieniem wykorzystania potencjału badawczego naukowców w rejonach konwergencji oraz skupienie na realizacji celów Strategii Lizbońskiej w zakresie dojścia do poziomu nakładów na badania i rozwój równego 3% PKB i zwiększanie roli innowacyjności.

W zakresie **ryнку usług finansowych** RP postulowała kontynuację prac m.in. nad przepisami dotyczącymi podejmowania i prowadzenia działalności przez instytucje kredytowe, wymogów kapitałowych firm inwestycyjnych i instytucji kredytowych oraz projektem dyrektywy o reasekuracji.

W odniesieniu do **polityki społecznej**, RP oczekiwała zakończenia podczas Prezydencji brytyjskiej prac nad dyrektywą w sprawie organizacji czasu pracy, w kształcie odpowiadającym stanowisku Rządu, mającym na uwadze uniknięcie rozwiązań generujących wysokie koszty związane z koniecznością zmiany prawa krajowego oraz negatywnie wpływających na rynek pracy.

Wśród zagadnień z zakresu **ochrony środowiska** do priorytetowych oczekiwań RP należało przyjęcie strategii tematycznych, określonych w 6 Programie Działań Wspólnoty na rzecz środowiska, przygotowanie debaty na temat możliwości realizacji zobowiązań w zakresie redukcji emisji gazów cieplarnianych, a także uzgodnienie propozycji w odniesieniu do instrumentu finansowego na rzecz środowiska LIFE+.

Rzeczpospolita Polska wskazywała, iż postulatami w zakresie **rolnictwa i rybołówstwa** będą:

- osiągnięcie satysfakcjonującego nas porozumienia w odniesieniu do reformy rynku cukru,
- zakwalifikowanie Polski, zgodnie z przepisami Traktatu Akcesyjnego, do strefy A uprawy winorośli,
- przeprowadzenie debaty mającej na celu wypracowanie mechanizmów reformy rynku owoców i warzyw,
- doprowadzenie do podpisania umowy o rybołówstwie pomiędzy UE a Rosją.

W zakresie **stosunków zewnętrznych** RP kładła nacisk na kształtowanie stosunków z krajami trzecimi, zwłaszcza wschodnimi sąsiadami UE – Ukrainą i Rosją. W odniesieniu do Ukrainy dotyczyło to dążenia do uznania jej za gospodarkę rynkową i wsparcia jej przystąpienia do WTO. Ponadto, Rząd postulował wypracowanie mechanizmu wsparcia finansowego dla realizacji priorytetowych obszarów określonych Planie Działania UE – Ukraina.

Działania w obszarze **wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych** determinowała konieczność przyjęcia skutecznych instrumentów walki z terroryzmem, a także przybliżania wymiaru sprawiedliwości do obywateli. RP wskazywała na znaczenie koordynacji międzyfilarowej w tym zakresie oraz wzmacnianie możliwości działania poszczególnych instytucji, a także stworzenie zagwarantowanie warunków wymiany informacji.

Bazując na Planie Działania wobec Programu Haskiego, RP oczekiwała intensyfikacji debaty na temat polityki migracyjnej i azyłowej, wypracowania zasad współpracy policyjnej, koordynacji polityki dotyczącej zarządzania kryzysowego w ramach UE, a także osiągnięcia satysfakcjonującego RP porozumienia w odniesieniu do przepisów regulujących zasady zatrzymywania i wykorzystania danych telekomunikacyjnych.

OCENA PREZYDENCJI BRYTYJSKIEJ Z PUNKTU WIDZENIA INTERESÓW POLSKI

W odniesieniu do **projektu dyrektywy o usługach na rynku wewnętrznym UE**, Rzeczpospolita Polska oczekiwała, iż Prezydencja brytyjska zintensyfikuje prace i doprowadzi do jego przyjęcia. RP od początku opowiadała się za jak najszybszym zakończeniem prac ułatwiających świadczenie usług na jednolitym rynku UE oraz jak najszerszym zakresem liberalizacji tego rynku.

Należy dostrzec, iż Prezydencja brytyjska położyła duży nacisk na zaawansowanie prac nad projektem dyrektywy. Istotny postęp uzyskano w II półroczu 2005 r., kiedy omówiono na posiedzeniach grupy roboczej ds. konkurencyjności i wzrostu najbardziej problematyczne zapisy, dotyczące: zakresu dyrektywy, zasady państwa pochodzenia, delegowania pracowników i ubezpieczeń obowiązkowych (odpowiednio rozdziały I, II, IV projektu). Dzięki temu możliwe było poznanie aktualnych stanowisk państw członkowskich oraz wyjaśnienie części wątpliwości w tym zakresie. Jednakże, ze względu na opóźnienie prac w Parlamencie Europejskim i w Radzie, nie było możliwe podjęcie żadnych decyzji politycznych.

Prezydencja brytyjska przygotowała na posiedzenie Rady ds. Konkurencyjności w dniach 28-29 listopada 2005 r. raport o postępach (ang.: *Progress Report*), zawierający podsumowanie prac nad projektem dyrektywy usługowej oraz skonsolidowaną wersję projektu dyrektywy (dok. 14686/05) zawierającą wyniki dyskusji w grupie roboczej. Skonsolidowany tekst zawiera stanowiska poszczególnych państw członkowskich umieszczone w przypisach - zmiany zawarte w tekście mają raczej charakter porządkowy i techniczny niż polityczny. Rzeczpospolita Polska zgadza się ze stanowiskiem Prezydencji brytyjskiej, iż skonsolidowany tekst projektu dyrektywy stanowi dobrą podstawę do dalszej dyskusji w grupie roboczej.

W związku z tym, iż zachodzi obawa, że Prezydencja austriacka spowolni prace nad dyrektywą, nie kontynuując ich w kierunku wyznaczonym przez Prezydencję brytyjską, RP przesłała list do Prezydencji, a także do Komisji Europejskiej popierający projekt dyrektywy o usługach na rynku wewnętrznym oraz zawierający apel o przyspieszenie prac na projektem.

Natomiast Prezydencja brytyjska nie podjęła specjalnych działań na rzecz usunięcia niezgodnych z prawem wspólnotowym przypadków traktowania w niektórych starych państwach członkowskich **pracowników delegowanych** z nowych państw członkowskich.

Dlatego też 4 listopada 2005 r. podczas posiedzenia COREPER I przedstawiciel RP zgłosił w sprawach różnych porządku obrad listopadowej Rady ds. Konkurencyjności punkt „Bariery w

dostępie pracowników delegowanych do rynku pracy w UE” (ujęty w projekcie porządku obrad jako „Przeszkody na drodze mobilności pracowników”). Prezydencja brytyjska poprosiła RP o przekazanie dokumentu/informacji do tego punktu.

Materiałem planowanym do przekazania na posiedzenie Rady miał być dokument *Joint position on the obstacles in posting of workers*. Nie wszystkie państwa, które podpisały Deklarację (sygnatariuszami było 8 nowych państw członkowskich – bez Malty i Cypru) wyraziły zgodę na wykorzystanie go przez RP na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności. W związku z tym Rzeczpospolita Polska zgłosiła Prezydencji wycofanie z porządku obrad Rady ww. punktu. Ostatecznie *Joint position* został przekazany, według uzgodnień z właściwymi ministrami państw popierających, na ręce Komisarza KE ds. Rynku Wewnętrznego i Usług.

Temat poruszony został jednak przez przedstawiciela RP podczas Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Spraw Konsumenckich (EPSCO) w dniu 8 grudnia 2005 r., Zwrócił on m.in. uwagę na istnienie barier w delegowaniu pracowników w państwach członkowskich.

W odniesieniu do **dyrektywy o reasekuracji** należy stwierdzić, iż projekt dyrektywy został przyjęty w kształcie zgodnym ze stanowiskiem RP (Dyrektywa PE i Rady 2005/68/WE z 16 listopada 2005 r. o reasekuracji zmieniająca Dyrektywy Rady 73/239/EWG, 92/49/EWG oraz Dyrektywy 98/78/WE i 2002/83/WE).

Rzeczpospolita Polska z zadowoleniem przyjęła działania Prezydencji brytyjskiej związane z intencją **eliminacji barier występujących na rynku wewnętrznym w zakresie swobodnego przepływu towarów**. Systematycznie analizowane pod kątem ich usprawnienia są elementy wspólnotowej polityki nowego podejścia. Nowelizacji poddano już niektóre z dyrektyw nowego podejścia (dot. bezpieczeństwa maszyn, urządzeń niskonapięciowych, łodzi rekreacyjnych, zabawek).

Nie odnotowano natomiast szczególnych osiągnięć Prezydencji brytyjskiej w kwestii wzmocnienia **systemu nadzoru rynku wyrobów** mającego na względzie zwiększenie bezpieczeństwa konsumentów.

Nauka, Badania i Rozwój

Podczas posiedzenia Rady ds. Konkurencyjności w dniach 28 – 29 listopada 2005 r. zostały wstępnie uzgodnione projekty decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady: dotyczący **7 Programu Ramowego WE badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2007 - 2013)** oraz dotyczący **badania jądrowych i działań szkoleniowych**. W stanowiskach przyjętych przez Komitet Europejski Rady Ministrów 6 maja i 11 października 2005 r. określone zostały polskie priorytety dotyczące 7 PR. Jednym z kluczowych aspektów jest zwiększenie uczestnictwa zespołów z nowych państw członkowskich w programach ramowych. Z tego względu, instrumenty 7 PR powinny wychodzić naprzeciw oczekiwaniom małych zespołów badawczych oraz MSP. Część szczegółowych postulatów RP została inkorporowana do projektów ww. decyzji lub do projektów programów 7 PR, jednak nie wszystkie polskie postulaty znalazły akceptację pozostałych państw członkowskich.

Do najważniejszych postulatów (przyjętych w stanowiskach Rządu przez KERM 11 października 2005 r. i zaakceptowanych przez Parlament) odnoszących się do programów szczegółowych 7 PR, należy zaliczyć:

- doprecyzowanie reguł dla Wspólnych Inicjatyw Technologicznych (*Joint Technology Initiatives*). Postulowane jest oparcie funkcjonowania JTI na zasadach otwartości, przejrzystości, elastyczności w celu wzmocnienia ich pozytywnego wpływu na wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw i rozwój gospodarczy UE oraz działania zmierzające do uniknięcia ryzyka skumulowania środków w kilku największych ośrodkach przemysłowych, co może wpłynąć na wykluczenie podmiotów z krajów słabiej rozwiniętych;
- poparcie dla kontynuacji i pogłębiania współpracy w istniejących i projektowanych działaniach w ramach ERA-NET, z jednoczesnym zastrzeżeniem co do wpłaty do wspólnego budżetu (*common pot*) w ramach koordynowanych programów badawczych (ERA-NET+). Zdaniem Rządu wpłaty te nie powinny być warunkiem koniecznym do uzyskania wsparcia finansowego z UE. W interesie RP leży elastyczny sposób kalkulowania zobowiązań finansowych, tj. możliwość tworzenia wspólnego funduszu, bez obowiązku wpłacania gotówki na wspólne konto (*virtual common pot*). W ramach współpracy opartej na art. 169 TWE oraz ERA-NET+ sugeruje się wprowadzenie zapisów odnośnie do finansowania z budżetu krajowego jedynie zespołów naukowych z danego państwa;
- silne wsparcie dla kwestii włączenia INTAS w struktury i mechanizmy 7 PR. Współpraca w ramach INTAS jest dla RP szczególnie cenna ze względu na znaczny potencjał naukowo-badawczy państw b. ZSRR, zwłaszcza Rosji i Ukrainy. Uważamy, że istniejące instrumenty

Programu Ramowego nie są w stanie w sposób wystarczający integrować nauki europejskiej z nauką krajów b. ZSRR;

- wsparcie dla działań mających na celu ułatwienie udziału MSP w badaniach naukowych poprzez zmniejszanie barier finansowych i administracyjnych, w szczególności dla tych nakierowanych na zwiększenie udziału małych i średnich przedsiębiorstw w inicjatywach badawczych UE, a także dla działań, przyczyniających się do wzmocnienia więzi między nauką i przemysłem. Mechanizmy wspierania MSP powinny brać pod uwagę znaczny koszt przygotowania wniosku i dążyć do racjonalnej proporcji wniosków przyjmowanych do finansowania do wniosków złożonych.

Podczas Prezydencji brytyjskiej zostały zaprezentowane szczegółowe programy (do których odnoszą się powyższe postulaty), natomiast dyskusja nad dalszym ich kształtem będzie prowadzona podczas Prezydencji austriackiej.

W odniesieniu do pozostałych postulatów MNIi (obecnie MEiN) przeprowadził wielokrotną analizę tekstu decyzji ramowej 7 PR, przygotowując instrukcje dla przedstawicieli RP na posiedzenia Grupy Roboczej i COREPER, a także na posiedzenie Rady ds. Konkurencyjności w dniach 28-29 listopada 2005 r., na której nastąpiło częściowe ogólne podejście (*partial general approach*). W trakcie ww. uzgodnień część postulatów została uwzględniona lub strona polska zgodziła się na modyfikacje. Do propozycji – nieuwzględnionych lub częściowo uwzględnionych, a pozostających w związku z przyjętymi stanowiskami Rządu RP – należy zaliczyć:

- w odniesieniu do terminów oceny (ewaluacji) śródkresowej 7 Programu Ramowego oraz funkcjonowania ERBN RP opowiadała się za jak najwcześniejszym jej przeprowadzeniem, (częściowo uwzględnione w tekście Prezydencji). Zdaniem Rządu możliwie szybka ewaluacja pozwoliłaby wyeliminować ewentualne niedoskonałości w ich funkcjonowaniu;
- w odniesieniu do projektów ERA–NET+ proponowano zmianę pojęcia “*common fund*” (lub „*pool resources*”) na bardziej precyzyjne zapisy. Ww. pojęcie wywołuje poważne problemy prawne w wielu państwach członkowskich i należy dążyć do zamieszczenia w decyzji zapisu, że państwa członkowskie będą finansować jedynie własne zespoły badawcze;
- RP opowiedziała się przeciwko rozstrzygnięciu w chwili obecnej, czy Europejska Rada Badań Naukowych ma być przekształcona w strukturę opartą na art. 171 TWE. Na obecnym etapie kluczowe jest uruchomienie ERBN w kształcie proponowanym przez KE, jako istotnej części 7 PR i zagwarantowanie przeglądu śródkresowego po 3 latach od uruchomienia

ERBN. Wyniki przeglądu powinny przesądzić o ostatecznym kształcie prawnym ERBN oraz jej długofalowe finansowanie. RP sprzeciwia się ustanowieniu ERBN w oparciu o jakąkolwiek strukturę opartą na art. 171 TWE, gdyż powstają uzasadnione obawy, że rozwiązanie takie umożliwi przejęcie kontroli nad ERBN przez duże i silne państwa UE. Wyjściowo taką propozycję złożyło Towarzystwo Maxa Plancka, przy wsparciu Deutsche Forschungsgemeinschaft (Niemcy);

- Rzeczpospolita Polska opowiedziała się za utrzymaniem finansowania Centrów Doskonałości ustanowionych w 5 i 6 PR, które odniosły duży sukces przy stosunkowo małym dofinansowaniu z KE oraz za tworzeniem nowych, jednak postulat ten nie uzyskał poparcia państw członkowskich. W tekście propozycji decyzji ramowej 7 PR znajduje się co prawda zapis dający szansę finansowania Centrów Doskonałości, ale w wyniku przeprowadzanych konkursów, a nie automatycznego dofinansowania, jak chciała strona polska.

Podczas posiedzenia Rady ds. Konkurencyjności w dniach 28 – 29 listopada 2005 r. delegacja polska wyraziła ogólne poparcie dla projektu decyzji w sprawie 7PR w duchu osiągnięcia kompromisu (biorąc pod uwagę, że nie udało jej się przeforsować części zgłoszonych postulatów) oraz przypomniała – zgłaszany wcześniej – postulat ustanowienia Europejskich Platform Społecznych.

Mimo iż nie wszystkie polskie postulaty zostały spełnione należy uznać, że starania Prezydencji brytyjskiej w dalszym realizowaniu celów zmodyfikowanej Strategii Lizbońskiej w odniesieniu do badań i rozwoju znalazły właściwe odzwierciedlenie w przygotowanych aktach prawnych.

Rynek usług finansowych

W ocenie Rządu uzgodnienie podczas Prezydencji brytyjskiej **nowelizacji dyrektywy o adekwatności kapitałowej** jest ważnym etapem w realizacji Planu Działań w zakresie usług finansowych. RP poparła przyjęcie nowelizacji tej dyrektywy działając w duchu osiągnięcia kompromisu, pomimo zastrzeżeń do artykułu 69 para. 2a i 2b dyrektywy. Zdaniem Rządu (zawartym w deklaracji do protokołu z posiedzenia Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych w dniu 11 października 2005 r.) stosowanie wymienionych przepisów może prowadzić do sytuacji, w której podmiot zależny będzie zmuszony do gwarantowania bezpieczeństwa podmiotu dominującego. Takie rozwiązanie może rodzić negatywne konsekwencje dla działalności i sprawnego funkcjonowania podmiotów zależnych, a w konsekwencji dla stabilności systemu finansowego państwa goszczącego.

Polityka społeczna

W czasie Prezydencji brytyjskiej na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Spraw Konsumenckich w dniu 8 grudnia 2005 r. zostało osiągnięte częściowe uzgodnienie polityczne w zakresie **projektu Decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej Wspólnotowy Program na rzecz Zatrudnienia i Solidarności Społecznej – PROGRESS**, w ramach którego zostaną skonsolidowane instrumenty finansowe wspierające realizację celów polityki zatrudnienia i polityki społecznej na lata 2007 – 2013.

Nie udało się natomiast osiągnąć uzgodnienia politycznego pomiędzy państwami członkowskimi odnośnie do **zmienionego projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego dyrektywę 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. w sprawie pewnych aspektów organizacji czasu pracy**. Należy jednakże podkreślić, iż osiągnięty został znaczny postęp w zidentyfikowaniu kwestii, co do których możliwe jest porozumienie. Nadal otwarte pozostają kwestie dotyczące możliwości świadczenia pracy przez pracownika powyżej 48 godzin przeciętnie w tygodniu (tzw. klauzula *opt-out*) oraz limitu dopuszczalnego czasu pracy 48 godzin przeciętnie w tygodniu odnośnie do pracowników pozostających w więcej niż jednym stosunku pracy (problematyczne jest czy limit ten ma mieć zastosowanie do osoby pracownika czy umowy o pracę).

W odniesieniu do oczekiwań RP podjęcia przez Prezydencję brytyjską działań prowadzących do **wydłużenia czasu pracy w ciągu życia** należy podkreślić, iż podczas posiedzenia Rady EPSCO odbyła się debata polityczna na temat wyzwań demografii i wykorzystania kapitału ludzkiego, która wpisuje się w ramy realizacji Strategii Lizbońskiej w części dotyczącej wzrostu wskaźnika zatrudnienia ludności w wieku produkcyjnym oraz zwiększenia szans zatrudnienia dla ludzi młodych, ludzi w starszym wieku oraz osób niepełnosprawnych. Ukierunkowana przez Prezydencję brytyjską debata - skupiła się m.in. wokół odpowiedzi na pytanie, jakie konkretne środki powinny być realizowane przez państwa członkowskie, aby zwiększyć możliwości zatrudnienia grup szczególnego ryzyka (m.in. starszych pracowników) oraz jakie są konkretne przeszkody dla wzrostu wskaźnika zatrudnienia tych grup.

Ochrona środowiska

RP generalnie z zadowoleniem przyjmuje stan realizacji przez Prezydencję brytyjską priorytetów w zakresie ochrony środowiska.

W zakresie postulatu **nowelizacji dyrektywy 2003/87/WE ustanawiającej system handlu przydziałami do emisji gazów cieplarnianych we Wspólnocie**, na posiedzeniu Rady ds. Środowiska w dniu 17 października 2005 r. na wniosek delegacji polskiej odbyła się dyskusja w tej sprawie. RP z zadowoleniem przyjęła wniosek Prezydencji brytyjskiej wzywający Komisję do podjęcia pilnych działań w sprawie poprawy funkcjonowania systemu handlu emisjami gazów cieplarnianych.

W odniesieniu do problematyki **zapobiegania zmianom klimatycznym** na forum grupy roboczej ds. Międzynarodowych Aspektów Ochrony Środowiska odbyły się wstępne dyskusje nt. wspólnego stanowiska państw członkowskich UE w zakresie zobowiązań dot. redukcji emisji gazów cieplarnianych po roku 2012 r. Stanowisko UE zostało zaprezentowane na 11 Konferencji Stron Konwencji Ramowej NZ ws. zmian klimatu odbywającej się jednocześnie z 1 Spotkaniem Stron Protokołu z Kioto (Montreal, 28.11. – 9.12.2005 r.).

Dodatkowo Prezydencja brytyjska uczestniczyła w szeregu spotkań z państwami spoza UE, których celem była dyskusja nt. przyszłych zobowiązań po roku 2012. Wskazano na fakt, iż przedwczesne jest na obecnym etapie rozmów szczegółowe określanie rozdziału celów redukcyjnych dla poszczególnych krajów. Prace w tym zakresie będą kontynuowane w roku 2006.

Pakiet legislacyjny dotyczący substancji chemicznych (REACH)

Prezydencja brytyjska zintensyfikowała prace **nad pakietem legislacyjnym dotyczącym substancji chemicznych (REACH)**. Wiele debat politycznych przeprowadzanych w sprawie pakietu REACH doprowadziło do uzyskania uzgodnienia politycznego na dodatkowym posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności w dniu 13 grudnia 2005 r.

Rzeczpospolita Polska popiera wszelkie działania zmierzające do podniesienia poziomu bezpieczeństwa oraz ochrony zdrowia i środowiska, co wyrażała niejednokrotnie na forum Rady ds. Konkurencyjności i Rady ds. Środowiska. Zwraçała też uwagę na fakt, że nadrzędnym celem wszelkich europejskich uregulowań prawnych winien być zrównoważony rozwój w Europie. W tym względzie wyraża uznanie dla wysiłków i postępu prac osiągniętego w związku z pakietem REACH przez Prezydencję brytyjską.

RP uważa, że dalsze prace nad pakietem legislacyjnym REACH w żaden sposób nie powinny prowadzić do pogorszenia sytuacji przemysłu w państwach UE, a tym samym pogorszenia konkurencyjności gospodarki UE.

Delegacja polska złożyła deklarację (dok. 15738/05) do projektu rozporządzenia w trakcie posiedzenia Rady ds. Konkurencyjności w dniu 13 grudnia 2005 r. Stwierdziła w niej, że w duchu kompromisu poparła uzgodnienie polityczne, zaznaczając jednocześnie, że uzgodniony kompromis nie rozwiał wszystkich obaw RP co do ewentualnego pogorszenia się konkurencyjności przemysłu chemicznego w państwach Unii Europejskiej, a przez to ograniczenia możliwości realizacji założeń Strategii Lizbońskiej. RP podtrzymała również obawy dotyczące możliwości praktycznego funkcjonowania systemu REACH oraz konieczności ponoszenia bardzo wysokich kosztów jego wdrożenia.

Rolnictwo i rybołówstwo

W zakresie **reformy wspólnej organizacji rynku w sektorze cukru**, działania Prezydencji brytyjskiej zakończone przedstawieniem dokumentu kompromisowego we współpracy z Komisją podczas posiedzenia Rady Ministrów ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniach 22-24 listopada 2005 r., tylko częściowo wychodziły naprzeciw polskim oczekiwaniom. W konsekwencji, delegacja polska głosowała przeciw przyjęciu uzgodnienia politycznego w sprawie reformy rynku cukru w UE.

W odniesieniu do **rynku wina**, podczas grudniowego posiedzenia Rady przyjęty został **projekt rozporządzenia w sprawie zakwalifikowania RP do strefy A uprawy winorośli**, realizujący zapisy Traktatu Akcesyjnego.

Dyskusja nad **reformą wspólnej organizacji rynku owoców i warzyw** przewidziana jest w drugiej połowie 2006 r. po uprzednim przedłożeniu przez Komisję Europejską konkretnych propozycji legislacyjnych. Prezydencja brytyjska nie zaprezentowała swego stanowiska, które mogłoby być przedmiotem dyskusji nad reformą.

Transport

Rząd RP z zadowoleniem przyjmuje stan realizacji przez Prezydencję brytyjską priorytetów w **sektorze transportu lądowego**. Istotne jest osiągnięcie na ostatnim posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii 5 grudnia 2005 r. uzgodnienia politycznego w odniesieniu do trzech projektów aktów prawnych, wchodzących w skład tzw. **trzeciego pakietu kolejowego**. W zakresie postulatów RP w sprawie przeprowadzenia, w ramach prac nad tym pakietem, dokładnej analizy prawnej dotyczącej wzajemnych relacji pomiędzy projektowanymi aktami, a obowiązującym na podstawie COTIF (Konwencja o Międzynarodowym Przewozie Kolejowym) reżimem prawnomiędzynarodowym regulującym kwestie prawa cywilnego w przewozach kolejowych, RP z zadowoleniem odnotowała wzięcie

pod uwagę w **projekcie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie praw i obowiązków pasażerów w kolejowym ruchu międzynarodowym** regulacji COTIF/CIV w odniesieniu do regulowania kwestii odpowiedzialności kolei z tytułu śmierci i zranienia pasażera.

Ponadto, w odniesieniu do postulatu w sprawie potrzeby przygotowania dalszych szczegółowych analiz dotyczących skutków (ang.: *impact assessment*) **projektu dyrektywy w sprawie liberalizacji usług portowych**, RP z uznaniem odnotowuje wysiłki, jakie podjęła Prezydencja brytyjska w tej materii.

Stosunki zewnętrzne

W kwestii **członkostwa Rosji w WTO**, w 2005 r. nie udało się zakończyć negocjacji. W kontaktach z KE, która prowadziła rozmowy z Rosją w imieniu państw członkowskich, Rzeczpospolita Polska konsekwentnie wskazywała na swoje priorytety w tym zakresie: stosowanie wymogów dotyczących środków sanitarnych i fitosanitarnych (SPS), przede wszystkim w kontekście problemów w eksporcie towarów rolno-spożywczych, eliminacja podwójnych cen gazu, znoszenie opłat za przeloty nad Syberią.

Rzeczpospolita Polska podnosiła wielokrotnie potrzebę **obniżenia stawek celnych w imporcie do UE nieobrobionego aluminium**. Prezydencja brytyjska i KE wiązały ewentualne obniżenie stawek z zakończeniem negocjacji umowy ustanawiającej strefę wolnego handlu między WE a Radą Współpracy Zatoki Perskiej. Negocjacje miały zakończyć się w 2005 r., jednakże termin nie został dotrzymany, w związku z czym również kwestia obniżki stawek nie została podjęta przez Prezydencję brytyjską.

Ponadto kontynuowano **pro-Ukraińską polityką na forum UE**. Zawarta została umowa UE-Ukraina w sprawie handlu niektórymi wyrobami stalowymi (Dz.Urz. L 232 z 8.9.2005). Decyzja przyznająca Ukrainie status gospodarki rynkowej na potrzeby postępowań ochronnych prowadzonych przez Wspólnotę została przyjęta 21 grudnia 2005 r. W planie prac KE na rok 2006 przewidziano ustalenie mandatu negocjacyjnego w sprawie umowy o wolnym handlu UE-Ukraina. Studium wykonalności takiej umowy nie zostało dotychczas przygotowanie, co jednakże wiąże się z niezakończeniem negocjacji ws. członkostwa Ukrainy w WTO.

Rzeczpospolita Polska aktywnie uczestniczyła w wypracowywaniu **stanowiska UE na forum Światowej Organizacji Handlu (WTO)**, w szczególności w kontekście VI Konferencji Ministerialnej WTO w Hong-Kongu w dniach 13-18 grudnia 2005 r.

Unia Europejska zgodziła się na stopniowe odchodzenie od dopłat eksportowych do takich towarów jak cukier, mleko czy wołowina. Zadecydowano, iż docelowo końcową datą okresu równoznaczną z całkowitym zniesieniem wszelkich form wsparcia eksportu będzie rok 2013. Zgoda Unii Europejskiej na redukcję a następnie eliminację subsydiów eksportowych uwarunkowana jest podobnym posunięciem ze strony partnerów handlowych (głównie USA), tj. redukcją i likwidacją subsydiów eksportowych, kredytów eksportowych i innych form wsparcia przedsiębiorstw państwowych oraz uzyskaniem równoważnych zobowiązań w innych obszarach negocjacyjnych przez te państwa.

W konkluzjach Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych (Hong Kong, 13-18 grudnia 2005 r.) na wniosek delegacji polskiej umieszczono deklarację KE o pełnej zgodności mechanizmu likwidacji subsydiów eksportowych z uzgodnionymi już w 2002 roku reformami Wspólnej Polityki Rolnej.

Wszystkie kraje członkowskie WTO, w tym kraje rozwijające się, potwierdziły swe zobowiązania do eliminacji, w ramach toczącej się Rundy z Doha, barier celnych dla towarów przemysłowych. W obszarze usług potwierdzono wolę kontynuowania negocjacji, których celem jest liberalizacja handlu usługami.. W większości komentarzy prasowych sukces konferencji ministerialnej ocenia się jako umiarkowany, choć wiele wskazywało na możliwe niepowodzenie negocjacji. Przyjęcie Deklaracji Ministerialnej z Hong Kongu pozwoli na zdynamizowanie negocjacji w 2006 r. i przyjęcie szczegółowych zasad negocjacji, które z kolei pozwolą realnie oszacować skutki liberalizacyjne Rundy z Doha.

W zakresie realizacji i rozwijania **współpracy gospodarczej z krajami Azji i Afryki** należy stwierdzić, że Prezydencja wypełnił swoją rolę w sposób zadawalający.

Ważne z punktu widzenia zewnętrznych relacji gospodarczych UE wydarzenie, jakim był kolejny **szczyt UE - Indie**, nie przyniosło w pełni oczekiwanych rezultatów, pomimo że w jego trakcie przyjęto unijny dokument *EU – India Strategic Partnership Joint Action Plan*. Nie udało się wypracować ostatecznych regulacji w zakresie spraw, którymi zainteresowana jest Rzeczpospolita Polska (dotyczy to m.in. rozwiązań w zakresie barier technicznych w handlu (TBT) oraz środków sanitarnych i fitosanitarnych (SPS), które to kwestie są priorytetowe do rozwiązania w celu umożliwienia wzrostu eksportu unijnego). Ponadto, pominięto kwestie liberalizacji zasad dostępu do rynku indyjskiego w zakresie np. usług reklamowych, hotelarskich i usług transportu morskiego.

Wymiar Sprawiedliwości i Sprawy Wewnętrzne

Z punktu widzenia **koordynacji międzyfilarowej**, która potraktowana miała być przez Prezydencję brytyjską w sposób szczególny, należy zwrócić uwagę na przyjęcie podczas grudniowego posiedzenia Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (JHA) **strategii ds. zewnętrznych aspektów wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych**. W strategii tej zwrócono uwagę na powiązanie z filarem II UE, czyli wspólną polityką zagraniczną i bezpieczeństwa. Na tym samym spotkaniu Rada przyjęła **dyrektywę w sprawie procedur azylowych**.

W kontekście walki z terroryzmem na uwagę zasługuje fakt **wzmocnienia relacji, wymiany informacji i koordynacji pomiędzy poszczególnymi instytucjami** odpowiedzialnymi za tę problematykę w ramach UE, poprawa stanu realizacji Planu Działania w sprawie zwalczania terroryzmu, wzmocnienie współpracy w zakresie ochrony infrastruktury krytycznej, a także przyjęcie dyrektywy dot. przechowywania danych telekomunikacyjnych. Nie przyjęto jednak dotąd podstaw prawnych dotyczących wymiany informacji wywiadowczych, Kodeksu Granicznego oraz rozporządzenia w sprawie lokalnego ruchu granicznego, jak również przepisów z zakresu współpracy sądowej w sprawach karnych.

Kultura

W zakresie kultury Rząd z zadowoleniem przyjął podtrzymanie przez Prezydencję brytyjską w **projekcie rozporządzenia PE i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego** zapisu pozwalającego na realizację projektów z zakresu kultury.

1. KWESTIE HORYZONTALNE

Perspektywa Finansowa na lata 2007-2013

Formalne negocjacje Nowej Perspektywy Finansowej rozpoczęły się 10 lutego 2004 wraz z publikacją przez Komisję Europejską komunikatu pt. „Budując naszą wspólną przyszłość”, który zawierał zarys perspektywy finansowej na lata 2007-2013. W wyniku braku porozumienia podczas Prezydencji Luksemburskiej Wielka Brytania została zobowiązana do poszukiwania kompromisu podczas sprawowania przewodnictwa w UE.

Wystąpienie Premiera T. Blaira w Parlamencie Europejskim otwierające Prezydencję brytyjską uzasadniało oczekiwanie, że Wielka Brytania weźmie na siebie odpowiedzialność za kształtowanie przyszłości Unii i doprowadzi do kompromisu w sprawach finansowych.

W pierwszym okresie przewodnictwa Wielka Brytania skoncentrowała się na prowadzeniu bilateralnych konsultacji ze wszystkimi uczestnikami negocjacji (od sierpnia do końca września 2005 r.). Konsultacje te miały posłużyć opracowaniu kompromisowego pakietu, który lepiej niż kompromis luksemburski odzwierciedlałby interesy poszczególnych państw członkowskich. W tym okresie nowa perspektywa finansowa nie stanowiła przedmiotu negocjacji ani na forum Komitetu Stałych Przedstawicieli (COREPER), ani Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych (GAERC). Prezydencja skupiła się jedynie na prowadzeniu prac w poszczególnych formacjach Rady UE nad projektami rozporządzeń wchodzących w skład pakietu legislacyjnego perspektywy finansowej.

Perspektywa finansowa stała się przedmiotem prac Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych w październiku 2005 roku. Negocjacje na tym forum służyły jednak głównie ocenie propozycji modernizacji budżetu, zaproponowanych przez Komisję Europejską, oraz uzgodnieniom proceduralnym. Najważniejszym problemem negocjacyjnym pozostał tzw. rabat brytyjski, a w szczególności sposób finansowania przez Wielką Brytanię kosztów rozszerzenia.

Pierwszy dokument z propozycją kompromisowego pakietu brytyjskiego został opublikowany 5 grudnia 2005 roku (na 10 dni przed rozpoczęciem szczytu UE). Propozycja brytyjska nie spełniała jednak oczekiwań wyrażanych przez Polskę oraz wiele innych państw członkowskich w trakcie negocjacji. Drastyczna redukcja środków dla nowych państw członkowskich, w tym w szczególności alokacji dla RP, była nie do zaakceptowania. Rząd RP nie mógł zgodzić się, aby środki przyczyniające się do wzrostu gospodarczego w nowych

państwach członkowskich (a temu służą wydatki polityki spójności) zostały ograniczone w dużo większym stopniu, niż środki przeznaczone na finansowanie polityk w UE15. W ocenie Rządu RP propozycja Luksemburga miała bardziej wyważony charakter. Rząd zabiegał o zmianę tych elementów, które nie zostały w sposób satysfakcjonujący rozwiązane w pakiecie negocjacyjnym (dotyczyło to przede wszystkim zasad dostępu do środków polityki spójności).

Ocena pakietu Prezydencji brytyjskiej

Propozycja brytyjska nie spełniała oczekiwań wyrażanych przez Rząd RP w trakcie dotychczasowych negocjacji. Skala redukcji wydatków na politykę spójności została uznana za nie do przyjęcia. Wynikało to z faktu, że środki przeznaczone w budżecie UE dla RP oraz dla pozostałych nowych państw członkowskich, to środki służące rozwojowi całej UE i w efektywny sposób służące podnoszeniu jej konkurencyjności. Wzrost gospodarczy w nowych państwach członkowskich będzie służył całej UE. Unia potrzebuje dynamiki, którą wniosły nowe państwa członkowskie, a redukcje środków przewidzianych dla tych państw mogą spowolnić procesy modernizacji. Rząd RP apelował i przekonywał do respektowania w negocjacjach zasady solidarności. Ponadto zdecydowano o wprowadzeniu do negocjacji propozycji zmian tych elementów, które nie zostały w sposób satysfakcjonujący rozwiązane w trakcie dotychczasowych negocjacji (dotyczyło to przede wszystkim zasad dostępu do środków polityki spójności).

Zrównoważony kompromis powinien również uwzględniać potrzebę reformy systemu środków własnych, w tym rabatu brytyjskiego. Zdaniem Rządu RP wszystkie państwa członkowskie powinny na tych samych zasadach uczestniczyć w finansowaniu kosztów rozszerzenia. Zgodnie z mandatem negocjacyjnym przekazany Premierowi przez Radę Ministrów oraz opinią Sejmu RP ostateczny kompromis oceniany był na podstawie następujących kryteriów.

- Najważniejszym kryterium oceny była zbieżność kompromisu z wizją Europy solidarnej, która służy budowaniu wspólnego obszaru rozwoju i dobrobytu. Budżet UE, zwłaszcza po ostatnim rozszerzeniu, powinien wspierać wyrównywanie poziomu rozwoju państw członkowskich.
- Z punktu widzenia realizacji celu strategicznego, jakim jest osiągnięcie trwałego, szybkiego rozwoju gospodarczego, istotne znaczenie miała wielkość i struktura budżetu UE. Rządowi RP zależało na wsparciu środkami wspólnotowymi działań,

które nie mogą być skutecznie realizowane wyłącznie przy pomocy środków krajowych. Dotyczy to w szczególności polityki spójności – rozwój infrastruktury transportowej, inwestycje w ochronę środowiska i modernizację technologiczną przedsiębiorstw. Rząd RP planuje również wykorzystanie środków pomocowych na wsparcie rozwoju zasobów ludzkich, tak by przyspieszyć realizację podstawowego celu przyjętego w Strategii Lizbońskiej – budowy społeczeństwa opartego na wiedzy.

- Ocena pakietu kompromisowego nie ograniczała się do poziomu środków, lecz także do warunków dostępu i kryteriów ich wykorzystania (sprzeciw wobec rozciągnięcia zasady automatycznego anulowania zobowiązań po roku N+2 na Fundusz Spójności, uznanie niezwracalnego VAT jako kosztu kwalifikowanego do refundacji ze środków UE, poziom współfinansowania unijnego, kwalifikowalność mieszkalnictwa).
- Proces dostosowania polskiej gospodarki do kryteriów funkcjonowania na jednolitym rynku dotyczy także polskiego rolnictwa. Wszelkie propozycje dotyczące reformy Wspólnej Polityki Rolnej oceniane były pod kątem wpływu na możliwości wyrównywania warunków funkcjonowania rolników w rozszerzonej UE. Rzeczpospolita Polska popierała w tym względzie wszystkie rozwiązania, które mają potencjał wprowadzania do Wspólnej Polityki Rolnej równej konkurencji pomiędzy rolnikami ze starych i nowych państw członkowskich. Istotne jest także zapewnienie wysokiego finansowania polityki rozwoju obszarów wiejskich.

Aktywność dyplomatyczna Polski

Rząd w okresie całych negocjacji, jak również w ostatnim okresie przed szczytem w dniach 15-16 grudnia 2005 roku, prowadził wzmożoną aktywność dyplomatyczną służącą przekonaniu państw członkowskich, Prezydencji oraz Komisji Europejskiej do polskiego stanowiska. W celu skuteczniejszej obrony polskiego punktu widzenia, Rzeczpospolita Polska brała również aktywny udział w tworzeniu koalicji państw o zbliżonych interesach.

Problematyka nowej perspektywy finansowej zajmowała kluczowe miejsce w rozmowach prowadzonych z partnerami unijnymi przez Premiera Rządu RP w ostatnich tygodniach przed szczytem. Stanowisko polskie w sprawie perspektywy finansowej Premier prezentował w rozmowach z Premierami Wielkiej Brytanii, Niderlandów, Hiszpanii, a także z Kanclerzami Austrii oraz Niemiec. Perspektywie finansowej poświęcone było również spotkanie Premierów krajów Grupy Wyszehradzkiej z Premierem Wielkiej Brytanii. Spotkanie to zostało poprzedzone wypracowaniem listu ze wspólnym stanowiskiem. Premierzy krajów

wyszehradzkich podkreślili w nim, że wartość dodana dla modernizacji UE środków finansowych przewidzianych dla nowych państw członkowskich nie powinna być kwestionowana, a zasada solidarności musi pozostać podstawą działania UE.

Na uwagę zasługuje fakt publikacji wspólnego listu Ministrów Spraw Zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej i Francji w dniu szczytu. List ten wskazał na główne obszary negocjacyjne wyznaczając przedmiot rozmów, jasno precyzując stanowiska dwóch ważnych uczestników tych rozmów. Przyczynił się m.in. do tego, iż Rzeczpospolita Polska stała się w trakcie szczytu jednym z głównych aktorów prowadzonych negocjacji.

Perspektywa finansowa stanowiła również przedmiot uzgodnień Ministra Spraw Zagranicznych z odpowiednikami z państw wyszehradzkich, Niderlandów, Danii, Litwy, Francji, Słowenii (oraz innymi uczestnikami spotkania Rady Ministerialnej OBWE).

Miały również miejsce liczne kontakty, zarówno oficjalne, jak i nieformalne, na poziomie technicznym z większością państw członkowskich.

Ocena przyjętego pakietu kompromisowego NPF z punktu widzenia interesu Polski

Dzięki osiągniętemu porozumieniu w latach 2007-2013 RP ma szansę uzyskać z polityki spójności, Wspólnej Polityki Rolnej oraz innych polityk wspólnotowych do 91 mld euro. Będziemy największym beneficjentem unijnego budżetu: do RP trafi 10,5% całego budżetu UE (przeznaczonego dla 27 państw - razem z Rumunią i Bułgarią oraz z uwzględnieniem wydatków na działania zewnętrzne UE), czyli średniorocznie ok. 13 mld euro. W tym czasie wpłaty RP do budżetu UE wyniosą ok. 3 mld euro rocznie. W okresie całej perspektywy RP wpłaci więc do wspólnego budżetu około 21 mld euro. Oznacza to, iż w okresie całej perspektywy finansowej RP ma szansę pozostać zdecydowanym beneficjentem netto środków UE, dużo większym, w wartościach bezwzględnych, niż wszystkie pozostałe kraje. W okresie całej perspektywy finansowej RP będzie około 4-krotnie mniej wpłacać do budżetu UE niż z niego otrzymywać.

Rzeczpospolita Polska będzie miała do dyspozycji w latach 2007-2013 na realizację polityki spójności kwotę minimum 59 656 mln euro. RP będzie największym beneficjentem tej polityki. Niemal co 5 euro z budżetu polityki spójności będzie wydane w RP (19,3% całości koperty polityki spójności). Alokacja dla RP wzrośnie z 4,5 mld euro w 2006 r. do 7,8 mld euro w 2007 r. - pierwszym roku nowej perspektywy finansowej i z roku na rok będzie rosła. Oznacza to, że już w 2007 roku mamy otrzymać 71% środków polityki

spójności więcej niż w roku 2006. Średnioroczna alokacja w latach 2007-2013 będzie o 130% większa od średniorocznej alokacji w latach 2004-2006 i wyniesie 8,52 mld euro.

Rządowi RP udało się uzyskać zgodę pozostałych państw członkowskich na utrzymanie specjalnego funduszu celem wsparcia rozwoju 5 najbiedniejszych regionów RP (Lubelskiego, Podkarpackiego, Warmińsko-Mazurskiego, Podlaskiego i Świętokrzyskiego), które są jednocześnie pięcioma najbiedniejszymi regionami w obecnej UE. Wsparcie dla tych regionów będzie wyższe o ponad 303 mln euro niż proponowano Polsce jeszcze w czerwcu (wzrost z 577 do 880 mln euro).

Rzeczpospolita Polska będzie drugim po Łotwie państwem, które dostanie najwięcej środków w relacji do PKB. W historii integracji europejskiej jeszcze żadne państwo nie otrzymywało pomocy rozwojowej w wysokości 3,82% PKB (PKB według prognozy Komisji Europejskiej). Łotwie przypadnie 3,87% a następną w kolejności Estonii 3,77%.

Rząd RP przewiduje, iż prawie 26 mld euro trafi na polską wieś, zarówno w formie dopłat bezpośrednich, jak i środków na rozwój obszarów wiejskich. Z tej puli prawie 11,8 mld euro RP będzie mogła wykorzystać na modernizację wsi (fundusz rozwoju wsi). Kwota ta, to 17,2% całości środków na rozwój wsi wydatkowanych w całej UE27. Zatem prawie 1/5 środków na rozwój wsi przysłuży się do modernizacji rolnictwa w RP.

W porównaniu do propozycji kompromisu z czerwca 2005 r. RP uzyskała ułatwienia w zakresie dostępu do środków polityki spójności. Inaczej niż to było do tej pory, beneficjenci funduszy strukturalnych będą zobowiązani do niższego niż obecnie wkładu własnego (współfinansowanie podniesione do poziomu 85% wartości projektów z funduszy strukturalnych).

W stosunku do wyjściowej propozycji Komisji Europejskiej, w trakcie pierwszych 4 lat perspektywy finansowej zostanie wydłużony z 3 do 4 lat okres na wykorzystanie środków Funduszu Spójności. Beneficjenci nie będący płatnikami VAT, jak na przykład samorządy terytorialne czy Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, będą mogły refundować koszty tego podatku pieniędzmi z budżetu UE (kwalifikowalność niezwracalnego VAT). Ograniczy to obciążenia dla polskiego budżetu państwa oraz budżetów samorządów terytorialnych. Ze środków funduszy strukturalnych będziemy również mogli wspierać rozwój budownictwa mieszkaniowego (kwalifikowalność mieszkalnictwa).

Podsumowując, zakończenie negocjacji perspektywy finansowej na lata 2007-2013 podczas Prezydencji brytyjskiej należy uznać za sukces. W porównaniu z obecną perspektywą

finansową kompromis udało się osiągnąć szybciej, co pozwoli Polsce na odpowiednie i terminowe przygotowanie do wykorzystania wsparcia z budżetu wspólnotowego. Realizacja polityki spójności przyczyni się do zasadniczej modernizacji RP oraz zmniejszy różnice w poziomach rozwoju w ramach UE.

Konkurencyjność UE

Zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami Wielka Brytania uczyniła konkurencyjność jednym z kluczowych elementów swojego przewodnictwa w Unii Europejskiej. Jej głównym zadaniem w tym czasie było stymulowanie debaty na temat przyszłości modelu ekonomiczno-społecznego Wspólnoty. Oprócz wielu działań sektorowych Prezydencja zdecydowała się na zwołanie specjalnego, nieformalnego szczytu Rady Europejskiej w Hampton Court (27 października 2005 r.), który został poświęcony debacie na temat działań, które są niezbędne dla podniesienia konkurencyjności Unii Europejskiej, szczególnie w kontekście wyzwań globalizacyjnych. Początkowo szczyt miał być poświęcony przyszłości tzw. „europejskiego modelu społecznego”, jednakże w wyniku debaty poprzedzającej Radę Europejską, która skupiała się na aspektach związanych z procesem globalizacji, Prezydencja zdecydowała się na modyfikacje ostatecznego tematu dyskusji. W zgodnej opinii polityków oraz komentatorów szczyt zakończył się sukcesem, który pozwolił w pewien sposób „przygotować grunt” pod kompromis w zakresie perspektywy finansowej na lata 2007-2013, osiągnięty w grudniu 2005 roku.

Rzeczpospolita Polska brała aktywny udział zarówno w debacie przygotowującej szczyt Rady Europejskiej, jak również w czasie samego posiedzenia. Konsekwentnie prezentowany był pogląd, iż dla sprostania wyzwaniom związanym z globalizacją konieczne jest dokończenie budowy rynku wewnętrznego i wykorzystanie szans związanych z ostatnim i przyszłymi rozszerzeniami Unii Europejskiej. W naszej ocenie proces globalizacji jest nieuchronny. Dlatego też nie należy z nim walczyć, lecz odpowiednio się przygotować w celu sprostania wyzwaniom i wykorzystaniu globalizacji do wzrostu konkurencyjności. Zamykanie się na globalizację nie powinno być realną opcją podejmowanych działań.

Rząd RP dokonał również pogłębionej analizy Komunikatu Komisji Europejskiej, przygotowanego specjalnie na nieformalne posiedzenie Rady Europejskiej¹. Rzeczpospolita Polska była zdania, iż Komisja Europejska trafnie zdefiniowała problemy, na które musi

obecnie odpowiedzieć UE, aby sprostać wyzwaniom związanym z globalizacją i podnoszeniem swej pozycji konkurencyjnej. Ze szczególnym zainteresowaniem została dostrzeżona kwestia odwołania się do procesu rozszerzenia Unii Europejskiej. Jednocześnie jednak w tekście komunikatu brak jest jednoznacznego wskazania, że rozszerzenie UE może stanowić jeden z kluczowych czynników dynamizujących konieczne dostosowania do wymogów globalizacji. Rząd RP był również zdania, iż Komisja Europejska we właściwy sposób zwróciła uwagę na problem przenoszenia miejsc pracy. Obala panujący stereotyp stanowiący, że w większości przypadków utrata miejsc pracy w państwach członkowskich jest związana z przenoszeniem produkcji do innych części świata. Zdaniem RP powodem utraty miejsc pracy w wielu państwach członkowskich jest zaniechanie reform gospodarki oraz systemów zabezpieczenia społecznego, jak również brak wprowadzania rozwiązań uelastyczniających relacje na rynku pracy. W tym kontekście Rząd RP poparł zaproponowane podejście polegające na wezwaniu państw członkowskich do modernizacji systemów zabezpieczenia społecznego w kierunku skutecznego motywowania obywateli do podejmowania zatrudnienia – uatrakcyjnienie podejmowania pracy kosztem systemów zabezpieczenia społecznego.

Rzeczpospolita Polska dostrzegła, iż w komunikacie poświęcono wiele miejsca problematyce podatków. W tym kontekście przypomniała, iż sprzeciwia się działaniom, które mogłyby prowadzić do harmonizacji stawek podatkowych w zakresie podatków bezpośrednich w ramach UE. Nie wyklucza to jednak dyskusji na temat jednolitej bazy podatkowej od przedsiębiorstw.

Jednocześnie Rząd RP z niepokojem zauważa, pomimo wezwania do dokończenia budowy rynku wewnętrznego jako jednego z celów UE, niewielkie zaangażowanie na rzecz procesu legislacyjnego dotyczącego projektu dyrektywy o usługach na rynku wewnętrznym ze strony niektórych państw członkowskich

W zakresie „europejskiego modelu społecznego” Rzeczpospolita Polska w swoim stanowisku wskazała, iż w ramach Unii Europejskiej nie można mówić o jednym, ponadnarodowym modelu społecznym. Jednocześnie jako niekorzystne oceniono pojawiające się propozycje przekształcania się jednych modeli w inne, a tym bardziej ich ujednolicenie. Poszczególne państwa ukształtowały swoje modele w różnej perspektywie historycznej, co powoduje, że

¹ Komunikat Komisji Europejskiej *European values in the globalised World - Contribution of the Commission to the October Meeting of Heads of State and Government*, Bruksela, 20 października 2005 r., COM (2005) 525.

korzystanie z gotowych rozwiązań z innych państw członkowskich jest niezmiernie trudne. Nie wyklucza to jednak korzystania z doświadczeń różnych modeli, które po dostosowaniu do realiów innego państwa mogą okazać się bardzo pomocne.

Krajowe Programy Reform

Na czas sprawowania przez Wielką Brytanię przewodnictwa w UE przypadł również moment składania przez poszczególne państwa członkowskie Krajowych Programów Reform (KPR), mających za zadanie zobrazowanie działań, jakie zostaną podjęte na poziomach narodowych w celu wdrażania „odnowionej” Strategii Lizbońskiej. Rządy państw członkowskich w różnych terminach przekazały do Komisji Europejskiej swoje KPR. Jednocześnie RP i Niemcy, ze względu na wybory parlamentarne, które miały miejsce w tych krajach w drugiej połowie roku 2005, otrzymały zgodę na późniejsze przekazanie KPR w celu ich dostosowania do programów rządów, które objęły władzę w tych państwach. Wyłoniona po wyborach Rada Ministrów podjęła decyzję o dostosowaniu przygotowanego, wstępnego KPR do celów nowego programu rządowego.

Polski Krajowy Program Reform na lata 2005-2008 na rzecz realizacji Strategii Lizbońskiej, po przyjęciu przez Radę Ministrów 27 grudnia 2005 r., zgodnie z decyzją Rady Ministrów, został przekazany 28 grudnia 2005 r. do Sekretarza Generalnego Komisji Europejskiej.

Poprawa środowiska legislacyjnego (ang.: Better Regulation)

Prezydencja brytyjska, zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami, prowadziła aktywną działalność w zakresie przyspieszenia prac nad wypracowaniem zasad pracy nad nowymi wspólnotowymi aktami prawnymi oraz uproszczeniem już obowiązującej legislacji europejskiej. Pierwszym zrealizowanym przez Prezydencję priorytetem było ulepszenie procesu stanowienia prawa poprzez poprawę jakości konsultacji z partnerami społecznymi.

Prezydencja prowadziła również prace nad przeprowadzaniem i wykorzystywaniem oceny skutków regulacji dla znaczących poprawek Rady UE. Przeprowadzono m.in. dyskusje na poziomie grup roboczych nad wieloma propozycjami aktów prawnych.

Prezydencja skupiła swoje prace na zawarciu międzyinstytucjonalnego porozumienia w dziedzinie ocen skutków regulacji. Wspólne, międzyinstytucjonalne podejście do oceny skutków regulacji zostało przyjęte przez COREPER w dniu 23 listopada 2005 roku, a

następnie w dniu 29 listopada 2005 roku zostało zaaprobowane przez Radę ds. Konkurencyjności.

Ponadto Prezydencja skupiała się na wypracowaniu zasad współpracy pomiędzy Radą UE a Komisją Europejską oraz stymulowała KE do większego zaangażowania w proces lepszego stanowienia prawa. Odniosło to pożądaný skutek, ponieważ podczas drugiego półrocza 2005 roku Komisja Europejska wydała kilka komunikatów na temat nowych zasad tworzenia prawa uwzględniających ocenę skutków regulacji jak również w zakresie upraszczania prawa wspólnotowego.

Przez cały okres Prezydencji Rzeczpospolita Polska wspierała wysiłki Wielkiej Brytanii mające na celu przyspieszenie prac w ramach inicjatywy *Better Regulation*. Rząd RP uważał, iż jej realizacja przyczynia się w zdecydowanym stopniu dla podnoszenia konkurencyjności UE i pozwala na sprostanie globalizacji. Ponadto efektywna realizacja tej inicjatywy przyczynia się do poprawy otoczenia dla prowadzenia działalności gospodarczej oraz konkurencyjności przedsiębiorstw z poszczególnych państw członkowskich. Rzeczpospolita Polska przygotowała m.in. szczegółową odpowiedź na list komisarza G. Verheugena w sprawie upraszczania prawa wspólnotowego. Dodatkowo zostały przeprowadzone analizy oraz wypracowywane stanowisko wobec komunikatów KE, które zostały opublikowane w tym obszarze w drugiej połowie 2005 roku. Rząd RP był również aktywnie zaangażowany w prace Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych oraz Rady ds. Konkurencyjności nad zawarciem porozumienia w sprawie metodologii mierzenia kosztów administracyjnych oraz w proces uzgadniania konkluzji obu Rad UE programujących zakres i tempo prac nad inicjatywą *Better Regulation* na najbliższe lata.

Przepływy finansowe

Łączne transfery z UE do RP w ciągu 2005 r. osiągnęły wysokość 3.945.086.781,21 euro, podczas gdy składka do budżetu UE wyniosła 2.379.384.673,08 euro. Saldo rozliczeń z UE jest dodatnie i na koniec 2005 r. wynosi 1.543.569.034,86 euro. Szczegółowe dane opisujące wysokość i strukturę transferów RP - UE prezentuje poniższa tabela.

ZESTAWIENIE PRZEPIYWÓW FINANSOWYCH ŚRODKÓW UNIJNYCH		
<i>według stanu na dzień 31.12.2005</i>		
Lp	Fundusz	Przepływy środków EUR od 01.01.2005
I	Transfery z UE do RP	3 945 086 781,21
1	Środki przedakcesyjne	672 184 393,88
	<i>w tym :</i>	
	Phare	333 107 461,88
	SAPARD	339 076 932,00
2	Operacje strukturalne	1 004 573 300,76
	<i>w tym:</i>	
	Fundusze strukturalne	775 489 907,15
	Fundusz Spójności/ISPA	229 083 393,61
3	WPR	1 542 081 648,59
	<i>w tym:</i>	
	dopłaty bezpośrednie	702 674 035,48
	interwencje rynkowe	166 668 008,82
	PROW	662 100 658,00
	pozostałe transfery WPR	10 638 946,29
4	Transition facility (środki przejściowe)	10 345 174,00
4	Instrument poprawy płynności	612 043 968,00
5	Instrument Schengen	103 858 295,98
II	Wpłaty do budżetu UE	2 379 384 673,08
6	DNB	1 561 720 350,64
7	VAT	548 821 282,26
8	TOR	268 843 040,18
III	Zwroty niewykorzystanych środków	22 133 073,27
Saldo rozliczeń RP - UE		1 543 569 034,86

Najważniejszą pozycję transferów w 2005 r. stanowiły refundacje związane ze Wspólną Polityką Rolną (1 542 081 648,59 euro), w tym zwłaszcza dopłaty bezpośrednie dla rolników

w wysokości 702 674 035,48 euro. Wpłaty te były jednak skoncentrowane w pierwszych miesiącach roku. W drugiej połowie roku w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich napłynęły refundacje wydatków w wysokości 490.116.658,00 euro. Regularnie napływają także środki z tytułu interwencji rynkowych.

Istotnym składnikiem transferów w drugiej połowie 2005 r. w dalszym ciągu pozostawały środki przedakcesyjne oraz przekształcony w Fundusz Spójności program ISPA, w ramach których transfery osiągnęły poziom 901.267.787,49 euro. Największe tempo wykorzystania środków w 2005 r. odnotowane zostano dla programu SAPARD, zaś niższe dla programu Phare oraz ISPA/Fundusz Spójności. Jednocześnie zwroty niewykorzystanych środków, przyznanych RP w ramach Funduszy Przedakcesyjnych, sięgnęły w ciągu 2005 r. wartość 22.133.073,27 euro.

Zgodnie z planem napłynęły środki z UE z tytułu specjalnych ryczałtowych kwot na poprawę płynności budżetu państwa. Środki te są przekazywane przez Komisję Europejską w równych miesięcznych ratach. Do końca grudnia 2005 r. wpłynęło 612.043.968,00 euro tytułem Instrumentu należnego za rok ubiegły

W grudniu 2005 r. RP otrzymała również 103.858.295,98 euro tytułem Instrumentu Schengen oraz 10.638.946,29 euro tytułem Środków Przejściowych.

Osiągnięcie znaczącej dodatniej pozycji netto w relacjach z UE w 2005 r. było możliwe także dzięki wpłynięciu zaliczki na fundusze strukturalne. Rzeczpospolita Polska do końca maja 2005r. otrzymała zaliczkę w wysokości 513.836.344,64 euro, zaś w ciągu kolejnych miesięcy refundacje poniesionych wydatków wyniosły 261.653.562,51 euro. Refundacje te dotyczyły programów ZPORR, SPO WKP, PO PT, SPO RZL, IW Equal oraz Interreg.

Wysokość polskiej składki do budżetu ogólnego UE wyniosła w ciągu 2005 r. 2.379.384.673,08 euro. Wysokość miesięcznych rat składki ulegała w trakcie roku budżetowego zmianie w wyniku wprowadzenia przez Radę i Parlament Europejski 8 korekt budżetowych.

Fundusze Strukturalne i Fundusz Spójności

Członkostwo w Unii Europejskiej oznacza nie tylko korzystanie ze środków wspólnotowych przekazywanych w poszczególnych obszarach, których wartości opisano powyżej. Pociąga za sobą także konieczność wypracowania i wdrożenia mechanizmów, pozwalających na jak najefektywniejsze, gospodarne i celowe wykorzystanie funduszy, przekazywanych krajom członkowskim. Stopień absorpcji środków z funduszy strukturalnych UE pozostaje w bezpośredniej korelacji z kształtem i skutecznością przepisów oraz procedur krajowych. Wysiłki podejmowane w tym zakresie przez Rząd RP opisane zostały w poniższym podrozdziale.

I. Stan wykorzystania funduszy strukturalnych

Zgodnie z informacjami na koniec 2005 r. wartość złożonych wniosków o dofinansowanie w ramach wszystkich programów operacyjnych oraz dwóch inicjatyw wyniosła ponad 54,4 mld zł, co przekroczyło o 62,3% alokację na lata 2004-2006 oraz prawie siedmiokrotnie przewyższyło alokację na rok 2004. Dotychczas największą wartość wnioskowanego wsparcia odnotowano w ramach 2 programów operacyjnych tj. SPO Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw (do końca 2005 r. złożono wnioski poprawne pod względem formalnym opiewające na kwotę ponad 10,9 mld zł, co wynosi 223,4% alokacji przyznanej na program na cały okres programowania) oraz w Zintegrowanym programie operacyjnym rozwoju regionalnego (wartość złożonych wniosków wynosi ponad 24 mld zł i stanowi ponad dwukrotność alokacji przyznanej na program na lata 2004-2006). We wszystkich programach operacyjnych i dwóch inicjatywach wspólnotowych wartość wnioskowanego wsparcia przekroczyła alokację środków wspólnotowych na 2004 r.

Wartość podpisanych umów lub wydanych decyzji o dofinansowanie realizacji projektów opiewa na łączną kwotę środków wspólnotowych blisko 20 mld zł, co stanowi 229,6 % alokacji środków wspólnotowych na rok 2004 r i 60 % na cały okres programowania 2004-2006 od początku uruchomienia programów. Zaawansowanie procesu zawierania umów jest zróżnicowane pomiędzy programami, a w ramach poszczególnych programów - pomiędzy priorytetami i działaniami. Umowy o największej wartości w stosunku do dostępnej alokacji podpisano w ramach PO Pomoc techniczna, SPO Transport oraz Zintegrowanego programu operacyjnego rozwoju regionalnego, gdzie stopień wykorzystania alokacji środków wspólnotowych na lata 2004-2006 stanowi odpowiednio 70,16%, 61,8% oraz 66,82%.

Instytucje zaangażowane w proces zarządzania i wdrażania programów operacyjnych prowadzą monitoring dokonywanych płatności tak, aby w całości wykorzystać dostępną dla RP alokację środków UE. Począwszy od maja 2005 r., kiedy stopień wykorzystania środków wspólnotowych na lata 2004 –2006 w odniesieniu do dokonanych płatności wynosił niecały 1%, wartości realizowanych płatności wzrosły do końca 2005 r. do poziomu 2,5 mld zł, co stanowi 31% wykorzystania alokacji przyznanej Polsce na rok 2004 oraz 7,42% alokacji na lata 2004-2006. Dotychczas największych płatności dokonano w ramach dwóch programów operacyjnych zarządzanych przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi tj. SPO Rybołówstwo i przetwórstwo ryb oraz SPO Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich, co stanowi odpowiednio 106% i 71,% alokacji środków wspólnotowych na rok 2004 oraz 25% i 16,69% alokacji środków UE na cały okres programowania.

Na podstawie poświadczonych wydatków dokonywanych na rzecz beneficjentów instytucje zarządzające wystąpiły do instytucji płatniczej z wnioskami o refundację na łączną sumę przekraczającą 410,1 mln euro. Do końca 2005 r. instytucja płatnicza na podstawie przedłożonych wniosków w ramach poszczególnych funduszy strukturalnych złożyła do Komisji Europejskiej w sumie 27 wniosków o refundację wydatków na łączną kwotę ponad 346,8 mln euro, co stanowi 4,04 % zobowiązań na lata 2004-2006. Wartość środków przekazanych do końca 2005 r. przez Komisję Europejską w ramach płatności okresowych wyniosła 261,7 mln euro, co odpowiada 3% alokacji funduszy strukturalnych na lata 2004-2006, w tym 50,5 mln euro przekazane zostało w trzecim kwartale 2005 r., natomiast 208,4 mln euro w czwartym kwartale 2005 r.

Kroki podejmowane w zakresie wykorzystania funduszy strukturalnych UE

1. Monitoring zasady „n+2”

Instytucje zarządzające programami operacyjnymi oraz instytucja zarządzająca Podstawami Wsparcia Wspólnoty, mając na celu pełne wykorzystanie środków z funduszy strukturalnych oraz niedopuszczenie do utraty środków przyznanych na dany rok, zgodnie z zasadą „n+2” prowadzą bieżący monitoring dokonywanych płatności. W trybie miesięcznym na podstawie informacji uzyskanych od instytucji zarządzających poszczególnymi programami operacyjnymi, IZ PWW monitoruje postępy w procesie wnioskowania o środki z funduszy strukturalnych, podpisywania umów, dokonywania płatności z kont programowych na rzecz beneficjentów, wnioskowania o refundację przez instytucje zarządzające do Instytucji

Płatniczej oraz wnioskowania o refundację przez Instytucję Płatniczą do Komisji Europejskiej.

Na podstawie zbieranych informacji stworzony został instrument, który służy analizie zagrożeń związanych z realizacją zasady „n+2” (tzw. „matryca n+2”). Matryca ta, odnosząc dotychczas zrealizowane w ramach poszczególnych priorytetów płatności do wartości alokacji na kolejne lata bieżącego okresu programowania, pozwala ocenić szansę wydatkowania, a następnie wykazania we wnioskach skierowanych do KE wartości środków niezbędnych do spełnienia kryterium zasady „n+2”.

2. Zmiany legislacyjne

Wejście z życie z dniem 10 listopada 2005 r. znowelizowanego rozporządzenia w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń, wprowadziło zmianę zakresu oraz terminów sprawozdawczości, co w dalszej kolejności umożliwi dostosowanie i uproszczenie wzorów obowiązujących sprawozdań w ramach poszczególnych programów operacyjnych. Aby dostosować sprawozdania sporządzane przez beneficjentów i instytucje zaangażowane w proces wdrażania środków UE do nowych wymogów, nowelizowane będą rozporządzenia w sprawie wzorów sprawozdań w ramach poszczególnych programów operacyjnych. Ważną z punktu widzenia dokonywania płatności zmianą będzie dokonywanie kontroli poniesionych wydatków na określonej przez instytucję zarządzającą próbie dokumentów, a nie jak dotychczas - na całości. Powyższa zmiana znacznie przyspieszy proces rozliczania środków z funduszy strukturalnych. Ponadto, w znowelizowanym rozporządzeniu doprecyzowano i rozszerzono regulacje dotyczące kontroli oraz wprowadzono katalog głównych warunków, po spełnieniu których instytucja płatnicza dokonuje certyfikacji kwot wydatków wobec KE.

3. Program naprawczy zwiększający absorpcję funduszy strukturalnych w ramach Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006.

Dla zwiększenia poziomu absorpcji środków UE Ministerstwo Rozwoju Regionalnego przy współpracy z Ministerstwem Finansów, na podstawie problemów zidentyfikowanych przez instytucje zarządzające programami operacyjnymi opracowało Program naprawczy zwiększający absorpcję funduszy strukturalnych w ramach Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006. Program został przyjęty przez Radę Ministrów 6 grudnia 2005r. Celem głównym jest zwiększenie absorpcji środków strukturalnych na lata 2004-2006, w tym:

- zwiększenie poziomu wydatkowania w 2006 r.,
- zapewnienie systemowo odpowiedniego poziomu absorpcji w całym okresie realizacji NPR tzn. do roku 2008,
- poprawa odbioru programów unijnych w oczach opinii publicznej poprzez ułatwienie potencjalnym beneficjentom dostępu do środków i sprawniejsze rozliczanie ich wydatkowania.

Środki programu naprawczego to:

- 1) Zmiany instytucjonalne związane z zarządzaniem i wdrażaniem programów NPR 2004-2006. Celem zwiększenia roli instytucji zarządzających podejmuje się kroki mające na celu uczynienie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego instytucją zarządzającą wszystkich programów operacyjnych z wyjątkiem dwóch, którym zarządza obecnie Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi (SPO Restrukturyzacja i Modernizacja Sektora Żywnościowego oraz Rozwój Obszarów Wiejskich, SPO Rybołówstwo i Przetwórstwo Ryb).
- 2) Podjęcie działań nie wymagających zmian prawnych, ale wymagających zmian sposobu działania administracji i podejścia urzędów do absorpcji środków NPR 2004-2006.

Głównym krokiem mającym na celu zwiększenie absorpcji środków UE jest podjęcie działań upraszczających proces wnioskowania o środki UE na podstawie prowadzonych analiz jego przebiegu.

W zakresie systemu finansowania:

- uruchomienie przez Ministerstwo Finansów zaliczki otrzymanej z KE na realizację NPR 2004-2006 oraz użycie jej na finansowanie programów i projektów
- uczynienie Ministra Rozwoju Regionalnego odpowiedzialnym za podział środków rezerw budżetowych przeznaczonych na realizację NPR; opracowanie i wdrożenie wieloletniego budżetowania programów NPR; W zakresie systemu kontroli:
- doprecyzowanie zasad raportowania o nieprawidłowościach;
- uporządkowanie zadań związanych z audytem i kontrolą środków UE; wzmocnienie kadrowe i organizacyjne jednostki odpowiedzialnej w MF za realizację tzw. kontroli pogłębionych 5% wydatków, przeprowadzenie audytu oraz rewizja stosowania systemu SIMIK.

3) Zmiany prawa, w tym dwóch ustaw: o Narodowym Planie Rozwoju oraz Prawo zamówień publicznych (projekt nowelizacji drugiej z ustaw został już przekazany przez Rząd do prac parlamentarnych).

4) Ustabilizowanie i podniesienie jakości kadr realizujących programy.

Wykorzystanie możliwości współfinansowania w wysokości 75% kosztów płac otrzymywanych z KE w ramach Pomocy Technicznej pozwoli na zwiększenie wynagrodzeń pracowników zaangażowanych w obsługę programów współfinansowanych z funduszy strukturalnych lub wprowadzenie systemu zachęt (w postaci np. dodatkowych nagród bądź premii).

5) Ułatwienia dla beneficjentów.

Propozycja przedstawiona w Programie, dotycząca możliwości składania wniosków o dofinansowanie w oparciu o opis projektu oraz o oświadczenia spełnienia przez wnioskodawcę warunków formalnych znacznie usprawni proces wyboru projektów. Beneficjent po uzyskaniu pozytywnej oceny uprawniającej do otrzymania dotacji przedstawi niezbędne warunki formalne. Ponadto, dla potencjalnych wykonawców zamówień publicznych, w nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych, zawarto ułatwienie umożliwiające uzupełnienie dokumentacji w przypadku stwierdzenia uchybień formalnych. Wejdzie ono w życie po uchwaleniu ustawy. Kolejnym ważnym ułatwieniem będzie zastosowanie szybszego i efektywniejszego systemu rozliczeń środków UE.

II. Podsumowanie udziału Polski w pracach nad projektami rozporządzeń polityki spójności UE w latach 2007-2013 w ramach Grupy roboczej Rady UE ds. środków strukturalnych (B.6) podczas Prezydencji brytyjskiej

Prace nad projektami rozporządzeń polityki spójności 2007-2013 były kontynuowane na forum Grupy roboczej B.6 w okresie od 8 września do 8 grudnia 2005 r. w dotychczasowym formacie cotygodniowych spotkań. Przedmiotem dyskusji Grupy były jedynie kwestie niezgodnione, co do których możliwe było osiągnięcie kompromisu na poziomie roboczym. Kluczowe kwestie sporne wymagające porozumienia na szczeblu politycznym (zasada n+2 dla Funduszu Spójności, kwalifikowalność VAT oraz wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym, poziom współfinansowania wspólnotowego oraz zasada jedno- lub wielofunduszowego programowania), nie stanowiły przedmiotu prac grupy. Prezydencji nie udało się – wbrew wcześniejszym założeniom - uzgodnić zagadnień pozafinansowych oraz osiągnąć tzw. porozumienia częściowego (*partial agreement*) w

odniesieniu do projektów rozporządzeń do końca 2005 roku, jednakże dyskusje doprowadziły do osiągnięcia kompromisu w niektórych kwestiach i ograniczenia liczby postulatów negocjacyjnych do zagadnień kluczowych dla poszczególnych państw członkowskich. Prace nad projektami rozporządzeń finalizowane będą przez Prezydencję austriacką.

1. Stan realizacji najważniejszych postulatów negocjacyjnych

1.1. Postulaty negocjacyjne Polski, które uzyskały poparcie w toku prac Grupy roboczej oraz negocjacji nowej perspektywy finansowej

Poziom maksymalnego współfinansowania wspólnotowego

Wyjściowa propozycja Komisji dotycząca maksymalnej wielkości współfinansowania wspólnotowego na poziomie 80% dla państw kohezyjnych, ograniczona do wyjątkowych i uzasadnionych przypadków (*exceptional and duly justified cases*), w porównaniu z wyższym poziomem przewidzianym dla regionów ultraperyferyjnych (85%), nie uwzględniała specyfiki nowych państw członkowskich o znacznie niższym poziomie rozwoju społeczno-gospodarczego.

Postulat podwyższenia wkładu wspólnotowego w przypadku państw kohezyjnych do 85 % jako reguła, a nie wyjątek, został zawarty we wspólnym stanowisku ośmiu nowych państw członkowskich (*Joint Non-Paper* z dnia 15 grudnia 2004 r.).

Uzgodnienia w tym zakresie są korzystne dla RP. Podczas szczytu Rady Europejskiej w dniach 15-16 grudnia 2005 r. uzgodniono podniesienie maksymalnej stopy współfinansowania wspólnotowego do 85% dla programów realizowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego dla państw o PKB na mieszkańca poniżej 85% średniej UE-25 w latach 2001-2003, w tym RP. Dodatkowo postanowiono, iż możliwe będzie uwzględnienie w podstawie odniesienia także wydatków prywatnych, choć wyłączenie wkładu prywatnego z kosztów kwalifikowanych nie stanowiło dla RP problemu w dotychczasowej dyskusji.

Kwalifikowalność VAT

Rzeczpospolita Polska dążyła do utrzymania dotychczasowych reguł w zakresie kwalifikowania podatku od wartości dodanej, tj. uznania, iż VAT nie będzie wydatkiem kwalifikowalnym jedynie w sytuacji, gdy będzie możliwość jego odzyskania.

Rozwiązanie przyjęte podczas szczytu Rady Europejskiej w dniach 15-16 grudnia 2005 r. w pełni realizuje polskie postulaty. Zgodnie z ustaleniami szczytu, w przyszłym okresie programowania utrzymane zostaną dotychczasowe zasady w zakresie kwalifikowalności

podatku VAT dla państw o PKB na mieszkańca poniżej 85% średniej UE-25 odnotowanego w latach 2001-2003, w tym RP. Postulat ten wskazywany był jako najbardziej korzystne dla RP ułatwienie w wykorzystywaniu środków strukturalnych, spośród proponowanych przez Prezydencję rozwiązań. Pozostałe państwa członkowskie będą mogły uznać VAT jako koszt kwalifikowany w przypadku, gdy zostanie on ostatecznie poniesiony przez beneficjentów, pod warunkiem, że nie należą oni do jednej z kategorii wymienionych w szóstej Dyrektywie w sprawie VAT 77/338/ CEE (państwa, regiony, departamenty, gminy oraz inne jednostki prawa publicznego).

Uelastycznienie zasady n+2 dla Funduszu Spójności

W stanowisku Rządu oraz wspólnym dokumencie ośmiu nowych państw członkowskich (Joint Non-paper) podkreślono, że rozszerzenie zasady n+2 na projekty Funduszu Spójności o długim cyklu inwestycyjnym może wprowadzać poważne zagrożenie niewykorzystania środków, zwłaszcza na początku okresu programowania. Rząd RP postulował utrzymanie zakresu obowiązywania zasady n+2 jedynie w odniesieniu do funduszy strukturalnych przyjmując, iż przypadku nowych państw członkowskich powinny obowiązywać porównywalne zasady wykorzystywania środków Funduszu Spójności, jakie dotyczyły starych państw kohezyjnych.

Uzgodnienia dokonane na posiedzeniu Rady Europejskiej w dniach 15-16 grudnia 2005 r. uelastyczniają rozwiązania dotyczące zasady n+2, przewidując stosowanie zasady n+3 w latach 2007-2010 zarówno dla Funduszu Spójności jak i funduszy strukturalnych. Strona polska nigdy nie postulowała uelastycznienia zasady n+2 dla funduszy strukturalnych, jako ogólnie akceptowalnego mechanizmu efektywnościowego. Niemniej przyjęte rozwiązanie – mimo iż nie realizuje w pełni polskich postulatów - należy ocenić pozytywnie w świetle zdecydowanego sprzeciwu ze strony Komisji Europejskiej oraz państw płatników netto wobec propozycji utrzymania dotychczasowych zasad dla Funduszu Spójności.

Kwalifikowalność budownictwa mieszkaniowego

Postulat uznania budownictwa mieszkaniowego za koszt kwalifikowalny w ramach EFRR został zawarty w deklaracji przedstawicieli państw Grupy Wyszehradzkiej z kwietnia 2005 r. a następnie w Deklaracji ministrów ds. budownictwa i mieszkalnictwa państw Grupy Wyszehradzkiej i państw kandydujących z dnia 23 września 2005 r., zgodnie z którą państwa postulują:

- uznanie mieszkalnictwa za koszt kwalifikowalny w ramach Funduszu Spójności, o ile inwestycje takie mają na celu poprawę efektywności energetycznej (energy efficiency) maksymalnie do poziomu 25% kwalifikowalnych kosztów operacji,
- uznanie mieszkalnictwa za koszt kwalifikowalny w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w przypadku inwestycji stanowiących element szerszego programu rehabilitacji obszaru miejskiego oraz dotyczących rewitalizacji zniszczonych budynków, zagrożonych wykluczeniem społecznym mieszkańców, maksymalnie do poziomu 25% kwalifikowalnych kosztów operacji.

Pozytywnie należy ocenić uzgodnienia szczytu Rady Europejskiej w dniach 15-16 grudnia 2005 r. w tej kwestii, zgodnie z którymi Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego będzie mógł współfinansować projekty z zakresu budownictwa w nowych państwach członkowskich oraz Bułgarii i Rumunii. Jednakże szczegółowe rozwiązania dotyczące wsparcia budownictwa z EFRR zostaną uregulowane w rozporządzeniu Rady i Parlamentu Europejskiego na podstawie propozycji Komisji, stąd Rzeczpospolita Polska będzie dążyć do osiągnięcia w pełni satysfakcjonujących rozwiązań na etapie uzgodnienia zapisów rozporządzenia.

Rezerwy

Prezydencja brytyjska, uwzględniając wyniki dyskusji podczas Prezydencji niderlandzkiej i luksemburskiej, zaproponowała opcjonalny charakter zarówno rezerwy wykonania (*national performance reserve*) jak i rezerwy na nieprzewidziane okoliczności (*national contingency reserve*).

Rezerwa wykonania mogłaby zostać ustanowiona, z inicjatywy państwa członkowskiego, w wysokości 3% całkowitej krajowej alokacji, dla Celu 1 i 2. Podobnie w przypadku rezerwy na nieprzewidziane okoliczności, państwo członkowskie z własnej inicjatywy mogłoby zarezerwować 1% rocznej alokacji funduszy strukturalnych dla Celu 1 (3% dla Celu 2) na pokrycie kosztów nieprzewidzianych kryzysów o charakterze lokalnym lub sektorowym związanych z ekonomiczną i społeczną restrukturyzacją lub liberalizacją handlu. Rezerwa ta mogłaby zostać wydzielona w postaci odrębnego programu operacyjnego bądź w ramach poszczególnych programów operacyjnych.

Rzeczpospolita Polska w dotychczasowej dyskusji była przeciwna ustanowieniu rezerwy wykonania zarówno o charakterze wspólnotowym, jak i krajowym oraz opowiadała się za opcjonalnym charakterem rezerwy na nieprzewidziane okoliczności. W stanowisku Rządu

przyjętym przez KERM w dniu 2 września 2005 r. Rząd opowiedział się za propozycją Prezydencji brytyjskiej, zapewniającą swobodę państwa członkowskiego w wyborze obu rezerw.

Rozszerzenie zakresu interwencji EFRR (połączenia sieci TEN-T)

Rzeczpospolita Polska, stojąc na stanowisku, że inwestycje infrastrukturalne powinny być dostosowane do specyficznych potrzeb poziomu rozwoju gospodarczego poszczególnych regionów i krajów, w stanowisku Rządu odnośnie Komunikatu Komisji Europejskiej „Polityka spójności na rzecz wzrostu i zatrudnienia. Strategiczne Wytyczne Wspólnoty na lata 2007-2013” podkreślała potrzebę uwzględnienia w zakresie infrastruktury transportowej także inwestycji w drogi o drugorzędym znaczeniu (*secondary connections*) w kontekście zintegrowanej strategii transportu i komunikacji regionalnej obejmującej obszary miejskie i wiejskie. Podobny postulat prezentowały inne kraje, przede wszystkim nowe państwa członkowskie.

W odpowiedzi na postulaty państw w ww. zakresie, Prezydencja brytyjska wprowadziła do zapisów projektu rozporządzenia w sprawie EFRR (doc. 11940 z dnia 10 listopada 2005 r.) dotyczących zakresu interwencji funduszu w inwestycje infrastrukturalne – inwestycje związane z połączeniami sieci TEN-T (*links to TEN-T*), tym samym realizując polski postulat.

Rozszerzenie zakresu priorytetów współpracy ponadnarodowej

Rzeczpospolita Polska w stanowisku Rządu w sprawie współpracy terytorialnej przyjętym przez KERM w dniu 29 lipca 2005 r. (Uszczegółowienie stanowiska w odniesieniu do najważniejszych aspektów propozycji Komisji Europejskiej w zakresie współpracy terytorialnej w latach 2007-2013) zwróciła uwagę na ograniczenie przez Komisję Europejską zakresu priorytetów współpracy ponadnarodowej bez uwzględnienia specyfiki i różnorodności poszczególnych makroregionów. Rzeczpospolita Polska postulowała rozszerzenie palety możliwości współpracy w stosunku do oficjalnego stanowiska Komisji o takie zagadnienia jak np. dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze, rozwój miast oraz międzynarodowe strefy rozwoju. Stanowisko polskie spotkało się z poparciem szeregu delegacji.

W odpowiedzi na postulaty państw członkowskich Prezydencja brytyjska zmodyfikowała przepisy dotyczące zakresu priorytetów współpracy transgranicznej zawarte w projekcie rozporządzenia w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (doc. 11940/05 z dnia 10 listopada 2005 r., art. 6) włączając odniesienia do wzmocnienia policentrycznego

rozwoju miast oraz dziedzictwa naturalnego. Ponadto Prezydencja - na wniosek państw członkowskich - zobowiązała się do dalszych zmian zapisów w kierunku włączenia do zakresu priorytetów również dziedzictwa kulturowego. Proponowane rozwiązania realizują postulaty RP w ww. zakresie.

1.2. Postulaty stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej, które nie uzyskały poparcia w toku prac Grupy roboczej

Programowanie oparte na zasadzie jeden program – jeden fundusz

Projekt rozporządzenia ogólnego przewiduje realizację programów operacyjnych w oparciu o jeden fundusz (z wyjątkiem programów współfinansowanych łącznie z Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego) oraz możliwość rozszerzenia, do poziomu 5% (10% wg propozycji Prezydencji brytyjskiej), zakresu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego o działania komplementarne wchodzące odpowiednio w zakres drugiego funduszu.

Zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym we wrześniu 2004 r. Rzeczpospolita Polska konsekwentnie postulowała, aby pozostawić państwom członkowskim elastyczność w zakresie wyboru jedno lub wielofunduszowych programów operacyjnych w zależności od przyjętej strategii rozwoju i sposobu zarządzania w kraju. powołując się na konieczność efektywnego i zintegrowanego podejścia do programowania.

Z uwagi na brak wsparcia ze strony Komisji oraz innych państw członkowskich, Rząd w dokumencie „Zakończenie uzgodnień projektów rozporządzeń dla funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności 2007-2013 na forum Grupy roboczej Rady UE ds. środków strukturalnych (B.6) - Zestawienie niezgodnionych zagadnień negocjacyjnych” wraz z propozycją stanowiska RP, przyjętym przez KERM w dniu 18 listopada 2005 r., zdecydował o ewentualnym uelastycznieniu stanowiska. Kwestia jedno- lub wielofunduszowego programowania będzie mogła być podniesiona przez RP na szczeblu politycznym (Rada ds. Ogólnych).

Ocena zgodności krajowego systemu zarządzania i kontroli funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności z wymaganiami rozporządzenia

Zgodnie ze stanowiskiem przyjętym przez KERM w dniu 24 maja 2005 r., Rzeczpospolita Polska zakwestionowała obowiązek przygotowania na potrzeby Komisji Europejskiej raportu dotyczącego oceny zgodności krajowego systemu zarządzania i kontroli funduszy

strukturalnych i Funduszu Spójności, ze względu na powiązanie między wypłatą płatności pośrednich a oceną raportu przez Komisję.

W kompromisowej wersji rozporządzenia przygotowanej przez Prezydencję brytyjską (doc. 13052/05 z dnia 19 października 2005 r.) utrzymano obowiązek przedkładania wraz z opisem systemu zarządzania i kontroli raportu wraz z opinią nt. zgodności systemu z wymogami rozporządzenia. W przypadku, gdy opinia ta zawiera zastrzeżenia, państwo członkowskie jest zobowiązane określić stopień ważności problemów w systemie oraz poinformować Komisję o działaniach naprawczych wraz z ich harmonogramem, a następnie sukcesywnie potwierdzać wycofanie zastrzeżeń zawartych w opinii. W przypadku, gdy opinia nie zawiera zastrzeżeń, a Komisja w ciągu dwóch miesięcy od otrzymania opinii nie zgłosi uwag, uznaje się, że Komisja zaakceptowała opinię i powinna dokonać pierwszej płatności pośredniej. Szczegółowe rozwiązania dotyczące implementacji powyższych przepisów (m.in. wymagania dotyczące zawartości raportu) będą uregulowane w rozporządzeniu wykonawczym Komisji.

W przypadku braku satysfakcjonujących dla strony polskiej rozwiązań na poziomie Grupy roboczej, kwestia przygotowania raportu zgodności będzie mogła być podniesiona na szczeblu politycznym (Rada ds. Ogólnych). Ze względu na jednoznaczną postawę Komisji Europejskiej, Rzeczpospolita Polska musi liczyć się z koniecznością uelastycznienia swojego dotychczasowego stanowiska. Powinno ono ewoluować w kierunku ograniczenia nowych zobowiązań (dotyczyć to może liczby programów operacyjnych i zawartości raportu).

Umieszczanie listy indykatywnej dużych projektów w programie operacyjnym

Rzeczpospolita Polska, zgodnie ze stanowiskiem Rządu z września 2004 r., sprzeciwiała się obligowaniu państw członkowskich do umieszczania indykatywnych list dużych projektów w programach operacyjnych, argumentując, że może to stwarzać problemy natury zarówno organizacyjnej, jak i społecznej, zwłaszcza ze względu na specyfikę niektórych sektorów.

Zapisy projektu rozporządzenia ogólnego w tym zakresie, zaproponowane przez Prezydencję brytyjską (doc. 13052/05 z dnia 19 października 2005 r.), zostały uelastycznione (*expected to be submitted* zamiast *due to be submitted* – art. 36). Ponadto przyjmując wyjaśnienia Komisji Europejskiej, iż lista ta ma charakter indykatywny, a także argument, że umieszczenie listy w programie operacyjnym jest niezbędne dla zastosowania złagodzonych zapisów dotyczących zasady n+2, KERM w dniu 18 listopada 2005 r. („Zakończenie uzgodnień projektów rozporządzeń...”) podjął decyzję o wycofaniu się z postulatu.

Zrównanie progu finansowego dla dużych projektów

Formułując stanowisko Rządu odnośnie do rozporządzenia ogólnego z września 2004 r., Rzeczpospolita Polska nie znalazła uzasadnienia dla propozycji Komisji obniżenia pułapu finansowego (do 25 mln euro) w definicji dużego projektu dla przedsięwzięć z zakresu środowiska uznając, że proponowany zapis może powodować problemy interpretacyjne, w szczególności wobec braku zdefiniowania projektu środowiskowego. W związku z powyższym RP, obok kilku innych państw członkowskich, postulowała podniesienie progu dla dużych projektów w sektorze środowiska do 50 mln euro.

Prezydencja brytyjska, podobnie jak wcześniejsze Prezydencje, utrzymała proponowane przez Komisję zapisy. W związku ze zdecydowanym brakiem poparcia ze strony KE i Prezydencji oraz niewystarczającym państw członkowskich, KERM w dniu 18 listopada 2005 r. („Zakończenie uzgodnień projektów rozporządzeń...”) wycofał się z zgłoszonego postulatu, uznając, iż poparcie propozycji Komisji może okazać się bardziej korzystne w świetle większej elastyczności zasady n+2 dla dużych projektów.

Realizacja programów współpracy w ramach Celu 3

Rzeczpospolita Polska w stanowisku Rządu dot. aspektów współpracy terytorialnej z dnia 29 lipca 2005 r. zaproponowała opcjonalne - w stosunku do propozycji Komisji - rozwiązanie dotyczące realizacji programów Celu 3, tj. postulowała, aby w nowym okresie programowania realizacja programów Celu 3 mogła odbywać się albo na zasadach proponowanych przez Komisję (wspólne instytucje odpowiedzialne za program oraz wzmocnienie roli partnera wiodącego), albo z wykorzystaniem istniejących struktur wdrażania i kontroli przygotowanych na potrzeby Celu 1 dla implementacji programów Celu 3. W związku z brakiem poparcia dla propozycji RP podczas prac Grupy roboczej Rząd w dokumencie „Zakończenie uzgodnień projektów rozporządzeń...” wycofał się z postulatu.

1.3. Stan prac nad projektem rozporządzenia w sprawie Europejskiego Ugrupowania Współpracy Terytorialnej

Kompromisowa propozycja zapisów rozporządzenia w sprawie Europejskiego Ugrupowania Współpracy Terytorialnej (EUWT) zaproponowana przez Prezydencję luksemburską (doc. 7663/05 REV 1) wywołała szereg wątpliwości i zastrzeżeń. Zgłaszane one były zarówno przez przedstawicieli RP jak i przez pozostałe państwa członkowskie UE. Ze względu na brak satysfakcjonujących stronę polską wyjaśnień i zmian w projekcie rozporządzenia w sprawie EUWT, dotyczących głównie kwestii nieprecyzyjnego określenia podmiotów mogących tworzyć EUWT, sprzecznych z polskim porządkiem prawnym uprawnień do przekazywania

przez jednostki samorządu terytorialnego zadań publicznych, praw majątkowych oraz środków finansowych na rzecz podmiotu o charakterze międzynarodowym, lecz przede wszystkim ze względu na brak szczegółowo określonych uprawnień kontrolnych państwa nad powstawaniem i działalnością EUWT, KERM w dniu 29 lipca 2005 r. na wniosek Ministerstwa Rozwoju Regionalnego podjął decyzję o nieudzieleniu przez Polskę poparcia dla tego nowego instrumentu współpracy terytorialnej w istniejącym wówczas kształcie.

W dniu 20 września 2005 r. Prezydencja brytyjska przedstawiła nową kompromisową propozycję zapisów projektu rozporządzenia, wprowadzając zasadnicze zmiany w treści dokumentu. Wyjaśniły one bądź wyeliminowały częściowo zapisy, w odniesieniu do których Rzeczpospolita Polska zgłaszała uprzednio uwagi i zastrzeżenia. W szczególności uregulowana została kwestia kontroli państwa nad powstawaniem i działalnością EUWT.

Mając na uwadze powyższe, a także opinię Komisji ds. Unii Europejskiej Sejmu RP z dnia 18 października 2005 r., postulującą kontynuowanie prac nad projektem rozporządzenia i dalsze jego popieranie przez Rzeczpospolitą Polską, KERM w dniu 15 listopada 2005 r. podjął decyzję o zmianie stanowiska Rządu RP wobec projektu rozporządzenia w sprawie EUWT, zgodnie z którym poparł warunkowo ten projekt. Poparcie uzależnione było od wprowadzenia dwóch zmian do art. 3 ust. 3 odnoszącego się do kontroli państwa członkowskiego nad powstawaniem EUWT. Rząd RP postulował przedłużenie terminu, jaki ma państwo członkowskie na wyrażenie zgody na powstanie EUWT (powyżej 2 m-cy) oraz aby zgoda państwa członkowskiego była warunkiem bezwzględnym powstania EUWT.

W dniu 21 listopada 2005 r. Prezydencja brytyjska przedstawiła nowy kompromis, którego treść spełnia ww. warunki stawiane przez RP.

Dalsze prace nad ostatecznym kształtem projektu rozporządzenia będą prowadzone przez Prezydencję austriacką. Na obecnym etapie państwa członkowskie nadal zgłaszają wiele pytań i wątpliwości.

2. Postulaty negocjacyjne na okres Prezydencji austriackiej (styczeń-czerwiec 2006)

Ustalenia Rady Europejskiej w dniach 15-16 grudnia 2005 r. doprowadziły do uzgodnienia kluczowych dla RP kwestii w zakresie rozporządzeń dotyczących polityki spójności 2007-2013, tj. poziomu maksymalnego współfinansowania wspólnotowego, uelastycznienia stosowania zasady $n+2$, kwalifikowalności VAT oraz wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym. Szczegółowe uregulowanie kwestii kwalifikowalności

budownictwa będzie jednakże przedmiotem dalszych uzgodnień podczas Prezydencji austriackiej.

Ponadto priorytetem RP na końcowy okres negocjacji projektów rozporządzeń na poziomie roboczym będzie osiągnięcie kompromisowych rozwiązań w zakresie oceny zgodności krajowego systemu zarządzania i kontroli funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności z wymaganiami rozporządzenia (w tym przygotowania raportu zgodności), rozliczania – jako poniesionego wydatku – zaliczek na pomoc publiczną, a także uzyskanie satysfakcjonujących zapisów przejściowych dla Funduszu Spójności oraz zapisów dot. kwalifikowalności zakupu ruchomości podlegających amortyzacji w rozporządzeniu w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego.

Rozszerzenie

Proces rozszerzenia UE był jednym z priorytetów Prezydencji brytyjskiej. Najważniejsze dla procesu rozszerzenia UE decyzje, które zostały podjęte w tym okresie, dotyczyły otwarcia rokowań negocjacyjnych z Turcją i Chorwacją w dniu 3 października 2005 r. oraz przyjęcia przez Radę ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych w dniu 12 grudnia 2005 r. Strategii Rozszerzenia dla UE.

Decyzje te były zgodne z założeniami polskiej polityki zagranicznej.

1. Kraje przystępujące (Bułgaria i Rumunia)

W dniu 25 października 2005 r. Komisja Europejska przedstawiła raporty okresowe dla Rumunii i Bułgarii monitorujące stan ich przygotowania do członkostwa w Unii Europejskiej (stan na koniec września 2005 roku). Wskazała w nich rozdziały wymagające zintensyfikowania procesów dostosowawczych oraz przedstawiła rekomendacje co do podjęcia konkretnych działań. KE podkreśliła, że mimo pozytywnej oceny postępów obu państw w procesie dostosowawczym osiągnięcie przez nie gotowości do akcesji jest mało prawdopodobne bez podjęcia natychmiastowych i zdecydowanych działań. Zapowiedziała przekazanie obu kandydatom listów ostrzegawczych wzywających do usunięcia niedociągnięć, a także przeprowadzenie misji *peer reviews*, spotkań na wysokim szczeblu itp.

Dokumenty nie zawierają analizy możliwości zastosowania klauzul bezpieczeństwa. Kolejne raporty monitorujące zostaną przedstawione Radzie UE i Parlamentowi Europejskiemu 17 maja 2006 roku. Wtedy też Komisja Europejska będzie mogła zalecić ewentualne przesunięcie terminu przystąpienia Bułgarii i/lub Rumunii do UE o rok. Będzie to możliwe w przypadku, gdy stwierdzone zostanie niewystarczające przygotowanie tych państw do przyjęcia na siebie obowiązków wynikających z członkostwa w UE. Jesienią 2006 roku KE opublikuje kolejne raporty okresowe.

Rzeczpospolita Polska z zadowoleniem powitała postępy poczynione przez obydwa kraje w celu wypełnienia zaleceń wynikających z Raportów Okresowych i poprawiających stan przygotowania do członkostwa, wyrażając nadzieję, iż stwierdzone opóźnienia zostaną terminowo nadrobione.

2. Kraje kandydujące (Turcja i Chorwacja)

Turcja

W dniu 29 czerwca 2005 r. KE opublikowała projekt ram negocjacyjnych UE dla Turcji. Uwzględniały one wszystkie wytyczne zawarte w Konkluzjach Rady Europejskiej z grudnia 2004 roku. Na Turcję nałożony został obowiązek implementacji sześciu aktów prawnych dotyczących zwłaszcza ochrony praw człowieka, czynienia starań na rzecz ostatecznego uregulowania konfliktu cypryjskiego we współpracy z ONZ i normalizacji bilateralnych stosunków między Turcją a Republiką Cypryjską oraz realizacji zobowiązań zawartych w Umowie Stowarzyszeniowej, zwłaszcza tych odnoszących się do wprowadzenia unii celnej między Turcją a państwami członkowskimi UE, w tym z Republiką Cypryjską. W dniu 29 czerwca 2005 r. projekt ram negocjacyjnych został przekazany Radzie UE.

Podczas spotkań Grupy Roboczej Rady UE ds. Rozszerzenia oraz Stałych Przedstawicieli przy UE w lipcu 2005 roku, RP wyraziła poparcie dla terminowego rozpoczęcia negocjacji z Turcją (3 października 2005 r.) pod warunkiem spełnienia przez ten kraj przyjętych zobowiązań, w szczególności zaś podpisania Protokołu Dodatkowego do Umowy Ankarskiej, rozszerzającego stosowanie postanowień unii celnej na nowe państwa członkowskie, w tym Republikę Cypryjską. Ze sprzeciwem strony polskiej spotkały się natomiast propozycje wprowadzenia do ram negocjacyjnych dodatkowych warunków otwarcia rokowań z Turcją.

W dniu 29 lipca 2005 r. Turcja (w drodze wymiany listów) podpisała Protokół Dodatkowy do Umowy Ankarskiej. Spełniła w ten sposób ostatni warunek, od którego zależała decyzja w sprawie rozpoczęcia negocjacji akcesyjnych w terminie wyznaczonym przez Radę Europejską, tj. w dniu 3 października 2005 r.

Równoległe z podpisaniem Protokołu Turcja przekazała stronie unijnej deklarację ws. Cypru (stanowiącą integralną część tureckiego listu ws. Protokołu), w której stanowczo podkreśliła, że podpisanie, ratyfikacja oraz implementacja Protokołu Dodatkowego nie są równoznaczne z uznaniem przez Turcję Republiki Cypryjskiej w jej obecnym kształcie oraz nie mają wpływu na prawa i zobowiązania Turcji wynikające z wcześniejszych umów ws. Cypru. Służby prawne SG Rady przedstawiły interpretację, zgodnie z którą celem deklaracji tureckiej jest wyrażenie woli politycznej oraz że dokument ten nie wpływa na zakres praw i obowiązków Turcji wynikających z Protokołu. Skuteczne wyłączenie stosowania Protokołu wobec Republiki Cypryjskiej byłoby możliwe jedynie wówczas, gdyby Turcja wynegocjowała odpowiednie postanowienie w treści samej umowy, a nie w ramach deklaracji jednostronnej.

W odpowiedzi na deklarację turecką państwa członkowskie UE postanowiły przyjąć kontrdeklarację. Podczas nieformalnego spotkania Ministrów Spraw Zagranicznych UE (w tzw. formule Gymnich) w dniach 1–2 września 2005 r. nie udało się jednak uzgodnić ani jej

ostatecznego tekstu, ani też kształtu ram negocjacyjnych dla Turcji. Osiągnięto natomiast porozumienie ws. otwarcia negocjacji akcesyjnych z tym krajem w planowanym terminie, to jest w dniu 3 października 2005 r. Najbardziej kontrowersyjnym zapisem kontrdeklaracji była kwestia uznania przez Turcję Republiki Cypryjskiej. Do ostatecznej wersji kontrdeklaracji przyjętej dopiero w dniu 21 września 2005 r. podczas spotkania Stałych Przedstawicieli przy UE wprowadzono kompromisowy zapis stanowiący, że uznanie wszystkich państw członkowskich jest koniecznym elementem procesu negocjacyjnego.

W dniu 3 października 2005 r. Rada ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych zaakceptowała projekty dokumentów określające warunki negocjacji oraz podjęła decyzję ws. rozpoczęcia Międzyrządowej Konferencji Akcesyjnej z Turcją.

Ramy Negocjacyjne przyjęte ostatecznie przez Radę zawierają postanowienia ws. zasad rządzących negocjacjami, materii negocjacji oraz procedury ich prowadzenia. Stanowią one, że celem negocjacji jest członkostwo Turcji w UE oraz że proces ten będzie otwarty, przeprowadzony bez automatyzmu, a w przypadku niemożliwości pełnego przyjęcia przez Turcję zobowiązań wynikających z członkostwa zostanie ona w inny, „najbardziej ścisły sposób zakorzeniona w UE”. Postępy Turcji będą oceniane przy uwzględnieniu kryteriów kopenhaskich, pod uwagę zostaną także wzięte: zaangażowanie Turcji w rozwiązanie konfliktów przygranicznych, jej dążenie do rozwiązania kwestii cypryjskiej, a także implementacja zobowiązań wynikających z Umowy Stowarzyszeniowej oraz Protokołu Dodatkowego.

W dniu 9 listopada 2005 r. Komisja Europejska opublikowała raport okresowy dla Turcji. (stan na koniec września 2005 r.), w którym analizuje sytuację polityczną i ekonomiczną kraju pod względem stopnia wypełnienia kryteriów członkostwa sformułowanych przez Radę Europejską w Kopenhadze w czerwcu 1993 roku.

W ramach działań wspierających proces reform, KE zaproponowała zaktualizowanie Partnerstwa Akcesyjnego, którego zasady mogą być wykorzystane jako miara stopnia zaawansowania reform, oraz przyjęcie programu przedakcesyjnej pomocy finansowej, który zakłada przyznanie Turcji kwot w wysokości 300 mln i 500 mln euro w latach 2005 i 2006 odpowiednio. W roku 2005 za priorytetowe KE uznaje: wypełnienie kryteriów politycznych, spójność ekonomiczną i społeczną, wdrożenie *acquis* w najważniejszych obszarach oraz polityczny i społeczny dialog między UE a Turcją.

W dniu 20 października 2005 r. rozpoczął się tzw. *screening* tj. przegląd ustawodawstwa tureckiego z perspektywy jego zgodności z dorobkiem ustawodawczym UE.

W grudniu 2005 r. RP poparła przyjęcie przez Radę decyzji ws. priorytetów, zasad i warunków określonych w zaktualizowanym Partnerstwie Akcesyjnym, zawierającym listę krótko- i średnioterminowych priorytetów przygotowań państwa do dalszej integracji z Unią Europejską, podzielonych na zadania służące realizacji kryteriów politycznych (budowanie demokracji i rządów prawa, poszanowanie praw człowieka i ochrona mniejszości, realizacja zobowiązań międzynarodowych) i ekonomicznych (kontynuowanie polityki stabilizacyjnej i przemian strukturalnych) oraz w odniesieniu do implementacji *acquis* (przeciwdziałanie modyfikacjom ustawodawstwa wewnętrznego w kierunku oddalającym go od *acquis*, zwiększenie zdolności administracji i sądownictwa). Przyczyni się to do zagwarantowania nieodwracalności procesu reform w Turcji i pozwoli na sprawniejszą ocenę stopnia ich zaawansowania. Dzięki temu możliwa stanie się także dokładna ocena stopnia wypełnienia przez Turcję zobowiązań przedakcesyjnych.

Chorwacja

W dniu 11 lipca 2005 r. odbyło się spotkanie grupy zadaniowej UE (Task Force), której celem było monitorowanie sytuacji w zakresie współpracy Chorwacji z Międzynarodowym Trybunałem Karnym ds. Zbrodni Wojennych w b. Jugosławii (ICTY). Grupa stwierdziła, iż dokonany został pewien postęp w implementacji przez Chorwację założeń „Planu Działań” z kwietnia 2005 r., jednakże nie odnotowała znaczących efektów. Wezwała władze chorwackie do intensyfikacji wysiłków zmierzających do wypełnienia warunku współpracy z ICTY.

Na posiedzeniu Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych (GAERC) w dniu 18 lipca 2005 r. przedstawiciel Prezydencji poinformował o rezultatach spotkania Task Force, zapowiadając jednocześnie, iż grupa zbierze się ponownie we wrześniu. Prezydencja zapewniła również, iż będzie gotowa do prowadzenia negocjacji z Chorwacją „nazajutrz po stwierdzeniu pełnej współpracy tego kraju z ICTY.”

Dyskusja w trakcie nieformalnego spotkania Ministrów Spraw Zagranicznych UE (Gymnich) w dniach 1-2 września 2005 r. potwierdziła istniejące pomiędzy państwami członkowskimi różnice w podejściu do kwestii otwarcia negocjacji akcesyjnych z Chorwacją. Podczas gdy grupa państw opowiedziała się za ich niezwłocznym otwarciem, inni członkowie (w tym RP) podtrzymali stanowisko, zgodnie z którym akceptacja dla rozpoczęcia negocjacji będzie możliwa po osiągnięciu przez Chorwację pełnej współpracy z Trybunałem w Hadze.

Prezydencja zapowiedziała wystąpienie do C. Del Ponte z wnioskiem o przygotowanie nowej opinii ws. współpracy Chorwacji z ICTY.

W dniu 3 października 2005 r. Prokurator Generalna ICTY, C. Del Ponte przedłożyła grupie zadaniowej UE raport, w którym stwierdziła m.in., iż w ostatnich tygodniach Chorwacja w pełni współpracuje z Trybunałem w Hadze. W myśl postanowień Rady Europejskiej z grudnia 2004 r. oznaczało to spełnienie ostatniego warunku rozpoczęcia negocjacji akcesyjnych i dało podstawę do pozytywnej rekomendacji Task Force (dla Rady UE) ws. otwarcia jeszcze w tym samym dniu Konferencji Międzyrządowej z Chorwacją (co zostało następnie potwierdzone w konkluzjach GAERC). Rada zdecydowała też, iż wymóg utrzymania pełnej współpracy z ICTY stanie się jednym z warunków, przez pryzmat których będą oceniane postępy Chorwacji w procesie przygotowań do członkostwa w UE. Zobowiązała jednocześnie Komisję Europejską (KE) do przedkładania raportów w tej sprawie, stwierdzając, iż wszelkie uchybienia po stronie chorwackiej mogą stać się podstawą do zawieszenia negocjacji.

Stosownie do decyzji Rady, rokowania akcesyjne będą przebiegać zgodnie z mechanizmem uzgodnionym w ramach negocjacyjnych przez GAERC w marcu 2005 r. Dokument obejmuje postanowienia zaproponowane przez KE w „Strategy Paper” z października 2004 r. i stanowi m.in., iż w procesie przygotowań do członkostwa Chorwacja będzie musiała wypełnić kryteria sformułowane w Kopenhadze w 1993 r. oraz przyjęte w ramach Procesu Stabilizacji i Stowarzyszenia w 1997 r. Postęp osiągnięty w tym zakresie będzie podlegał ocenie w raportach okresowych. Harmonogram prac przygotowawczych będzie wyznaczany m.in. zapisami Układu o Stabilizacji i Stowarzyszeniu, który wszedł w życie 1 lutego 2005 r., a także zaleceniami zawartymi w Partnerstwie Europejskim (a na późniejszym etapie w Partnerstwie Akcesyjnym). Finansowanie przygotowań powinny zapewnić środki z funduszy PHARE, ISPA i SAPARD, do których Chorwacja ma dostęp od początku 2005 r.

Ramy negocjacyjne przewidują też wprowadzenie zasady, na mocy której Rada UE kwalifikowaną większością głosów będzie mogła zdecydować o zawieszeniu negocjacji w przypadku utrzymującego się stanu poważnego naruszenia podstawowych wolności, demokracji, rządów prawa i poszanowania praw człowieka. Wyraża się w nich również oczekiwanie, iż ew. okresy przejściowe, zgłoszone i zaakceptowane w procesie negocjacji, będą ograniczone co do zakresu i czasu trwania, nie wywrą negatywnego wpływu na funkcjonowanie rynku wewnętrznego oraz że będzie im towarzyszył harmonogram wdrażania odnośnych regulacji i standardów UE. Po podjęciu decyzji w sprawie rozpoczęcia negocjacji, rozpocznie się proces *screeningu*, poprzedzający rekomendację KE odnośnie możliwości

otwarcia negocjacji w poszczególnych rozdziałach. Dodatkowo postanowiono, aby przed rozpoczęciem rozmów w każdym z obszarów, KE proponowała warunki umożliwiające jego zamknięcie (dotyczyłyby one nie tylko stopnia dostosowania prawa krajowego do wymogów *acquis*, ale i postępów w procesie implementacji) oraz by postęp negocjacji uzależniony był również od wywiązywania się Chorwacji ze zobowiązań wynikających dla niej z postanowień SAA.

W dniu 20 października 2005 r. rozpoczął się proces *screeningu* prawa Chorwacji. Do końca 2005 r. zakończona powinna zostać prezentacja dorobku prawnego UE w obszarze: „Nauka i badania”, „Edukacja i kultura”, „Zamówienia publiczne”, „Polityka konkurencyjności”, „Swoboda świadczenia usług”, „Swobodny przepływ kapitału”, „Rolnictwo i rozwój obszarów wiejskich”. Strona chorwacka powinna także przedstawić stan dostosowania swojej legislacji w obszarze: „Nauka i badania”, „Edukacja i kultura”, „Zamówienia publiczne”, „Polityka konkurencyjności”, „Swoboda świadczenia usług” oraz „Swobodny przepływ kapitału”.

W dniu 9 listopada 2005 r. KE opublikowała raport okresowy na temat postępów Chorwacji w procesie integracji z UE. Stwierdziła w nim m.in., iż kraj ten nie powinien mieć większych problemów z wypełnieniem politycznych kryteriów członkostwa, choć nadal konieczne są działania w zakresie reformy sądownictwa, walki z korupcją oraz mające na celu poprawę sytuacji mniejszości narodowych i uchodźców. Niezbędne jest również utrzymanie pełnej współpracy z ICTY oraz dobrych relacji z krajami sąsiednimi (w tym ostatnim zakresie odnotowano postęp na przestrzeni minionego roku). W odniesieniu do kryteriów gospodarczych, KE oceniła, iż w średnim okresie Chorwacja będzie w stanie skutecznie konkurować na rynku wewnętrznym UE, przy założeniu, iż kontynuowane będą reformy w poszczególnych sektorach oraz iż usunięte będą obecne słabości systemu, zwłaszcza struktur administracyjnych i sądownictwa, odpowiedzialnych za dostosowanie prawa krajowego do wymogów *acquis* oraz za późniejsze wdrażanie prawa.

W dniu 12 grudnia 2005 r. Rada UE przyjęła „Partnerstwo Akcesyjne” dla Chorwacji, zawierające listę zadań przewidzianych do realizacji w krótkim i średnim okresie, w dziedzinach objętych przez polityczne i ekonomiczne kryteria procesu integracji (kryteria kopenhaskie oraz kryteria wynikające z założeń Procesu Stabilizacji i Stowarzyszenia). Stanowi ono aktualizację ubiegłorocznego „Partnerstwa Europejskiego” w oparciu o rekomendacje KE zawarte w raporcie okresowym. Obecnie na Chorwacji spoczywa obowiązek opracowania „Planu Działań” wskazującego ramy czasowe i metody wdrożenia

zaleceń zawartych w „Partnerstwie”. Stopień ich implementacji będzie następnie podlegał ocenie Komisji przy okazji opracowywania raportu okresowego w 2006 r. i stanie się podstawą określenia stopnia przygotowania Chorwacji do członkostwa w UE.

Rzeczpospolita Polska przyjęła z zadowoleniem rozpoczęcie negocjacji akcesyjnych z Chorwacją, wyrażając nadzieję, że proces jej integracji ze strukturami unijnymi wpłynie na zwiększenie stabilizacji w regionie Bałkanów Zachodnich oraz będzie czynnikiem mobilizującym państwa sąsiednie do umacniania demokracji oraz intensyfikacji wewnętrznych przemian.

RP powinna aktywnie uczestniczyć w prowadzonej na forum UE dyskusji i pracach nad Wspólnym Stanowiskiem UE w poszczególnych obszarach negocjacyjnych. Mając na uwadze interesy polityczne i gospodarcze naszego kraju, należy zapewnić współpracę i efektywny przepływ informacji pomiędzy MSZ i innymi ministerstwami oraz właściwymi instytucjami administracji publicznej, m.in. poprzez sieć ekspertów zgłoszonych do udziału w pracach Międzyresortowej Grupy ds. Rozszerzenia UE.

Zewnętrzna polityka handlowa UE

Udział Rzeczypospolitej Polskiej w kształtowaniu polityki handlowej UE w okresie Prezydencji brytyjskiej był w zasadzie kontynuacją działań rozpoczętych podczas poprzednich Prezydencji.

W zakresie handlu UE z krajami trzecimi wyrobami tekstylnymi i odzieżowymi, celem działań jest poprawa konkurencyjności polskiego sektora tekstylno-odzieżowego poprzez wdrożenie środków zaradczych przeciwdziałających taniemu importowi z Chin oraz dążenie do wdrożenia systemu udzielania pomocy finansowej regionom, dla których produkcja odzieży i tekstyliów jest istotnym sektorem działalności gospodarczej. M.in. w wyniku tych działań, od połowy 2005 r. przywrócone zostały ograniczenia ilościowe w imporcie do UE tekstyliów i odzieży z Chin.

W odniesieniu do wymiany handlowej wyrobami obuwniczymi, celem Rządu RP jest poprawa konkurencyjności polskiego sektora obuwniczego, który dla gospodarki polskiej jest sektorem wrażliwym, poprzez wyeliminowanie nieuczciwych praktyk handlowych oraz wprowadzenie środków kontrolnych i ograniczających w wymianie handlowej z państwami trzecimi. Rzeczpospolita Polska we współpracy z niektórymi innymi państwami członkowskimi (Włochy, Portugalia i Hiszpania) prowadziła na bieżąco konsultacje z Komisją Europejską w tych sprawach. Złożone zostały wnioski w sprawie ograniczenia importu do UE tych towarów (wnioski o wszczęcie postępowań antydumpingowych).

Odnosnie do handlu UE z krajami trzecimi wyrobami stalowymi, priorytetem RP było podniesienie konkurencyjności polskiego sektora stalowego poprzez dążenie do eliminacji pomocy publicznej w krajach trzecich oraz utrzymanie korzystnych środków ograniczających import do UE wyrobów stalowych, gdyż z punktu widzenia interesów gospodarczych Rzeczypospolitej Polskiej istniejący system importowy należy ocenić jako korzystny. Oczekiwania dotyczące wielkości i struktury kontyngentów obowiązujących w 2005 r., a także oczekiwania naszego kraju odnośnie do nowych umów handlowych UE z Rosją, Ukrainą i Kazachstanem na lata 2005 i 2006 dotyczących importu niektórych wyrobów stalowych, zostały uwzględnione.

W zakresie importu aluminium nieobrobionego do UE, celem prowadzonych działań była poprawa warunków importu tego surowca, niezbędnego dla polskiego przemysłu przetwórczego, poprzez obniżenie wysokości bądź zawieszenie wspólnotowych stawek celnych. Pomimo zapewnień Komisji Europejskiej oraz Prezydencji brytyjskiej nie

odnotowano niestety postępów w tej kwestii. Prezydencja brytyjska i KE wiązały ewentualne obniżenie stawek z zakończeniem negocjacji umowy ustanawiającej strefę wolnego handlu między WE a Radą Współpracy Zatoki Perskiej. Negocjacje miały zakończyć się w 2005 r., jednakże termin nie został dotrzymany. Nadal jednak prowadzone będą aktywne i zdecydowanie działania mające na celu uwzględnienie polskich oczekiwań w tej mierze.

Rzeczpospolita Polska jest największym w UE-25 producentem i eksporterem truskawek mrożonych. Stopniowa utrata rynku zbytu w UE rodzi poważne konsekwencje dla sektora owoców miękkich i ich przetwórstwa, a może nawet przyczynić się do załamania całej branży owoców miękkich w Polsce. Rosnący import – przede wszystkim z Chin, ale także innych państw trzecich – wyrządza poważną szkodę polskim podmiotom gospodarczym, zajmującym się mrożeniem truskawek. W związku z tym przygotowany został wniosek o wszczęcie postępowania ochronnego przed nadmiernym przywozem truskawek mrożonych i nałożenie tymczasowych środków ochronnych, który został złożony do Komisji Europejskiej w połowie 2005 r. W toku postępowania Komisja Europejska zaproponowała jednak zmianę instrumentu – z postępowania ochronnego przed nadmiernym importem na postępowanie antydumpingowe skierowane wyłącznie przeciwko Chinom. Wniosek w tej sprawie został już opracowany. Wszczęcie postępowania – co powinno nastąpić w styczniu 2006 r. – i wprowadzenie ceł antydumpingowych zapewni polskim chłodniom ochronę na minimum 5 lat z możliwością jej przedłużenia.

W kontekście polityki ochrony rynku UE istotnym elementem była kwestia przyznania statusu gospodarki rynkowej krajom takim jak Chiny i Ukraina. Obecny brak takiego statusu pozwala, szczególnie w odniesieniu do Chin, na łatwiejsze stosowanie środków antydumpingowych, ponieważ do ustalenia marginesu dumpingu mogą być stosowane nie chińskie ceny i koszty, ale dane dotyczące kraju trzeciego. Obydwa kraje aktywnie zabiegały o przyznanie takiego statusu.

W ramach obowiązujących uregulowań wynikających z *acquis* Rzeczpospolita Polska na forum UE konsekwentnie popierała przyznanie Ukrainie statusu gospodarki rynkowej na potrzeby postępowań ochronnych prowadzonych przez WE. Początkowo wniosek Ukrainy spotkał się z odmową, gdyż nie spełniała ona dwóch spośród pięciu kryteriów (dotyczących zakazu interwencji w ceny towarów oraz dotyczących prawa upadłościowego). Jednakże w czerwcu 2005 roku Ukraina dostarczyła ostatnie dokumenty dowodzące zmian legislacyjnych w systemie prawnym, prowadzące do zgodności z kryteriami przyznawania statusu gospodarki rynkowej. W wyniku analizy dostarczonych materiałów i przeprowadzonego

postępowania Komisja Europejska stwierdziła, że Ukraina spełniła wszystkie techniczne warunki wynikające z regulacji antydumpingowej, co umożliwiło przyznanie jej w dniu 21 grudnia 2005 r. statusu gospodarki rynkowej.

W odniesieniu do Chin Komisja Europejska stwierdziła, że kraj ten nie spełnia czterech z pięciu warunków otrzymania statusu gospodarki rynkowej (wpływ rządu na decyzje firm w zakresie alokacji zasobów, niezależnie czy bezpośrednio czy pośrednio; istnienie i stosowanie przejrzystego i niedyskryminacyjnego prawa handlowego, które zapewnia odpowiednie zarządzanie firmami; istnienie i stosowanie spójnego, efektywnego i transparentnego prawa gwarantującego poszanowanie prawa własności i działanie prawa upadłościowego; istnienie silnego sektora finansowego, który działa niezależnie od państwa oraz prawnie i praktycznie posiada odpowiednie gwarancje i jest właściwie nadzorowany), w związku z czym na obecnym etapie nie widzi możliwości przyznania Chinom statusu gospodarki rynkowej. W odniesieniu do statusu gospodarki rynkowej dla Chin, Rzeczpospolita Polska prezentuje stanowisko, że przyznanie tego statusu powinno być uzależnione od spełnienia przez Chiny warunków przewidzianych w *acquis* i traktuje tę kwestię jako sprawę *stricte* techniczną.

Istotną kwestią z punktu widzenia interesów gospodarczych RP było również stanowisko UE w sprawie określenia warunków akcesji Arabii Saudyjskiej do Światowej Organizacji Handlu (WTO), która oficjalnie została zatwierdzona w dniu 11 grudnia 2005 r. W toku negocjacji akcesyjnych kwestią najbardziej kontrowersyjną było ustalenie, jak będzie traktowany problem stosowania przez Arabię Saudyjską tzw. „systemu podwójnych cen” na niektóre wyroby petrochemiczne (niższe ceny stosowane są dla producentów krajowych, a inne w eksporcie, co powoduje pośrednie subsydiowanie wewnętrznej produkcji eksportowej), gdyż podobne zjawisko ma miejsce w szeregu innych krajów, ubiegających się o członkostwo w WTO, np. w Rosji, Kazachstanie, Tadżykistanie, Algierii, Iranie. Ze względu na wagę tego problemu, strona polska wskazywała na potrzebę ochrony rynku wspólnotowego przed takimi praktykami. Dzięki naciskowi Komisji Europejskiej na Arabię Saudyjską oraz nieoficjalnemu zaangażowaniu USA w rozmowy, ustalono kompromisowe zapisy, które zostały zaakceptowane przez państwa członkowskie. Arabia Saudyjska zgodziła się ostatecznie na zapisy zmierzające do oparcia cen na zasadzie „koszty plus godziwy zysk”, pomimo iż podczas wstępnej dyskusji odrzuciła jakiegokolwiek zapisy odnoszące się do stosowania systemu podwójnych cen. Nie udało się jednakże zapisać postanowień mówiących o przeglądzie systemu stosowanego przez Arabię Saudyjską.

2. POSIEDZENIA RADY EUROPEJSKIEJ I RADY UNII EUROPEJSKIEJ

Podczas Prezydencji brytyjskiej odbyły się dwa posiedzenia Rady Europejskiej: nieoficjalny szczyt szefów państw i rządów w Hampton Court, w dniach 27-28 października 2005 r. oraz formalne spotkanie w Brukseli, w dniach 16 – 17 grudnia 2005 r.

Ponadto odbyło się 30 posiedzeń w 9 formacjach sektorowych Rady UE.

Rada Europejska

W dniach 16-17 grudnia 2005 r. w Brukseli miało miejsce spotkanie Rady Europejskiej poświęcone – w głównej mierze – problematyce porozumienia w sprawie perspektywy finansowej określającej ostateczną maksymalną wielkość budżetu UE na lata 2007-2013. Należy zauważyć, że przyjęte – po długich negocjacjach – rozwiązania zostały pozytywnie ocenione przez Przewodniczącego Komisji Europejskiej. Podnoszona przez Rzeczpospolitą Polską idea solidarności, jako podstawowa zasada, na której opiera się proces integracji europejskiej, została wyraźnie uwidoczniła w konkluzjach ze szczytu Rady Europejskiej (dok. 15914/05).

Szefowie państw i rządów UE dyskutowali także kwestie konfliktu bliskowschodniego, sytuacji w Iraku, Iranie, Libii i Macedonii, globalnego podejścia do problemów migracji, wdrażanie koncepcji trwałego rozwoju oraz zmiany klimatyczne i zrównoważoną gospodarkę energią, a także wzrost gospodarczy i politykę zatrudnieniową. Prezydencja przedstawiła ponadto informację nt. stanu rozmów w sprawie embarga na handel bronią z Chinami. Przyjęto strategię UE ds. partnerstwa strategicznego z Afryką, ds. walki z terroryzmem oraz ds. zwalczania nielegalnego gromadzenia i handlu ręczną bronią strzelecką i bronią lekką oraz amunicją do niej. Ponadto Rada Europejska podniosła problem tworzenia lepszych jakościowo uregulowań prawnych w kontekście ograniczania obciążeń przedsiębiorstw i obywateli, korzystania z zaktualizowanego systemu ocen oddziaływania i wspólnej metodologii oceny kosztów administracyjnych nakładanych przez prawodawstwo. Wskazano także na potrzebę kontynuowania dyskusji o przyszłości Europy oraz zachęcono przyszłą Prezydencję austriacką do kontynuowania prac mających na celu poprawę współpracy konsularnej i wizowej.

Został osiągnięty kompromis przy formułowaniu konkluzji dotyczących projektu dyrektywy o usługach na rynku wewnętrznym. Zgodnie z konkluzjami, Rada oczekuje na utrzymanie dotychczasowego kierunku i tempa prac nad dyrektywą.

W odniesieniu do Nowej Perspektywy Finansowej Rzeczpospolita Polska wykazywała się wielką aktywnością, zarówno na spotkaniach formalnych, poświęconych negocjacom pakietu, jak i w trakcie licznych spotkań roboczych towarzyszących posiedzeniom Rady, konsekwentnie przedstawiając swoje stanowisko i broniąc propozycji budżetu najkorzystniejszych ze swojego punktu widzenia.

Szczegółowy przebieg negocjacji oraz działań podejmowanych przez RP został opisany w części horyzontalnej „Informacji”.

Rada ds. Edukacji, Młodzieży i Kultury

W dniach **14-15 listopada 2005 r.** odbyło się w Brukseli posiedzenie Rady ds. Edukacji, Młodzieży i Kultury (porządek obrad: dok. 14156/05). Instrukcja dla delegacji polskiej na to posiedzenie została przyjęta przez KERM 9 listopada 2005 r.

Polityka Audiowizualna

Rada przyjęła częściowe uzgodnienie polityczne w odniesieniu do projektu decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wprowadzenia w życie programu wspierającego europejski sektor audiowizualny (MEDIA 2007) (dok. 13812/05). Jego celem jest ustanowienie wspólnotowego programu dla sektora audiowizualnego, przyczyniającego się do rozwoju europejskiego przemysłu audiowizualnego oraz wzmacniającego europejską różnorodność kulturową i wspierającego przepływ dzieł audiowizualnych w Europie. Nowy program ma zapewnić większą przejrzystość oceny składanych projektów oraz sprawniejszą komunikację z wnioskodawcami, a także uproszczone formularze i procedury aplikacji. Projekt nie obejmuje postanowień finansowych uzależnionych od zaakceptowania nowej perspektywy finansowej. Rzeczpospolita Polska poparła projekt, zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM na posiedzeniu w dniu 17 września 2004 r.

Kultura

Rada przyjęła częściowe uzgodnienie polityczne dotyczące projektu decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej program Kultura 2007 (2007-2013) (dok. 13829/05). Nowemu programowi postawiono za cel stworzenie wspólnej przestrzeni kulturowej w Europie oraz umacniania tożsamości europejskiej, poprzez rozwój współpracy kulturalnej na kontynencie. Program podzielono na trzy linie tematyczne:

- wsparcie działań kulturalnych obejmujące:
- promocja organizacji aktywnych na polu kultury na szczeblu europejskim oraz wspieranie działań poświęconych upamiętnianiu miejsc i archiwów związanych z deportacjami,
- wspieranie badań i analiz poświęconych współpracy kulturalnej w Europie oraz wspieranie działań mających na celu zbieranie i szerzenie informacji związanej ze współpracą kulturalną (w tym także działalność Punktów Kontaktowych ds. Kultury).

W stosunku do programów działających do tej pory, projekt programu Kultura 2007 uproszczono wyróżniając tylko trzy główne priorytety:

- wspieranie transnarodowej mobilności osób pracujących w sferze kultury,
- wspieranie przepływu dzieł sztuki oraz produktów artystycznych i kulturalnych,

– promocja dialogu międzykulturowego.

Nowy program ma stanowić spójne (łączy dotychczas funkcjonujące programy i inicjatywy w dziedzinie kultury) i kompletne narzędzie polityki kulturalnej Unii Europejskiej. Jednocześnie uproszczone zostaną warunki ubiegania się o wsparcie finansowe projektów. W uzgodnieniu politycznym nie zostały uwzględnione kwestie finansowe, do których można będzie wrócić po przyjęciu nowej perspektywy finansowej. W trakcie posiedzenia Rady znaleziono kompromisowe rozwiązanie w stosunku do zapisu dotyczącego przemysłów nie-audiowizualnych, procedury stosowanej przy selekcji wniosków oraz ilości współorganizatorów w projektach wieloletnich. Rzeczpospolita Polska poparła projekt, zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM na posiedzeniu w dniu 17 września 2004 r.

W tej części obrad Rada przyjęła również podejście ogólne w odniesieniu do projektu decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej działanie Wspólnoty na rzecz obchodów „Europejskiej Stolicy Kultury” w latach 2007-2019 (dok. 13853/05). Celem projektu jest wprowadzenie zmian w sposobie wyboru kandydatur do tytułu Europejskiej Stolicy Kultury, dzięki czemu cały proces ma stać się bardziej przejrzysty a programy kulturalne realizowane w poszczególnych miastach mają w większym stopniu podkreślać europejski wymiar działań oraz realizować założenia europejskiej wartości dodanej. Projekt zakłada ustanowienie systemu, w ramach którego państwa członkowskie organizują konkursy do tytułu Europejskiej Stolicy Kultury na poziomie narodowym, na co najmniej 6 lat przed planowanymi działaniami. Kandydatury oceniane byłby przez panel ekspertów, zwoływany w danym państwie członkowskim i składający się ze specjalistów z instytucji wspólnotowych oraz zainteresowanego państwa członkowskiego. Specjalnie powoływany panel ekspertów miałby następnie monitorować proces przygotowań obchodów Europejskiej Stolicy Kultury w danym mieście aż do momentu realizacji programu. Ze względu na już rozpoczęte procedury wyboru, przewidziano okres przejściowy dla kandydatur na lata 2010, 2011 oraz 2012. Rzeczpospolita Polska poparła projekt, zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2005 r.

W dalszym toku obrad Rzeczpospolita Polska poparła propozycję decyzji ustanawiającej, Europejskimi Stolicami Kultury 2009 miasta: austriackie – Linz oraz litewskie – Wilno (dok. 13409/05 i 13410/05). Ponadto, RP poparła kandydaturę Sir Jeremy’ego Isaacs’a oraz Claude’a Frisoni na członków jury oceniających kandydatury miast pretendujących do tytułu Europejskiej Stolicy Kultury. Następnie członkowie Rady wymienili poglądy na temat

komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów w sprawie i 2010: Biblioteki Cyfrowe (dok. 12981/05). Dyskusja prowadzona była w oparciu o kwestionariusz przygotowany przez Prezydencję (dok. 13392/2/05). Rzeczpospolita Polska wyraziła poparcie dla planu działań zawartego w komunikacie, umożliwiającego przygotowanie strategii digitalizacji i udostępniania on-line europejskiego dziedzictwa kulturowego oraz projektu rekomendacji w sprawie digitalizacji i przechowywania materiałów cyfrowych.

Edukacja

Rada przyjęła częściowe uzgodnienie polityczne w odniesieniu do projektu decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej zintegrowany program działań w zakresie uczenia się przez całe życie (dok. 13830/05), którego celem jest ustanowienie przez Radę i Parlament Europejski zintegrowanego programu w dziedzinie uczenia się przez całe życie do realizacji w latach 2007-2013. Zintegrowany program będzie składał się z czterech programów sektorowych: Comenius dla edukacji szkolnej, Erasmus dla szkolnictwa wyższego, Leonardo da Vinci dla kształcenia i szkolenia zawodowego, Grundtvig dla kształcenia dorosłych. Program ten będzie skoncentrowany na rozwoju polityki edukacyjnej (gromadzenie danych i ich analiza), poprawie znajomości języków, stosowaniu w edukacji nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych i upowszechnianiu rezultatów programu.

Przyjęcie jedynie częściowego uzgodnienia politycznego wynika z faktu, że decyzje w sprawie przepisów dotyczących kwestii finansowych, zostaną podjęte przez Radę po przyjęciu perspektywy finansowej na lata 2007-2013.

Rzeczpospolita Polska poparła projekt, zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM na posiedzeniu w dniu 17 września 2004 r.

Ponadto Rada przyjęła bez dyskusji uchwałę Rady i przedstawicieli rządów państw członkowskich zgromadzonych w Radzie w sprawie mobilizowania potencjału umysłowego Europy: umożliwienie szkolnictwu wyższemu pełnego udziału we wdrażaniu Strategii Lizbońskiej (dok. 12638/05).

Rada przyjęła również konkluzje Rady oraz przedstawicieli rządów państw członkowskich zebranych w Radzie na temat roli rozwoju umiejętności i kompetencji w realizacji celów Strategii Lizbońskiej (dok. 13032/05).

Następnie członkowie Rady wymienili poglądy na temat Programu prac „Edukacja i Szkolenia 2010” - drugi wspólny raport okresowy Rady i Komisji – 2006 rok (dok. 13257/1/05).

Młodzież

Rada przyjęła częściowe uzgodnienie polityczne w odniesieniu do projektu decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej program „Aktywna Młodzież” na lata 2007-2013 (dok. 13831/05), którego celem jest ustanowienie przez Parlament Europejski i Radę programu skierowanego do młodzieży pt. „Aktywna Młodzież”.

Proponowany program „Aktywna Młodzież” jest kontynuacją programu „Młodzież” zaplanowanego na lata 2000-2006. Uwzględnia on zmieniające się trendy w obszarze młodzieżowym, nowe oczekiwania oraz propozycje uproszczeń, a także określa główne cele, tj.:

- promowanie aktywnego uczestnictwa młodych ludzi w życiu obywatelskim,
- wspieranie solidarności młodych ludzi,
- wspieranie wzajemnego zrozumienia pomiędzy narodami poprzez młodych ludzi,
- przyczynianie się do rozwoju jakościowych systemów pomocy dla działań młodzieżowych,
- promowanie europejskiej współpracy w obszarze polityki młodzieżowej.

Projekt nie obejmuje postanowień finansowych uzależnionych od zaakceptowania nowej perspektywy finansowej.

Rzeczpospolita Polska poparła projekt, zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM na posiedzeniu w dniu 17 września 2004 r.

Ponadto w tej części obrad, Rada przyjęła uchwałę Rady i przedstawicieli rządów państw członkowskich zgromadzonych w Radzie w sprawie wychodzenia naprzeciw obawom młodych ludzi w Europie - wprowadzanie w życie Europejskiego Paktu na rzecz Młodzieży i wspieranie aktywnego obywatelstwa (dok. 13150/05).

Następnie członkowie Rady wymienili poglądy na temat „Przybliżenia Europy jej młodym obywatelom” (dok. 13418/1/05).

W punkcie dotyczącym spraw różnych Prezydencja przedstawiła informację na temat procesu negocjacji Konwencji UNESCO o ochronie treści kulturowych i form ekspresji artystycznej (dok. 13419/05) oraz poinformowała, że Plan pracy Rady w dziedzinie kultury na lata 2005-

2006 będzie realizowany zgodnie z wcześniejszymi założeniami (dok. 13420/05). Ponadto, przedstawiła informację o przebiegu prac nad propozycją decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia programu „Obywatele dla Europy” na rzecz promowania aktywnego obywatelstwa europejskiego w okresie od 2007 do 2013 r. (dok. 8154/05 i 13422/05). Następnie Komisja zaprezentowała propozycję decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Roku Dialogu Międzykulturowego 2008 (dok. 13094/05 i 13423/05).

Ponadto Komisja Europejska przedstawiła informację na temat propozycji zalecenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie mobilności transnarodowej we Wspólnocie w celach edukacji i kształcenia zawodowego: europejska karta na rzecz jakości mobilności (dok. 12639/05).

Następnie Komisja przedstawiła informację na temat propozycji zalecenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie kluczowych kompetencji dla uczenia się przez całe życie (dok. 13425/05) oraz na temat komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady: europejski wskaźnik kompetencji językowych (dok. 11704/05).

Rada przyjęła bez dyskusji listę punktów A (dok. 14230/1/05).

Rada ds. Ekonomicznych i Finansowych

Podczas Prezydencji brytyjskiej odbyło się 6 posiedzeń Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych:

- w dniu 12 lipca 2005 r.
- w dniu 15 lipca 2005 r.
- w dniu 11 października 2005 r.
- w dniu 8 listopada 2005 r.
- w dniu 24 listopada 2005 r.
- w dniu 6 grudnia 2005 r.

W dniu **12 lipca 2005 roku** w Brukseli odbyło się posiedzenie Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (porządek obrad: dok. 10871/05), na które instrukcja została uzgodniona przez KERM w dniu 8 lipca 2005 r.

Ministrowie przedyskutowali i przyjęli program pracy Prezydencji brytyjskiej na II półrocze 2005 r. (dok. 10771/05). Za główne priorytety Rady ECOFIN uznano budowę dynamicznej gospodarki europejskiej przez implementację nowej Strategii Lizbońskiej, reformę regulacji oraz dalszą integrację w zakresie usług finansowych, a także umacnianie międzynarodowej pozycji UE przez działania zmierzające do ograniczenia ubóstwa i zwiększenia pomocy rozwojowej oraz dobre relacje z kluczowymi partnerami UE na świecie, w tym przede wszystkim z USA. Przedstawiciel RP wskazał na szczególne znaczenie kontynuacji prac nad projektem dyrektywy o usługach na rynku wewnętrznym, znoszenie ograniczeń w przepływie pracowników między państwami członkowskimi UE oraz dalszych prac nad nową perspektywą finansową.

W związku z przygotowaniem do wrześniowego szczytu szefów państw i rządów Organizacji Narodów Zjednoczonych poświęconego pomocy rozwojowej Rada ECOFIN kontynuowała prace nad uzgodnieniem wspólnego stanowiska UE w tym zakresie. Dyskutowanymi formami zwiększenia finansowania najuboższych krajów świata były oficjalna pomoc rozwojowa (ang. *Official Development Aid*, ODA), Międzynarodowy Fundusz na rzecz Rozwoju (ang. *International Finance Facility*) oraz Międzynarodowy Fundusz na rzecz Szczepień (ang. *International Finance Facility for Immunisation*), opłaty od biletów lotniczych oraz redukcja długów najbiedniejszych państw członkowskich. Podjęcie decyzji w zakresie sposobów

zwiększenia pomocy rozwojowej zostało odłożone na wrześniowe nieformalne posiedzenie Rady ECOFIN. Rada omówiła także możliwe wsparcie odbudowy gospodarki palestyńskiej przez UE, a Prezes Europejskiego Banku Inwestycyjnego przedstawił formy zaangażowania banku w odbudowę gospodarczą Zachodniego Brzegu oraz Strefy Gazy (dok. 10890/05).

W punkcie dot. budżetu UE Rada przyjęła konkluzje (dok. 11093/05), w których odnotowała przyjęcie przez Komisję komunikatu w sprawie harmonogramu działań dotyczących zintegrowanych ram kontroli wewnętrznej (COM (2005) 252) oraz przyjęła do wiadomości zamiar powołania przez Komisję oraz Prezydencję panelu ekspertów, którego prace zostaną wykorzystane przez COREPER do opracowania projektu bardziej szczegółowych konkluzji Rady w tej sprawie, które zostaną rozpatrzone przez Radę na listopadowym posiedzeniu.

Rada przyjęła opinię w sprawie aktualizacji programu stabilności Portugalii w wersji zaproponowanej przez Komitet Ekonomiczny i Finansowy (dok. 10605), a także decyzję w sprawie istnienia nadmiernego deficytu we Włoszech oraz zalecenie w sprawie zlikwidowania przez Włochy nadmiernego deficytu (dok. 11123 i 11124).

Rada przyjęła listę punktów A (dok.10872/05). W ramach listy A Rada przyjęła Zintegrowane Wytyczne dla Wzrostu i Zatrudnienia składające się z Ogólnych Wytycznych Polityki Gospodarczej (dok. 10667/05) oraz Wytycznych w sprawie Zatrudnienia (dok. 10205/05), a także poprawki Parlamentu (w drugim czytaniu) do projektu rozporządzenia w sprawie kontroli przywozu i wywozu środków pieniężnych z obszaru Wspólnoty (COM (2003) 371). Zgodnie ze stanowiskiem Rządu do powyższego projektu dyrektywy przyjętym przez KERM w dniu 4 marca 2005 r. RP popiera harmonizację zasad dotyczących tej kwestii.

W dniu **15 lipca 2005 roku** w Brukseli odbyło się posiedzenie Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (porządek obrad: dok. 10934/05), na które instrukcja została uzgodniona przez KERM w dniu 12 lipca 2005 r.

Rada przedyskutowała kompromisowy projekt Prezydencji dotyczący budżetu UE na 2006 rok (dok. 10899/05 +ADD 1 +ADD 2, 10901/05) przed spotkaniem w ramach trialogu (konsultacje Rady, Parlamentu oraz Komisji Europejskiej). Projekt ten – w porównaniu do wstępnego projektu budżetu przygotowanego w kwietniu 2005 r. przez Komisję Europejską – przewidywał ograniczenie wydatków UE w środkach na płatności (ang. *payment appropriations* – PA) o prawie 1 146 mln EUR, a w środkach na zobowiązania (ang. *commitment appropriations* – CA) o ponad 478 mln EUR. W stosunku do kwot w przyjętym budżecie na rok 2005 oznaczało to jednak wzrost środków na CA w wys. 3,7%, a na PA – w

wys. prawie 4,9 %. Kwestie sporne dotyczyły głównie redukcji w działach 1 i 2 tj. dotyczących rolnictwa i operacji strukturalnych, gdzie kraje, które nie zaakceptowały projektu budżetu wskazywały na niski stan implementacji programów, z kolei RP, Węgry, Włochy, Portugalia, Grecja i Słowenia wskazały na zagrożenia związane z cięciami w ww. działach. Jednocześnie kraje te – m.in. z inicjatywy RP – zwracały uwagę na konieczność przyjęcia deklaracji w sprawie zatrudnienia obywateli z nowych państw członkowskich w instytucjach wspólnotowych. Komitet Budżetowy na swoim posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2005 r. przedyskutował problem przebiegu rekrutacji pracowników z 10 nowych państw, zwracając uwagę na fakt, iż Komisja ubiega się o zwiększenie liczby etatów, przy jednoczesnym braku zainteresowania zatrudnianiem obywateli z UE 10, czego efektem są wakaty lub inne niekorzystne trendy w zarządzaniu zasobami ludzkimi (np. zatrudnianie osób z UE 15 na czas określony, zamiast z UE 10, przetrzymywanie wakatów itp.).

Ponadto kwestie sporne dotyczyły sposobu finansowania wsparcia dla ofiar tsunami oraz pomocy dla Słowacji na usuwanie skutków wichury, a także wprowadzania zmian do obowiązującej perspektywy finansowej w związku ze stopniowym zmniejszaniem płatności bezpośrednich w rolnictwie (tzw. modulacją) na rzecz finansowania rozwoju obszarów wiejskich.

Rada przyjęła większością kwalifikowaną przedstawiony projekt budżetu na 2006 rok, przy sprzeciwie delegacji Niemiec, Austrii i Niderlandów. Projekt zakładał wydatki w wys. ok. 120,8 mld EUR na zobowiązania i 111,4 mld EUR – na płatności. W szczególności ograniczenia wydatków dotyczyły:

- w dziale 1 – zmniejszenie o 150 mln EUR (PA i CA, z wyłączeniem rozwoju obszarów wiejskich i reformy WPR),
- w dziale 2 – o 150 mln EUR (PA), z czego 72 mln na fundusze strukturalne i 78 mln na inicjatywy wspólnotowe,
- w dziale 3 – o 43,4 mln (CA) i 516 (PA) na tzw. redukcje liniowe i zmniejszenie dotacji dla agencji wspólnotowych,
- w dziale 4 – o 165,2 mln EUR (CA) i 82,6 mln (PA) na redukcje liniowe,
- w dziale 5 – o 119,9 mln (PA i CA) wraz z redukcją 40 etatów dla Komisji Europejskiej,
- w dziale 7 – redukcja o 127,3 mln PA, zgodnie z poziomem implementacji środków.

Ww. projekt nie został uzgodniony w ramach dialogu z Parlamentem Europejskim.

Rada przyjęła oświadczenie, w którym z niepokojem przyjmuje informacje dostarczone przez instytucje UE w odniesieniu do procesu rekrutacji na nowe stanowiska utworzone w roku 2004 i 2005, w związku z rozszerzeniem.

Ponadto, Rada przyjęła bez dyskusji listę punktów A (dok. 10935/05).

W dniu **11 października 2005 r.** w Luksemburgu odbyło się kolejne posiedzenie Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (porządek obrad: dok. 12965/05), na które instrukcja została przyjęta przez KERM w dniu 7 października 2005 r.

W związku z uruchomioną wobec Węgier procedurą nadmiernego deficytu oraz krytyką Komisji Europejskiej adresowaną do rządu Węgier i dotyczącą niepodejmowania działań zmierzających do redukcji deficytu, Rada omówiła sytuację finansów publicznych w tym państwie, bez podejmowania decyzji. Uzgodniono, że dyskusja nt. Węgier będzie kontynuowana na kolejnym posiedzeniu, po przygotowaniu przez Komisję kolejnego zalecenia na podstawie art. 104 ust. 8 TWE.

Rada kontynuowała dyskusję na temat pomocy UE dla Autonomii Palestyńskiej. Priorytetami UE w tym zakresie są inwestycje w budowę infrastruktury, poprawa otoczenia dla biznesu oraz usprawnienie zarządzania funduszami publicznymi. W ocenie Prezesa Europejskiego Banku Inwestycyjnego nie ma potrzeby modyfikacji mandatu zewnętrznego banku w tym zakresie.

Przedmiotem obrad Rady były również stosunki gospodarcze UE- USA. Dyskusja toczyła się na podstawie wspólnego dokumentu Prezydencji brytyjskiej, austriackiej i fińskiej na temat transatlantyckich stosunków gospodarczych – korzyści i następne kroki (dok. 12746/05), który koncentruje się na czynionych ostatnio wysiłkach dla wzmocnienia stosunków gospodarczych UE-USA w kontekście umacniania więzi między UE oraz jej głównymi partnerami handlowymi i inwestycyjnymi. Wskazano, iż pogłębienie partnerstwa gospodarczego między UE i USA daje szerokie, obiektywne możliwości zwiększenia liczby miejsc pracy, poprawy wzrostu i promocji innowacji, przy równoczesnym pobudzaniu handlu i inwestycji.

W punkcie dot. badań sektorowych w obszarze usług finansowych Komisarz ds. Konkurencji poinformowała Radę o rozpoczęciu przez Komisję w dniu 13 lipca 2005 r. badań sektorowych w zakresie detalicznych usług bankowych (zwłaszcza usług związanych z płatnościami przy użyciu kart płatniczych) oraz usług ubezpieczeniowych świadczonych przede wszystkim dla małych i średnich przedsiębiorstw, zmierzających do identyfikacji

istniejących barier dla prawidłowego rozwoju rynku. W dyskusji Niderlandy zwróciły uwagę na konieczność podjęcia przez Komisję analiz i prób usunięcia istniejącej na poziomie krajów członkowskich dyskryminacji w dostępie do rynku usług finansowych.

Rada przyjęła konkluzje w sprawie Zielonej Księgi dotyczącej przyszłej polityki wobec usług finansowych przewidzianej na lata 2005 – 2010 (dok. 12832/05rev1), w których wskazała m.in. na konieczność skoncentrowania się państw członkowskich na wprowadzaniu w życie istniejącego prawodawstwa, stosowanie zasady „lepszego prawa” (*better regulation*) m.in. poprzez stosowanie otwartych i przejrzystych procesów konsultacji na wszystkich poziomach, przeprowadzanie oceny wpływu (*impact assessments*) przed wprowadzeniem nowych propozycji oraz dokonywanie ocen ex-post. Pokreśliła również, że zintegrowany rynek usług finansowych stawia dalsze wyzwania przez nadzorem ostrożnościowym w Europie, w szczególności w zakresie nadzoru nad grupami transgranicznymi. W dyskusji państwa członkowskie podkreślały konieczność przygotowania analizy skutków wdrożenia nowych regulacji przed podjęciem prac legislacyjnych (Estonia) oraz współpracy nadzorów i konwergencji praktyk nadzorczych (Niderlandy). W punkcie dotyczącym reformy regulacji w zakresie usług finansowych przewodniczący Komitetu Europejskich Nadzorów Bankowych, Komitetu Europejskich Nadzorów Ubezpieczeniowych i Funduszy Emerytalnych oraz Komitetu Europejskich Regulatorów Rynku Kapitałowego przedstawili (zgodnie z dok. 12952/05) praktyczne działania, które mogą podejmować narodowi regulatorzy w celu poprawy skuteczności w zmniejszaniu obciążeń regulacyjnych. Zachęcono do stosowania w większym stopniu praktyk nadzorczych opartych na ryzyku, usprawniania nadzoru nad instytucjami transgranicznymi, a także wypracowania wspólnego stanowiska dot. sprawozdawczości wymaganej przez regulatorów rynku. Podczas roboczego obiadu ministrowie finansów zgodzili się z propozycją Niemiec, aby Rada ECOFIN została poinformowana podczas posiedzenia w dniu 8 listopada 2005 r. o finansowych konsekwencjach reformy rynku cukru, a także zapoznali się z wynikiem nieformalnych dyskusji ekspertów z państw członkowskich na temat negatywnych skutków orzeczeń ETS w sprawach podatkowych.

Rada przyjęła listę punktów A (dok.12968/05). Rzeczpospolita Polska zgłosiła deklarację do protokołu Rady dotyczącą art. 69 par. 2a oraz 2b projektu zmiany dyrektywy w sprawie wymogów kapitałowych (KERM przyjął stanowisko Rządu do powyższego projektu w dniu 3 sierpnia 2004 r.), w której wskazała, że zastosowanie powyższych przepisów może prowadzić do sytuacji, w której podmiot zależny będzie zmuszony do gwarantowania bezpieczeństwa

podmiotu dominującego. Takie rozwiązanie może rodzić negatywne konsekwencje dla działalności i sprawnego funkcjonowania podmiotów zależnych, a w konsekwencji dla stabilności systemu finansowego państwa goszczącego. Ponadto w ramach listy A Rada przyjęła konkluzje w sprawie średnioterminowej pomocy finansowej dla państw członkowskich (przyjmując do wiadomości Komunikat Komisji w tej sprawie (COM (2005) 331) oraz, w związku z przeprowadzoną reformą Paktu Stabilności i Wzrostu (PSW), konkluzje w sprawie kodeksu postępowania uszczegóławiającego implementację PSW oraz zawierającego wytyczne w sprawie zawartości i wymogów formalnych dotyczących programów stabilności i konwergencji.

Na posiedzeniu w dniu **8 listopada 2005 roku** w Brukseli (porządek obrad: dok.CM3712/1/05, instrukcja została uzgodniona przez KERM w dniu 8 listopada 2005 r.) Rada przyjęła konkluzje w sprawie zintegrowanej kontroli finansowej (dok 13630/05 ze zmienionym paragrafem 12), w których określiła m. in., że celem koncepcji zintegrowanych ram kontroli wewnętrznej powinno być budowanie takich elementów mechanizmów kontroli wewnętrznej, których koszty będą proporcjonalne do wydatkowanych środków.

W punkcie dot. reformy regulacji Rada przyjęła konkluzje w sprawie redukcji obciążeń administracyjnych (dok. 13989/05), w których m.in. zwraca uwagę na konieczność powiązania kwestii mierzenia obciążeń administracyjnych z uproszczeniem obowiązującego prawa i zachęca Komisję do rozpoczęcia systematycznego pomiaru obciążeń administracyjnych jako elementu zintegrowanej oceny skutków regulacji dla nowych propozycji regulacyjnych od stycznia 2006 roku, a także wzywa do stałej i ulepszonej współpracy pomiędzy Komisją a państwami członkowskimi w zakresie przeglądu metodologii.

W odniesieniu do kwestii statystycznych Rada przyjęła konkluzje w sprawie zarządzania statystyką uzgodnione podczas posiedzenia (dok. 14130/05) oraz zaakceptowała załącznik do projektu nowelizacji rozporządzenia Rady nr 3605/93 w sprawie jakości danych statystycznych w odniesieniu do procedury nadmiernego deficytu (dok. 14130/05).

W punkcie dotyczącym Paktu Stabilności i Wzrostu Rada przyjęła decyzję stwierdzającą, że działania podjęte przez Węgry w odpowiedzi na zalecenie Rady (art. 104 ust. 8) są niewystarczające oraz konkluzje w sprawie sytuacji finansów publicznych na Węgrzech, którą jest zaniepokojona.

Podczas posiedzenia Rady przedstawiony został przez Prezydencję raport na temat postępu prac w zakresie wprowadzenia systemu *one stop* (dok. (13430/05)). System *one stop* m.in. ma umożliwić podatnikowi chcącemu wykonywać czynności opodatkowane w innych państwach członkowskich, w których nie jest zarejestrowany dla celów VAT, dokonanie zgłoszenia rejestracyjnego dla celów działalności (czynności) prowadzonych w tych państwach jedynie w państwie członkowskim (tzw. państwie identyfikacji), w którym ma ustanowioną siedzibę. Dla celów rozliczania podatku VAT taki podatnik nie będzie musiał już rejestrować się we wszystkich państwach członkowskich, w których chce wykonywać działalność opodatkowaną. Płatności podatków w tym systemie będą dokonywane bezpośrednio od podatnika do państwa członkowskiego, w którym dana czynność jest opodatkowana (tzw. państwie konsumpcji). Rejestracja, zmiana danych rejestracyjnych, składanie deklaracji będzie następować w drodze elektronicznej. Za pobór podatku oraz za kontrolę prawidłowości rozliczeń odpowiadać będzie państwo członkowskie, w którym ma miejsce konsumpcja.

Projekt systemu *one stop* cieszy się poparciem dużej części państw członkowskich oraz Komisji Europejskiej. W celu wypracowania ostatecznego kształtu systemu prace nad nim będą kontynuowane.

Podczas posiedzenia Rada przeprowadziła dyskusję nad propozycją przedstawioną przez Prezydencję brytyjską w zakresie stawek obniżonych podatku VAT (dok. 13715/05). Propozycja nie przedstawiała kompleksowego rozwiązania tego problemu oraz nie poruszała tematu przedłużenia derogacji przyznanych nowym państwom członkowskim w tym zakresie, dodatkowo rezygnowano w niej z wcześniej zaproponowanej możliwości wprowadzenia *Limited Flexibility Mechanism*. Podczas dyskusji RP wносиła o rozwiązanie problemu zredukowanych stawek podatku VAT w sposób kompleksowy, podkreślając, iż podstawową i najbardziej istotną kwestią jest doprowadzenie do uznania przyznanych derogacji tymczasowych w TA za derogacje bezterminowe.

W kwestii zredukowanych stawek podatku VAT Rada nie osiągnęła porozumienia i zapowiedziała dalszą dyskusję na ten temat.

W odniesieniu do transgranicznej konsolidacji w sektorze finansowym UE przyjęto, z uwagi na podtrzymanie przez RP zastrzeżenia wobec projektu konkluzji Rady (dok. 13623/05) i braku zgody na ich przyjęcie, jedynie konkluzje Prezydencji. Przedstawiciel RP wskazał, że w opinii Rządu RP nie ma dostatecznie przekonujących dowodów, że obecne brzmienie art. 16 dyrektywy 2000/12/WE jest poważną przeszkodą dla konsolidacji transgranicznej w sektorze

finansowym, natomiast proponowana zmiana przepisów nadzorczych mogłaby osłabić ich podstawową funkcję, jaką jest zapewnienie stabilności systemów finansowych. Przykład wielu nowych krajów członkowskich wskazuje na to, że w ramach obecnych przepisów możliwe było przejęcie przez zagranicznych inwestorów niemal pełnej kontroli nad niektórymi segmentami rynku finansowego. Oznacza to, że w działaniach zmierzających do ułatwienia konsolidacji należy przede wszystkim skupiać się na innych przeszkodach ekonomicznych, społecznych i prawnych oraz na sposobach stosowania obecnie obowiązujących przepisów. Do podobnych wniosków prowadzą wyniki analiz Komisji Europejskiej sugerujące, że główną przyczyną relatywnie niewielkiej liczby konsolidacji transgranicznych w sektorze finansowym jest brak ich opłacalności ekonomicznej. W szczególności RP nie może zgodzić się na zmiany, które prowadziłyby do zmniejszenia roli nadzoru kraju goszczącego, pozostawiając jednocześnie temu krajowi pełną odpowiedzialność za stabilność działających na jego terytorium instytucji finansowych i za ochronę interesów deponentów. Pewne wątpliwości wzbudza również przyjęta procedura prac, w tym skupienie się na szybkim uzgodnieniu zmian art. 16 bez równoczesnego przedstawienia propozycji działań w innych obszarach oraz rozpatrywanie projektu ogólnych konkluzji Rady w tym samym dniu, w którym Europejski Komitet Bankowy ma rozpatrzyć konkretny projekt nowego sformułowania obecnego art. 16. Jest to w pewnym stopniu odwróceniem ogólnej zasady, że uzgodnienie zmian systemowych powinno poprzedzić prace nad zmianą poszczególnych przepisów prawnych. Kierunek prac przyjęty przez Komisję jako właściwy oceniły podczas dyskusji Hiszpania, Niderlandy i Austria.

Ostatnim punktem porządku obrad była informacja Prezydencji nt. finansowych konsekwencji reformy rynku cukru (dok. 10514/05, 12268/05, 13782/1/05). W dyskusji Niemcy przedstawiły stanowisko, że rekompensaty dla krajów ACP powinny pochodzić z budżetu rolnego UE (poparły je Niderlandy, Austria, Szwecja i Słowenia). Francja, Włochy, Grecja, Hiszpania oraz Irlandia stwierdziły, że rekompensaty dla krajów ACP powinny pochodzić z funduszy przeznaczonych na pomoc rozwojową.

Rada przyjęła listę punktów A (dok.13918/05).

W dniu **24 listopada 2005 r.** w Brukseli odbyło się kolejne budżetowe posiedzenie Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (porządek obrad: 14593/05), na które instrukcja została uzgodniona przez KERM w dniu 22 listopada 2005 r. Przedmiotem obrad, poświęconych budżetowi UE na 2006 rok, była propozycja po drugim czytaniu w Radzie UE, wraz z pismami zmieniającymi projekt tego budżetu, a także projekt budżetu korygującego na 2005

rok. Delegacja polska opowiedziała się za przyjęciem kompromisu między Radą i PE odnośnie do projektu budżetu na 2006 r., przy optowaniu za możliwie najwyższym poziomem wydatków nieobowiązkowych na politykę strukturalną oraz wydatki administracyjne (kwestia zapewnienia odpowiedniego parytetu pracowników z nowych państw członkowskich w strukturze zatrudnienia w instytucjach unijnych), a także na politykę rolną. Mimo dokonania postępu w uzgodnieniach odnośnie do projektu budżetu na 2006 r., podczas tego posiedzenia ponownie nie doszło do porozumienia między Radą i Parlamentem Europejskim. Podczas posiedzenia w dniu 29 listopada 2005 r. Komitet Budżetowy – stanowiąc większość kwalifikowaną i w celu umożliwienia Radzie dotrzymania terminów określonych w art. 272 ust. 5 Traktatu – potwierdził swą zgodę m.in. na przyjęcie listu nr 1 i 2 w sprawie poprawek do projektu budżetu na 2006 rok (dok. 14019/05 i 14020/05). W dniu 30 listopada 2005 r. odbył się kolejny trialog, podczas którego uzgodniono niektóre elementy przyszłego budżetu na 2006 rok. Rada UE zaakceptowała zmiany w procedurze pisemnej do końca 7 grudnia 2005 r. Wszystkie delegacje przyjęły list nr 3/2006 w sprawie poprawek środków na płatności (dok. 15521/05). Podczas II czytania w Parlamencie Europejskim 15 grudnia 2005 r. budżet UE na 2006 r. został uchwalony. Przewiduje on wydatki w wys. 111 969 mln EUR, tj. 1,01% DNB Unii oraz dodatkowe środki na działania zewnętrzne UE. Uzgodniona wielkość przyszłorocznych wydatków UE jest zatem większa niż dotychczasowe propozycje obu prezydentów. Kwota ta stanowi wzrost o 5,3% w stosunku do budżetu 2005 r.

Przedmiotem posiedzenia ECOFIN było również roczne sprawozdanie Europejskiego Trybunału Obrachunkowego z wykonania budżetu UE w 2004 r., w którym ETO odnotował co prawda poprawę w systemie nadzoru i kontroli wydatków z budżetu, tym niemniej po raz jedenasty z rzędu nie przyznał Komisji Europejskiej tzw. rocznego poświadczenia wiarygodności (DAS). Powyższa opinia – dotycząca legalności i prawidłowości przeprowadzonych transakcji – oznacza, że ETO zauważył nieprawidłowości w płatnościach, które jednakowoż nie uniemożliwiają akceptacji wykonania budżetu w 2004 r. Rada zaleciła COREPER analizę ww. dokumentu w celu przygotowania dyskusji i przyjęcia przez Radę rekomendacji w sprawie udzielenia KE absolutorium z wykonania budżetu na swoim posiedzeniu w dniu 14 marca 2006 r. Przedyskutowany został projekt decyzji dotyczący uruchomienia środków z instrumentu elastyczności (dok. 10516/05), ale nie została podjęta żadna decyzja w tej sprawie.

Ponadto, Rada przyjęła bez dyskusji listę punktów A (dok. 14596/05).

W dniu **6 grudnia 2005 r.** w Brukseli odbyło się kolejne posiedzenie Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (porządek obrad: dok. 15211/05), na które instrukcja została uzgodniona przez KERM w dniu 2 grudnia 2005 r.

W zakresie reform gospodarczych Rada przyjęła konkluzje w sprawie globalizacji (dok. 14955/05), w których podkreślono m.in., że państwa członkowskie i UE będą przede wszystkim dążyły do wdrożenia reform niezbędnych do zminimalizowania kosztów i zwiększenia korzyści wynikających z globalizacji, a także konkluzje w sprawie Krajowych Programów Reform (KPR) (dok. 14957/05 z dwoma poprawkami zaproponowanymi przez Komisję Europejską oraz Francję). Rada zgodziła się, że pełne wdrożenie krajowych programów reform pozostaje kluczowym wymogiem niezbędnym dla zapewnienia długoterminowego sukcesu gospodarki UE. W dyskusji przedstawiciel RP wskazał, że w ocenie Rządu kluczowe w kontekście zwiększenia międzynarodowej konkurencyjności UE jest dokończenie budowy wspólnego rynku w dziedzinie swobody świadczenia usług oraz zniesienie ograniczeń w dostępie pracowników z nowych państw członkowskich do rynków pracy w całej UE. Komisja poinformowała, że zamierza w swoim pierwszym raporcie oceniającym KPR uniknąć przedstawiania rekomendacji pod adresem państw członkowskich. Raport ma zostać opublikowany 25 stycznia 2006 r.

Rada omówiła na podstawie wspólnego dokumentu Prezydencji brytyjskiej, austriackiej i fińskiej dotyczącego przyspieszenia realizacji inicjatywy *Better Regulation* w UE (dok.15140/05) dalsze działania dotyczące reformy regulacji. W trakcie dyskusji swoje priorytety w tym zakresie przedstawiła Austria (zidentyfikowanie sektorów, dla których uproszczenie prawa ma szczególne znaczenie (przede wszystkim dotyczy to małych i średnich przedsiębiorstw), doprowadzenie do szerokiego stosowania analizy kosztów i korzyści poszczególnych aktów prawnych, zachęcenie państw członkowskich do większego zaangażowania w realizację inicjatywy również w odniesieniu do narodowych systemów prawnych). Przedstawiciel RP poinformował, że RP w pełni popiera inicjatywę zmierzającą do uproszczenia prawa oraz zmniejszenia obciążeń administracyjnych nakładanych na przedsiębiorstwa, a inicjatywa ta całkowicie wpisuje się w program nowego polskiego rządu.

Podczas posiedzenia Rada przeprowadziła dyskusję nad przedstawionym podczas COREPER II (23 listopada 2005 r.) kompromisem prezydencji w zakresie stawek obniżonych podatku VAT (dok. 14468/05+COR1). Kompromis zakładał:

- rozszerzenie załącznika H o usługi świadczone lokalnie i o usługi pracochłonne (obecny załącznik K);

- przedłużenie do 2015 r. derogacji i okresów przejściowych zapisanych w Traktacie Akcesyjnym dla nowych państw członkowskich (następnie uzupełniono tę propozycję o wprowadzenie klauzuli rewizyjnej).

Na wniosek Niemiec, które zawsze były przeciwne jakiegokolwiek rozszerzeniu Załącznika H, Przewodniczący Rady zaproponował, aby kwestia zredukowanych stawek VAT została wprowadzona do porządku obrad Rady Europejskiej oraz poinformował, iż dyskusja będzie toczyć się na podstawie obecnej propozycji kompromisu. Ponadto KE nieformalnie (na wniosek Francji poparty przez Belgię i Austrię) zobowiązała się do niepodejmowania działań wobec państw członkowskich, które mogłyby naruszać na początku roku wspólnotowy system VAT.

Rada dyskutowała nad raportem Grupy Roboczej ds. wykonania Kodeksu Postępowania dotyczącego działalności gospodarczej (dok. 15260/05). Kodeks postępowania odnosi się do sytuacji, w których instrumenty podatkowe są lub mogą być istotnym czynnikiem lokalizacji działalności gospodarczej w ramach UE. Definiuje jako potencjalnie szkodliwe takie instrumenty podatkowe, które zapewniają znacznie niższy efektywny poziom opodatkowania, bądź w ogóle brak opodatkowania. Państwa członkowskie w ramach Kodeksu postępowania politycznie zobowiązały się do niewprowadzania przepisów podatkowych mających szkodliwe cechy i do likwidacji już istniejących przepisów mających taki charakter. Raport Grupy ds. Kodeksu Postępowania był omawiany na posiedzeniu Rady ECOFIN, a nie przyjęty w ramach listy A, z uwagi na kontrowersje, jakie wśród członków grupy wzbudziła ocena węgierskiego preferencyjnego instrumentu podatkowego odnoszącego się do opodatkowania odsetek.

Węgry poinformowały, że w pełni współpracowały z grupą roboczą ws. wyjaśnienia wszystkich wątpliwości związanych z preferencyjnym instrumentem podatkowym odnoszącym się do opodatkowania odsetek. Zdaniem Węgier ten instrument nie jest szkodliwy dla konkurencji podatkowej. Konieczne jest natomiast równe traktowanie państw członkowskich. Stanowisko Węgier – poza RP – poparły Niderlandy, Belgia oraz Litwa.

Przewodniczący Rady po dyskusji zdecydował o skierowaniu projektu raportu do dalszych prac na forum grupy roboczej w celu wyjaśnienia wszystkich wątpliwości oraz pełnego odzwierciedlenia stanowisk państw członkowskich w raporcie grupy.

Rada wysłuchała prezentacji Komisji nt. Białej Księgi dotyczącej polityki wobec usług finansowych na lata 2005 – 2010 (COM (2005) 629). Komisarz ds. Rynku Wewnętrznego potwierdził, że Komisja planuje podjęcie jedynie nielicznych nowych inicjatyw

legislacyjnych dotyczących rozliczeń i rozrachunku, usług detalicznych i zarządzania aktywami, co ma doprowadzić do pełnej integracji rynków finansowych.

W zakresie działań dotyczących walki z finansowaniem terroryzmu, Rada przyjęła ogólne podejście w sprawie projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego oraz Rady w sprawie informacji o zleceniodawcach przekazów pieniężnych (dok. 14987/05), który określa zasady mające na celu ustanowienie możliwości śledzenia przekazów pieniężnych stosowane w odniesieniu do wszystkich dostawców usług płatniczych uczestniczących w całym procesie realizacji płatności. Ogólne podejście uwzględnia postulaty RP (zawarte w stanowisku Rządu przyjętym przez KERM w dniu 18 października 2005 r.). W tym punkcie porządku obrad Rada zapoznała się również z informacją Prezydencji nt. dotychczasowej realizacji oraz dalszych działań w zakresie planu działań dotyczącego walki z finansowaniem terroryzmu (dok. 14988/05). Przedstawiciel RP poinformował członków Rady, że Polska jako duże państwo europejskie, zobowiązane do stałej implementacji do wewnętrznego systemu prawnego standardów Grupy Zadaniowej *Financial Action Task Force* (FATF)², jest zainteresowana uzyskaniem członkostwa w tej grupie. Wskazał, że RP liczy na poparcie Rady oraz Komisji Europejskiej w staraniach o przyjęcie do FATF.

Na podstawie dokumentu Komisji (dok. 15097/05) Rada omówiła kwestie związane z rynkiem ropy, w tym kształtowanie się cen w perspektywie krótko- i średnioterminowej oraz działania zmierzające do zmiany zwiększenia podaży ropy naftowej ograniczenia popytu na energię, a także zwiększenia przejrzystości rynku. Francja przedstawiła wyniki rozmów przeprowadzonych przez przedstawicieli UE (ministrów finansów Francji i Wielkiej Brytanii) z władzami Arabii Saudyjskiej, w których zaproponowano stworzenie światowej bazy danych zawierającej szczegółowe informacje o dostępnych na rynku zasobach energii oraz popycie na nie. Austria zwróciła uwagę na konieczność większej liberalizacji rynku energii, a RP wskazała, iż, jej zdaniem, UE powinna prezentować uzgodnione, solidarne stanowisko wobec Rosji w zakresie dostaw gazu, gdyż ma to wpływ na konkurencyjność całej UE. RP jest zdania, że projekt Amber/Jamał II lepiej wpisuje się we wspólnotową politykę energetyczną niż Projekt Północny (po dnie Bałtyku).

Rada przyjęła listę punktów A (dok.15212/05).

² Grupa Zadaniowa FATF (*Financial Action Task Force*), która powstała w 1989 r., jest ciałem o charakterze quasi-politycznym. Jest ona niezależnym podmiotem międzyrządowym, którego zadaniem jest przygotowywanie, promowanie oraz wspieranie działań służących zwalczaniu procederu prania pieniędzy i finansowania terroryzmu. FATF skupia obecnie 31 państw, w tym 15 państw Unii Europejskiej. Wszyscy członkowie płacą składki, które odpowiadają wysokością składkom ponoszonym przez te państwa na rzecz OECD.

Rada ds. Konkurencyjności

W trakcie Prezydencji brytyjskiej Rada ds. Konkurencyjności zajmowała się kilkoma najważniejszymi problemami, które były przedmiotem obrad w trakcie prawie każdego posiedzenia:

- Projektem dyrektywy o usługach na rynku wewnętrznym,
- Pakietem chemicznych "REACH",
- 7 Programem Ramowym,
- Programem Ramowym na rzecz konkurencyjności i innowacji (2007-2013) (CIP)

W trakcie całej Prezydencji brytyjskiej prowadzone były prace związane z **projektem dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady o usługach na rynku wewnętrznym**. Rzeczpospolita Polska jest zadowolona z efektów prac Prezydencji nad tym niezwykle istotnym projektem dyrektywy o usługach. W ramach grupy roboczej ds. konkurencyjności i wzrostu udało się omówić w drugim półroczu 2005 r. najbardziej istotne rozwiązania zawarte w projekcie a dotyczące zakresu oraz wyłączeń spod zastosowania dyrektywy oraz zawartej w niej zasady państwa pochodzenia, kwestię delegowania pracowników w ramach świadczenia usług. Przedłużające się prace w komisjach Parlamentu Europejskiego (w odniesieniu do tego projektu ma zastosowanie procedura współdecydowania) spowodowały, iż opinia PE będzie poddana głosowaniu na posiedzeniu plenarnym dopiero w lutym 2006r.

Podczas roboczego lunchu w trakcie posiedzenia Rady w dniach 28-29 listopada 2005 r. odbyła się dyskusja nt. projektu dyrektywy o usługach na Rynku Wewnętrznym UE (dok. 6174/04). Prezydencja podsumowała dyskusję nt. projektu dyrektywy usługowej, odnosząc się przede wszystkim do kwestii wymagających dalszych intensywnych prac:

- zakresu dyrektywy (m.in. rozbieżności, co do konieczności wyłączenia usług interesu ogólnego),
- ochrony pracowników - większość państw członkowskich uważa, iż dyrektywa powinna pozostać neutralna w odniesieniu do ochrony pracowników; ponadto istnieje rozbieżność, co do zapisów dotyczących pracowników delegowanych,
- swobody świadczenia usług (zasady państwa pochodzenia).

Przedstawiciel RP wypowiadał się w trakcie lunchu zgodnie z instrukcją i zaktualizowanym stanowiskiem przyjętym przez KERM w dniu 15 lipca 2005 r. Zdaniem RP konieczne jest osiągnięcie kompromisu w odniesieniu do najważniejszych kwestii poruszanych w

dyrektywie, jednakże nie powinno to prowadzić do zatracenia idei i celu dyrektywy, jakim jest dokończenie budowy rynku wewnętrznego usług w Unii Europejskiej. Rada zdecydowała o kontynuacji prac na forum Grupy roboczej i jednocześnie o wstrzymaniu podejmowania wiążących decyzji w oczekiwaniu na opinię Parlamentu Europejskiego (debata na posiedzeniu plenarnym przewidziana jest na luty 2006 r.) oraz na zrewidowaną propozycję Komisji Europejskiej.

W trakcie Prezydencji brytyjskiej Rady ds. Konkurencyjności oraz Środowiska zintensyfikowały swoje działania w zakresie prac legislacyjnych dotyczących systemu REACH. Pakiet REACH obejmuje: projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącego rejestracji, oceny, zezwoleń i ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), ustanawiającego Europejską Agencję ds. Substancji Chemicznych i zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE i rozporządzenie (WE) (w sprawie trwałych zanieczyszczeń organicznych) oraz projekt dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę Rady 67/548/EWG w celu dostosowania jej do rozporządzenia (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącego rejestracji, oceny, zezwoleń i ograniczeń w zakresie chemikaliów (dok.15409/03). Celem projektu REACH jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony zdrowia i środowiska, a także swobodnego obrotu substancjami chemicznymi na rynku wewnętrznym UE, opartego na zasadzie, iż do producentów, importerów i dalszych użytkowników należy zapewnienie, że produkcja, wprowadzenie do obrotu, import albo stosowanie tych substancji nie wpływa szkodliwie na zdrowie ludzi lub na środowisko, przy jednoczesnym zachowaniu konkurencyjności i innowacyjności przemysłu europejskiego.

Celem prac prowadzonych w II półroczu 2005 r. było osiągnięcie jeszcze w trakcie Prezydencji brytyjskiej uzgodnienia politycznego w kwestii REACH, co nastąpiło podczas specjalnej Rady ds. Konkurencyjności w dniu 13 grudnia 2005 r.

Komisja Europejska przyjęła projekt pakietu REACH 29 października 2003 roku. Następnie dokument został przekazany do Sekretariatu generalnego Rady 28 listopada 2003 r. [COM (2003) 644-1 i COM (2003) 644-2] oraz Parlamentowi Europejskiemu. Projekt był przedmiotem szczegółowych dyskusji od dnia 5 listopada 2003 roku (w trakcie Prezydencji: włoskiej, irlandzkiej, niderlandzkiej, luksemburskiej, brytyjskiej) na posiedzeniach: Rady UE ds. Konkurencyjności (11 posiedzeń) oraz Rady UE ds. Środowiska (8 posiedzeń). Szóstego września 2005 roku Prezydencja brytyjska zaprezentowała dokument zawierający kompromisowe zmiany (dok.11844/05), którego pierwszą aktualizację, uwzględniającą

dyskusje w grupie roboczej *ad hoc* ds. REACH Prezydencja przedstawiła 4 listopada 2005 roku (dok 13753/05) a kolejną 30 listopada 2005 r. (dok. 15155/05).

W trakcie pierwszego posiedzenia Rady ds. Konkurencyjności podczas Prezydencji brytyjskiej w dniu 11 października 2005 r. odbyła się debata polityczna ws pakietu legislacyjnego REACH (dok.15409/03). Podczas posiedzenia rozpatrywano m.in. kwestie dotyczące: substancji chemicznych nie wzbudzających podejrzeń, produkowanych lub importowanych w zakresie 1-10 ton/rok oraz udostępniania danych i ich wspólnego przedstawianie Agencji ds. Substancji Chemicznych (podczas rejestracji). Komisja Europejska podkreśliła trzy kluczowe elementy, które powinny warunkować prace nad pakietem tj.: skuteczność pakietu i zmniejszenie obciążeń dla przedsiębiorców, skuteczność funkcjonowania pakietu w praktyce i możliwość wprowadzenia przepisów w życie, skuteczna ochrona zdrowia i środowiska naturalnego.

RP stanęła przed koniecznością wypracowania przed posiedzeniem Rady UE ds. Konkurencyjności w dniach 28-29 listopada 2005 r. stanowisk: w kwestii podziału danych i kosztów (klauzula *opt-out*) oraz w sprawie wyłączeń (szkła, ceramiki i cementu), gdyż wówczas wskazywano na możliwość uzyskania uzgodnienia politycznego na Radzie w listopadzie 2005 r.

Równocześnie z pracami w Radzie UE trwały prace w Parlamencie Europejskim. Komisją wiodącą była Komisja ds. Środowiska, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności. Pakietem REACH zajmowało się również 9 innych Komisji m.in.: Komisja ds. Przemysłu, Badań i Energii, Komisja ds. Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów. Debata Plenarna odbyła się w dniu 15 listopada 2005 roku. W dniu 17 listopada 2005 roku Parlament Europejski na posiedzeniu plenarnym przyjął z poprawkami projekt rozporządzenia.

Pomimo wcześniejszych planów osiągnięcia podczas posiedzenia Rady ds. Konkurencyjności w dniach 28-29 listopada 2005 r. uzgodnienia politycznego ws. pakietu legislacyjnego REACH (dok.15409/03) odbyła się jedynie debata polityczna. Delegacja polska, poparła wszelkie dotychczasowe działania mające na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa oraz ochrony zdrowia i środowiska. Podkreśliła jednak, że nadrzędnym celem wszelkich europejskich uregulowań prawnych winien być zrównoważony rozwój w Europie. Delegacja polska wskazała, iż w dalszym ciągu wyraża obawy dotyczące możliwości praktycznego funkcjonowania systemu REACH oraz konieczności ponoszenia bardzo wysokich kosztów jego wdrożenia, co może spowodować zagrożenie dla konkurencyjności sektora chemicznego oraz innych sektorów, a przez to ograniczenie możliwości realizacji założeń Strategii

Lizbońskiej. Na potwierdzenie swoich obaw RP przytoczyła opinię Komisji Europejskiej o ewentualnym pogorszeniu się konkurencyjności przemysłu chemicznego w związku z wprowadzeniem przepisów REACH, wyrażoną w Komunikacie Komisji Wdrażającym Wspólnotowy Program Lizboński: Ramy polityki ukierunkowanej na podniesienie zdolności wytwórczych UE – w kierunku bardziej zintegrowanego stanowiska wobec polityki przemysłowej (COM(2005) 474). W kwestiach szczegółowych delegacja polska zwróciła uwagę na fakt, że zaproponowane przez Prezydencję brytyjską rozwiązania dotyczące substancji w wyrobach wymagają dalszych prac i doprecyzowania.

Wiele krajów członkowskich opowiedziało się za poparciem porozumienia politycznego 13 grudnia 2005 r. Jednakże była też grupa krajów uznających propozycję kompromisową jako jedynie dobrą bazę, ale oczekujących dalszej dyskusji w celu osiągnięcia uzgodnienia politycznego w 2006 r. (m.in. Rzeczpospolita Polska, Niemcy, Irlandia, Francja, Niderlandy).

W związku ze stopniowym zbliżaniem stanowisk prezentowanych przez poszczególne państwa członkowskie i wyrażaniem poparcia dla propozycji brytyjskiej, Prezydencja brytyjska zorganizowała dodatkowe posiedzenie Rady ds. Konkurencyjności w dniu 13 grudnia 2005 r., poświęcone jedynie pakietowi REACH, na którym Rada ostatecznie osiągnęła uzgodnienie polityczne w kwestii REACH (dokument kompromisowy prezydencji brytyjskiej dok. 15155/05).

Delegacja polska na powyższym posiedzeniu, zgodnie z przyjętą przez KERM informacją Rządu Polskiego ws. pakietu legislacyjnego REACH, w dniu 2 grudnia 2005 r. oraz instrukcją przyjętą w dniu 9 grudnia 2005 r. na posiedzenie Rady ds. Konkurencyjności w dniu 13 grudnia 2005 r. zaprezentowała stanowisko, w którym doceniła wysiłki Prezydencji zmierzające do zakończenia pierwszego etapu prac nad projektem REACH, zwróciła uwagę na to, że kompromisowe propozycje Prezydencji brytyjskiej dotyczące zapisów rozporządzenia nie rozwiązały wszystkich obaw RP w zakresie ewentualnego pogorszenia się konkurencyjności przemysłu chemicznego. Delegacja polska podtrzymała także obawy dotyczące możliwości praktycznego funkcjonowania systemu REACH oraz konieczności ponoszenia bardzo wysokich kosztów jego wdrożenia. Podkreśliła, że dalsze prace nad pakietem REACH w żaden sposób nie mogą prowadzić do pogorszenia sytuacji przemysłu w państwach UE, a tym samym pogorszenia konkurencyjności gospodarki UE.

Niemniej jednak ze względu na szerokie poparcie propozycji Prezydencji brytyjskiej przez państwa członkowskie UE oraz potrzebę kompromisu delegacja polska zgodziła się, aby projekt przedstawiony przez Prezydencję był bazą do osiągnięcia uzgodnienia politycznego.

Jednocześnie RP przekazała dodatkowo do Sekretariatu Generalnego Rady deklarację ws. uzgodnienia politycznego, w której podkreśliła, że kompromisowe zmiany Prezydencji brytyjskiej przedstawione w rozporządzeniu nie rozwiąły wszystkich obaw co do ewentualnego pogorszenia się konkurencyjności przemysłu chemicznego w państwach Unii Europejskiej.

Rada zobowiązała COREPER do kontynuowania prac technicznych w celu opracowania ostatecznego tekstu preambuły projektu i przygotowania wspólnego stanowiska Rady do przyjęcia podczas jednego z przyszłych posiedzeń Rady po sfinalizowaniu tekstu przez prawników lingwistów.

Jednomyślne poparcie propozycji Prezydencji ws. REACH wzmocniło głos Rady w świetle dalszej współpracy z Parlamentem Europejskim w ramach II czytania. Parlament Europejski w ramach procedury I czytania przyjął bowiem w zakresie udzielania zezwoleń i sposobu podejścia do substancji alternatywnych bardzo restrykcyjne przepisy, które stoją w sprzeczności z obecnym stanowiskiem Rządu RP. Stanowisko przyjęte w ramach uzgodnienia politycznego w Radzie w dniu 13 grudnia 2005 r. jest podejściem uwzględniającym (przynajmniej w części) stanowisko europejskiego przemysłu chemicznego i innych sektorów przemysłu powiązanych lub uzależnionych od przemysłu chemicznego. Jednomyślność Rady pozwala na zdecydowaną obronę przyjętych przepisów i dążenie, aby nie wprowadzać przyjętych przez Parlament jeszcze większych restrykcji w tym aspekcie w ramach procedury II czytania.

Jeśli chodzi o kwestię **7 Programu Ramowego** (Projekty decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady: dotyczący Siódmego Programu Ramowego Wspólnoty Europejskiej badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2007 - 2013) oraz dotyczący Siódmego Programu Ramowego Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Euratom) badań jądrowych i działań szkoleniowych (2007 – 2003)), to był on dyskutowany na obu posiedzeniach Rady ds. Konkurencyjności.

W trakcie debaty nad 7PR (dok. 8087/05, 12521/05) podczas posiedzenia Rady ds. Konkurencyjności w dniu 11 października 2005 r. przedstawiciel RP poruszył tylko najważniejsze kwestie, a mianowicie:

- poparł koncepcję utworzenia Europejskiej Rady Badań Naukowych (ERBN), niezależnej od Komisji Europejskiej i całkowicie finansowanej z budżetu programu ramowego, jako elementu europejskiej polityki badawczej;

- podkreślił istotne dla RP znaczenie działu „Potencjał badawczy” w programie „Możliwości” i zaproponował zwiększenie środków na ten dział do 2% budżetu 7PR;
- poparł stanowisko delegacji Austrii, Niemiec i Malty odnośnie do kwestii etycznych.

W trakcie posiedzenia w dniach 28-29 listopada 2005 r. Rada ds. Konkurencyjności, w oczekiwaniu na opinie PE, osiągnęła częściowe ogólne podejście do projektu 7 Programu Ramowego. Przedstawiciel RP, w duchu osiągnięcia kompromisu, wyraził ogólne poparcie dla projektu decyzji w sprawie 7PR, pomimo, że nie udało jej się przeforsować wszystkich zgłoszonych postulatów. RP poparła sformułowanie Prezydencji w sprawie funkcjonowania Europejskiej Rady Badań Naukowych (ERBN), stwierdzając równocześnie, że kwestia przekształcenia Rady w strukturę opartą na art. 171 Traktatu nie powinna być przesądzana obecnie, lecz dopiero po przeprowadzeniu oceny śródkresowej 7PR. Oprócz tego RP:

- opowiedziała się za jak najwcześniejszym przeprowadzeniem ww. oceny,
- przypomniała zgłaszany wcześniej postulat ustanowienia Europejskich Platform Społecznych,
- wyraziła zadowolenie z zapisu o przeznaczeniu 15% budżetu programu „Współpraca” na finansowanie MŚP,
- podkreśliła fakt jedynie częściowego uwzględnienia postulatów, zgłaszanych przez Polskę, dotyczących kontynuacji finansowania Centrów Doskonałości,
- odniosła się do art. 6 projektu decyzji, w tym w szczególności do zagadnień badań z użyciem ludzkich zarodkowych komórek macierzystych, stwierdzając, że zdaniem Rządu polskiego finansowanie tych badań ze środków wspólnotowych byłoby przedwczesne – ze względu na poważne zastrzeżenia etyczno-moralne oraz stan wiedzy na temat potencjalnie negatywnych konsekwencji dla organizmu ludzkiego.

Ponadto przedstawiciel RP stwierdził, że celem Polski jest zwiększenie naszego zaangażowania w struktury Europejskiego Obszaru Badawczego, czego konkretnym wyrazem są podjęte decyzje o podwojeniu krajowego budżetu w części przeznaczonej na badania do roku 2010.

Podczas Prezydencji toczyły się prace w grupach roboczych Rady nad **projektem decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej program ramowy na rzecz konkurencyjności i innowacji (2007-2013) (CIP)**. Celem programu jest stworzenie znaczącej i spójnej podstawy dla wspólnotowych działań zmierzających do zwiększenia

konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstw w państwach członkowskich. Program ma uzupełnić działania na rzecz badań naukowych propagowane przez wspólnotowy Program ramowy na rzecz badań, rozwoju technologicznego i demonstracji.

Program CIP będzie się składał z trzech podprogramów:

1. Programu na rzecz przedsiębiorczości i innowacji, skupiającego się na działaniach dotyczących przedsiębiorczości, małych i średnich przedsiębiorstw, konkurencyjności w przemyśle oraz innowacji.
2. Programu wsparcia polityki dotyczącej ICT (technologii informacyjnych i komunikacyjnych), zorientowanego na stworzenie jednolitej europejskiej przestrzeni informacyjnej oraz wzmacnianie rynku wewnętrznego produktów informacyjnych.
3. Programu na rzecz Inteligentnej Energii dla Europy promującego wydajność energetyczną oraz racjonalne wykorzystanie istniejących zasobów.

Zgodnie ze Stanowiskiem Rządu w sprawie Programu CIP, przyjętym przez KERM w dniu 26 lipca 2005 r., Rzeczpospolita Polska w trakcie prac nad projektem poparła inicjatywę KE oraz pozytywnie oceniła włączenie w jeden program obszarów związanych z polityką przedsiębiorczości, polityką przemysłową oraz wspieraniem konkurencyjności i innowacyjności.

Strona polska zwracała uwagę na potrzebę dostosowania instrumentów finansowych programu do warunków nowych państw członkowskich, opowiadała się między innymi za bardziej przejrzystą współpracą z EFI.

Rzeczpospolita polska proponowała na przykład powołanie w zainteresowanych krajach członkowskich instytucji pośredniczących działających w imieniu EFI na terenie poszczególnych państw, których koszty operacyjne były pokrywane z programu CIP.

RP podkreśliła konieczność kontynuowania rozwoju sieci Euro Info Centre w ramach programu CIP, a także opowiadała się za określeniem zasad współpracy i koordynacji pomiędzy programem CIP a 7 Programem Ramowym.

W opinii Rządu zagadnienia energetyczne takie jak: efektywność energetyczna, eko-inwestycje w energetyce, wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, mają duże znaczenie dla konkurencyjności. Nowy program powinien zapewnić ciągłość finansowania projektów poprzez kontynuowanie i rozszerzanie programów wsparcia dla promocji poprawy efektywności energetycznej i wzrostu wykorzystania odnawialnych źródeł energii.

W trakcie prac nad projektem zwiększona została ranga eko-innowacji poprzez np. zdefiniowanie terminu, wydzielenie programu na eko-innowacje. RP i część państw sprzeciwiała się np. zawieraniu w nim definicji eko-innowacji oraz innych definicji, gdyż mogłyby spowodować mniejszą elastyczność instrumentów programu.

Ostatecznie Prezydencja skupiła się na następujących zagadnieniach horyzontalnych:

- A. Komplementarności pomiędzy 7PR i CIP
- B. Komplementarności pomiędzy programem CIP i funduszami strukturalnymi
- C. Roli eko-innowacji i technologii środowiskowych w programie CIP, ich miejsca i zarządzania.
- D. Zarządzania oraz struktury wdrażania
- E. Instrumentów horyzontalnych
- F. Ewaluacji programu CIP.

Jako podsumowanie prezydencja brytyjska przygotowała **Raport z postępu prac**, który skupił się na zagadnieniach horyzontalnych (A-F). Raport uwzględnia większość uwag i komentarzy państw członkowskich zgłoszonych w trakcie ostatniego posiedzenia grupy roboczej.

Podczas posiedzenia Rady UE ds. Konkurencyjności w dniach 28-29 listopada 2005 r. odbyła się debata publiczna nad raportem.

Rada przyjęła do wiadomości Raport z postępów prac oraz zwróciła się do COREPER o kontynuowanie prac nad projektem programu CIP w oparciu o raport.

Oprócz powyższych kwestii Rada ds. Konkurencyjności na swoich dwóch posiedzeniach zajęła się omówieniem opisanych poniżej zagadnień.

Pierwsze z posiedzeń odbyło się w Luksemburgu w dniu **11 października 2005 r.** (porządek obrad dok. 12933/05). Instrukcja została przyjęta przez KERM w dniu 7 października 2005 r. Rada przyjęła projekty aktów prawnych znajdujące się na liście A (12966/05).

Do najważniejszych punktów na liście A w ramach debaty publicznej należy „Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie stosowania przednich układów zabezpieczających w pojazdach silnikowych oraz zmieniającej dyrektywę Rady 70/156/EWG” (pierwsze czytanie). Celem dyrektywy jest poprawa bezpieczeństwa pieszych i kierujących pojazdami poprzez określenie wymagań technicznych w stosunku do przednich

układów zabezpieczających stanowiących oryginalne wyposażenie lub osobne części do pojazdów silnikowych klasy M₁ (do 8 osób) i N₁ (do 3,5 ton). Dyrektywa jest częścią Europejskiego Programu Działań na rzecz Bezpieczeństwa Drogowego i może być uzupełniona regulacjami narodowymi zakazującymi lub ograniczającymi używanie przednich układów zabezpieczających będących w obrocie przed jej wejściem w życie.

Kolejne posiedzenie odbyło się w Brukseli w dniach **28-29 listopada 2005 r.** (porządek obrad dok. 14764/05). Instrukcja została przyjęta przez KERM w dniu 25 listopada 2005 r.

Rada przyjęła projekt rozporządzenia Rady w sprawie stawek celnych w odniesieniu do bananów. Podczas posiedzenia COREPER II w dniu 25 listopada 2005 r. RP potwierdziła zgłaszany we wcześniejszych pracach sprzeciw wobec Projektu rozporządzenia. COREPER zatwierdził przyjęcie dokumentu w ramach procedury *silent voting*. W trakcie posiedzenia Rady Rzeczpospolita Polska nie wycofała sprzeciwu. Projekt został przyjęty kwalifikowaną większością głosów przy odnotowanym sprzeciwie RP, Niemiec, Estonii, Malty, Łotwy, Słowacji i Szwecji.

W kolejnym punkcie przyjęte zostały konkluzje Rady ws. weryfikacji dorobku prawnego dotyczącego konsumentów (dok. 14692/05). Następnie Rada zapoznała się ze stanem prac nad projektem decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej wspólnotowy program działań w dziedzinie zdrowia i ochrony konsumentów na lata 2007-2013 (dok. 8064/05, 13984/05). Delegacja polska zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM 31 maja 2005 r. poparła projektowaną decyzję i nie zgłosiła uwag do prezentowanych dokumentów.

W odniesieniu do *Polityki przemysłowej* w Radzie przeprowadzono dyskusje na temat Komunikatu Komisji wdrażającym Wspólnotowy Program Lizboński: Ramy polityki ukierunkowanej na podniesienie zdolności wytwórczych UE – w kierunku bardziej zintegrowanego stanowiska wobec polityki przemysłowej (13143/05, 14334/05). Przedstawiciel RP, zgodnie z instrukcją, podkreślił, że Komunikatu Komisji nie można uznać za dokument kompletny w przypadku, gdy przy jego tworzeniu nie zostały uwzględnione dane dotyczące tzw. „nowych” państw członkowskich UE.

Rada przyjęła projekty aktów prawnych znajdujące się na liście A (dok. 14832/05).

W ramach listy punktów A Rada przyjęła Projekt dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę Rady 77/91/EWG w odniesieniu do tworzenia spółek akcyjnych oraz utrzymywania i zmian wysokości ich kapitału. W związku z przekazaniem

przez Sekretariat Generalny Rady w dniu 29 listopada 2005 r. zmodyfikowanego polskiego tekstu projektu, który uwzględniał zgłaszane przez RP uwagi lingwistyczne, delegacja polska nie zgłosiła zastrzeżenia językowego. Do pozostałych najważniejszych punktów na liście „A” należą:

- Międzyinstytucjonalne wspólne podejście w sprawie oceny wpływu (*Impact Assessment - IA*) [zatwierdzone przez COREPER, część I, dnia 23 listopada 2005 r.].
- Projekt decyzji Rady w sprawie podpisania umowy między Wspólnotą Europejską a Ukrainą dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych [zatwierdzone przez COREPER, część I, dnia 23 listopada 2005 r.].

Na marginesie posiedzenia Rady ds. Konkurencyjności, 28 listopada 2005 r., odbyło się trzecie posiedzenie Rady ds. Przestrzeni Kosmicznej. Podczas spotkania Komisja Europejska wraz z Europejską Agencją Kosmiczną przedstawiły sprawozdanie z postępów w sprawie Europejskiej Polityki ds. Przestrzeni Kosmicznej, w tym Krajowego Programu ds. Przestrzeni Kosmicznej, a także odbyła się debata w sprawie międzynarodowej współpracy i krajowych programów kosmicznych. Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, wskazała na dużą wagę rozwoju wspólnej strategii międzynarodowej współpracy w zakresie polityki kosmicznej w ramach UE oraz poparła przyjęcie przez Radę Wytyczne Rady ds. Przestrzeni Kosmicznej w sprawie globalnego monitoringu dla środowiska i bezpieczeństwa (GMES).

Rada ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych

Podczas Prezydencji brytyjskiej odbyło się siedem posiedzeń Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych:

- w dniach 18-19 lipca 2005 r.
- w dniach 2-3 października 2005 r.
- w dniu 18 października 2005 r.
- w dniu 7 listopada 2005 r.
- w dniach 21-22 listopada 2005 r.
- w dniach 12 - 13 grudnia 2005 r.
- w dniach 14 - 18 grudnia 2005 r.

Kwestie horyzontalne

Podczas Prezydencji brytyjskiej najważniejszą kwestią omawianą podczas prawie wszystkich posiedzeń Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych były prace nad Nową Perspektywą Finansową na lata 2007-2013 (posiedzenia 7 listopada, 21-22 listopada, 2-3 października oraz 12 grudnia 2005 r.). Rzeczpospolita Polska prezentowała stanowisko, iż kompromis jest niezbędny dla sprawnego działania Unii Europejskiej. Osiągnięcie porozumienia w grudniu to w opinii Rządu RP czytelny sygnał polityczny, iż państwa członkowskie gotowe są rozwiązywać wspólne problemy. Rzeczpospolita Polska sygnalizowała również, iż będzie apelowała o zachowanie zasady solidarności oraz o wyjście naprzeciw, w takim stopniu, w jakim jest to możliwe, oczekiwaniom Parlamentu Europejskiego dotyczącym wielkości budżetu. Wyraziła opinię, iż kompromis w sprawie NPF 2007-2013 jest potrzebny całej UE i konieczne jest zapewnienie możliwości bezproblemowego funkcjonowania polityk UE od 1 stycznia 2007. Zdaniem Rządu Rzeczpospolitej Polskiej propozycje Prezydencji brytyjskiej nie powinny prowadzić do głębokich zmian w pakiecie luksemburskim, przynajmniej w zakresie strony wydatkowej budżetu, którą wg naszej oceny są skłonne zaakceptować prawie wszystkie państwa.

Prezydencja w trakcie posiedzeń podkreślała, iż jest zdeterminowana, by osiągnąć porozumienie dotyczące NPF w grudniu. Jest także świadoma postrzegania obecnej Prezydencji przez pryzmat narodowego stanowiska (szczególnie w kwestii rabatu brytyjskiego). Zapewniła jednak, iż przedstawiciele Prezydencji pracują wewnątrz rządu w

celu przygotowania Wielkiej Brytanii na przyjęcie kompromisu. Zdaniem Prezydencji istnieje pilna potrzeba zbudowania zrestrukturyzowanego, gotowego na spełnienie wyzwań wynikających z globalizacji budżetu już 1 stycznia 2007 r. Komisja Europejska zwracała uwagę na odpowiedzialność, jaka spoczywa na Prezydencji, nie tylko ze względu na rolę, którą pełni, ale również ze względu na fakt, iż największa przeszkoda w osiągnięciu kompromisu „pochodzi właśnie z Londynu”. Zdaniem KE, Europa straci wiarygodność, jeśli kolejny raz nie będzie w stanie dogadać się co do przyszłych budżetów.

Kolejną istotną sprawą, często omawianą na posiedzeniach Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych podczas Prezydencji brytyjskiej była kwestia WTO (posiedzenia 18-19 lipca, 18 października, 7 listopada, 21-22 listopada oraz 13 grudnia 2005 r.). Dyskusje poświęcone były wymianie poglądów państw członkowskich oraz przedstawieniu aktualnych informacji przez Komisarza Petera Mandelsona na temat dalszych negocjacji bieżącej Rundy Rozwoju Światowej Organizacji Handlu (DDA WTO). Rzeczpospolita Polska prezentowała stanowisko zgodne z którym negocjacje w ramach DDA winny prowadzić do zbilansowanych rezultatów obejmujących wszystkie sektory, włączając kluczowy sektor rolny oraz inne dziedziny negocjacji – takie jak dostęp do rynku dla towarów nierolnych (NAMA), usługi, reguły WTO (*rules*). Rzeczpospolita Polska oczekiwała ponadto, większej przejrzystości w procesie negocjacji prowadzonych przez Komisję Europejską, wyrażającej się w bieżącym informowaniu krajów członkowskich UE, szczególnie w momencie podejmowania istotnych zobowiązań w czasie rozmów w Genewie. Podczas omawiania tej kwestii na posiedzeniu Rady GAERC w dniu 18 października 2005 r. ustalono, iż Komisja Europejska będzie w pełni informowała państwa członkowskie o nowej sytuacji w ramach przygotowań do konferencji na szczeblu ministerialnym w Hong-Kongu w dniach 13-18 grudnia 2005 r. Podczas posiedzenia Rady w dniach 21-22 listopada 2005 r. Ministrowie potwierdzili mandat dla Komisji Europejskiej na negocjacje ws. przygotowań do rundy ministerialnej WTO w Hong Kongu, potwierdzając stanowisko z 18 października 2005 r., iż oferta UE w dziedzinie rolnictwa jest warunkowa, elastyczność Komisji Europejskiej musi mieścić się w ramach uzgodnionej reformy Wspólnej Polityki Rolnej, a rezultaty rundy muszą być zrównoważone zarówno w trzech obszarach będących przedmiotem negocjacji, jak też w ramach rozdziału rolnego.

W dniach **18-19 lipca 2005 r.** w Brukseli odbyło się pierwsze posiedzenie Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych pod przewodnictwem Prezydencji brytyjskiej (porządek obrad – dok. 11172/05, 11174/05).

Instrukcja na to posiedzenie została przyjęta przez KERM w dniu 15 lipca 2005 r.

Sesja dot. spraw ogólnych

Na wstępie posiedzenia przyjęto bez dyskusji dokumenty nt uchwał, decyzji i opinii przyjętych przez Parlament Europejski podczas sesji w Strasburgu w dniach 6-9. 06. 2005 oraz w Brukseli w dniach 22-23. 06. 2005 (dok. 10696/05 PE-RE 11, 10697/05 PE-RE 12). Rzeczpospolita Polska zgodnie z instrukcją nie zgłosiła uwag.

Podczas posiedzenia odbyła się dyskusja nad Programem pracy Prezydencji brytyjskiej. Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją nie zgłosiła uwag. Podczas przemówienia otwierającego debatę Jack Straw przedstawił priorytety na okres przewodnictwa Wielkiej Brytanii w UE.

Kolejnym punktem agendy posiedzenia była kwestia rozszerzenia (brak dokumentu). Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją:

- opowiedziała się za przystąpieniem Bułgarii i Rumunii do UE z dniem 1 stycznia 2007 r., pod warunkiem terminowego wypełnienia przez oba kraje zobowiązań podjętych podczas negocjacji akcesyjnych,
- podtrzymała swoje stanowisko, zgodnie z którym deklaruje poparcie rozpoczęcie negocjacji akcesyjnych z Chorwacją, jak tylko Rada potwierdzi pełną współpracę tego kraju z ICTY,
- opowiedziała się za rozpoczęciem negocjacji akcesyjnych z Turcją w wyznaczonym podczas Rady Europejskiej w grudniu 2004 r. terminie - 3 października 2005 r.

Ostatnim punktem w tej części posiedzenia była kwestia zamachów bombowych w Londynie w dniu 7 lipca 2005 r. (brak dokumentu). W trakcie krótkiego przemówienia J.Straw podkreślił kluczowe znaczenie polityki zewnętrznej UE w walce z terroryzmem. Nie było dyskusji w tym punkcie.

Sesja dot. stosunków zewnętrznych

Część posiedzenia poświęcona stosunkom zewnętrznym rozpoczęła się od omówienia sytuacji bieżącej i perspektyw związanych z WTO (Konkluzje Rady: dok. *draft conclusions WTO: state of play and perspectives*). Na zakończenie dyskusji, Rada przyjęła konkluzje w omawianej sprawie.

Następnym punktem była kwestia stanu przygotowań do szczytu UE-Chiny (Pekin, 5 września 2005 r.) (dok. 11018/05 PESC 626 COASI 44 ASIE 37). W tym punkcie głos zabierali jedynie Komisarz B.Ferrero-Waldner, Komisarz P.Mandelson oraz J.Straw, informując państwa członkowskie o postępach w przygotowaniach do szczytu.

Kolejną kwestią omawianą podczas posiedzenia był projekt konkluzji Rady w sprawie Uzbekistanu (Konkluzje Rady: dok. 11239/05 PESC). Nie było potrzeby zabierania głosu przez przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej. Po dyskusji Ministrowie przyjęli poprawiony projekt konkluzji dot. stosunków UE z Uzbekistanem.

Podczas posiedzenia Rady dyskutowano również nt sytuacji w Zimbabwe (Konkluzje Rady: dok. 11155/05). Nie było potrzeby zabierania głosu przez przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej. Po dyskusji Ministrowie przyjęli projekt konkluzji w sprawie Zimbabwe.

Kolejnym tematem poruszonym podczas omawianego posiedzenia Rady był szczyt Narodów Zjednoczonych (Konkluzje Rady: dok. 10953/05). Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, stwierdziła, iż decyzje ws. transformacji ONZ winny zapewnić organizacji zdolność sprostania współczesnym wyzwaniom i zarządzania procesem zmian globalnych. Po dyskusji Ministrowie przyjęli projekt konkluzji ws. ONZ. Podczas posiedzenia omawiano także sytuację Syrii i Libanu (dok. 11192/05). Dyskusja nie wymagała zabrania głosu przez przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej.

Kolejną kwestią omawianą na posiedzeniu była kwestia Iranu - negocjacje ws. irańskiego programu nuklearnego po wyborach prezydenckich oraz ocena sytuacji w Iranie po wyborach (brak dokumentu). Dyskusja nie wymagała zabrania głosu przez przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej.

Następnym punktem posiedzenia był Bliskowschodni Proces Pokojowy (dok. 11115/05). Dyskusja nie wymagała zabrania głosu przez przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej.

Ostatnim punktem posiedzenia były wniesione sprawy różne, które dotyczyły: ratyfikacji traktatu granicznego między Estonią i Rosją – wniosek Estonii, problemu nielegalnej imigracji – wniosek Malty oraz kwestii ACEH (J. Solana poinformował, że w kontekście rysującego się porozumienia, rząd indonezyjski zwrócił się bezpośrednio do UE z prośbą o pomoc). Dyskusja nie wymagała zabrania głosu przez przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej.

Następne posiedzenie Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych (porządek obrad: dok. 12707/05, 12709/05) odbyło się w dniu **2-3 października 2005 r.** w Luksemburgu.

Instrukcja na to posiedzenie Rady została przyjęta przez KERM w dniu 30 września 2005 r.

Sesja dot. spraw ogólnych

W trakcie posiedzenia zostały przyjęte uchwały, decyzje i opinie przyjęte przez Parlament Europejski podczas sesji w Strasburgu w dniach 4-7 lipca 2005 r. oraz w dniach 5-8 września 2005 r. (dok. 11837/05, 12235/05). Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, nie zgłosiła uwag.

Podczas posiedzenia prowadzona była dyskusja nt rozszerzenia Unii Europejskiej (dok. 12823/05, 12775/05). Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, poparła decyzję Rady UE ws. otwarcia negocjacji o członkostwo Turcji w UE oraz wyraziła zgodę na przyjęcie dokumentów określających warunki tych rokowań. Ponadto, zgodnie z instrukcją, poparła decyzję Rady UE ws. otwarcia negocjacji o członkostwo Chorwacji w UE po przedstawieniu Radzie pozytywnych rekomendacji Grupy Zadaniowej opartych na raporcie Prokurator Generalnej Międzynarodowego Trybunał Karnego ds. Zbrodni Wojennych w b. Jugosławii (ICTY), Pani C. Del Ponte potwierdzającym pełną współpracę rządu Chorwacji z ICTY w ostatnich tygodniach. Na zakończenie dyskusji, Rada GAERC przyjęła „Ogólne stanowisko UE w sprawie negocjacji akcesyjnych z Turcją” (Wstępne oświadczenie UE, Ramy negocjacyjne, Ustalenia zewnętrzne – dok. 12823/05) oraz procedurę prowadzenia negocjacji z Turcją (ustalenia wewnętrzne – dok. 12775/05) wraz z ustalonymi podczas posiedzenia zmianami. Rada GAERC podjęła podczas omawianego posiedzenia dwie historyczne decyzje:

- ws. otwarcia negocjacji o członkostwo Turcji w UE;
- ws. otwarcia negocjacji o członkostwo Chorwacji w UE.

Decyzja zapadła po przedstawieniu Radzie pozytywnych rekomendacji Grupy Zadaniowej opartych na raporcie Prokurator Generalnej Międzynarodowego Trybunał Karnego ds. Zbrodni Wojennych w b. Jugosławii (ICTY), Pani C. Del Ponte, potwierdzającym pełną współpracę rządu Chorwacji z ICTY w ostatnich tygodniach.

Następnie, na zakończenie tej części posiedzenia w sprawach różnych na wniosek delegacji Czech poruszona została kwestia Nowej Perspektywy Finansowej (brak dokumentu). Nie odbyła się merytoryczna dyskusja, delegacje wysłuchały informacji Prezydencji na temat wyników spotkań bilateralnych dotyczących NPF.

Sesja dot. stosunków zewnętrznych

W trakcie tej części posiedzenia omówiono kwestię Iranu (dok. 12748/1/05). Następnie omówiona została sytuacja na Bliskim Wschodzie (dok. 12710/05). Kolejnym punktem agendy była kwestia przygotowań do szczytu UE – Rosja (dok. 12365/4/05). Dyskusja w tym punkcie koncentrowała się na kwestii umowy w sprawie readmisji z Rosją oraz umowy o ułatwieniach wizowych. Nie było potrzeby zabierania głosu przez przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej. Podczas posiedzenia przyjęto bez dyskusji konkluzje Rady w sprawie Uzbekistanu (dok. 12777/05).

Dwa punkty przewidziane do rozpatrzenia w sprawach różnych zostały zdjęte z agendy posiedzenia (podsumowanie szczytu ONZ – wniosek Francji oraz ASEM – wniosek Finlandii).

Następne posiedzenie Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych (porządek obrad – dok. CM 2471/05) odbyło się w dniu **18 października 2005 r.** w Luksemburgu (posiedzenie nadzwyczajne). KERM przyjął instrukcję podczas posiedzenia w dniu 17 października 2005 r.

Sesja dot. spraw zagranicznych

Podczas posiedzenia prowadzona była dyskusja nt WTO/DDA (brak dokumentu). Rzeczypospolita Polska zaprezentowała stanowisko zgodne z instrukcją. Na zakończenie sesji przyjęto Konkluzje Rady UE dla Komisji Europejskiej.

Kolejnym punktem w agendzie posiedzenia była kwestia ptasiej grypy (brak dokumentu). Punkt miał charakter informacyjny. Komisarz ds. Zdrowia M. Kyprianou poinformował o działaniach podjętych przez Komisję w zakresie ptasiej grypy. KE przygotowuje propozycje działań, jakie powinny zostać podjęte w wypadku wystąpienia przypadków ptasiej grypy w państwach członkowskich. W ocenie KE UE powinna intensywnie przygotowywać się na wypadek wystąpienia pandemii ptasiej grypy wśród ludzi, oraz do prowadzenia działań ograniczających rozszerzenie się choroby wśród ptaków. Na zakończenie dyskusji Ministrowie przyjęli tekst konkluzji.

Następnie omówiono sytuację w Pakistanie – pomoc po trzęsieniu ziemi oraz w Ameryce Środkowej – pomoc dla obszarów zniszczonych przez huragan Stan (brak dokumentu). Prezydencja przedstawiła aktualne informacje o skali strat oraz zniszczeń w Pakistanie. Komisarz P. Mandelson poinformował o dotychczasowej pomocy dostarczonej przez UE Pakistanowi oraz o pomocy UE dla regionu, który ucierpiał w wyniku przejścia huraganu Stan. Na zakończenie dyskusji Ministrowie przyjęli konkluzje Rady.

Następne posiedzenie Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych (porządek obrad: dok. 13745/05, 13747/05) odbyło się w dniu **7 listopada 2005 r.** w Brukseli. Instrukcja na omawiane posiedzenie została zaakceptowana przez KERM w dniu 4 listopada 2005 r.

Sesja dot. spraw ogólnych

Podczas posiedzenia przyjęto uchwały, decyzje i opinie przyjęte przez Parlament Europejski podczas posiedzeń w Strasburgu w dniach 26-29 września 2005 r. (dok. 13164/05). Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, nie zgłosiła uwag.

Następnie omówiono sprawozdanie na temat nieformalnego spotkania szefów państw/rządów (Hampton Court, 27 października 2005 r.) (dok. 13991/05, 13992/05). Rada przyjęła konkluzje w sprawie dalszych działań po nieformalnym spotkaniu szefów państw i rządów w Hampton Court w dniu 27 października 2005 r.

Kolejnym punktem porządku obrad posiedzenia Rady była Perspektywa finansowa na lata 2007 – 2013 (dok. 13994/05). Rzeczpospolita Polska zaprezentowała stanowisko zgodnie z instrukcją.

Następną kwestią omawianą podczas posiedzenia była ptasia grypa (dok. 13967/05). Na zakończenie dyskusji Rada przyjęła konkluzje w sprawie ptasiej grypy. Nie było potrzeby zabierania głosu przez przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej.

Sesja dot. stosunków zewnętrznych

Jako pierwsze w agendzie poświęconej stosunkom zewnętrznym przedyskutowana została sytuacja na Białorusi (dok. 13946/05). Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, wskazała na konkretne działania, jakimi UE powinna podjąć w sprawie Białorusi. Zaproponowała uzupełnienie do projektu konkluzji Rady GAERC w sprawie Białorusi w punkcie 5. wskazujące, iż Rada monitorując ściśle sytuację na Białorusi, powróci do dyskusji w tej sprawie w styczniu 2006 roku. Rada jednogłośnie przyjęła zaproponowaną przez RP poprawkę. Dyskusja w tym punkcie koncentrowała się na trzech tematach:

- jak UE powinna reagować na nieprawidłowości w przebiegu i przygotowaniu wyborów?
- w jaki sposób najlepiej ułożyć współpracę z partnerami trzecimi, szczególnie z Rosją?
- jak UE może wspierać reformy na Białorusi i jej zbliżenie z UE?

W dalszej dyskusji skupiono się na sytuacji w Kosowie (dok. 13752/05). Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, podzieliła wnioski z raportu Amb. K. Eide o możliwości przejścia do kolejnego etapu procesu politycznego i rozpoczęcia dyskusji ws. statusu Kosowa,

przy jednoczesnej konieczności kontynuowania implementacji standardów pod ścisłym nadzorem ze strony społeczności międzynarodowej z wzrastającą rolą Unii Europejskiej aż do przejścia pełnej odpowiedzialności za monitoring w tym obszarze.

Następnie omówiona została kwestia Iranu (dok. 13761/05). Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, zdecydowanie potępiła wypowiedź Prezydenta Iranu, M. Ahmadineżada na temat Izraela podczas konferencji „*The World without Zionism*”, która miała miejsce 26 października 2005 r. w Teheranie. RP opowiada się za wzmocnieniem prerogatyw Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej (MAEA) oraz kontynuacją dyplomatycznych wysiłków na rzecz wznowienia negocjacji UE - Iran. Podczas dyskusji Ministrowie zwrócili uwagę na problemy, jakie w obszarach istotnych z punktu widzenia interesów UE mogą wynikać ze stanowiska prezentowanego przez Iran, zgodzili się jednak, iż należy utrzymywać kontakty z jego przedstawicielami.

Kolejnym punktem agendy była kwestia Syrii (dok. 13833/05). Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, uznała za niezbędne doprowadzenie do pełnego wyjaśnienia kwestii zamachu na R. Hariri, wskazania i ukarania sprawców. Wyrażając rozczarowanie dotychczasową postawą władz syryjskich, Rzeczpospolita Polska popiera postanowienia przyjętej 31.10.2005 r. jednomyślnie przez Radę Bezpieczeństwa rezolucji nr 1636. W razie nie wywiązywania się Syrii z nałożonych na nią zobowiązań, zdaniem Rządu RP należałoby rozważyć formy wspólnego unijnego nacisku, niezależnie od działań podejmowanych przez Radę Bezpieczeństwa. Podczas dyskusji ministrowie z zadowoleniem odnieśli się do faktu, iż rezolucja ws. Syrii została jednogłośnie przyjęta przez Radę Bezpieczeństwa ONZ. Na zakończenie omawiania tego punktu, Rada przyjęła konkluzje ws. Syrii i Iraku.

Rada powróciła również do kwestii WTO/DDA (brak dokumentu). Nie było potrzeby zabierania głosu przez przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej.

Kolejnym punktem agendy posiedzenia była sytuacja na Bliskim Wschodzie (dok. 13763/05). Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, wyraziła zaniepokojenie pogarszającymi się relacjami izraelsko-palestyńskimi oraz nasilającą się w ostatnim czasie eskalacją przemocy po obu stronach konfliktu. W opinii Rządu należy zwiększyć oddziaływanie UE na obie strony konfliktu aby wykorzystały historyczną szansę, powstałą wskutek wycofania się Izraela ze Strefy Gazy, na przełamanie impasu w procesie pokojowym.

Następną kwestią omawianą podczas posiedzenia była sytuacja w Iraku (dok. 13762/05). Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, wyraziła przekonanie, iż przeprowadzenie w

Iraku w dniu 15 października 2005 r. we współpracy z ONZ, ogólnonarodowego referendum w sprawie nowej konstytucji jest kolejnym ważnym krokiem w procesie odbudowy państwowości irackiej, świadectwem umacniania się demokracji w Iraku i przejmowania odpowiedzialności za państwo przez samych Irakijczyków. Na zakończenie dyskusji Rada przyjęła tekst konkluzji ws. Iraku.

Na zakończenie posiedzenia poruszona została kwestia działań podejmowanych w następstwie milenijnego szczytu przeglądowego ONZ (dok. 13737/1/05). W trakcie dyskusji KE wyraziła poparcie dla właściwej implementacji reformy ONZ. Prezydencja podkreśliła, iż reforma ONZ stanowi jeden z najważniejszych priorytetów działań UE. Na zakończenie omawiania tego punktu przyjęto konkluzje w sprawie dalszych działań UE w zakresie reformy ONZ.

W sprawach różnych poruszane były dwie kwestie: Kolumbia oraz Kuba. Ponadto Rada przyjęła konkluzje w sprawie: Kosowa, Iranu, Syrii, Procesu pokojowego na Bliskim Wschodzie, Iraku bez dyskusji na sesji plenarnej Rady.

Następne posiedzenie Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych (porządek obrad – dok. 14445/1/05, 14447/1/05) odbyło się w dniu **21 - 22 listopada 2005 r.** w Brukseli. Instrukcja na posiedzenie Rady została zaakceptowana podczas posiedzenia KERM w dniu 21 listopada 2005 r.

Podczas posiedzenia przyjęto dokument uchwały, decyzje i opinie przyjęte przez Parlament Europejski podczas sesji w Brukseli w dniach 12-13 października i w Strasburgu w dniach 24-27 października 2005 r. (dok. 13405/05, 13902/05).

Posiedzenie rozpoczęło się od omówienia kwestii Nowej Perspektywy Finansowej na lata 2007-2013 (dok. 14629/05). Rzeczpospolita Polska zajęła stanowisko zgodnie z instrukcją.

Kolejnym punktem tej części posiedzenia była kwestia przygotowania Rady Europejskiej w dniach 15-16 grudnia 2005 r. (dok. 14651/05).

Sesja dot. stosunków zewnętrznych

Podczas omawiania punktu w sprawie Bliskiego Wschodu (dok. 14649/05), tematem dyskusji ministrów była sytuacja na Bliskim Wschodzie oraz przygotowania do unijnej operacji monitoringowej na przejściu między Strefą Gazy i Egiptem w Rafah. Ministrowie uznali znaczenie porozumienia zawartego między Autonomią Palestyńską i Izraelem ws. przejść

granicznych dla budowy zaufania między stronami oraz rolę USA w doprowadzeniu do jego zawarcia. Na zakończenie dyskusji Ministrowie przyjęli projekt konkluzji.

Kolejnym punktem posiedzenia była sytuacja w Iraku (brak dokumentu). RP, zgodnie z instrukcją, przedstawiła opinię, iż dzięki pozytywnemu wynikowi referendum zrealizowany został kluczowy punkt kalendarza politycznego przewidzianego postanowieniami rezolucji Rady Bezpieczeństwa NZ nr 1546. W trakcie dyskusji Ministrowie omówili sposoby wsparcia przez UE procesu politycznego w Iraku w najbliższych miesiącach, szczególnie po wyborach parlamentarnych.

Następnym punktem agendy posiedzenia była sytuacja w Iranie (brak dokumentu). Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, wyraziła pogląd, iż niebezpieczeństwo wystąpienia Iranu z Układu o nieprolifracji broni jądrowej (NPT) nadal istnieje. RP opowiada się za wzmocnieniem prerogatyw Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej (MAEA) oraz kontynuacją dyplomatycznych wysiłków na rzecz wznowienia negocjacji UE - Iran.

Kolejnym zagadnieniem omawianym podczas posiedzenia była sytuacja na Bałkanach Zachodnich (Bośnia i Hercegowina) (dok. *Draft Council Conclusions*). Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, wyraziła zadowolenie w związku z zakończeniem prac nad mandatem dla Komisji Europejskiej na negocjacje zmierzające do zawarcia z Bośnią i Hercegowiną Umowy o Stabilizacji i Stowarzyszeniu (*Stabilisation and Association Agreement – SAA*). Ponadto, Rzeczpospolita Polska zgodziła się, że władze BiH powinny stopniowo przejąć z rąk przedstawicieli społeczności międzynarodowej całość odpowiedzialności za zarządzanie krajem. Podczas dyskusji ministrowie z uznaniem odnotowali postęp dokonany przez Bośnię i Hercegowinę od czasu zawarcia porozumienia pokojowego w Dayton w 1995 r., który umożliwił Komisji Europejskiej wydanie pozytywnej rekomendacji ws. otwarcia negocjacji dotyczących Umowy o Stabilizacji i Stowarzyszeniu. Rada upoważniła KE do uruchomienia negocjacji przy najbliższej okazji.

Następnie, omówiona była kwestia WTO (brak dokumentu), zaś kolejnym punktem agendy była kwestia migracji (projekt konkluzji Rady dok. 14628/05). Przyjęte przez Ministrów konkluzje poświęcone były m.in. następującym kwestiom: wzmocnienie współpracy i działania pomiędzy państwami członkowskimi; intensyfikacja dialogu i współpracy z państwami afrykańskimi; intensyfikacja dialogu i współpracy z krajami sąsiadującymi, obejmująca cały region Morza Śródziemnego; jak również kwestie finansowania i realizacji.

Na zakończenie posiedzenia, w sprawach różnych poruszane były następujące sprawy: bułgarskiego personelu medycznego w Libii, Birmy/Myanmar, wyboru Sekretarza Generalnego OECD. W ostatnim punkcie – wybór SG OECD, delegacja polska, zgodnie z instrukcją, zwróciła się z prośbą o poparcie dla polskiego kandydata na SG OECD, prof. Marka Belki (wniosek RP został poparty przez Niemcy).

Podczas posiedzenia ministrowie przyjęli bez dyskusji dokument poświęcony realizacji Planu Działania UE po tsunami (dok. 14620/05), dokument dot. przebiegu szczytu Euro-Śródziemnomorskiego (dok. 14648/05), dokument poświęcony przygotowaniom do szczytu UE-Ukraina (dok. 14355/05), dokument dot. przygotowania do konferencji UE-Kanada (dok. 14646/05).

Sesja dot. współpracy rozwojowej Unii Europejskiej

Pierwszym punktem tej części posiedzenia była strategia UE dla Afryki (dok. projekt konkluzji Rady 14647/1/05). Z uwagi na przebieg dyskusji nie było potrzeby zabierania głosu przez przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej. Ministrowie ds. Rozwoju formalnie zatwierdzili konkluzje Rady w sprawie Strategii UE dla Afryki (dok. 14647/1/05 Rev 1) wraz z poprawką do paragrafu 51 (dok. DS 656/05).

Kolejną omawianą kwestią była deklaracja w sprawie Polityki Rozwojowej UE (dok. 14602/05). Osiągnięty podczas dyskusji kompromis w zakresie obecnego kształtu deklaracji ws. Polityki Rozwojowej UE po raz pierwszy w historii pozwolił na wypracowanie wspólnych dla całej Unii celów i zasad działania w polityce rozwojowej, a także wskazanie obszarów, które winny być potraktowane priorytetowo. Następnie dyskutowano na temat efektywności działań pomocowych UE (dok. 14616/05). Na zakończenie ministrowie przyjęli projekt konkluzji Rady.

Kolejnym tematem omawianym podczas posiedzenia była kwestia pomocy w zakresie handlu (dok. 14617/05). Z uwagi na przebieg dyskusji nie było potrzeby zabierania głosu przez Przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej. Podstawą debaty był dokument Prezydencji w sprawie oraz zawarte w nim rekomendacje (dok. 14617/1/05 Rev 1). Zaproponowany przez Prezydencję pakiet działań pomocowych – nakierowanych na wzmocnienie zdolności krajów rozwijających się w obszarze handel – spotkał się z ogólnym poparciem ze strony zarówno KE, jak i państw członkowskich.

Ostatnią sprawą poruszaną w tej części posiedzenia była pomoc UE krajom Azji Południowo – Wschodniej dotkniętym tsunami (dok. 14620/05).

W sprawach różnych poruszona została na wniosek Niderlandów sytuacja w Etiopii i Erytrei.

Następne posiedzenie Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych podczas Prezydencji brytyjskiej miało miejsce w Brukseli **12 – 13 grudnia 2005 r.** (porządek obrad – dok. 15331/05, 15333/05). Instrukcja na to posiedzenie została przyjęta przez KERM w dniu 12 grudnia 2005 r.

Sesja dot. spraw ogólnych

Na wstępie posiedzenia przyjęto bez dyskusji dokumenty na temat uchwał, decyzji i opinii przyjętych przez Parlament Europejski podczas sesji w Strasburgu w dniach 14 – 17 listopada 2005 r. oraz w Brukseli w dniach 30 listopada – 1 grudnia 2005 r. (dok. 15001/05, 15016/05).

Następnie odbyła się dyskusja nt przygotowań do Rady Europejskiej 15 – 16 grudnia 2005 r. (dok. 15583/05, 15582/05). Nie było potrzeby zabierania głosu przez przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej.

Kolejnym punktem była kwestia rozszerzenia (dok. 15586/05). W tym punkcie nie przeprowadzono dyskusji. Rada przyjęła konkluzje oraz uzgodnione wcześniej dokumenty Partnerstwa Akcesyjnego (dla Turcji i Chorwacji) i Europejskiego (dla państw regionu Bałkanów Zachodnich).

W ostatnim punkcie tej części posiedzenia Prezydencja przedstawiła Program Operacyjny Rady Unii Europejskiej na rok 2006 (dok. 15216/05).

Sesja dot. spraw zewnętrznych

Pierwszym punktem tej części posiedzenia była kwestia b. Jugosłowiańskiej Republiki Macedonii (FYROM) (dok. Draft Council Conclusions). Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją opowiedziała się za przyznaniem b. Jugosłowiańskiej Republice Macedonii (FYROM) statusu kraju kandydującego.

Kolejną kwestią omawianą podczas posiedzenia była kwestia Kosowa oraz Bośni i Hercegowinie (dok. Draft Council Conclusions).

Podczas dyskusji w sprawie Polityki Sąsiedztwa (brak dokumentu), Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, wskazała na potrzebę zapewnienia w NPF, w ramach Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa, równowagi w alokacji środków dla poszczególnych regionów. Ponadto wskazała na potrzebę zrównoważonego stosowania środków wspierania polityki sąsiedztwa, zarówno finansowych, pomocy technicznej i inwestycyjnej, jak i handlowych.

Komisarz B.Ferrero-Waldner przedstawiła osiągnięcia Polityki Sąsiedztwa, którą określiła jako pierwszy priorytet UE w dziedzinie stosunków zewnętrznych, służący zapewnieniu stabilności oraz bezpieczeństwa w regionach bezpośrednio sąsiadujących z UE.

Kolejnym punktem poświęcony był strategii UE-Afryka (dok. 15577/05) oraz kwestii Etiopii / Erytrei (dok. Draft Council Conclusions 15462/2/05). Nie było potrzeby zabierania głosu przez przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej. Po zakończeniu dyskusji ministrowie przyjęli zmodyfikowany projekt konkluzji.

Na zakończenie posiedzenia, w sprawach różnych poruszane były następujące kwestie: Bliski Wschód (Wschodnia Jerozolima), loty CIA. Nie było potrzeby zabierania głosu przez przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej.

Ostatnie posiedzenia Rady ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych podczas Prezydencji brytyjskiej odbyły się w dniach **14 – 18 grudnia 2005 r.** w Hong-Kongu, w czasie trwania VI Konferencji Ministerialnej WTO. Ogółem odbyły się cztery posiedzenia Rady (porządek obrad – dok. CM 4350/05) w całości poświęcone ustaleniu stanowiska Unii w sprawie tekstów przedstawionych do zatwierdzenia podczas Konferencji. W ostatnim dniu posiedzenia przyjęto tekst konkluzji Rady ostatecznie potwierdzający stanowisko UE do prezentowania podczas negocjacji WTO (konkluzje Rady dok. 536/05 – dokument Komitetu Artykułu 133). Szczególnie mocno zaznaczono dalsze priorytety negocjacyjne UE, w tym: 1) zagwarantowanie równego statusu negocjacji w zakresie liberalizacji ceł na towary przemysłowe z negocjacjami rolnymi na dalszych etapach negocjacji, 2) dążenie do tego, by eliminacja subsydiów eksportowych była dokonywana w wyrażeniu wartościowym, 3) zagwarantowanie akceptowalnych wyników negocjacji w zakresie kwestii pozahandlowych, w tym istotnej dla UE kwestii oznaczeń geograficznych. Rada na wniosek delegacji polskiej przyjęła też do wiadomości zapewnienie Komisji Europejskiej, iż stopniowa eliminacja subsydiów eksportowych będzie w pełni zgodna z założeniami reformy Wspólnej Polityki Rolnej UE.

Europejska Polityka Bezpieczeństwa i Obrony

Spotkanie Ministrów Obrony UE odbyło się w trzech sesjach: Rady UE ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych (GAERC), lunchu roboczego oraz Rady Zarządzającej Europejskiej Agencji Obrony. Instrukcja dla przedstawiciela RP na posiedzenie została przyjęta przez KERM 18 listopada 2005 r.

Spotkanie w ramach Rady UE ds. Ogólnych i Stosunków Zewnętrznych

Na początku spotkania omówiono rozwój zdolności wojskowych UE. Ministrowie przyjęli Katalog Wymagań UE (*Requirements Catalogue 2005*), który identyfikuje potrzebne zdolności wojskowe oraz wymagania wobec sił UE niezbędne do prowadzenia przez Unię operacji reagowania kryzysowego. Podczas spotkania odnotowano także postęp w tworzeniu sił na potrzeby Grup Bojowych UE (*Battlegroups*), do jakiego doszło na II Konferencji Koordynacyjnej ws. Grup Bojowych 8 listopada 2005 r. W Brukseli. Nie było potrzeby zabierania głosu przez przedstawiciela RP.

Następnie omówiono kwestię koordynacji cywilno-wojskowej. Przedstawiciele państw przyjęli dwie nowe koncepcje: „*Comprehensive Planning*” oraz „*Security Sector Reform*” (SSR). Nie było potrzeby zabierania głosu przez przedstawiciela RP.

Na zakończenie tej sesji ministrowie omówili sprawę przejścia przez Europejską Agencję Obrony projektów realizowanych dotychczas pod patronatem Zachodnioeuropejskiej Grupy ds. Uzbrojenia (*Western European Armaments Group*). Wymagać to będzie podpisania odpowiednich umów z biorącymi udział w tych projektach państwami nie-unijnymi, czyli Norwegią i Turcją.

W formule lunchu roboczego Ministrowie omówili przebieg operacji *Althea* w Bośni i Hercegowinie. Nie było potrzeby zabierania głosu przez przedstawiciela RP.

Spotkanie w ramach Rady Zarządzającej Europejskiej Agencji Obrony

Na początku spotkania przyjęto Kodeks Postępowania w zakresie Zamówień Obronnych. Kodeks ma charakter niewiążący i przystąpienie do niego jest dobrowolne. Decyzję o przystąpieniu do Kodeksu państwa członkowskie powinny podjąć do końca kwietnia 2006. Minister Obrony wyraził uznanie dla pracy Agencji oraz dla elastycznego i konstruktywnego podejścia państw członkowskich EDA w procesie przygotowania projektu. Bezpośrednio po rozpatrzeniu przez KERM sprawozdania ze spotkania (9 grudnia 2005 r.) Ministerstwo

Obrony Narodowej i Ministerstwo Gospodarki rozpoczęły prace nad organizacją konsultacji z udziałem zainteresowanych resortów i przedstawicieli polskiego przemysłu obronnego w celu analizy skutków ew. przystąpienia RP do Kodeksu i podjęcia decyzji w tej sprawie.

Następnie ministrowie przyjęli budżet Agencji na rok 2006. Budżet Agencji finansowany jest ze składek Ministerstw Obrony państw członkowskich. W budżecie Ministerstwa Obrony Narodowej na rok 2006 już przewidziano środki na ten cel. Nie było potrzeby zabierania głosu przez przedstawiciela RP.

Kolejnym dokumentem przyjętym podczas posiedzenia Rady Zarządzającej było przyjęcie Planu Pracy Agencji na rok 2006. Również w tej części dyskusji nie było potrzeby zabierania głosu przez przedstawiciela RP.

Następnie omówiono dalsze kierunki prac nad Długoterminową Prognozą Europejskich Potrzeb w zakresie Zdolności Obronnych. W trakcie dyskusji minister Sikorki podkreślił wagę partnerstwa strategicznego UE-NATO i współpracy obu organizacji tam gdzie ich prace się na siebie nakładają.

Ministrowie nie dyskutowali nad pozostałymi punktami agendy (radiostacje programowalne oraz cele i wskaźniki strategiczne). Odnotowali dokumenty w tych sprawach przedstawione przez agencję i zaakceptowali je jako podstawę do dalszych prac Agencji.

Rada ds. Polityki Społecznej, Zatrudnienia, Zdrowia i Spraw Konsumenckich

W dniach **8-9 grudnia 2005 roku** w Brukseli odbyło się posiedzenie Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Spraw Konsumenckich (porządek obrad: dok. 15270/05), na które instrukcja została uzgodniona przez KERM w dniu 7 grudnia 2005 r.

Pierwszy dzień posiedzenia Rady był poświęcony sprawom zatrudnienia i kwestiom społecznym, natomiast drugiego dnia omówione zostały kwestie zdrowia publicznego i sprawy konsumenckie.

Zatrudnienie i polityka społeczna

W trakcie posiedzenia Rady odbyła się dyskusja nad kompromisową propozycją Prezydencji odnośnie do zmienionego projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego dyrektywę 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. w sprawie pewnych aspektów organizacji czasu pracy (dok.15388/05), którego celem jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony zdrowia i życia pracowników, umożliwienie pracodawcom elastycznego zarządzania czasem pracy oraz umożliwienie pracownikom godzenia obowiązków zawodowych z rodzinnymi.

W trakcie dyskusji nad kompromisową propozycją Prezydencji wyodrębniły się dwie grupy państw członkowskich: państwa popierające kompromisową propozycję Prezydencji (tzn. chcące utrzymania możliwości świadczenia pracy przez pracownika powyżej 48 godzin przeciętnie w tygodniu (tzw. klauzula *opt-out*)) oraz państwa sprzeciwiające się propozycji Prezydencji (tzn. chcące wprowadzenia czasowego ograniczenia stosowania klauzuli *opt-out*, (tzw. *phasing – out*)).

Ponadto, niektóre państwa członkowskie stwierdziły, że sprzeciwia się propozycji Prezydencji (tzn. utrzymaniu możliwości stosowania klauzuli *opt-out*) jeżeli limit dopuszczalnego czasu pracy 48 godzin przeciętnie w tygodniu będzie odnosił się do osoby pracownika a nie do umowy o pracę.

W trakcie dyskusji Rzeczypospolita Polska, co do zasady poparła kompromisową propozycję Prezydencji.

Po dyskusji Prezydencja przedstawiła zmienioną kompromisową propozycją Prezydencji uwzględniającą uzgodnienia dokonane podczas dyskusji (dok. DS. 710/05 + REV 1). W trakcie debaty RP poparła tę propozycję, jednak Prezydencji nie udało się jednak osiągnąć kompromisu.

Podczas posiedzenia Rady nie doszło do uzgodnienia politycznego odnośnie do zmienionego projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego dyrektywę 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. w sprawie pewnych aspektów organizacji czasu pracy, jednakże osiągnięty został znaczny postęp w zidentyfikowaniu kwestii, co do których możliwe jest osiągnięcie satysfakcjonującego porozumienia. Nadal otwarte pozostały kwestie dotyczące możliwości świadczenia pracy przez pracownika powyżej 48 godzin przeciętnie w tygodniu (tzw. klauzula *opt-out*) oraz limitu dopuszczalnego czasu pracy 48 godzin przeciętnie w tygodniu odnośnie do pracowników pozostających w więcej niż jednym stosunku pracy (problematyczne jest czy limit ten ma mieć zastosowanie do osoby pracownika czy umowy o pracę).

Podczas posiedzenia Rada osiągnęła częściowe uzgodnienie polityczne w zakresie projektu Decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej Wspólnotowy Program na rzecz Zatrudnienia i Solidarności Społecznej – PROGRESS (dok. 13691/05, 14653/05), w ramach którego zostaną skonsolidowane instrumenty finansowe wspierające realizację celów polityki zatrudnienia i polityki społecznej na lata 2007 – 2013. Z uzgodnienia została wyłączona decyzja w sprawie środków finansowych przeznaczonych na ten program, była ona bowiem uzależniona od osiągnięcia porozumienia w sprawie Nowej Perspektywy Finansowej.

Zgodnie ze Stanowiskiem Rządu w odniesieniu do zmienionego projektu Decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej Wspólnotowy Program na rzecz Zatrudnienia i Solidarności Społecznej – PROGRESS – przyjętym przez KERM w dniu 8 listopada 2005 r. w trakcie posiedzenia Rady Rzeczypospolita Polska poparła przedmiotowy projekt decyzji.

Rada osiągnęła też uzgodnienie polityczne odnośnie do projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wdrożenia zasady równych szans i równego traktowania kobiet i mężczyzn w dziedzinie zatrudnienia i pracy - wersja przekształcona (dok. 14878/05, dok.11865/05), którego celem jest wprowadzenie pewności prawnej poprzez zebranie obowiązujących dyrektyw z zakresu równego traktowania mężczyzn i kobiet, w jeden dokument bez wprowadzania zasadniczych zmian merytorycznych, jednak przy uwzględnieniu bogatego i ustalonego już orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (technika *recastingu*). Na posiedzeniu Rzeczypospolita Polska – zgodnie ze stanowiskiem Rządu w odniesieniu do projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wdrożenia zasady równych szans i równego traktowania kobiet i mężczyzn w dziedzinie zatrudnienia i pracy (wersja przekształcona) przyjętym przez KERM w dniu 2 września 2005 r., poparła przedmiotowy projekt dyrektywy.

W trakcie posiedzenia Rady Komisja Europejska oraz Prezydencja przedstawiły informacje na temat projektu dyrektywy dotyczącej poprawy transferu uprawnień do emerytur dodatkowych (dok. 13686/05), którego celem jest znoszenie barier w odniesieniu do mobilności w UE, zwiększenie mobilności pracowników oraz ułatwienie działania przedsiębiorstwom. Rzeczypospolita Polska, zgodnie z Instrukcją, nie zabrała głosu w tym punkcie, ponieważ ze względu na wczesny etap prac nad dyrektywą nie została przeprowadzona dyskusja ministrów.

Podczas pierwszego dnia posiedzenia Rady odbyła się też debata polityczna na temat wyzwań demografii i wykorzystania kapitału ludzkiego (dok.7607/05, 15189/05). Podczas dyskusji większość państw odniosła się w szczególności do działań, jakie powinny być podjęte, aby osiągnąć wzrost wskaźnika zatrudnienia. Państwa były zgodne co do:

- konieczności podnoszenia kwalifikacji i umiejętności pracowników poprzez kształcenie ustawiczne oraz zmiany w systemie kształcenia tak, by odpowiadał on potrzebom rynku pracy,
- „spowodowanie, że praca będzie się opłacać” (*making work pay*) – konieczność tworzenia dobrych jakościowo miejsc pracy,
- konieczności zapewnienia odpowiedniego zarządzania procesem migracji, zarówno poprzez integrację migrantów na rynkach pracy, jak i konieczność zapewnienia lepszej mobilności pracowników wewnątrz UE,
- konieczności stworzenia bardziej przyjaznego środowiska dla rodzin z dziećmi i godzenia życia rodzinnego i zawodowego.

Rzeczypospolita Polska, Czechy, Słowenia i Słowacja wskazały na potrzebę zniesienia ograniczeń przepływu pracowników wewnątrz Wspólnoty.

Wynik debaty Komisja ma wykorzystać w jej dalszych pracach dot. sprostaniu wyzwaniom demograficznym. Temat wyzwań demograficznych i inwestowania w kapitał ludzki będzie jednym z tematów Wiosennego Szczytu Rady Europejskiej 2006.

W trakcie posiedzenia Rada wysłuchała ustnej informacji Prezydencji na temat nieformalnego spotkania głów państw i szefów rządów w Hampton Court w dniu 27 października 2005 r. Rada odnotowała też raport zaprezentowany przez Przewodniczącego Komitetu ds. Zatrudnienia w sprawie spostrzeżeń ze wstępnego przeglądu Krajowych Programów Reform w odniesieniu do części dot. zatrudnienia (dok. 14993/05).

W trakcie posiedzenia Rady, Prezydencja przedstawiła informacje na temat corocznego uzupełnienia Platformy Pekinńskiej (dok. 15241/05) oraz informacje na temat następujących

konferencji Prezydencji: konferencji ws. zdrowia i bezpieczeństwa (dok. 15399/05), konferencji nt. społecznej odpowiedzialność korporacji (dok. 15401/05), konferencji dot. okrągłego stołu nt. ubóstwa i integracji społecznej (dok. 15223/05). Natomiast delegacja Luksemburga przedstawiła informację dot. konferencji nt. 4 Europejskich spotkań osób będących w ubóstwie, która odbyła się w dniach 10-11 czerwca 2005 r. w Luksemburgu (dok. 14384/05). Ponadto, Komisja Europejska przedstawiła informację nt. pierwszego dwuletniego raportu Komisji w sprawie osób niepełnosprawnych (dok. 15398/05, 15144/05) oraz informacje nt. memorandum o porozumieniu pomiędzy Komisją Europejską a Chinami w sprawie zatrudnienia i stosunków społecznych (dok. 15369/05).

Zdrowie publiczne i sprawy konsumenckie

W czasie drugiego dnia posiedzenia Rady, który był poświęcony problematyce zdrowia publicznego i spraw konsumenckich, Rada przyjęła porozumienie polityczne dotyczące propozycji rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produktów leczniczych stosowanych w pediatrii (dok. 14865/05). Projekt Rozporządzenia ma na celu poprawę ochrony zdrowia dzieci w Europie poprzez stymulowanie rozwoju badań nad produktami leczniczymi przeznaczonymi specjalnie dla dzieci oraz zwiększenie ilości skutecznych, bezpiecznych i przebadanych preparatów z uwzględnionymi wskazaniami pediatrycznymi. W celu zmotywowania przemysłu farmaceutycznego do prowadzenia dodatkowych badań proponuje się wprowadzenie przepisów zapewniających dłuższą ochronę patentową, ochronę danych rejestracyjnych i ochronę rynkową.

Zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM 22 listopada 2005 r. Rzeczpospolita Polska wyraziła poparcie dla ogólnego celu rozporządzenia, jakim jest wspieranie prac nad rozwojem leków przeznaczonych dla dzieci. Mimo to, RP nie mogła zgodzić się na zaproponowane środki osiągnięcia tego celu. Zaproponowany system nagród i zachęt wiązałby się z opóźnieniem wprowadzenia na rynek tańszych produktów generycznych, co ogranicza dostępność farmakoterapii dla pacjentów i powoduje wzrost kosztów w narodowych budżetach na opiekę zdrowotną. W związku z powyższym RP głosowała przeciwko przyjęciu wspólnego stanowiska w sprawie projektu rozporządzenia. Ponadto, RP przekazała pisemne oświadczenie do protokołu z posiedzenia Rady, w którym przedstawiła uzasadnienie zajętogo stanowiska.

Drugiego dnia Rady odbyła się debata dotycząca kierunków polityki dot. aspektów zdrowia ludzkiego w kontekście pandemii grypy (dok. 15205/05, 15210/05, 15123/05).

Podczas debaty ministrowe odnieśli się do konkluzji Rady dot. aspektów zdrowia ludzkiego w kontekście pandemii grypy oraz poruszyli następujące sprawy: kwestie sprawnej wymiany informacji pomiędzy państwami członkowskimi, KE, ECDC, WHO, a społeczeństwem, szczególnego wkładu, jaki mogą wnieść państwa członkowskie w działania na poziomie europejskim, szczególnie w zakresie programów naukowo – badawczych oraz propozycji działań mających na celu poprawę możliwości produkcyjnych i dostępności do leków antywirusowych i szczepionek. Z powodu sprzeciwu Włoch konkluzje Rady w tej kwestii nie zostały przyjęte.

Przedmiotem obrad Rady była również Zielona Księga Komisji Europejskiej w sprawie zdrowia psychicznego (dok. 13442/05, 15108/05).

Następnie Rada przyjęła sprawozdanie z prac nad projektem decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej wspólnotowy program działań w dziedzinie zdrowia i ochrony konsumentów na lata 2007-2013 (dok. 13984/05). Rzeczpospolita Polska zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM 31 maja 2005 r. popiera projektowaną decyzję w związku z powyższym nie zgłosiła uwag do prezentowanego dokumentu.

W trakcie posiedzenia Komisja Europejska przedstawiła informację na temat koordynacji działań na rzecz przeciwdziałania HIV/AIDS w państwach członkowskich Unii Europejskiej i krajach sąsiadujących (dok. 15299/05), informację w sprawie Ramowej Konwencji o Ograniczeniu Użycia Tytoniu (dok. 15300/05) i informację w sprawie Międzynarodowych Przepisów Zdrowotnych (dok. 15301/05) oraz raport w sprawie Grupy Roboczej Wyższego Szczebla Komisji ds. Usług Zdrowotnych i Opieki Medycznej (dok. 15177/05).

Ponadto, Prezydencja przedstawiła notę informacyjną pt. „Nierówności w dziedzinie zdrowia a bezpieczeństwo pacjenta” (dok. 15087/05) oraz raport w sprawie Grupy Roboczej ds. Zdrowia Publicznego Wyższego Szczebla (dok. 152981/05).

Rada przyjęła listę punktów A (dok.15332/05) z wyjątkiem pkt. 6 (odpowiedzi na zapytania pisemne skierowane do Rady przez posłów PE), który został przez Prezydencję wycofany.

Rada ds. Rolnictwa i Rybołówstwa

Podczas Prezydencji brytyjskiej odbyło się pięć posiedzeń Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa:

- w dniu 18 lipca 2005 r.
- w dniu 19-20 września 2005 r.
- w dniu 24-25 października 2005 r.
- w dniu 22-24 listopada 2005 r.
- w dniu 20-22 grudnia 2005 r.

W dniu **18 lipca 2005 r.** odbyło się w Brukseli posiedzenie Rady Ministrów UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa. Instrukcja dla delegacji polskiej została przyjęta przez Komitet Europejski Rady Ministrów w dniu 15 lipca 2005 r.

Prezydencja zaprezentowała program prac Prezydencji na okres drugiego półrocza 2005 r. Nawiązała przy tym do kwestii budżetu, podkreślając, że główne dyskusje w tej sprawie toczyć się będą na innym forum. Jednym z podstawowych celów Prezydencji było doprowadzenie do porozumienia w sprawie reformy wspólnej organizacji rynku w sektorze cukru przed Konferencją Ministerialną WTO w Hong Kongu w grudniu 2005 r. W zakresie rybołówstwa Prezydencja skupiła się na corocznym ustaleniu kwot i możliwości połowowych, a także na planach odbudowy zasobów i dyskusji w sprawie Funduszu Wsparcia Rybołówstwa (Europejski Fundusz Rybacki). W zakresie weterynarii Prezydencja brytyjska zamierzała skoncentrować się na dwóch kwestiach: ochrony zwierząt oraz ptasiej grypy. Zdaniem Prezydencji brytyjskiej prace nad wypracowaniem nowych rozwiązań prawnych w tym zakresie zostały znacznie zaawansowane w okresie Prezydencji luksemburskiej.

W kolejnym punkcie Komisarz Markos Kyprianou zaprezentował projekt dyrektywy Rady w sprawie ustanowienia minimalnych zasad dotyczących ochrony kurcząt chowanych z przeznaczeniem na produkcję mięsa (dok. 9606/05). Projektowana dyrektywa przewiduje nałożenie dla producentów drobiu określonych wymagań dotyczących m.in. maksymalnego zagęszczenia na m², warunków technicznych pomieszczeń, w których trzymane są brojlery, posiadania przez personel pracujący w hodowli odpowiednich szkoleń, itp. Z uwagi na fakt, że punkt miał charakter informacyjny delegacja polska nie zabrała głosu. Rząd

Rzeczpospolitej Polskiej przyjął stanowisko w odniesieniu do projektu dyrektywy 17 czerwca 2005 r., w którym wyraził poparcie dla idei ustanawiających minimalne warunki utrzymywania brojlerów, nie wyraził jednak zgody na kształt dyrektywy w przedstawionym przez Komisję Europejską brzmieniu. Główne zastrzeżenie RP dotyczyło kwestii obsady kurcząt na metr kwadratowy powierzchni użytkowej. Propozycje Komisji Europejskiej w znacznym stopniu odbiegały od obecnie funkcjonujących polskich limitów w tym zakresie. Mając na względzie, że przyjęcie propozycji Komisji wiązałoby się ze znacznymi stratami finansowymi dla producentów drobiu delegacja polska opowiedziała się za wprowadzeniem limitów żywej masy na 1 m² odpowiednio 35 i 42 kg. Poza tym postulowała, aby szczegółowe warunki techniczne dotyczące oświetlenia, wilgotności, temperatury, itd. zostały zweryfikowane w oparciu o najnowsze wyniki badań oraz doświadczenia praktyki w tym zakresie.

Komisja przedstawiła także projekt decyzji Rady w sprawie strategicznych wytycznych Wspólnoty dla rozwoju obszarów wiejskich (Okres programowania 2007-2013, dok. 10893/05). Wytyczne mają wskazać obszary działania, które najwięcej wniosą do rozwoju UE. Przełożone na strategie i programy narodowe spowodują, że polityka dotycząca wsparcia rozwoju obszarów wiejskich będzie spójna z innymi politykami wspólnotowymi dotyczącymi rozwoju regionalnego, środowiska i będzie je uzupełniała.

W dalszej części posiedzenia odbyła się pierwsza debata na temat projektów rozporządzeń Rady, stanowiących nowy pakiet legislacyjny reformy wspólnej organizacji rynku w sektorze cukru (dok. 10514/05):

- (a) projektu rozporządzenia Rady dotyczącego wspólnej organizacji rynku w sektorze cukru;
- (b) projektu rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 ustanawiającego wspólne zasady dotyczące bezpośredniego wsparcia w ramach WPR i ustanawiające określony system wsparcia dla rolników;
- (c) projektu rozporządzenia Rady ustanawiającego tymczasowy system restrukturyzacji przemysłu cukrowniczego we Wspólnocie Europejskiej i zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1258/1999 dotyczące finansowania WPR.

Rzeczpospolita Polska ze zrozumieniem odniosła się do potrzeby reformy rynku cukru. Z uwagi na duże znaczenie tego sektora w krajowym sektorze rolno-spożywczym RP wyraziła żywotne zainteresowanie zarówno kierunkiem zmian jak i szczegółowymi rozwiązaniami w

zakresie reformy Wspólnej Polityki Rolnej na tym rynku. Niemniej dla RP propozycje Komisji okazały się nie do przyjęcia. W dyskusji w ramach Rady, jak również na forum Grupy Roboczej ds. Cukru oraz w ramach obrad Specjalnego Komitetu Rady ds. Rolnych, dostrzec można było wyraźną grupę państw członkowskich, które nie akceptowały propozycji w zaproponowanej formie. Była to ta sama grupa państw, która odrzucała propozycje z lipca 2004 r. – Hiszpania, Grecja, Irlandia, Włochy, Portugalia, Litwa, Łotwa. Poważne zastrzeżenia wysuwały także Belgia i Austria. Komisarz Mariann Fischer Boel przedstawiła powody, które wymuszały podjęcie reformy w sektorze cukru oraz elementy opracowanej przez Komisję propozycji. Proponowane zmiany wprowadzą zasady gospodarowania zgodne z zasadami przyjętymi w reformie WPR z 2003 r.

Zgodnie z zaprezentowanym przez delegację polską stanowiskiem, redukcję kwot należy osiągnąć przede wszystkim poprzez wyeliminowanie ilości nadwyżkowych z rynku, tzn. zredukować kwotę B i cukier C. Zaproponowana skala redukcji cen była zbyt duża. Ostateczne rozwiązanie w tym zakresie powinno być zależne od wyniku negocjacji w ramach rundy Doha. RP opowiedziała się za opracowaniem zasad funkcjonowania rynku cukru w Europie, które regulowałyby ten rynek w długiej perspektywie.

W trakcie tego posiedzenia Rady w części dotyczącej problematyki rybołówstwa odbyła się dyskusja na temat wprowadzenia przez Komisję dodatkowych środków ochrony stad sardeli w Zatoce Biskajskiej.

W trakcie posiedzenia przyjęte zostały dokumenty z listy A wymienione w dok. 11175/05.

Następne posiedzenie Rady Ministrów UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa odbyło się w dniach **19-20 września 2005 r.** Instrukcja dla Przedstawiciela RP na spotkanie została przyjęta przez KERM w dniu 16 września 2005 r.

Dyskusja w sprawie reformy wspólnej organizacji rynku w sektorze cukru ograniczyła się do informacji Prezydencji o wynikach nieformalnego spotkania z ministrami krajów AKP oraz najsłabiej rozwiniętych państw produkujących cukier.

W kolejnym punkcie odbyło się głosowanie nad projektem dotyczącym decyzji Rady w sprawie wprowadzenia do obrotu, zgodnie z Dyrektywą 2001/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, kukurydzy (*Zea mays* L., linia hodowlana 1507) zmodyfikowanej genetycznie w celu uzyskania odporności na niektóre szkodniki z rzędu Lepidoptera (łuskoskrzydłe) i tolerancji na herbicyd glufosynat amonowy (dok. 10785/05). Zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM 15 lipca 2005 r. delegacja polska zagłosowała

przeciwko projektowi decyzji. W wyniku głosowania nie osiągnięto większości kwalifikowanej.

Na wniosek Danii, Rada przyjęła również decyzję zmieniającą załącznik II do Dyrektywy 2000/53/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji (dok. 11299/05). Rzeczpospolita Polska poparła przyjęcie tego aktu prawnego, zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 19 lipca 2005 r.

Następnie odbyła się dyskusja na temat rozporządzenia Rady w sprawie środków zarządzania zrównoważoną eksploatacją zasobów połowowych w wodach Morza Śródziemnego i zmieniającego Rozporządzenia 2847/93/WE i 973/2001/WE (dok. 13406/03). W pierwszej części debaty nie udało się uzyskać poparcia kwalifikowanej większości głosów dla projektu wspólnego stanowiska, dlatego debatę przeniesiono na sesję popołudniową, na której przedłożono propozycję kompromisową. W odniesieniu do propozycji kompromisowej delegacje Włoch i Francji zgłosiły postulat o nie poddawaniu projektu pod głosowanie na niniejszym posiedzeniu Rady, lecz zaproponowały ponowną analizę dokumentu. Delegacja polska wyraziła poparcie dla wniosku Włoch i Francji uzasadniając go trudnościami w prowadzeniu dyskusji nad instrumentami odnowy zasobów ryb na różnych akwenach. Wskazała jednocześnie na fakt, iż Francja i Włochy to dwa największe kraje mające interesy rybołówcze na Morzu Śródziemnym i nie jest wskazane, aby nie były uczestnikami ostatecznego uzgodnienia politycznego nad projektem rozporządzenia. W zamian za poparcie wniosku Francji i Włoch, RP uzyskała zapewnienie poparcia przez powyższe delegacje polskiego postulatu dotyczącego opóźnienia wycofywania pławnic łososiowych na Bałtyku w ramach propozycji rozporządzenia Rady w sprawie zachowania zasobów połowowych w wodach Morza Bałtyckiego, cieśnin Belt i Sund poprzez zastosowanie środków technicznych oraz zmieniającego rozporządzenie 1434/98/WE. Zamykając dyskusję w tym punkcie Prezydencja wskazała na konieczność dalszych prac w tym zakresie.

W kolejnym punkcie obrad poruszone zostały zagadnienia dotyczące wzmocnienia środków mających na celu odnowienie zasobów (dok. 11872/05). RP poparła prowadzenie debaty nad optymalizacją środków odbudowy zasobów ryb w celu wypracowania takich metod, które pozwolą na prowadzenie zrównoważonego rybołówstwa, a szczególności na zachowanie równowagi pomiędzy jego aspektami biologicznymi i społeczno-ekonomicznymi. Jednocześnie delegacja polska podkreśliła, iż działania mające na celu odnowienie zasobów powinny opierać się na ustanawianych wieloletnich planach zarządzania zasobami oraz promowaniu a docelowo obowiązkowemu stosowaniu selektywnych narzędzi połowowych,

Wskazano, iż drastyczne redukcje nakładu połowowego i TAC są nie do przyjęcia dla strony polskiej ze względu na społeczne konsekwencje tych działań.

Na marginesie tego posiedzenia Rady Ministrów UE odbyło się spotkanie trójstronne z przedstawicielem Prezydencji brytyjskiej oraz komisarzem J. Borg ws. przyszłych propozycji kompromisowych w zakresie Europejskiego Funduszu Rybackiego (EFR) na lata 2007-2013. Spotkanie potwierdziło otwartość Komisji w większości pozostających do rozwiązania kwestii w proponowanym kształcie EFR, w szczególności jeśli chodzi o umożliwienie współfinansowania modernizacji statków rybackich poprzez wymianę silników/siłowni bez zwiększania potencjału połowowego tych statków. Jedynie w zakresie wspierania budowy nowych statków rybackich Komisja utrzymuje zdecydowany sprzeciw.

W kwestii objęcia przetwórców ryb rekompensatami za czasowe zawieszenie działalności, spowodowane okresem zamkniętym dla połowów dorsza, Komisja wykazała częściową otwartość, uwarunkowaną przez elastyczność stanowiska RP w zakresie budowy nowych statków rybackich i wymiany silników.

Rada przyjęła akty prawne z listy A (dok. 12242/05), w tym rozporządzenie w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich z Europejskiego Funduszu Rolnego Rozwoju Obszarów Wiejskich, w wyniku porozumienia przyjętego jeszcze za Prezydencji luksemburskiej w czerwcu 2005 r. W trakcie przyjmowania dokumentów z listy A, RP poprosiła o odnotowanie w protokole z posiedzenia Rady, iż przyłącza się do deklaracji Węgier w sprawie podatku VAT w odniesieniu do kwalifikowalności kosztów poniesionych przez jednostki samorządu terytorialnego. RP zaznaczyła również, iż głosuje przeciw przyjęciu propozycji rozporządzenia Rady znoszącego kontyngent taryfowy na przywóz kawy rozpuszczalnej o kodzie CN 2101 11 11 (dok. 11114/05), zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 26 lipca 2005 r.

Kolejne posiedzenie Rady Ministrów UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa miało miejsce w dniach **24-25 października 2005 r.** Instrukcja dla Przedstawiciela RP została zatwierdzona przez KERM w dniu 21 października 2005 r.

W punktach dotyczących rybołówstwa Rada jednomyślnie uzgodniła projekt rozporządzenia Rady ustanawiającego środki odnowienia zasobów morszczuka nowozelandzkiego i homara norweskiego na Morzu Kantabryjskim i u zachodnich wybrzeży Półwyspu Iberyjskiego oraz zmieniającego rozporządzenie 850/98/WE (dok. 13320/05).

W trakcie posiedzenia dyskutowana była również kwestia dalszych negocjacji UE z Norwegią (dok. 13325/05) w zakresie wzajemnych możliwości połowowych. Delegacja polska poinformowała na posiedzeniu, iż w 2004 r. strona norweska, mimo obowiązywania umowy w zakresie połowów czarniaka do 2007 r. oraz złożonej na początku 2004 r. deklaracji o kontynuacji polskich połowów, uniemożliwiła prowadzenie tego tradycyjnego rybołówstwa oraz wyraziła intencję wcześniejszego rozwiązania umowy. RP nie zgodziła się na to, ponieważ kwota czarniaka stanowi ważną alternatywę dla części statków rybackich, które nie mogą poławiać dorsza bałtyckiego w okresie letniego zakazu połowów. Przedstawiciel RP zwrócił się do Komisji o podjęcie powyższej kwestii podczas negocjacji bilateralnych i wyraził nadzieję, że doprowadzi to do uwzględnienia naszych praw historycznych w dostępie do wód norweskich.

Następnie przeprowadzone zostało głosowanie nad projektem decyzji Rady dotyczącej tymczasowego zakazu wprowadzania do obrotu w Grecji materiału siewnego hybryd kukurydzy o genetycznej modyfikacji MON 810 wpisanych do wspólnego katalogu odmian gatunków roślin rolniczych, zgodnie z dyrektywą 2002/53/WE (dok. 11834/05). Delegacja polska zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM 13 września 2005 r. opowiedziała się przeciwko projektowi decyzji. W wyniku głosowania nie osiągnięto większości kwalifikowanej ani za przyjęciem, ani za odrzuceniem projektu decyzji. W takim przypadku o przyjęciu decyzji decyduje Komisja Europejska.

W kolejnym punkcie porządku obrad odbyły się głosowania w sprawie projektów decyzji zezwalających na wprowadzenie do obrotu organizmów zmodyfikowanych genetycznie:

- Projektu decyzji Rady zezwalającej na wprowadzenie do obrotu żywności i składników żywności wyprodukowanych z genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy *Roundup Ready* linii GA21 jako nowej żywności lub nowych składników żywności zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 258/97 Parlamentu Europejskiego i Rady (dok. 11928/05). Delegacja polska zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM 16 września 2005 r. opowiedziała się przeciwko projektowi decyzji. W wyniku głosowania nie osiągnięto większości kwalifikowanej ani za przyjęciem, ani za odrzuceniem projektu decyzji. W takim przypadku o przyjęciu decyzji decyduje Komisja Europejska.

- Projektu decyzji Rady zezwalającej na wprowadzenie na rynek żywności i składników żywności wytworzonych z genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy linii MON 863 jako nowej żywności lub nowych składników żywności zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (dok. 11928/05). Stanowisko Rządu przyjęte przez KERM 30 września

2005 r. zakładało poparcie dla projektu decyzji. W związku z wydaniem w dniu 7 października 2005 r. przez Komisję ds. UE Sejmu RP negatywnej opinii odnoszącej się do projektu decyzji wprowadzającej do obrotu kukurydzę MON 863 jako żywność, stanowisko Rządu zostało zmienione na wstrzymujące się od głosu, o czym Rząd poinformował Sejm RP w przekazanej 21 października 2005 r. informacji Rządu dotyczącej stanowisk Rządu w odniesieniu do projektów aktów prawnych znajdujących się w porządku obrad Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniach 24 - 25 października 2005 r. RP podczas głosowania, zgodnie ze zmienionym stanowiskiem wstrzymała się od głosu. W wyniku głosowania nie osiągnięto większości kwalifikowanej ani za przyjęciem, ani za odrzuceniem projektu decyzji. W takim przypadku o przyjęciu decyzji decyduje Komisja Europejska.

W kolejnym punkcie porządku obrad, Rada przyjęła projekt rozporządzenia w sprawie ustanowienia systemu zezwoleń na przywóz drewna do Wspólnoty Europejskiej FLEGT (ang. *Forest Law Enforcement, Governance and Trade*, dok. 11656/04). Delegacja polska nie zgłosiła uwag, zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 20 sierpnia 2004 r.

Rada przyjęła również mandat negocjacyjny dla Komisji w drodze decyzji Rady upoważniającej Komisję do otwarcia negocjacji w sprawie umów o partnerstwie mającej na celu wdrożenie planu działań UE w zakresie przepisów prawa leśnego, zarządzania i wymiany handlowej (dok. 13197/04).

Ponadto, Rada kontynuowała dyskusję na temat reformy wspólnej organizacji rynku w sektorze cukru. Delegacja polska zaprezentowała stanowisko Rządu przyjęte przez KERM w dniu 27 września, podtrzymując sprzeciw do propozycji przedstawionej przez Komisję, z uwzględnieniem zmian wypracowanych w ramach Grupy Roboczej Rady ds. Cukru i Izogłukozy.

Komisja przedstawiła także Komunikat w sprawie uproszczenia i lepszego stanowienia prawa w zakresie wspólnej polityki rolnej (dok. 13494/05).

Rada przyjęła dokumenty z listy A bez uwag ze strony państw członkowskich (dok. 13437/05).

Kolejne posiedzenie Rady Ministrów UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa odbyło się w dniach **22-24 listopada 2005 r.** KERM przyjął instrukcję w dniu 21 listopada 2005 r.

Rada osiągnęła kompromis polityczny w sprawie reformy wspólnej organizacji rynku w sektorze cukru (dok. 14982/05), nie przyjmując jednak formalnie projektów aktów prawnych stanowiących pakiet legislacyjny reformy, zastrzegając konieczność oczekiwania na opinię Parlamentu Europejskiego. RP ostatecznie nie poparła propozycji kompromisu Prezydencji we współpracy z Komisją Europejską, kierując się stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 27 września 2005 r. Poza RP, także Grecja nie wyraziła poparcia dla dokumentu porozumienia i głosowała przeciw przyjęciu ogólnego stanowiska przez Radę.

W kolejnym punkcie posiedzenia Rada przyjęła porozumienie polityczne w sprawie projektu decyzji w sprawie strategicznych wytycznych Wspólnoty dla rozwoju obszarów wiejskich (Okres programowania 2007–2013, dok. 10893/05), zaznaczając konieczność uzyskania opinii Parlamentu Europejskiego.

W części dotyczącej problematyki rybołówstwa przyjęto projekt rozporządzenia Rady w sprawie zachowania zasobów połowowych w wodach Morza Bałtyckiego, cieśnin Bełt i Sund poprzez zastosowanie środków technicznych oraz zmieniającego rozporządzenie 1434/98/WE (dok. 14458/05). Osiągnięto kompromis zabezpieczający możliwość stosowania przez polskich rybaków pozostałych w użyciu pławnic do końca 2007 roku. Jednocześnie do tego czasu zostanie przedstawiona kompleksowa ocena naukowa wpływu stosowanych na Bałtyku narzędzi połowowych na ssaki morskie dzięki programom obserwatorskim, które będą prowadzone na statkach rybackich od 2006 r. Poparcie dla wniosku delegacji polskiej ws. pławnic łososiowych oprócz Litwy, Łotwy, Hiszpanii, Portugalii i Szwecji wyraziły także Francja i Włochy w zamian za poparcie przez delegację polską wniosku tych państw na posiedzeniu Rady w dniach 19-20 września 2005 r. w sprawie rozporządzenia Rady w sprawie środków zarządzania zrównoważoną eksploatacją zasobów połowowych w wodach Morza Śródziemnego i zmieniającego Rozporządzenia 2847/93/WE i 973/2001/WE.

Następnie odbyła się dyskusja na temat sposobu uzyskania dodatkowego zmniejszenia o 10 procent okresu połowu dorsza poza uzgodnionymi ograniczeniami dotyczącymi okresu letniego oraz sposobów zapewniających zbliżony stopień ochrony dorsza w okresach zamknięcia połowów (dok. 13912/05). RP stała na stanowisku, iż wprowadzone uzgodnionym podczas niniejszej Rady rozporządzeniem w sprawie technicznych środków ochrony zasobów ograniczenie długości sieci stanowi znaczącą redukcję nakładu połowowego. Delegacja polska wyraziła jednocześnie gotowość do wyznaczenia na rok 2006 dodatkowych dni, w których połowy dorszy będą zakazane, w celu osiągnięcia redukcji nakładu połowowego o dalsze 10 procent w roku 2007. Dodatkowo, przypomniano, że najbardziej skuteczną metodą

jego redukcji jest złomowanie, informując o wycofaniu z polskiej floty dotychczas 40 procent segmentu dorszowego. Delegacja polska uznała całkowity zakaz stosowania wszystkich narzędzi używanych do połowu dorsza lub powodujących jego przyłów za trudny do przyjęcia uzasadniając swoje stanowisko utratą możliwości prowadzenia połowów ryb płaskich, przede wszystkim storni (flądry). Komisja potwierdziła zastosowanie stopniowego podejścia do redukcji nakładu połowowego, które nie będzie przekraczać 10 procent rocznie. Zasada ta będzie ważnym elementem planu odbudowy zasobów dla dorsza bałtyckiego, którego wejście w życie jest planowane na 1 stycznia 2007 r.

W punkcie „Sprawy różne” na wniosek RP omówiona została kwestia wprowadzenia przez Federację Rosyjską z dniem 10 i 14 listopada 2005 r. zakazu eksportu z RP mięsa i produktów pochodzenia zwierzęcego oraz roślin i produktów pochodzenia roślinnego bez uprzedniego poinformowania o tym fakcie właściwych władz RP. Komisarz Markos Kyprianou poinformował, że trwają zabiegi Komisji Europejskiej w celu udzielenia pomocy w doprowadzeniu do rychłego spotkania przedstawicieli Rzeczypospolitej Polskiej i Federacji Rosyjskiej.

Ponadto Komisja zwróciła uwagę na pozostałe zagadnienia sporne w kontekście kolejnej rundy negocjacji UE z Norwegią w zakresie wzajemnych możliwości połowowych. W odpowiedzi na kwestię podniesioną przez delegację polską dotyczącą zamiaru wypowiedzenia przez Norwegię umowy dotyczącej połowów czarniaka na wodach Wyłącznej Strefy Ekonomicznej Norwegii, Komisja przypomniała o zmniejszającym się charakterze porozumienia (ang.: *phasing-out agreement*), informując o stanowisku strony norweskiej, która uważa, że nie istnieje obecnie nadwyżka czarniaka, którą można by przekazać RP w ramach porozumienia dwustronnego. Komisja zapowiedziała dalsze kontakty ze stroną polską w celu szczegółowego zbadania prawnych aspektów porozumienia.

Akty prawne z listy A zostały przyjęte przez Radę bez uwag ze strony państw członkowskich (dok. 14545/05).

Ostatnie posiedzenie Rady Ministrów UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w okresie Prezydencji brytyjskiej odbyło się w dniach **20-22 grudnia 2005 r.** Instrukcja została przyjęta przez KERM w dniu 16 grudnia 2005 r.

W punktach dotyczących rybołówstwa delegacja polska zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 16 grudnia 2005 r. poparła projekt rozporządzenia Rady ustalającego na rok 2006 wielkości dopuszczalne połowów i warunki dla niektórych zasobów

rybnych i grup zasobów rybnych, stosowane na wodach terytorialnych Wspólnoty oraz w odniesieniu do statków wspólnotowych na wodach, na których wymagane są ograniczenia połowowe (dok. 15489/05). W rozporządzeniu uwzględnione zostały także możliwości i warunki połowów w odniesieniu do statków rybackich pływających pod banderą państw trzecich przebywających na wodach Wspólnoty. Rozporządzenie zawiera przepisy obejmujące aspekty zarządzania połowami na wodach Morza Północnego, a także warunki prowadzenia połowów przez statki Wspólnoty na wodach regulowanych przez Organizację Rybołówstwa Północno-Zachodniego Atlantyku, Komisję Rybołówstwa Północno-Wschodniego Atlantyku oraz Komisję ds. Zachowania Żywych Zasobów Morskich Antarktyki.

Następnie Rada uzgodniła możliwości połowowe i inne związane z nimi warunki dla niektórych zasobów rybnych i grup zasobów rybnych, mające zastosowanie na Morzu Bałtyckim na rok 2006 (dok. 15789/05). Celem projektu jest ustalenie możliwości połowowych na rok 2006 dla niektórych zasobów rybnych i grup zasobów rybnych na Morzu Bałtyckim, oraz związane z nimi warunki na podstawie, których takie możliwości połowowe mogą być wykorzystane zarówno w odniesieniu do wspólnotowych statków rybackich jak i do statków rybackich pływających pod banderą i zarejestrowanych w państwach trzecich dokonujących połowów na Morzu Bałtyckim. Zgodnie ze stanowiskiem przyjętym przez KERM w dniu 16 grudnia 2005 r. RP poparała projekt rozporządzenia ze względu na uwzględnienie wszystkich postulatów delegacji polskiej w ostatecznej wersji dokumentu. W przypadku połowów dorsza wschodniego limit połowowy ustalono na poziomie około 45 tys. ton (dla Polski około 15 tys. ton), a okres ochronny na połowy dorsza Bałtyku Wschodnim nadal będzie trwał 3 miesiące (15.06-15.09). Przyjęto także polską propozycję w zakresie swobody wyznaczania przez państwa członkowskie dodatkowych dni zamkniętych dla połowów w celu dodatkowego zmniejszenia nakładu połowowego. Dla RP najdogodniejsze terminy to: (1-6.01., 13-18.04., 1-5.05., 29.10.-5.11., 23-27.12.). Ponadto dla statków o długości do 12 m wprowadzono derogację od zasady zakazującej wszelkich połowów sprzętem dennym w okresie zakazu połowów dorsza – odstępstwo od ww. zasady umożliwi polskim rybakom dokonywanie połowów storni (flądry) podczas letniego okresu zamkniętego dla połowów dorsza.

Przyjęto również projekt rozporządzenia Rady w sprawie ustanowienia środków odnowy zasobów soli w zachodnim Kanale La Manche i Zatoce Biskajskiej (dok. 15801/05). RP nie zgłosiła uwag do projektu.

Rada następnie przyjęła projekt dyrektywy w sprawie wspólnotowych środków zwalczania ptasiej grypy (dok. 15146/05). Delegacja polska, zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM 10 czerwca 2005 r., poparła projekt dyrektywy. Jednocześnie Rada przyjęła projekt decyzji zmieniającej decyzję Rady 90/424/EWG w sprawie wydatków w dziedzinie weterynarii (dok. 15551/05). RP poparła projekt dyrektywy.

W kolejnym punkcie posiedzenia odbyło się głosowanie nad projektem decyzji Rady zezwalającej na wprowadzenie do obrotu żywności zawierającej, składającej się lub wyprodukowanej z genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy linii 1507 (DAS-Ø15Ø7-1) na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady (dok. 13042/05). RP sprzeciwiła się przyjęciu powyższego aktu prawnego, zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM 25 października 2005 r.

Rada przyjęła również Konkluzje w sprawie uproszczenia i lepszych uregulowań prawnych w zakresie wspólnej polityki rolnej (dok. 15553/05). RP poparła projekt konkluzji, zgodnie ze stanowiskiem Rządu w sprawie Komunikatu pozalegisłacyjnego Komisji w sprawie uproszczenia wspólnej polityki rolnej (dok. COM(2005) 509), przyjętym przez KERM w dniu 25 listopada 2005 r.

Rada przyjęła także projekt decyzji dotyczący zawarcia porozumienia pomiędzy Wspólnotą Europejską i Stanami Zjednoczonymi w sprawie handlu winem (dok. 15219/05). Delegacja polska głosowała za przyjęciem projektu, zgodnie ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 22 listopada 2005 r.

Komisja przedstawiła komunikat do Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnotowego planu działania dotyczącego ochrony i dobrostanu zwierząt na lata 2006-2010.

Na marginesie posiedzeń Rady Ministrów UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, w trakcie Prezydencji brytyjskiej, Komisja informowała Radę o przebiegu negocjacji WTO w ramach rundy Doha (*ang. Doha Development Agenda*). W odniesieniu do mandatu negocjacyjnego udzielonego Komisji przez Radę, Delegacja polska prezentowała stanowisko, zgodnie z którym:

1. W przyszłych zobowiązaniach redukcyjnych KE powinna uwzględniać efekt rozszerzenia UE. Rzeczpospolita Polska oczekuje, że zmieniony stopień wrażliwości poszczególnych sektorów po akcesji znajdzie odzwierciedlenie, m.in. w doborze produktów chronionych przez specjalne klauzule ochronne (SSG) i w liście produktów wrażliwych.

2. RP proponuje prezentację przez KE oferty z dnia 28 października 2005 r. jako oferty ostatecznej i warunkowej.
3. Zbilansowanie wyników negocjacji powinno być zachowane nie tylko między rolnictwem i innymi obszarami negocjacji, ale również wewnątrz obszaru rolnictwa (zbilansowanie między trzema filarami negocjacji rolnych oraz w ramach każdego z tych filarów – zwłaszcza w ramach filaru konkurencji eksportowej).
4. Zobowiązania UE w odniesieniu do sektora rolnego nie mogą wykraczać poza przyjęte ustalenia w zakresie reformy WPR, ani poza mandat negocjacyjny.
5. RP popiera uwzględnienie w negocjacjach tzw. aspektów pozahandlowych (*Non Trade Concerns*), tj. postulatu, aby członkowie WTO mieli prawo ochrony istotnych interesów w odniesieniu do rynku rolnego (np. ochrona środowiska, bezpieczeństwo żywności, dobrostan zwierząt) poprzez pewną elastyczność w implementacji określonych zobowiązań.

Akty prawne znajdujące się na liście A Rada przyjęła bez uwag ze strony państw członkowskich (dok. 15778/05). W ramach listy A, na uwagę zasługuje przyjęcie rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1493/1999 w sprawie wspólnej organizacji rynku wina, przewidującego zakwalifikowanie Polski do strefy A uprawy winorośli.

Rada ds. Środowiska

W trakcie Prezydencji brytyjskiej odbyły się dwa posiedzenia Rady UE ds. Środowiska:

- 17 października 2005 r.
- 2 grudnia 2005 r.

Posiedzenie, które odbyło się w dniu **17 października 2005 r.** przebiegało zgodnie z porządkiem obrad zawartym w dok. 13071/05. Instrukcja dla delegacji RP została przyjęta przez KERM w dniu 14 października 2005 r.

Na posiedzeniu Rady odbyła się debata polityczna ws. pakietu legislacyjnego REACH (dok.15409/03, oraz kompromisowe propozycje Prezydencji brytyjskiej: dok.11844/05, dok 13753/05 i dok. 15155/05). Podczas posiedzenia rozpatrywano m.in. kwestie dotyczące substancji uwalnianych z wyrobów w sposób zamierzony, czy uwzględniania czynnika narażenia podczas zgłaszania potencjalnie niebezpiecznych substancji w wyrobach.

RP poparła szerokie podejście prezentowane w dokumencie kompromisowym Prezydencji brytyjskiej jako uwzględniające przebieg dotychczasowych dyskusji w Radzie UE oraz podkreśliła znaczenie działań mających na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa oraz ochrony zdrowia i środowiska, przy jednoczesnym zachowaniu konkurencyjności UE.

Na posiedzeniu osiągnięta została zgoda w kierunku kompromisowej propozycji Prezydencji ws. REACH. Potwierdzono też, iż obecny kształt pakietu legislacyjnego zachowuje właściwą równowagę pomiędzy utrzymaniem wysokiego poziomu ochrony zdrowia i środowiska z jednej strony, a zachowaniem konkurencyjności przedsiębiorstw, z uwzględnieniem aspektu innowacyjności oraz generowania nowych miejsc pracy.

Rada poleciła, aby organy przygotowawcze (COREPER i grupa robocza Rady *ad hoc* ds. REACH) przeprowadziły szczegółowe analizy dyskutowanych dotychczas zagadnień celem osiągnięcia porozumienia politycznego odnośnie do pakietu legislacyjnego REACH podczas kolejnego posiedzenia Rady UE ds. Konkurencyjności w dniach 28-29 listopada 2005 r.

Ostatecznie jednak 28-29 listopada 2005 r. na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności odbyła się kolejna debata polityczna ws. REACH. Natomiast porozumienie polityczne ws. REACH zostało osiągnięte na nadzwyczajnym dodatkowym posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności w dniu 13 grudnia 2005 r. (por. rozdz. Rada ds. Konkurencyjności)

RP w trakcie posiedzenia przedstawiła postulat pilnej nowelizacji dyrektywy 2003/87/WE w sprawie handlu przydziałami do emisji gazów cieplarnianych we Wspólnocie. RP oświadczyła, iż konieczne jest wypracowanie harmonogramu działań umożliwiających wprowadzenie kluczowych poprawek do systemu przed złożeniem drugich planów alokacji emisji (czerwiec 2006 r.) oraz rozpoczęciem drugiego okresu rozliczeniowego (1 stycznia 2008 r.).

W opinii Rządu wytyczne dotyczących przygotowywania planów alokacji powinny zostać zmodyfikowane w zakresie: ujednoczenia zakresu podmiotowego wspólnotowego systemu handlu emisjami, wyłączenia małych instalacji z systemu, umożliwienia weryfikacji ex-post dla wybranych sektorów (głównie ciepłownictwa komunalnego), rozszerzenia zakresu podmiotowego systemu o inne sektory gospodarcze, uwzględnienia przy ocenie planów alokacji emisji zróżnicowanej sytuacji poszczególnych państw członkowskich, wypracowania przez Komisję, na podstawie doświadczeń z pierwszego okresu rozliczeniowego wspólnotowego systemu handlu emisjami, precyzyjnych i jasnych kryteriów oceny krajowych planów alokacji, rozszerzenia możliwości premiowania tych podmiotów, które podjęły wcześniej działania ograniczające emisję.

Podsumowując dyskusję Prezydencja wezwała Komisję do podjęcia pilnych działań w sprawie poprawy funkcjonowania systemu handlu emisjami gazów cieplarnianych.

W dalszej części obrad Ministrowie przeprowadzili debatę publiczną na temat lepszego prawodawstwa (*better regulation*). Dokument przygotowany przez Komisję Europejską (dok. 12826/05) spotkał się z szeroką aprobatą Rady, wszystkie państwa członkowskie wyraziły ogólne poparcie dla lepszego stanowienia prawa, podkreślając pozytywny wpływ tego procesu na osiągnięcie trzech filarów zrównoważonego rozwoju (środowiskowego, społecznego i ekonomicznego).

W trakcie posiedzenia przyjęte zostały dokumenty z listy A (dok. 13159/05).

W dniu **2 grudnia 2005 r.** odbyło się w Brukseli kolejne posiedzenie Rady ds. Środowiska (porządek obrad: dok. 14995/05). Instrukcja dla delegacji RP została przyjęta przez KERM w dniu 2 grudnia 2005 r.

Rada jednomyślnie osiągnęła częściowe porozumienie polityczne w odniesieniu do projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie instrumentu finansowego na rzecz środowiska (LIFE+) (dok. 14785/05) po wprowadzeniu poprawek wynikających z dyskusji na posiedzeniu (ostateczna wersja uzgodniona na Radzie - dok. 15375/05). Oznacza

to, że tekst rozporządzenia został uzgodniony za wyjątkiem kwestii budżetowych, które zostaną ustalone w ramach porozumienia w sprawie Nowej Perspektywy Finansowej UE na lata 2007-2013.

RP prezentowała stanowisko zgodne z Informacją Rządu przyjętą przez KERM 19 października 2005 r. Najważniejsze zmiany wprowadzone do projektu przygotowanego przez KE dotyczyły m. in. wyodrębnienia komponentu dotyczącego ochrony różnorodności biologicznej i sieci Natura 2000, którego celem jest umożliwienie współfinansowania działań, które nie mogą uzyskać finansowego wsparcia z innych funduszy wspólnotowych. Zmiana ta była zgodna ze stanowiskiem RP. Ustalono zostały kryteria podziału środków pomiędzy kraje członkowskie przy zastosowaniu proporcji ważenia kryteriów - 55% wagi kryterium populacji oraz 45% - kryteria przyrodnicze. Uzgodniono również procentowy udział środków, które mają być przeznaczone na alokacje krajowe, w wysokości 80% środków budżetu instrumentu LIFE+, jak również ustalono, iż 2 % alokacji krajowej będzie mogło być wykorzystane na pokrycie kosztów personelu zajmującego się wdrażaniem instrumentu LIFE+. Instrumentem LIFE+ objęte zostały obszary morskie należące do sieci Natura 2000. Przyjęte rozwiązania są zgodne ze stanowiskiem RP w tej sprawie. LIFE+ będzie mógł również współfinansować projekty dotyczące technologii środowiskowych, jeśli nie zostały one zakwalifikowane do programu na rzecz konkurencyjności i innowacji (CIP), jak również projekty dofinansowywane w wysokości 75% ich wartości, których element stanowi wykup gruntów.

W kolejnym punkcie odbyło się głosowanie nad projektem decyzji Rady w sprawie wprowadzania do obrotu, zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, produktu z kukurydzy (*Zea Mays L.*, hybryda MON 863 x MON 810) genetycznie zmodyfikowanej w celu uzyskania odporności na kukurydzianą stonkę korzeniową oraz niektóre szkodniki z rzędu lepidoptera (łuskoskrzydłe) (dok. 14425/05, 14893/05). Stanowisko Rządu przyjęte przez KERM 23 listopada 2005 r. zakładało wstrzymanie się od głosu podczas głosowania nad projektem decyzji. W związku z wydaniem w dniu 30 listopada 2005 r. przez Komisję ds. UE Sejmu RP negatywnej opinii odnoszącej się do projektu decyzji wprowadzającej do obrotu kukurydzę MON 863 x MON 810, stanowisko Rządu zostało zmienione. RP podczas głosowania, zgodnie ze zmienionym stanowiskiem zagłosowała przeciwko projektowi decyzji. W wyniku głosowania nie osiągnięto większości kwalifikowanej ani za przyjęciem, ani za odrzuceniem projektu decyzji. W związku z brakiem decyzji Rady zgodnie z procedurą komitologiczną Komisja Europejska przyjmie ww. decyzję.

Ponadto w trakcie posiedzenia Rady odbyła się dyskusja dotycząca polityki w zakresie genetycznie zmodyfikowanych roślin uprawnych i żywności, w aspekcie potencjalnego ryzyka i korzyści stosowania technologii genetycznych modyfikacji oraz potrzeby dalszych badań. RP poinformowała, iż wprowadzanie na rynek wspólnotowy organizmów genetycznie zmodyfikowanych jest sprawą bardzo wrażliwą w kraju. Zwróciła uwagę na niewystarczające udokumentowanie naukowe kwestii bezpieczeństwa poszczególnych produktów, wskazała na potrzebę dokonania zmian w procedurach dotyczących wprowadzania do obrotu organizmów genetycznie zmodyfikowanych, opowiedziała się za wprowadzeniem znakowania nasion zawierających materiał genetycznie zmodyfikowany oraz opracowaniem na poziomie unijnym kwestii odpowiedzialności za ewentualne szkody wynikające z przekrzyżowania się roślin genetycznie zmodyfikowanych z uprawami konwencjonalnymi i ekologicznymi. Ponadto RP wyraziła opinię, że do czasu wprowadzenia rozwiązań prawnych w zakresie koegzystencji nie powinno się wprowadzać do obrotu odmian genetycznie zmodyfikowanych przeznaczonych do uprawy na terenie Unii Europejskiej.

Rada przyjęła Konkluzje w sprawie ograniczenia wpływu emisji z lotnictwa na zmiany klimatu (dok. 15328/05). Zgodnie z przyjętym dokumentem Komisja w 2006 r. przedstawi projekt aktu prawnego, na mocy którego emisja gazów cieplarnianych z transportu lotniczego zostanie włączona do wspólnotowego systemu handlu emisjami.

Ponadto w trakcie posiedzenia Rada przeprowadziła debatę publiczną w odniesieniu do Strategii tematycznej w zakresie zanieczyszczenia powietrza oraz projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie jakości i czystości powietrza w Europie. RP zgodnie ze Stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM 29 listopada 2005 r. wyraziła poparcie dla założeń leżących u podstaw strategii oraz projektu dyrektywy. Jednocześnie zaakcentowano zróżnicowane możliwości poszczególnych państw członkowskich w realizowaniu celów wskazanych w strategii oraz projekcie dyrektywy szczególnie w zakresie redukcji stężenia pyłów o frakcji 2,5 mikrona (PM 2,5) co wymagać będzie drastycznego obniżenia emisji dwutlenku siarki, tlenków azotu, pyłów i amoniaku. RP podkreśliła, iż zaproponowana dyrektywa powinna pozwolić państwom na większą swobodę działań, które w opinii Rządu powinny zostać określone w trakcie szczegółowych prac nad projektem, podczas Prezydencji austriackiej.

W trakcie posiedzenia przyjęte zostały dokumenty z listy A wymienione (dok. 15057/05).

Rada ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii

Podczas Prezydencji brytyjskiej posiedzenia Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii miały miejsce w następujących terminach:

- 6 października 2005 r. – posiedzenie Rady poświęcone zagadnieniom transportu
- 1-5 grudnia 2005 r. – posiedzenie Rady poświęcone zagadnieniom transportu, telekomunikacji i energii

W dniu **6 października 2005 r.** odbyło się posiedzenie Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii (porządek obrad – dok. 12789/05) poświęcone kwestiom transportu. Instrukcja dla delegacji polskiej na to posiedzenie została przyjęta przez KERM 28 października 2005 roku.

Obrady otworzyła debata nad projektem dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zmiany dyrektywy 91/440/EWG w sprawie rozwoju kolei wspólnotowych (trzeci pakiet kolejowy) w powiązaniu ze zmienionym projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącym usług publicznych w zakresie transportu pasażerskiego, kolejowego i drogowego (dok. – 12564/05). Celem projektowanej dyrektywy jest otwarcie rynku międzynarodowych przewozów pasażerskich najpóźniej z dniem 1 stycznia 2010 r. poprzez umożliwienie licencjonowanym i posiadającym świadectwa bezpieczeństwa przedsiębiorstwom kolejowym wykonywanie usług na terenie Wspólnoty oraz umożliwienie im zabierania i wysadzania pasażerów na dowolnej stacji, również w obrębie tego samego państwa członkowskiego (kabotaż). Tymczasem celem projektu rozporządzenia jest stworzenie ram prawnych dla środków interwencyjnych (praw wyłącznych i rekompensat związanych z zobowiązaniami z tytułu świadczenia usług publicznych) mających największy wpływ na konkurencję i wymianę pomiędzy państwami członkowskimi oraz umożliwiających poprawę efektywności transportu publicznego, a także jego atrakcyjności dla pasażerów.

Podczas debaty poruszono kwestie: zasadności ograniczenia dostępu do rynku międzynarodowych pasażerskich przewozów kolejowych jedynie w przypadkach usług świadczonych na podstawie kontraktów na usługi publiczne, objęcia liberalizacją rynkową usług kabotażu, celowości otwarcia rynku usług przewozów krajowych oraz zasadności prowadzenia równoległych prac nad projektami, bez łączenia ich w formalny pakiet. Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją przyłączyła się do większości delegacji popierających wprowadzenie proponowanego ograniczenia liberalizacji rynku międzynarodowych usług kolejowych oraz potwierdziła potrzebę prowadzenia równoległych prac nad oboma projektami, bez łączenia ich w pakiet. Ponadto RP wskazała, że liberalizacja

powinna odbywać się stopniowo, tj. najpierw od 2010 roku tylko przewozy międzynarodowe, następnie kabotaż w ramach przewozów międzynarodowych, a w dalszej perspektywie czasowej pełne otwarcie krajowego rynku przewozu pasażerów.

W zakresie lotnictwa Komisja Europejska przedstawiła informacje na temat polityki dot. stosunków zewnętrznych z pozostałymi państwami trzecimi oraz Stosunków WE-USA – „Otwarty Obszar Lotniczy”, która stała się podstawą do wymiany poglądów państw członkowskich. Rzeczpospolita Polska zgodnie z instrukcją wyraziła poparcie dla wznowienia negocjacji i zawarcia porozumienia z USA.

Przyjęte zostało również ogólne podejście (w debacie publicznej) wobec rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie praw osób o ograniczonej mobilności w czasie podróży lotniczej (dok. - 12565/05 oraz 12565/05), którego celem jest zapewnienie osobom niepełnosprawnym możliwości dostępu do usług lotniczych na poziomie porównywalnym z tym, jaki mają pozostali obywatele Wspólnoty oraz wprowadzenie mechanizmów gwarantujących przyjmowanie osób niepełnosprawnych do przewozu lotniczego. Delegacja polska, zgodnie ze Stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM 8 marca 2005 r., milcząco poparła jednomyślne przyjęcie przez Radę ogólnego podejścia wobec projektu rozporządzenia.

Ponadto, Rada przyjęła bez dyskusji listę A (dok. 12895/05).

Kolejne posiedzenie Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii, które odbyło się **1 i 5 grudnia 2005 r.** (porządek obrad – dok. 14779/05) poświęcono zagadnieniom związanym z sektorem transportowym, telekomunikacyjnym i energetycznym. Instrukcja dla delegacji polskiej na to posiedzenie została przyjęta przez KERM 29 listopada 2005 r.

Obrady Rady otworzyła wymiana poglądów poświęcona dwóm zagadnieniom z obszaru energii. Podczas debaty dotyczącej poprawy legislacji (*better regulation*) oraz Komunikatu w sprawie wprowadzania rynku wewnętrznego energii elektrycznej i gazu ziemnego (dok. 14330/05) odniesiono się do:

- konieczności podjęcia dalszych działań, obok pełnego wdrożeniem obowiązujących norm prawnych, w celu usunięcia przeszkód dla stworzenia zliberalizowanych rynków energii w UE oraz działań, jakie powinny zostać podjęte dla zwiększenia efektywności obowiązujących norm prawnych,
- celowości rozszerzenia kompetencji władz regulacyjnych, dla spójnego wypełniania przypisanych im zadań, w tym odnośnie wzajemnej współpracy transgranicznej,

- zasadności podjęcia nowych działań prawnych w celu usunięcia barier w handlu transgranicznym,
- wystarczalności wdrożenia istniejącego prawodawstwa do podniesienia poziomu konkurencji na rynkach energii UE i ułatwienia wejścia nowych operatorów rynku.

Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją poparła proces liberalizacji i zwiększenia konkurencyjności gospodarki unijnej zgodnie ze Strategią Lizbońską oraz wskazała, że nowe regulacje powinny być oparte na mechanizmach rynkowych. Odnosząc się do dwóch kolejnych zagadnień, RP uznała, że kompetencje regulatorów, tak jak i istniejące ramy prawne są wystarczające dla zapewnienia postępu we wdrażaniu rozwiązań liberalizujących rynek energii oraz wskazała, na istnienie konieczności zintensyfikowania współpracy operatorów i regulatorów, a także wypracowania długoterminowych rozwiązań, które umożliwiłyby inwestorom podejmowanie decyzji o budowie połączeń transgranicznych. Odnosząc się do czwartego zagadnienia, RP wskazała, że utrzymująca się tendencja koncentracji przedsiębiorstw energetycznych może ograniczać postęp we wdrażaniu konkurencji i podkreśliła, że dużą rolę odgrywa zapewnienie niezależności podejmowania decyzji operacyjnych i inwestycyjnych przez operatorów systemów przesyłowych i dystrybucyjnych. Większość państw członkowskich, tak jak i RP uznało, że nie ma obecnie potrzeby podejmowania dalszych inicjatyw legislacyjnych związanych z liberalizacją rynku oraz wskazało, że konieczne jest zwiększenie współpracy pomiędzy państwami członkowskimi i pomiędzy regulatorami, promowanie inwestycji, a także rozwój sieci transeuropejskich połączeń energetycznych.

Drugim zagadnieniem poruszonym na posiedzeniu Rady była kwestia Zmian klimatycznych i zrównoważonych źródeł energii (dok. – 10368/05, 12628/05, 14332/05). Dyskusja na Radzie toczyła się wokół kwestii priorytetów dla działalności międzynarodowej UE i jej państw członkowskich oraz najbardziej efektywnych sposobów realizacji celów związanych ze zmianami klimatycznymi oraz konieczność zapewnienia niezawodnych i efektywnych kosztowo dostaw energii, działań, jakie powinna podjąć UE i jej państwa członkowskie, aby wspierać rozwój rynku zrównoważonych źródeł energii oraz wkładu, jaki ministrowie zajmujący się energetyką mogą wnieść w rozwój programów dotyczących ograniczenia postępujących zmian klimatycznych i wspierania konkurencyjności unijnej gospodarki oraz sposobów efektywnej integracji efektywności energetycznej z innymi obszarami polityki.. Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją, poparła przyjęte jednomyślnie Konkluzje Rady.

Podczas Rady poruszono również szereg zagadnień z zakresu stosunków międzynarodowych Unii Europejskiej w zakresie energii:

- Bieżące informacje dotyczące dialogu energetycznego UE - Rosja i Stałej Rady Partnerstwa,
- Dialog UE-OPEC,
- Traktat powołujący Wspólnotę Energetyczną z krajami Europy Południowej i Południowo-Wschodniej,
- Konferencja Karty Energetycznej.

Pierwszym punktem w części telekomunikacyjnej Rady była debata publiczna nt. poprawy legislacji (dok. 12096/05; 12393/05; 13965/05). Podczas obiadu roboczego dyskutowano nt. wspólnotowych ram prawnych dla sektora telekomunikacyjnego, podczas sesji plenarnej natomiast - o polityce zarządzania widmem w oparciu o wydane w 2005 r. komunikaty KE w tej sprawie (zawierające propozycję uelastycznienia podejścia rządów państw członkowskich UE do zagadnienia zarządzania widmem częstotliwości).

W odniesieniu do poprawy legislacji delegacja polska stwierdziła, iż pozytywnie ocenia regulacje zawarte w nowym pakiecie dyrektyw komunikacyjnych z 2002 r., co jednakże nie oznacza, iż RP nie odnotowała pewnych problemów dotyczących transponowania tych uregulowań na grunt prawa polskiego. W odniesieniu do kwestii zarządzania widmem, RP wskazała, iż konieczne jest podjęcie szerszej (wykraczającej poza UE) dyskusji na temat przedmiotowej kwestii, w tym uwzględnienie przepisów Międzynarodowego Związku Telekomunikacyjnego (ITU). W tym celu UE powinna wystąpić z propozycją zmian do Regulaminu ITU na forum Światowej Konferencji Radiokomunikacyjnej (z uwagi na zatwierdzony porządek obrad oraz zaawansowany proces przygotowań do konferencji w 2007 r. W ocenie przedstawicieli Rządu praktycznie niemożliwe będzie zaproponowanie zmian do Regulaminu Radiokomunikacyjnego przed konferencją w 2010 r.).

Kolejnym punktem obrad była debata publiczna oraz przyjęcie Konkluzji Rady w odniesieniu do inicjatywy „i2010 – społeczeństwo informacyjne na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz dotyczących „eDostępności” (dok.: 9758/05; 12269/05; 13961/05; 14225/05). RP podkreśliła, iż strategicznym priorytetem dla polskiego rządu jest kontynuowanie działań wspierających rozwój infrastruktury informatycznej oraz systemów i sieci teleinformatycznych w administracji publicznej, a także w edukacji, sektorze ochrony zdrowia oraz biznesie. Uznaje za kluczowe ściśle powiązanie celów inicjatywy i2010 z założeniami Strategii lizbońskiej i dlatego też na szczeblu krajowym priorytety europejskiego społeczeństwa informacyjnego

włączane są do Krajowych Programów Reform oraz Planu Informatyzacji Państwa. RP poinformowała, iż dostrzeża konieczność realizacji spójnej polityki w obszarze eDostępności w państwach UE popierając Konkluzje Rady w tym zakresie. Rada UE przyjęła jednomyślnie Konkluzje nt. i2010 oraz dotyczące eDostępności.

W punkcie dotyczącym przyspieszenia przejścia z nadawania analogowego na cyfrowe (dok. 9411/05; 12817/05; 14226/05) Rzeczpospolita Polska poparła przyjęcie Konkluzji Rady, które uwzględniają stanowisko RP dotyczące zachowania elastyczności w odniesieniu do daty zakończenia procesu przechodzenia z nadawania analogowego na cyfrowe. W tym zakresie RP będzie postępowała zgodnie z zapisami „Strategii przejścia z techniki analogowej na cyfrową w zakresie telewizji naziemnej”, która wyznacza datę zaprzestania emisji analogowej na koniec 2014 r.

Ponadto w trakcie posiedzenia Rady przedstawiona została informacja Prezydencji oraz Komisji Europejskiej nt. rezultatów Światowego Szczytu Społeczeństwa Informacyjnego, która przyjęta została do wiadomości i nie wywołała dyskusji.

Część transportowa Rady rozpoczęła się od przyjęcia konkluzji Rady w odniesieniu do kwestii zwiększania perspektyw zatrudnienia w sektorze morskim Wspólnoty i pobudzenie zainteresowania młodych ludzi zawodem marynarza (dok. – 14319/05). Delegacja polska, zgodnie z instrukcją poparła jednogłośnie przyjęte przez Radę konkluzje.

W kolejnym punkcie KE przedstawiła informację na temat aktualnego stanu programu Galileo – Cywilny Globalny System Nawigacji Satelitarnej.

Z kwestii dotyczących transportu lądowego odbyło się przyjęcie uzgodnienia politycznego w debacie publicznej w odniesieniu do trzech projektów aktów prawnych wchodzących w skład tzw. trzeciego pakietu kolejowego, którego głównym celem jest rozwój kolei Wspólnoty, a w dalszej perspektywie utworzenie zintegrowanego europejskiego rynku przewozów kolejowych.

Debatę rozpoczęto od projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zmiany dyrektywy 91/440/EWG w sprawie rozwoju kolei wspólnotowych w powiązaniu ze zmienionym projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącym usług publicznych w zakresie transportu pasażerskiego, kolejowego i drogowego (dok. – 7147/04, 11508/05, 12618/05, 14737/05), które były przedmiotem obrad Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii 6 października 2005 r. Rzeczpospolita Polska, zgodnie ze stanowiskiem Rządu zawartym w Informacji Rządu w odniesieniu do projektu przedmiotowej

dyrektywy, przyjętej przez KERM 25 listopada 2005 r. w której uwzględniono opinię Komisji do Spraw Unii Europejskiej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej nr 65 z 30 września 2005 r., poparła przyjęte przez Radę uzgodnienie polityczne projektu dyrektywy. Ponadto, Rada i Komisja przyjęły *Wspólną Deklarację* dot. zobowiązania do szybkiego wypracowania porozumienia politycznego w odniesieniu do projektu rozporządzenia w sprawie usług publicznych w zakresie transportu pasażerskiego, kolejowego i drogowego oraz kwestii, które powinny zostać w niej ujęte.

Drugim dokumentem był projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie praw pasażerów w międzynarodowych kolejowych przewozach pasażerskich (dok. – 7149/04, 12620/05, 15028/05), którego celem jest zapewnienie ochrony konsumenta i ułatwienie dostępu pasażerów do usług międzynarodowych poprzez uregulowanie m.in. kwestii zintegrowanych informacji i zintegrowanych biletów. Rzeczpospolita Polska, zgodnie ze stanowiskiem Rządu zawartym w Informacji Rządu w przyjętej przez KERM 25 listopada 2005 r., w której uwzględniono opinię Komisji do Spraw Unii Europejskiej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej nr 65 wydaną 30 września 2005 r., poparła przyjęte przez Radę uzgodnienie polityczne projektu, który zawiera postulowane przez Polskę zmiany.

Trzecim projektem aktu prawnego, wchodzącym w skład trzeciego pakietu kolejowego, który był przedmiotem obrad Rady jest projekt dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie udzielenia świadectw drużynom pociągowym obsługującym lokomotywy i pociągi na sieci kolejowej Wspólnoty (dok. – 7148/04, 12619/05, 14978/05), który zakłada ujednoczenie minimalnych wymagań jakie należy spełnić aby uzyskać podstawowe prawo jazdy i zharmonizowane świadectwo uzupełniające, co ułatwi maszynistom pociągów przenoszenie się w ramach Wspólnoty z jednego państwa członkowskiego do drugiego, w tym zmianę pracodawcy. Rzeczpospolita Polska, zgodnie z Informacją Rządu przyjętą przez KERM 30 listopada 2004 r. poparła przyjęcie uzgodnienia politycznego przez Radę.

Na posiedzeniu Rady podjęto również próbę przyjęcia uzgodnienia politycznego w odniesieniu do projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie praw jazdy (dok. – 15820/03, 16340/04, 14980/05, 14980/05), która rozszerza postanowienia obecnie obowiązującej dyrektywy w sprawie praw jazdy nr 91/439/EWG ze zmianami w odniesieniu do obowiązkowych kategorii prawa jazdy, wprowadzenie zharmonizowanych minimalnych wymagań dla osób wykonujących zawód egzaminatora oraz wzmacnia mechanizmy zabezpieczające przeciw fałszerstwom dokumentów. Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją oraz Informacją Rządu przyjętą przez KERM 8 lutego 2005 r., sprzeciwiła się

przyjęciu przez Radę uzgodnienia politycznego wobec projektu dyrektywy w obecnym kształcie, zawierającego m.in. postanowienia nakładające na państwa członkowskie obowiązek zapewnienia, aby najpóźniej 20 lat od daty rozpoczęcia stosowania dyrektywy wszystkie prawa jazdy wydane lub w obiegu wypełniały wymagania przedmiotowej dyrektywy. RP wskazała, że do 2006 r. zostanie zakończony proces wymiany praw jazdy papierowych na prawa jazdy plastikowe, które są zgodne z obecnie obowiązującym modelem Unii Europejskiej, różniącym się od modelu przewidzianego w projektowanej dyrektywie oraz, że ponowna wymiana praw jazdy dotyczyłaby około siedemnastu milionów dokumentów, co wiąże się z wysokimi kosztami. W związku z brakiem zgody ze strony Niemiec, Francji, Austrii, Danii oraz Rzeczypospolitej Polskiej, Rada nie osiągnęła uzgodnienia politycznego w odniesieniu do projektowanej dyrektywy.

Z kwestii transportu lotniczego poruszono zagadnienia stosunków zewnętrznych w lotnictwie cywilnym. W pierwszej kolejności Komisja zaprezentowała informację na temat zaawansowanego etapu prac w kwestii negocjowanej umowy lotniczej WE-USA (dok. – 14774/1/05), która stała się podstawą do wymiany poglądów. Następnie Rada dyskutowała nad projektem decyzji Rady upoważniającej Komisję do otwarcia negocjacji z Chinami w sprawie zawarcia umowy o otwartym niebie (dok. – 7419/05, 14888/05). Rzeczpospolita Polska, zgodnie z instrukcją poparła stanowisko Rady, która z uznaniem odnotowała znaczący postęp osiągnięty przez KE w negocjacjach WE-USA oraz sprzeciwiła się przyznaniu przez Radę KE mandatu do negocjacji globalnej umowy lotniczej z Chinami.

Kolejnym punktem z zakresu lotnictwa było sprawozdanie z postępu prac nad projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólne zasady w zakresie ochrony lotnictwa (dok. – 12588/05, 14981/05), którego celem jest uproszczenie, obecnie obowiązujących przepisów i procedur wspólnotowych w sferze ochrony lotnictwa cywilnego oraz zwiększenie stopnia harmonizacji w tej dziedzinie.

Ponadto, Rada przyjęła bez dyskusji listę A (dok. 15056/05).

Rada ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

Podczas Prezydencji brytyjskiej odbyły się trzy posiedzenia Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych:

- w dniu 13 lipca 2005 r.
- w dniach 12-13 października 2005 r.
- w dniach 1 -2 grudnia 2005 r.

W dniu **13 lipca 2005 r.** w Brukseli odbyło się nadzwyczajne posiedzenie Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (porządek obrad: dok. 11151/05), które zorganizowano w trybie pilnym po zamachach terrorystycznych przeprowadzonych w Londynie 7 lipca 2005 r.

Ministrowie przedyskutowali i przyjęli Deklarację Rady w sprawie reakcji UE na ataki bombowe w Londynie (dok. 11158/05), w której wskazano na najważniejsze kierunki prac zmierzających do stworzenia silnych ram przeciwdziałania i kontrreagowania na zagrożenia terrorystyczne. Stwierdzono, że skuteczna walka z terroryzmem na szczeblu UE musi opierać się zarówno na stosowaniu już przyjętych w tym zakresie przepisów, jak i przyjęciu nowych, w tym decyzji ramowych w sprawie zatrzymywania danych telekomunikacyjnych, europejskiego nakazu dowodowego, oraz wymiany informacji pomiędzy organami ścigania, a także decyzji w sprawie wymiany informacji dotyczących przestępstw terrorystycznych. Kluczowego znaczenia nabierze przy tym walka z finansowaniem terroryzmu, tak w kontekście wzmocnienia obowiązującej legislacji, jak i posługiwania się zaleceniami i dobrymi praktykami na szczeblu eksperckim. Państwa członkowskie zachęcono ponadto do intensyfikacji wymiany informacji za pośrednictwem Europolu i Eurojustu oraz zwiększenia wsparcia dla Centrum Sytuacyjnego UE, poprawy wymiany informacji o zaginionych i skradzionych materiałach wybuchowych, korzystania z instrumentu wspólnych zespołów dochodzeniowo-śledczych, a także uzgodnienia wspólnych standardów dotyczących zabezpieczeń dowodów tożsamości i bezpiecznych procedur ich wydawania, priorytetyzacji wdrożenia systemów biometrycznych i przyjęcia programu dotyczącego ochrony tzw. infrastruktury krytycznej.

Obok zapowiedzi rozpoczęcia dyskusji nad projektami nowych aktów prawnych Rada wskazała także na znaczenie skrupulatnego monitorowania wdrażania przyjętych już

rozwiązań oraz podkreśliła znaczenie globalnego znaczenia nałożonych na instytucje i kraje unijne zadań, w tym w kontekście prac nad strategią antyterrorystyczną ONZ.

W dniach **12 października 2005 r.** w Luksemburgu odbyło się kolejne posiedzenie Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (porządek obrad: dok. 12969/05).

Podczas spotkania dyskutowano m.in. projekty aktów prawnych dotyczących europejskiego nakazu zapłaty, europejskiego nakazu dowodowego, zatrzymywania danych telekomunikacyjnych, porozumienia UE z Norwegią i Islandią w sprawie procedury wydawania/ekstradycji oraz uproszczenia wymiany informacji i danych wywiadowczych między organami ścigania państw członkowskich UE.

Rada przyjęła konkluzje w sprawie programów ochrony regionalnej (dok. 12797/05) dotyczące programów pilotażowych oraz dyskusji z UNHCR, a także konkluzje w sprawie strategii działania policji w oparciu o informacje wywiadowcze i rozwój opracowania (Ocena Ryzyka Zagrożenia Przystępczością Zorganizowaną: OCTA) (dok. 10180/05).

Rada przyjęła listę punktów A (dok. 12970/05).

W dniach **1-2 grudnia 2005 r.** w Brukseli odbyło się kolejne posiedzenie Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (porządek obrad: dok. 14989/05), na które instrukcja została uzgodniona przez KERM w dniu 29 listopada 2005 r.

W trakcie pierwszej części obrad Rady Ministrowie zajęli się problematyką walki z terroryzmem. W tym zakresie przyjęto Strategię Antyterrorystyczną UE (dok. 14469/05), kompleksowy dokument, którego głównym celem jest określenie konkretnych celów do osiągnięcia w ramach przeciwdziałania i walki z terroryzmem oraz zapewnienie odpowiedniego poziomu przejrzystości kroków podejmowanych w tym zakresie w odniesieniu do opinii publicznej. Nowa Strategia, która została następnie potwierdzona na spotkaniu Rady Europejskiej w grudniu 2005 r., opiera się na czterech podstawowych wątkach działań: zapobieganiu, ochronie, udaremnianiu i reagowaniu na zagrożenia terrorystyczne, podejmowanych w ramach wzmacniania potencjału krajowego, ułatwiania współpracy europejskiej, budowie zbiorowego potencjału oraz wspieraniu partnerstwa międzynarodowego. Strategia Antyterrorystyczna UE stała się tym samym głównym dokumentem rangi koordynacyjnej dla działań podejmowanych w ramach Unii Europejskiej w zakresie przeciwdziałania i walki z terroryzmem.

Koordinator Antyterrorystyczny UE Gijs de Vries przedstawił ponadto półroczny raport z wdrażania Planu Działania w sprawie zwalczania terroryzmu (dok. 14734/1/05), w którym uwzględniono najnowsze rozwiązania od czasu zamachów terrorystycznych w Londynie.

Rada przyjęła także Strategię w sprawie zwalczania radykalizacji i rekrutacji dla celów terrorystycznych, która stanowiąc wyspecjalizowane uzupełnienie dla ogólnej Strategii Antyterrorystycznej UE dotyczy zarówno rozwiązań policyjnych i sądowych w tym zakresie, jak i m.in. przeciwdziałania poglądom ekstremistycznym pojawiającym się w środkach masowego przekazu, czy też aktywnego promowania zasad sprawiedliwości i demokracji.

Dyskusja objęła także problematykę przyszłości polityki migracyjnej UE, w tym w kontekście walki z nielegalną imigracją. Podkreślono, że kluczowe znaczenie w tym zakresie powinno mieć zapewnienie spójności różnych działań podejmowanych również w trakcie realizacji polityki azylowej, wizowej, granicznej i integracyjnej.

Bez dyskusji przyjęto ponadto Strategię UE dotyczącą zewnętrznych aspektów przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości, w której wskazano na znaczenie poruszania problematyki bezpieczeństwa wewnętrznego również w ramach kontaktów z partnerami trzecimi, tj. państwami i organizacjami międzynarodowymi. Strategia ta wychodzi z założenia, że odpowiednio wczesne odniesienie się do zagrożeń napływających do UE spoza jej terytorium może pozwolić na skuteczne przeciwdziałanie skutkom tych zagrożeń oraz uniknięcie ich. Rada przyjęła też konkluzje w sprawie zwiększonej pomocy w zwalczaniu narkotyków w Afganistanie.

Nie osiągnięto zasadniczego postępu podczas dyskusji nad projektami decyzji ramowej w sprawie uproszczenia wymiany informacji i danych wywiadowczych między organami ścigania państw członkowskich Unii Europejskiej oraz decyzji ramowej w sprawie europejskiego nakazu dowodowego. Przyjęto uzgodnienie polityczne dotyczące europejskiej procedury nakazu zapłaty. Miała miejsce ponadto dyskusja nad projektami dotyczącymi europejskiego postępowania w sprawie drobnych roszczeń, niektórych aspektów mediacji w sprawach cywilnych i handlowych oraz niektórych prawach procesowych w postępowaniu karnym.

Przyjęto natomiast dyskutowaną od dłuższego już czasu podstawę prawną dla przechowywania przez operatorów telekomunikacyjnych niektórych danych transmisyjnych związanych z komunikacją telefoniczną i internetową. Przyjęta dyrektywa, która została następnie zaakceptowana przez Parlament Europejski na grudniowym posiedzeniu, ma na

celu usprawnienie funkcjonowania organów ścigania poprzez umożliwienie im docierania do informacji o danych na temat połączeń telekomunikacyjnych realizowanych przez podejrzane osoby, zarówno telefonicznych jak również internetowych i SMS-owych, jednakże bez możliwości wglądu w treść zawartych w nich informacji. Rozwiązanie to miało kluczowe znaczenie w trakcie śledztw prowadzonych w Hiszpanii i Wielkiej Brytanii po przeprowadzonych tam zamachach terrorystycznych. Przyjęte w dyrektywie rozwiązania zgodne są ze stanowiskiem Rządu przyjętym przez KERM w dniu 4 listopada 2005 r.

W ostatniej części dyskusji Ministrowie poruszyli tematykę stanu prac nad Systemem Informacyjnym Schengen II generacji (SIS II), przy czym Austria, która od stycznia 2006 r. przejmuje przewodnictwo w pracach Unii Europejskiej, zapowiedziała, że kontynuacja prac nad SIS II będzie traktowana priorytetowo podczas jej Prezydencji w UE. Z kolei Komisja Europejska potwierdziła datę marca 2007 r., jako realny termin zakończenia prac nad projektem. Komisja przedstawiła ponadto komunikaty dotyczące dostępu do VIS organów odpowiedzialnych za sprawy bezpieczeństwa wewnętrznego oraz w sprawie zwiększonej wydajności, ulepszonej interoperacyjności i współdziałania pomiędzy europejskimi bazami danych w zakresie wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych.

Rada przyjęła bez dyskusji listę punktów A (dok. 15055/05).

3. WPÓLPRACA Z SEJMEM I SENATEM

Poniższy rozdział opisuje działania Rządu podjęte podczas Prezydencji brytyjskiej, związane z realizacją ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej (Dz. U. nr 52, poz. 515), która w omawianym okresie została znowelizowana ustawą z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U. nr 160, poz. 1342)³.

W załączniku znajduje się wykaz projektów aktów prawnych UE, w stosunku do których Rząd przekazał do Sejmu i Senatu projekty stanowisk w trybie art. 6 ustawy bądź informacje o stanowisku w trybie art. 8 ustawy.

Przekazywanie dokumentów UE

Zgodnie z art. 4, art. 5, art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 7 oraz art. 9a ust. 2 ustawy, wszystkie dokumenty podlegające konsultacjom z państwami członkowskimi oraz dokumenty o charakterze informacyjnym, które zostały przekazane Rzeczypospolitej Polskiej przez Sekretariat Generalny Rady UE w ramach systemu U32, są niezwłocznie wysyłane do Sejmu i Senatu drogą elektroniczną w ramach systemu „koordynacja”. Dotyczy to w szczególności projektów aktów prawnych UE, białych i zielonych ksiąg, komunikatów KE oraz ich ocen sformułowanych przez organy UE, planów pracy Rady Unii Europejskiej, rocznych planów legislacyjnych Komisji Europejskiej oraz ich ocen dokonanych przez PE i Radę UE, projektów umów międzynarodowych, projektów decyzji przedstawicieli państw członkowskich, projektów aktów nie mających mocy prawnej oraz projektów aktów mających znaczenie dla wykładni i stosowania prawa UE, a także sprawozdań z poszczególnych posiedzeń formacji Rady UE.

Dodatkowo w formie pisemnej Rząd przekazuje jedynie najważniejsze spośród powyższych dokumentów (plany prac Rady UE oraz Komisji Europejskiej). Natomiast wyłącznie w formie pisemnej przekazuje te, które nie są przekazywane przez SG Rady drogą elektroniczną (akty Unii Europejskiej mające znaczenie dla wykładni lub stosowania prawa Unii Europejskiej – zgodnie z art. 7 pkt 4 ustawy).

W ramach realizacji tego zadania, Urząd KIE przekazał do Sejmu i Senatu w drugiej połowie 2005 r. około 12 732 dokumentów, w tym 201 projektów aktów prawnych zaproponowanych

³ W związku z nowelizacją ustawy, Komitet Europejski Rady Ministrów dokonał w dniu 2 września 2005 r. modyfikacji dokumentu opisującego procedurę realizacji postanowień ustawy przez administrację rządową (*Opis sposobu realizacji zobowiązań wynikających z ustawy z dnia 11 marca 2004 r. [...]*).

przez Komisję Europejską. W formie pisemnej, w trybie art. 7 pkt 4 ustawy, UKIE przekazał 19 dokumentów.

Stanowiska Rządu w odniesieniu do projektów aktów prawnych

Ustawa nakłada na Rząd obowiązek przekazania do Sejmu i Senatu projektów stanowisk w odniesieniu do przesłanych Rzeczypospolitej Polskiej projektów aktów prawnych UE. Państwom członkowskim formalnie przekazywane są projekty aktów prawnych przyjmowane przez Radę UE lub przez Radę UE przy udziale PE. W związku z tym obowiązek określony w art. 6 ustawy dotyczy projektów aktów prawnych, które są formalnie przekazywane Rzeczypospolitej Polskiej przez SG Rady UE w ramach systemu U32. Spośród dokumentów przyjmowanych przez Radę UE za projekty aktów prawnych uznaje się te dokumenty, w stosunku do których Rada UE funkcjonuje jako prawodawca zgodnie z art. 7 Regulaminu Rady⁴.

W drugiej połowie 2005 r. Urząd KIE przekazał do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej 213 projektów stanowisk Rządu w odniesieniu do projektów aktów prawnych UE w trybie art. 6 ustawy⁵.

W ramach realizacji postanowień ustawy przyjęto specjalne tryby postępowania w sprawach związanych z postępowaniami ochronnymi w imporcie towarów do UE (postępowania antydumpingowe i antysubwencyjne) oraz w sprawach związanych z aktami prawnymi ustanawiającymi sankcje międzynarodowe. Obydwa tryby postępowania zostały uzgodnione w celu ograniczenia konieczności zgłaszania przez RP zastrzeżeń parlamentarnych, gdyż takie projekty aktów prawnych mają w UE pilny charakter. Tryb ten zakłada prezentację przez Rząd stanowiska kierunkowego w danej kwestii (w trybie art. 8 ustawy) i zasięgnięcie opinii Parlamentu jeszcze na etapie prac nad propozycją aktu prawnego w strukturach KE. Następnie, gdy propozycja jest formalnie przedstawiana w formie dokumentu COM, Rząd przekazuje do Parlamentu (w „pilnym” trybie art. 6 ust. 4 ustawy) potwierdzenie dotychczasowego stanowiska.

⁴ Decyzja Rady nr 2004/338/WE, Euratom z dnia 22 marca 2004 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Rady (Dziennik Urzędowy UE L 106/22).

⁵ Różnica między liczbą przekazanych Rzeczypospolitej Polskiej w drugim półroczu 2005 r. projektów aktów prawnych UE a liczbą przekazanych do Parlamentu w tym samym okresie projektów stanowisk Rządu wynika z faktu, że w czasie Prezydencji brytyjskiej przesyłane były do Parlamentu również projekty aktów prawnych UE dotyczące projektów aktów prawnych przekazanych Rzeczypospolitej Polskiej w pierwszej połowie 2005 r. Odpowiednio projekty stanowisk Rządu do aktów nadesłanych Rzeczypospolitej Polskiej pod koniec Prezydencji brytyjskiej zostaną przekazane do Parlamentu na początku 2006 r.

Rząd przedłożył Sejmowi i Senatowi w trybie art. 8 ustawy 26 informacji na temat toczących się postępowań antydumpingowych i antysubsydyjnych oraz 2 informacje na temat propozycji ustanowienia instrumentów sankcyjnych.

Zasięganie opinii przed rozpatrzeniem aktu prawnego w Radzie UE i przedstawianie informacji o stanowisku Rządu.

Art. 9 ust. 1 zobowiązuje Rząd do prezentacji – celem uzyskania opinii Parlamentu – stanowisk, jakie zamierza zająć podczas posiedzeń poszczególnych formacji Rady UE w związku z omawianiem na tych forach projektów aktów prawnych.

Do momentu wejścia w życie nowelizacji ustawy, prezentacja taka dokonywana była w formie ustnej jedynie na posiedzeniach Komisji do Spraw Unii Europejskiej Sejmu RP. W tym trybie, w okresie Prezydencji brytyjskiej Rząd przedstawił informacje w związku z trzema posiedzeniami formacji Rady UE. Natomiast od dnia wejścia w życie nowelizacji ustawy, tj. od 8 września 2005 r., realizacja obowiązku zasięgania opinii Parlamentu związana jest z przedstawianiem Sejmowi i Senatowi pisemnych informacji o stanowisku, jakie Rząd ma zamiar zajmować na posiedzeniu Rady UE. W tym trybie przedstawiono informacje w sprawie kolejnych 22 posiedzeń formacji Rady UE.

Zastrzeżenia parlamentarne

Przedstawiciele Rządu uczestniczący w posiedzeniach Komitetów Stałych Przedstawicieli COREPER I i II oraz Rady UE zgłaszali zastrzeżenia parlamentarne w stosunku do projektów aktów prawnych, w sprawie których nie została wyrażona opinia w trybie art. 6 ust. 3 ustawy (także w związku z art. 10 ust. 1). Zastrzeżenia parlamentarne zgłaszane są również wówczas, gdy spełnione są łącznie dwa warunki: po pierwsze opinia wyrażona w trybie art. 9 ust. 1 była odmienna od stanowiska, które prezentował Rząd i po drugie KERM (w uzasadnionych przypadkach Rada Ministrów) nie podjął decyzji utrzymującej lub modyfikującej dotychczasowe stanowisko Rządu. W czasie Prezydencji brytyjskiej Rząd złożył zastrzeżenia parlamentarne w odniesieniu do 35 projektów aktów prawnych.

Opinie Komisji do Spraw Unii Europejskiej Sejmu RP i Komisji Spraw Unii Europejskiej Senatu RP

Opinie Sejmu i Senatu w sprawie projektów aktów prawa UE wyrażone w trybie art. 6 ust. 3, lub art. 9 ust. 1 ustawy oraz w sprawie stanowisk Rządu wyrażone w trybie art. 8 ustawy są przekazywane członkom KERM.

W związku z realizacją art. 10 ustawy, w przypadku gdy opinie Komisji do Spraw Unii Europejskiej Sejmu RP były zbieżne z projektami stanowisk Rządu, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy stanowiły one podstawę stanowiska Rządu. Natomiast ogółem w 6 przypadkach Rząd podejmował działania związane z przyjęciem przez Komisję do Spraw Unii Europejskiej Sejmu RP opinii odbiegających od stanowisk zaproponowanych przez Rząd.

Opinie odmienne od stanowisk proponowanych przez Rząd dotyczyły trzech projektów aktów prawnych przedstawionych w trybie art. 6 ustawy – COM (2005) 246⁶, 338⁷ i 564⁸. W przypadku pierwszego z nich Rząd początkowo podtrzymał swoje pierwotne stanowisko, ale następnie zmodyfikował je uwzględniając opinię. W przypadku dokumentu COM (2005) 338 Rząd częściowo uwzględnił opinię, natomiast w odniesieniu do ostatniego z trzech dokumentów opinia została w pełni uwzględniona.

Kolejne odmienne opinie odnosiły się do dwóch informacji o stanowisku Rządu przedstawionych w trybie art. 8 ustawy – COM (2004) 496⁹ oraz COM (2005) 266¹⁰. W przypadku pierwszego z nich Rząd uwzględnił opinię. W przypadku drugiego Rząd podtrzymał swoje pierwotne stanowisko.

Ostatnia spośród sześciu wskazanych powyżej odmiennych opinii dotyczyła stanowiska Rządu w sprawie projektu przedstawionego w trybie art. 9 ustawy – COM (2004) 139¹¹. W tym przypadku Rząd dokonał zmiany stanowiska uwzględniając opinię.



⁶ Zmieniony wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2003/88/WE dotyczącą niektórych aspektów organizacji czasu pracy

⁷ Wniosek dotyczący decyzji Rady zezwalającej na wprowadzenie na rynek żywności i składników żywności wytworzonych z genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy linii MON 863 jako nowej żywności lub nowych składników żywności zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 258/97

⁸ Wniosek dotyczący decyzji Rady w sprawie wprowadzenia do obrotu, zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE, produktu z genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy (*Zea mays* L. linia hodowlana, hybrydy MON 863 oraz MON 810) w celu uzyskania odporności na kukurydzianą stonkę korzeniową oraz niektóre szkodniki z rzędu lepidoptera (łuskoskrzydłe)

⁹ Wniosek dotyczący Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie utworzenia europejskiego ugrupowania współpracy transgranicznej (EUWT)

¹⁰ Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego środki towarzyszące dla krajów objętych Protokołem w sprawie cukru poszkodowanych w wyniku reformy systemu cukrowego UE

¹¹ Wniosek dotyczący Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej Dyrektywę Rady 91/440/EWG w sprawie rozwoju kolei Wspólnotowych.

4. WYKONYWANIE PRAWA UNII EUROPEJSKIEJ

Tryb prac nad ustawami wykonującymi prawo Unii Europejskiej

Na podstawie art. 11 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem w Unii Europejskiej na Rząd zostały nałożone zobowiązania legislacyjne względem Sejmu w ramach współpracy w zakresie tworzenia prawa polskiego wykonującego prawo Unii Europejskiej (Rozdział III).

Zgodnie z brzmieniem ust. 1 art. 11 ustawy Rada Ministrów jest zobowiązana w terminie nie późniejszym niż 3 miesiące przed upływem terminu wykonania wynikającego z prawa Unii Europejskiej wnieść do Sejmu projekt ustawy wykonującej prawo wspólnotowe. Jeżeli zaś termin implementacji przekracza 6 miesięcy, to Rada Ministrów wnosi do Sejmu projekt ustawy odpowiednio na 5 miesięcy przed upływem tego terminu (ust. 2 art. 11 ustawy). Natomiast ust. 3 art. 11 ustawy przewiduje, że w szczególnych przypadkach Rada Ministrów może, po zasięgnięciu opinii organu właściwego na podstawie regulaminu Sejmu, wnieść projekt ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej bez zachowania terminów wskazanych w ust. 1 i 2 art. 11 ustawy.

W związku z nałożonym na Urząd Komitetu Integracji Europejskiej zobowiązaniem do koordynowania prac dostosowawczych w zakresie prawa sporządzane są harmonogramy prac legislacyjnych, które są następnie zatwierdzane przez Komitet Europejski Rady Ministrów i Radę Ministrów. Harmonogramy działań legislacyjnych mają za zadanie opracowanie przyjmowania przez Radę Ministrów projektów ustaw w terminach umożliwiających dochowanie terminów implementacji przewidzianych w art. 11 ustawy o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem w Unii Europejskiej.

W przypadku ewentualnych opóźnień we wdrażaniu wspólnotowych aktów prawnych lub konieczności dokonania drobnych nowelizacji, Rzeczpospolita Polska z powodzeniem stosuje przyjęte także w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej rozwiązanie, polegające na równoczesnej nowelizacji w jednej ustawie wielu niepowiązanych ze sobą aktów normatywnych. Doświadczenia uzyskane przy tworzeniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o zmianie i uchyleniu niektórych ustaw w związku z uzyskaniem przez Rzeczpospolitą Polską członkostwa w Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 96, poz. 959), a także zrealizowanie wyznaczonych jej celów spowodowały, że administracja rządowa po raz drugi sięgnęła po tego typu rozwiązanie. Decyzja o podjęciu prac nad bieżącym projektem ustawy o zmianie

niektórych ustaw w związku z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, tzw. ustawy horyzontalnej wynikała m.in. z następujących powodów:

- potrzeby dokonania uzupełnień w aktach prawnych przyjmowanych przed przystąpieniem RP do Unii Europejskiej. W trakcie prowadzonych wówczas prac, ze względu na ich tempo i zakres, popełniono błędy, w szczególności poprzez nieprawidłowe sformułowanie niektórych przepisów implementujących dyrektywy;
- przeprowadzonego przez Urząd KIE wraz z poszczególnymi ministerstwami procesu weryfikacji pełności i poprawności transpozycji dyrektyw, które zostały wdrożone przed 1 maja 2004 r.,
- zaległości we wdrażaniu wspólnotowych aktów normatywnych. Informacja o nadmiernym deficycie transpozycji prawa wspólnotowego do krajowego porządku prawnego pochodzi ze stałego monitorowania terminowości i kompletności transpozycji przy pomocy takich narzędzi, jak baza *Scoreboard* oraz Baza Krajowych Środków Wykonawczych,
- wszczynanych przez Komisję Europejską postępowań o naruszenie prawa wspólnotowego, uruchamianych w trybie art. 226 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską.

Projekt tzw. ustawy horyzontalnej po jego przyjęciu przez Komitet Europejski Rady Ministrów na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2005 r., a następnie przez Radę Ministrów na posiedzeniu w dniu 27 września 2005 r., w dniu 18 października 2005 r. został przekazany przez Prezesa Rady Ministrów Marszałkowi Sejmu RP V kadencji. Sekretarz KIE w dniu 24 listopada 2005 r. (pismo nr Min.JP/2363/2005/DP/JS) potwierdził konieczność przekazania do Sejmu projektu tzw. ustawy horyzontalnej, co skutkowało przekazaniem Marszałkowi Sejmu w dniu 2 grudnia 2005 r. informacji o potwierdzeniu przez Radę Ministrów aktualności tego projektu. W chwili obecnej projekt tzw. ustawy horyzontalnej znajduje się w Sejmie i oczekuje na skierowanie go do pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym.

W celu usprawnienia wdrożenia prawa wspólnotowego, Komitet Europejski Rady Ministrów na posiedzeniu w dniu 11 października 2005 r. przyjął przygotowaną przez Urząd KIE procedurę transpozycji wspólnotowych aktów prawnych do krajowego porządku prawnego. W porównaniu do dotychczasowej praktyki dostosowywania prawa krajowego do *acquis*, wśród najważniejszych zaplanowanych zmian należy wskazać:

- podstawą dla tworzenia harmonogramu prac legislacyjnych staje się wspólnotowy akt prawny, a - nie jak w przypadku funkcjonujących procedur - akt prawa krajowego (ustawa lub rozporządzenie),

- procesowi transpozycji wspólnotowego aktu prawnego towarzyszyć będzie od samego początku tabela zbieżności, wskazująca w jaki sposób poszczególne przepisy wspólnotowego aktu prawnego są transponowane do wewnętrznego porządku prawnego, w drodze nawet kilku różnych aktów prawnych,
- rozdzielenie działań legislacyjnych, wynikających z konieczności implementacji wspólnotowego aktu prawnego, od ustawodawstwa o charakterze czysto krajowym, a co za tym idzie - utrzymanie odrębnej ścieżki legislacyjnej dla aktów prawa krajowego wdrażających wspólnotowe akty prawne – tzw. „projektów ustaw i rozporządzeń europejskich”. W przypadku, gdy transpozycja wspólnotowego aktu prawnego wymaga wprowadzenia zmian w systemie prawa polskiego, których konsekwencją jest konieczność dokonania dalszych zmian w ustawodawstwie krajowym, np. polegających na przyjęciu przepisów organizacyjnych niezbędnych dla funkcjonowania nowoprzyjętych zmian, możliwe jest ich równoległe objęcie pracami legislacyjnymi mającymi na celu transpozycję tego wspólnotowego aktu prawnego.

Rozwiązania zaproponowane w procedurze mają służyć wypracowaniu jednolitych i spójnych zasad oraz sposobów postępowania w zakresie wdrażania wspólnotowych aktów prawnych. Zasady te opierają się na założeniu, iż punktem wyjścia prac prowadzonych nad transpozycją prawa Unii Europejskiej są wspólnotowe akty prawne.

Powyższe założenia zostały pozytywnie ocenione przez Komisję Europejską – RP została wskazana jako przykład dla UE-15 w zakresie koncepcji skutecznego wprowadzania zmian w ustawodawstwie krajowym.

Informacje o ustawach przygotowanych przez Rząd i przekazanych do Parlamentu

W okresie lipiec – grudzień 2005r. Rada Ministrów przyjęła i skierowała do Parlamentu 7 projektów ustaw dostosowujących prawo polskie do prawa Unii Europejskiej. Są to:

- projekt ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego;
- projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne;
- projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo atomowe;
- projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym;
- projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne;
- projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska;
- projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej.

W związku z nie uchwaleniem ww. projektów przez Sejm IV kadencji, zostały one, z wyjątkiem projektu nowelizacji ustawy – Prawo farmaceutyczne, skierowane przez Radę Ministrów do Sejmu V kadencji.

Ponadto, Rada Ministrów podtrzymała i skierowała do nowego Parlamentu kolejnych 7 projektów ustaw, zaakceptowanych przed lipcem 2005 r., a które nie zostały przyjęte przez Sejm poprzedniej kadencji. Są to następujące projekty:

- projekt ustawy o informowaniu przeprowadzaniu konsultacji z pracownikami;
- projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych;
- projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego;
- projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach uznawania nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej kwalifikacji do wykonywania zawodów regulowanych;
- projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- projekt ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku rybnego i pomocy finansowej w gospodarce rybnej
- projekt ustawy o zmianie ustawy o nasiennictwie oraz ustawy o ochronie roślin.

Postępowania formalne KE

Komisja Europejska w okresie ostatnich 6 miesięcy 2005 r. przedstawiła Polsce 28 zarzutów formalnych (*letter of formal notice*):

- w przypadku 13 postępowań ich przedmiotem były podniesione przez Komisję Europejską szczegółowe zarzuty o niewłaściwe wdrożenie prawa wspólnotowego;
- w przypadku 15 postępowań przedmiotem ich był brak notyfikacji krajowych środków wykonawczych do dyrektyw.

Komisja Europejska w okresie ostatnich 6 miesięcy przedstawiła Polsce 15 pism przekazujących uzasadnioną opinię (*reasoned opinion*):

- w przypadku 10 postępowań ich przedmiotem były przedstawione przez Komisję Europejską szczegółowe zarzuty o niewłaściwe wdrożenie prawa wspólnotowego,
- w przypadku 5 uzasadnionych opinii ich przedmiotem był brak notyfikacji krajowych środków wykonawczych do dyrektyw.

Wystosowując wobec RP 15 uzasadnionych opinii, Komisja Europejska otworzyła w tych sprawach drugi etap postępowania administracyjnego z art. 226 TWE. Kolejnym krokiem będzie wszczęcie przeciwko Polsce w tych sprawach postępowań przed Trybunałem Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich.

Strona polska, w odniesieniu do wystosowanych od 1 lipca 2005 r. zarzutów formalnych i uzasadnionych opinii, przekazała Komisji Europejskiej, po zatwierdzeniu przez Komitet Europejski Rady Ministrów:

- odpowiedzi na 13 spośród 15 wystosowanych uzasadnionych opinii;
- odpowiedzi na 19 spośród 28 wystosowanych zarzutów formalnych.

W odniesieniu do 9 zarzutów formalnych oraz 2 uzasadnionych opinii, w przypadku których strona polska nie przedstawiła jeszcze odpowiedzi na pisma Komisji Europejskiej, w żadnym przypadku nie doszło do przekroczenia terminu na udzielenie odpowiedzi przyznanego stronie polskiej przez Komisję Europejską. Odpowiedzi te zgodnie z planami strony polskiej zostaną przekazane do Komisji Europejskiej w styczniu i lutym 2006 r.

Za sukces stworzonego w RP systemu koordynacji postępowań prowadzonych przez Komisję Europejską w trybie art. 226 TWE należy uznać efektywność systemu monitoringu nieformalnych postępowań, działającego na podstawie Decyzji Komitetu Europejskiego Rady Ministrów z 1 października 2004 r. w sprawie trybu działania w sprawach nieformalnych postępowań prowadzonych przez Komisję Europejską w związku z podejrzeniem naruszenia prawa wspólnotowego. Dzięki niemu jeszcze przed oficjalnym przekazaniem stronie polskiej pism zawierających zarzuty formalne dokonywana jest ich analiza. Umożliwia to wcześniejsze podejmowanie działań, mających na celu usunięcie zarzucanych uchybień we wdrożeniu prawa wspólnotowego.

Innym znaczącym sukcesem administracji krajowej w okresie Prezydencji brytyjskiej jest duża liczba postępowań, które dzięki staraniom strony polskiej została umorzona. Komisja Europejska umorzyła 68 postępowań wszczętych w stosunku do RP. 6 z nich znajdowało się na etapie uzasadnionej opinii, zaś 62 postępowania znajdowały się na etapie wystosowania zarzutów formalnych. Świadczy to o wzrastającej skuteczności działań strony polskiej, mających na celu usuwanie wskazywanych przez Komisję Europejską uchybień, już na etapie zarzutów formalnych.

Podsumowując: na koniec Prezydencji brytyjskiej (stan na dzień 31 grudnia 2005 r.) Komisja Europejska prowadziła w stosunku do RP 37 postępowania o naruszenie prawa wspólnotowego, w tym 13 postępowań znajdowało się na etapie uzasadnionej opinii, a 24 postępowania na etapie wystosowania zarzutów formalnych. Spośród prowadzonych postępowań:

- 8 postępowań, które znajdowały się na etapie uzasadnionej opinii,
- 10 postępowań, które znajdowały się na etapie zarzutów formalnych

było prowadzonych w związku z zarzutem braku notyfikacji krajowych środków wykonawczych. W zakresie pozostałych postępowań przedmiotem zarzutów był zarzut niewłaściwego wdrożenia prawa wspólnotowego do prawa polskiego.

W okresie Prezydencji brytyjskiej strona polska, po raz pierwszy w historii członkostwa w Unii Europejskiej, została poinformowana (w dniu 13 grudnia 2005 r.) o podjęciu przez Komisję Europejską decyzji o wystąpieniu ze skargą przeciwko Polsce do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich. Złożenie skargi dotyczy nieprawidłowej implementacji następujących dyrektyw:

- dyrektywy 2000/59/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 listopada 2000 r. w sprawie portowych urządzeń do odbioru odpadów wytwarzanych przez statki i pozostałości ładunku;
- dyrektywy 2002/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 lutego 2002 r. w sprawie formalności sprawozdawczych dla statków wchodzących do i/lub wychodzących z portów państw członkowskich Wspólnoty;
- dyrektywy 2002/22/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie usługi powszechnej i związanych z sieciami i usługami łączności elektronicznej praw użytkowników w zakresie możliwości przenoszenia numerów Wspólnoty.

Za wdrożenie 3 powyższych dyrektyw odpowiada Ministerstwo Transportu i Budownictwa. W zakresie pierwszej z tych spraw Komisja Europejska wniosła skargę w ciągu najbliższych tygodni, w zakresie dwóch pozostałych spraw wniesienie skargi zostało wstrzymane o 3 miesiące. W tym czasie strona polska może kontaktować się z wyznaczonymi służbami Komisji Europejskiej. W przypadku przedstawienia przez Polskę wiarygodnych informacji świadczących o jak najszybszym usunięciu wskazanych naruszeń, Komisja Europejska może podjąć decyzję o odstąpieniu od wniesienia skargi.

W okresie Prezydencji brytyjskiej Rzeczpospolita Polska złożyła jedną skargę, w oparciu o art. 230 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, statuujący instytucję skargi o stwierdzenie nieważności aktu prawa wspólnotowego. W dniu 14 grudnia 2005 r., wykonując decyzję Rady Ministrów, podjętą na wniosek Ministra Zdrowia na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2005 r., Sekretarz Komitetu Integracji Europejskiej, pełniący rolę Pełnomocnika Rządu Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie reprezentowania Rzeczypospolitej Polskiej przed Trybunałem Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich, złożył do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich w imieniu Rządu Rzeczypospolitej Polskiej skargę o stwierdzenie

nieważności art. 33 ust. 2 i art. 43 ust. 3 dyrektywy 2005/36/WE Rady i Parlamentu Europejskiego z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych.

Zasady uznawania praw nabytych pielęgniarek, określone w treści zaskarżonych przepisów ww. dyrektywy, stanowią wyjątek od reguł dotyczących uznawania praw nabytych pielęgniarek odpowiedzialnych za opiekę ogólną, obowiązujących w odniesieniu do pozostałych państw członkowskich. W preambule dyrektywy 2005/36/WE brak jest uzasadnienia przyjęcia powyższych odmiennych reguł uznawania praw nabytych pielęgniarek odpowiedzialnych za opiekę ogólną oraz położnych, legitymujących się polskimi kwalifikacjami zawodowymi, co stanowi naruszenie dyspozycji art. 253 TWE, a co za tym idzie wypełnia przesłankę dopuszczalności złożenia skargi w trybie art. 230 TWE.

Sprawa została zarejestrowana w Trybunale Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich pod numerem C-460/05.

Załącznik: Wykaz projektów aktów prawnych UE, w stosunku do których Rząd zasięgał opinii Sejmu i Senatu RP

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
1.	COM(2005) 711	Propozycja ROZPORZĄDZENIA RADY nakładającego ostateczne cło antydumpingowe oraz pobierającego ostatecznie cło tymczasowe na przywóz kwasu winowego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej	5214/06	2006-01-12	MG	2006-01-16	2005-12-23
2.	COM(2005) 688	Propozycja ROZPORZĄDZENIA RADY nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz łosia hodowlanego pochodzącego z Norwegii	5085/06	2006-01-06	MG	2006-01-16	2005-12-23
3.	COM(2005) 674	Propozycja przyznania wyłączenia od ROZPORZĄDZENIA RADY 1975/2000 i 1976/2004 nakładającego rozszerzone ostateczne cło antydumpingowe i cło antysubsydjne na import politereftalanu etylenu pochodzącego z Indii i na import tego samego towaru wysyłanego z Izraela (R-377)	16097/05	2006-01-06	MG	2006-01-10	2005-12-16
4.	COM(2005) 651	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY uchylające rozporządzenie 4056/86 ustanawiające szczegółowe reguły stosowania art. 85, 86 do transportu morskiego, i zmieniające rozporządzenie 1/2003 w celu rozszerzenia jego zakresu o usługi kabotażu i międzynarodowe usługi trampowe	16106/05	2005-12-23	UOKiK	2006-01-17	
5.	COM(2005) 523	Zmieniony wniosek: ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO i RADY dotyczące Europejskiego Funduszu Społecznego	13531/05	2005-12-22	MRR	2006-01-06	
6.	COM(2005) 663	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie (WE) nr 92/2002 nakładające ostateczne cło antydumpingowe i ustanawiające ostateczne pobranie tymczasowego cła antydumpingowego nałożonego na przywóz mocznika pochodzącego z Białorusi, Bułgarii, Chorwacji, Estonii, Libii, Litwy, Rumunii i Ukrainy	15979/05	2005-12-21	MG	2005-12-30	
7.	COM(2005) 652	Wniosek: DECYZJA RADY dotycząca pozycji Wspólnoty w Radzie Stowarzyszenia WE Turcja w sprawie zmiany Protokołów 1 i 2 do decyzji nr 1/98 Rady Stowarzyszenia WE Turcja w sprawie systemu handlu produktami rolnymi	16012/05	2005-12-21	MRiRW	2006-01-06	
8.	COM(2005) 646	Wniosek: DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY ZMIENIAJĄCA DYREKTYWĘ RADY 89/552/EWG w sprawie koordynacji określonych przepisów prawa, ustawodawstwa lub działań administracyjnych w państwach członkowskich w zakresie nadawania programów telewizyjnych	15983/05	2005-12-21	MKiDN	2006-01-06	
9.	COM(2005) 644	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY rozszerzające ostateczne cło antydumpingowe nałożone rozporządzeniem (WE) nr 2074/2004 w odniesieniu do przywozu niektórych kołowych mechanizmów segregatorowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, na przywóz tych samych produktów wysyłanych z Laotańskiej Republiki Ludowo-Demokratycznej	15899/05	2005-12-21	MG	2005-12-28	2005-11-18

* Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej (Dz. U. nr 52, poz. 515 ze zm.)

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
10.	COM(2005) 659	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zawarcia Porozumienia w formie wymiany listów między Wspólnotą Europejską a Australią Wniosek ROZPORZĄDZENIE RADY dotyczące wdrożenia Porozumienia zawartego przez WE w następstwie negocjacji w ramach art. XXIV.6 GATT 1994, zmieniające załącznik I do rozporządzenia (EWG) nr 2658/87 w sprawie taryfy i nomenklatury statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej	15906/05	2005-12-20	MRiRW	2006-01-03	
11.	COM(2005) 125	Projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie definicji, opisu i prezentacji napojów spirytusowych	15902/05	2005-12-20	MRiRW	2006-01-03	
12.	COM(2005) 653	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 2223/96 w odniesieniu do przekazywania danych z zakresu rachunków narodowych	15947/05	2005-12-19	GUS	2006-01-03	
13.	COM(2005) 664	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1467/2004 nakładające ostateczne cła antydumpingowe na przywóz politereftalanu etylenu (PET) pochodzącego między innymi z Chińskiej Republiki Ludowej	15872/05	2005-12-16	MG	2005-12-16	2005-12-16
14.	COM(2005) 619	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1338/2002 nakładające ostateczne cło wyrównawcze na przywóz kwasu sulfanilowego pochodzącego z Indii oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1339/2002 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz kwasu sulfanilowego pochodzącego m.in. z Indii	15588/05	2005-12-16	MG	2005-12-27	
15.	COM(2005) 639	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie przystąpienia Wspólnoty Europejskiej do Haskiej Konferencji Prawa Prywatnego Międzynarodowego	15835/05	2005-12-15	MS	2006-01-03	
16.	COM(2005) 611	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 3181/78 oraz rozporządzenie Rady nr 1736/79 w obszarze polityki pieniężnej	15779/05	2005-12-15	MF	2005-12-30	
17.	COM(2005) 613	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY dotyczące stosowania niektórych reguł konkurencji w odniesieniu do produkcji rolnej i handlu produktami rolnymi	15647/05	2005-12-14	MRiRW	2005-12-27	
18.	COM(2005) 640	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające załącznik I do rozporządzenia (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej	15716/05	2005-12-13	MG	2005-12-27	
19.	COM(2005) 632	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie przystąpienia Wspólnoty do regulaminu nr 107 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych zawierającego jednolite przepisy dotyczące homologacji pojazdów kategorii M2 lub M3 w zakresie ich ogólnych cech konstrukcyjnych	15685/05	2005-12-13	MTiB	2005-12-28	
20.	COM(2005) 635	Projekt decyzji Rady zmieniającej decyzje 98/161/WE, 2004/228/WE i 2004/295/WE w zakresie przedłużenia środków mających na celu zapobieganie unikaniu podatku od wartości dodanej w sektorze odpadów	15677/05	2005-12-12	MF	2005-12-27	
21.	COM(2005) 625	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie tworzenia i rozwoju statystyk z dziedziny edukacji i uczenia się przez całe życie	15615/05	2005-12-12	GUS	2005-12-23	
22.	COM(2005) 603	Realizacja wspólnotowego programu lizbońskiego: Wniosek: DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie usług płatniczych w ramach rynku wewnętrznego	15625/05	2005-12-12	MF	2006-01-10	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
23.	COM(2005) 638	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1255/96 zawieszające czasowo cła autonomiczne Wspólnej Taryfy Celnej na niektóre produkty przemysłowe, rolne i rybne	15594/05	2005-12-09	MG	2005-12-23	
24.	COM(2005) 631	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zawarcia w imieniu Wspólnoty i tymczasowego stosowania Porozumienia w formie wymiany listów przedłużającego na okres od dnia 1 czerwca 2005 r. do dnia 31 maja 2006 r. termin ważności Protokołu ustanawiającego wielkości dopuszczalne połowów i wkład finansowy przewidziane w umowie między Europejską Wspólnotą Gospodarczą a Demokratyczną Republiką Wysp Świętego Tomasza i Książęcej w sprawie połowów na wodach przybrzeżnych Wysp Świętego Tomasza i Książęcej	15591/05	2005-12-09	MRiRW	2005-12-23	
25.	COM(2005) 630	Projekt ROZPORZĄDZENIA RADY w sprawie zawarcia Porozumienia w formie wymiany listów przedłużającego na okres od dnia 1 czerwca 2005 r. do dnia 31 maja 2006 r. termin ważności Protokołu ustanawiającego wielkości dopuszczalne połowów i wkład finansowy przewidziane w umowie między Europejską Wspólnotą Gospodarczą a Demokratyczną Republiką Wysp Świętego Tomasza i Książęcej w sprawie połowów na wodach przybrzeżnych Wysp Świętego Tomasza i Książęcej	15590/05	2005-12-09	MRiRW	2005-12-23	
26.	COM(2005) 622	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie (WE) nr 2505/96 otwierające i ustalające zarządzanie autonomicznymi wspólnotowymi kontyngentami taryfowymi na niektóre produkty rolne i przemysłowe	15400/05	2005-12-08	MG	2005-12-23	
27.	COM(2005) 618	Wniosek: DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie ograniczeń we wprowadzaniu do obrotu i stosowaniu sulfonianów perfluorooktanu (zmiana dyrektywy Rady 76/769/EWG)	15552/05	2005-12-08	MZ	2005-12-23	
28.	COM(2005) 616	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 74/2004 nakładające ostateczne cło wyrównawcze na przywóz białiny pościelowej z bawełny pochodzącej z Indii	15539/05	2005-12-08	MG	2005-12-16	2005-11-22
29.	COM(2005) 609	Realizacja wspólnotowego programu lizbońskiego – Wniosek: ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie bez-papierowego środowiska dla cel i handlu	15381/05	2005-12-07	MF	2006-01-03	
30.	COM(2005) 608	Realizacja wspólnotowego programu lizbońskiego - Wniosek: ROZPORZĄDZENIE (WE) PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY ustanawiające Wspólnotowy Kodeks Celny	15380/05	2005-12-07	MF	2006-01-03	
31.	COM(2005) 623	Projekt rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr. 384/96 w sprawie ochrony rynku europejskiego przed importem towarów po cenach dumpingowych z krajów nie będących członkami Unii Europejskiej.	15355/05	2005-12-06	MG	2005-12-13	
32.	COM(2005) 617	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY ustalające wielkości dopuszczalnych połowów na 2006 r. i związane z nimi warunki dla niektórych zasobów rybnych i grup zasobów rybnych, stosowane na wodach terytorialnych Wspólnoty oraz w odniesieniu do statków wspólnotowych na wodach, na których wymagane są ograniczenia połowowe	14920/05	2005-12-06	MRiRW	2005-12-16	
33.	COM(2005) 614	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY nakładające szczególne środki ograniczające skierowane przeciwko osobom podejrzanym o udział w zabójstwie byłego premiera Libanu Rafika Haririego	15109/05	2005-11-30	MSZ	2005-12-13	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
34.	COM(2005) 610	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie podpisania i tymczasowego stosowania umowy dwustronnej pomiędzy Wspólnotą Europejską i Republiką Białorusi w sprawie wymiany handlowej wyrobów włókienniczych	15184/05	2005-11-30	MG	2005-12-13	
35.	COM(2005) 602	KOMUNIKAT KOMISJI DO RADY dotyczący projektu realizacji europejskiego systemu zarządzania ruchem lotniczym nowej generacji (SESAR) oraz utworzenia wspólnego przedsiębiorstwa SESAR Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY dotyczący utworzenia wspólnego przedsiębiorstwa w celu realizacji europejskiego systemu zarządzania ruchem lotniczym nowej generacji (SESAR)	15143/05	2005-11-30	MTiB	2005-12-20	
36.	COM(2005) 600	Wniosek: DECYZJA RADY dotycząca dostępu do informacji Systemu Informacji Wizowej (VIS) przez kompetentne władze Państw Członkowskich odpowiedzialne za bezpieczeństwo wewnętrzne oraz przez Europol w celu zapobiegania, wykrywania i prowadzenia śledztw w zakresie przestępstw terrorystycznych oraz innych poważnych przestępstw kryminalnych	15142/05	2005-11-30	MSWiA	2005-12-13	
37.	COM(2005) 598	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY ustalające możliwości połowowe i inne związane z nimi warunki dla niektórych zasobów rybnych i grup zasobów rybnych, mające zastosowanie do Morza Bałtyckiego na 2006 r.	14919/05	2005-11-30	MRiRW	2005-12-16	
38.	COM(2005) 601	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zawarcia Porozumienia w formie wymiany listów między Wspólnotą Europejską a Tajlandią zgodnie z art. XXVIII GATT z 1994 r. w sprawie zmiany koncesji w odniesieniu do ryżu, przewidzianych na liście koncesyjnej WE CXL załączonej do GATT z 1994 r.	14984/05	2005-11-29	MRiRW	2005-12-13	
39.	COM(2005) 567	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie produktów leczniczych terapii zaawansowanej i zmieniające dyrektywę 2001/83/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 726/2004	15023/05	2005-11-29	MZ	2005-12-16	
40.	COM(2005) 599	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1480/2003 nakładające ostateczne cło wyrównawcze i stanowiące o ostatecznym poborze cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych mikroukładów elektronicznych znanych jako pamięć DRAM (pamięć dynamiczna o dostępie bezpośrednim) pochodzących z Republiki Korei	15024/05	2005-11-28	MG	2005-12-06	2005-11-22
41.	COM(2005) 595	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie mianowania Specjalnego Koordynatora Paktu Stabilizacji dla Europy Południowo-Wschodniej	14743/05	2005-11-28	MSZ	2005-12-07	
42.	COM(2005) 591	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY w sprawie zawarcia Porozumienia w formie wymiany listów dotyczącego poprawek zmieniających Protokół ustanawiający wielkości dopuszczalne połowów oraz wynagrodzenie pieniężne przewidziane w Umowie o współpracy w sektorze rybołówstwa morskiego między Wspólnotą Europejską a Islamską Republiką Mauretańską na okres od dnia 1 sierpnia 2001 r. do dnia 31 lipca 2006 r.	14979/05	2005-11-28	MRiRW	2005-12-09	
43.	COM(2005) 584	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie podpisania, w imieniu Wspólnoty Europejskiej, i tymczasowego stosowania Porozumienia w formie wymiany listów dotyczącego poprawek zmieniających Protokół ustalający wielkości dopuszczalne połowów oraz wynagrodzenie pieniężne przewidziane w Umowie o współpracy w sektorze rybołówstwa morskiego między Wspólnotą Europejską a Islamską Republiką Mauretańską na okres od dnia 1 sierpnia 2001 r. do dnia 31 lipca 2006 r.	14977/05	2005-11-28	MRiRW	2005-12-09	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
44.	COM(2005) 579	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1592/2002 z dnia 15 lipca 2002 r. w sprawie wspólnych zasad w zakresie lotnictwa cywilnego i utworzenia Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Lotniczego	14903/05	2005-11-25	MTiB	2005-12-09	
45.	COM(2005) 581	Wniosek: DECYZJA RADY upoważniająca Republikę Litewską do wprowadzenia środka stanowiącego odstępstwo od art. 11 sekcja A pkt 1 oraz art. 28e szóstej dyrektywy Rady (77/388/EWG) w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych	14884/05	2005-11-24	MF	2005-12-06	
46.	COM(2005) 557	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zasad, priorytetów i warunków zawartych w partnerstwie europejskim z Jugosłowiańską Republiką Macedonii	14717/05	2005-11-23	MSZ	2005-12-06	
47.	COM(2005) 555	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zasad, priorytetów i warunków zawartych w partnerstwie europejskim z Bośnią i Hercegowiną	14718/05	2005-11-23	MSZ	2005-12-06	
48.	COM(2005) 558	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zasad, priorytetów i warunków zawartych w partnerstwie europejskim z Serbią i Czarnogorą, w tym z Kosowem w rozumieniu rezolucji nr 1244 Rady Bezpieczeństwa Organizacji Narodów Zjednoczonych z dnia 10 czerwca 1999 r.	14741/05	2005-11-22	MSZ	2005-12-06	
49.	COM(2005) 553	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zasad, priorytetów i warunków zawartych w partnerstwie europejskim z Albanią	14714/05	2005-11-21	MSZ	2005-12-02	
50.	COM(2005) 575	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY ustalające na rok połowowy 2006 ceny orientacyjne oraz ceny producenta Wspólnoty na niektóre produkty rybołówstwa zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 104/2000	14612/05	2005-11-18	MRiRW	2005-11-30	
51.	COM(2005) 572	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY wprowadzające sprostowanie do rozporządzenia (WE) nr 1786/2003 w sprawie wspólnej organizacji rynku suszu paszowego	14637/05	2005-11-18	MRiRW	2005-12-02	
52.	COM(2005) 566	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie przekazywania danych na temat wyładunków produktów rybołówstwa w Państwach Członkowskich	14571/05	2005-11-18	MRiRW	2005-12-02	
53.	COM(2005) 447	Wniosek: DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie jakości powietrza atmosferycznego i w sprawie czystszej powietrza dla Europy	14335/05	2005-11-18	MŚ	2005-11-29	
54.	COM(2005) 577	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie produktów leczniczych stosowanych w pediatrii oraz zmieniające rozporządzenie (EWG) nr 1768/92, dyrektywę 2001/83/WE i rozporządzenie (WE) nr 726/2004	14487/05	2005-11-16	MZ	2005-11-22	
55.	COM(2005) 571	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie udzielenia pomocy makrofinansowej Gruzji	14435/05	2005-11-15	MF	2005-11-29	
56.	COM(2005) 564	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie wprowadzania do obrotu, zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, produktu z kukurydzy (Zea Mays L., hybryda MON 863 x MON 810) genetycznie zmodyfikowanej w celu uzyskania odporności na kukurydzianą stonkę korzeniową oraz niektóre szkodniki z rzędu lepidoptera (łuskoskrzydłe)	14425/05	2005-11-15	MŚ	2005-11-23	
57.	COM(2005) 563	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY (WE) zmieniające rozporządzenie (WE) nr 533/2004	14251/05	2005-11-15	MSZ	2005-11-29	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
58.	COM(2005) 560	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zawarcia Porozumienia w formie wymiany listów między Wspólnotą Europejską a Jordąńskim Królestwem Haszymidzkim dotyczącego wzajemnych środków liberalizacji oraz zastąpienia Protokołów 1 i 2 oraz załączników I, II, III i IV do Układu o Stowarzyszeniu między WE a Jordanią	14490/05	2005-11-15	MRiRW	2005-11-29	
59.	COM(2005) 559	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zasad, priorytetów i warunków ujętych w Partnerstwie dla Członkostwa zawartym z Turcją	14216/05	2005-11-15	MSZ	2005-11-29	
60.	COM(2005) 556	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zasad, priorytetów i warunków ujętych w Partnerstwie dla Członkostwa zawartym z Chorwacją	14215/05	2005-11-15	MSZ	2005-11-29	
61.	COM(2005) 552	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY (WE, EURATOM) zmieniające od dnia 1 lipca 2005 r. wynagrodzenia i emerytury urzędników i innych pracowników Wspólnot Europejskich, a także współczynniki korygujące stosowane w odniesieniu do wynagrodzeń i emerytur	14388/05	2005-11-15	USC	2005-11-29	
62.	COM(2005) 550	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz granulowanego politetrafluoroetyleny (PTFE) pochodzącego z Rosji i z Chińskiej Republiki Ludowej	14373/05	2005-11-15	MG	2005-11-18	
63.	COM(2005) 527	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie stanowiska Wspólnoty na forum Wspólnego Komitetu odnośnie do zalecenia dotyczącego ponownego przywozu produktów pochodzących oraz przyjęcia uproszczonych dowodów pochodzenia, sporządzonych przez upoważnionych eksporterów, przez Umawiające się Strony umowy pomiędzy Europejską Wspólnotą Gospodarczą z jednej strony a Konfederacją Szwajcarską z drugiej strony	14207/05	2005-11-10	MF	2005-11-22	
64.	COM(2005) 547	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zawarcia Porozumienia pomiędzy Wspólnotą Europejską i Stanami Zjednoczonymi w sprawie handlu winem	14059/05	2005-11-09	MRiRW	2005-11-22	
65.	COM(2005) 538	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie przyjęcia Umowy o bezcłowym traktowaniu wielokostkowych układów scalonych (MCP) Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zatwierdzenia Umowy o bezcłowym traktowaniu wielokostkowych układów scalonych (MCP)	13971/05	2005-11-03	MG	2005-11-18	
66.	JAI(2005) 005	Inicjatywa Republiki Francji w sprawie zmiany DECYZJI RADY zmieniającej załącznik 12 Wspólnych Instrukcji Konsularnych oraz Załącznik nr 14a Wspólnego Podręcznika w sprawie opłat wizowych (Decyzja 2003/454/WE z 13 czerwca 2003)	13775/05	2005-10-28	MSZ	2005-11-22	
67.	COM(2005) 505	Wniosek: DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY ustanawiająca ramy działań Wspólnoty w dziedzinie polityki środowiska morskiego (dyrektywa w sprawie Strategii Morskiej)	13759/05	2005-10-28	MŚ	2006-01-20	
68.	COM(2005) 524	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY wprowadzające pewne środki ograniczające w stosunku do Uzbekistanu	13574/05	2005-10-26	MSZ		2005-10-18
69.	COM(2005) 498	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające i aktualizujące Rozporządzenie (WE) nr 1334/2000 ustanawiające wspólnotowy reżim kontroli eksportu dóbr i technologii podwójnego zastosowania	13440/05	2005-10-26	MG	2005-11-08	
70.	COM(2005) 536	Wniosek: DECYZJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY ustanawiająca program wspólnotowy na rzecz zatrudnienia i solidarności społecznej - PROGRESS	13691/05	2005-10-25	MPiPS	2005-11-08	
71.	COM(2005) 516	Wniosek: DECYZJA RADY ustalająca wysokość składek wpłacanych przez Państwa Członkowskie na rzecz Europejskiego Funduszu Rozwoju (pierwsza rata za 2006 r.)	13656/05	2005-10-25	MSZ	2005-11-08	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
72.	COM(2005) 507	Wniosek: DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie poprawy możliwości przenoszenia uprawnień do dodatkowych emerytur lub rent	13686/05	2005-10-25	MPiPS	2005-11-08	
73.	COM(2005) 513	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie podpisania oraz tymczasowego stosowania umowy między Wspólnotą Europejską a Rządem Republiki Singapuru dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zawarcia umowy między Wspólnotą Europejską a Rządem Republiki Singapuru dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych	13665/05	2005-10-24	MTiB	2005-11-08	
74.	COM(2005) 503	Zmieniony projekt dotyczący DECYZJI RADY w sprawie zawarcia w imieniu Wspólnoty Europejskiej Protokołu przeciwko przemytowi migrantów drogą lądową, morską i powietrzną, uzupełniającego Konwencję Narodów Zjednoczonych przeciwko międzynarodowej przestępczości zorganizowanej Zmieniony projekt decyzji Rady w sprawie zawarcia w imieniu Wspólnoty Europejskiej Protokołu o zapobieganiu, zwalczaniu oraz karaniu za handel ludźmi, w szczególności kobietami i dziećmi, uzupełniającego Konwencję Narodów Zjednoczonych przeciwko międzynarodowej przestępczości zorganizowanej	13559/05	2005-10-24	MSWiA	2005-11-22	
75.	COM(2005) 468	Wniosek: DECYZJA RADY upoważniająca do zawarcia w imieniu Wspólnoty Europejskiej Protokołu ustaleń między Wspólnotą Europejską a Radą Federacji Szwajcarskiej w sprawie wkładu Konfederacji Szwajcarskiej zmniejszenia różnic gospodarczych i społecznych w rozszerzonej Unii Europejskiej, oraz upoważniająca niektóre Państwa Członkowskie do zawarcia indywidualnych umów z Konfederacją Szwajcarską dotyczących wdrożenia przedmiotowego Protokołu	13581/05	2005-10-24	MG	2005-11-08	
76.	COM(2005) 497	Propozycja: ROZPORZĄDZENIE RADY nakładające ostateczne cła antidumpingowe na import elementów złącznych ze stali nierdzewnej, pochodzących z Chin, Indonezji, Tajwanu, Tajlandii i Wietnamu i kończące postępowanie w stosunku do importu z Malezji i Filipin	13474/05	2005-10-21	MGiP	2005-10-25	2005-09-23
77.	COM(2005) 457	Wniosek: DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie wprowadzania do obrotu artykułów pirotechnicznych	13568/05	2005-10-21	MG	2005-11-04	
78.	COM(2005) 519	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zawarcia Porozumienia w formie wymiany listów pomiędzy Wspólnotą Europejską i Stanami Zjednoczonymi Ameryki w sprawie kwestii związanych z handlem winem	13553/05	2005-10-20	MRiRW	2005-11-04	
79.	COM(2005) 496	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie (EWG) nr 3068/92 nakładające ostateczne cło antidumpingowe na przywóz chlorku potasu pochodzącego z Białorusi lub Federacji Rosyjskiej	13477/05	2005-10-20	MGiP	2005-10-24	2005-07-01
80.	COM(2005) 495	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY kończące częściowy przegląd okresowy środków antidumpingowych stosowanych w przywozie rowerów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej	13480/05	2005-10-20	MGiP	2005-10-24	2005-10-07
81.	COM(2005) 502	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY w sprawie zawarcia Umowy o partnerstwie między Wspólnotą Europejską a Federacją Mikronezji w sprawie połowów na wodach przybrzeżnych Federacji Mikronezji	13487/05	2005-10-19	MRiRW	2005-11-04	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
82.	COM(2005) 501	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz stalowych lin i kabli pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, Indii, Republiki Południowej Afryki i Ukrainy w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 384/96.	13464/05	2005-10-19	MGiP	2005-10-24	2005-10-07
83.	COM(2005) 500	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY rozszerzające częściowe zawieszenie ostatecznych ceł antydumpingowe nałożonych rozporządzeniem (WE) nr 258/2005 na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu z żelaza lub ze stali niestopowej pochodzących z Chorwacji i Ukrainy	13471/05	2005-10-19	MGiP	2005-11-03	
84.	COM(2005) 499	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY uchylające rozporządzenie (WE) nr 3690/93 ustanawiające wspólnotowy system ustalający zasady dotyczące minimum informacji, jakie mają być zawarte w licencjach połowowych	13347/05	2005-10-19	MRiRW	2005-11-04	
85.	COM(2005) 487	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY (WE, EURATOM) dostosowujące od dnia 1 lipca 2005 r. poziom składki na system emerytalno-rentowy urzędników i innych pracowników Wspólnot Europejskich	13441/05	2005-10-19	USC	2005-11-04	
86.	COM(2005) 492	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie stanowiska Wspólnoty w Radzie Stowarzyszenia WE-Turcja dotyczącego wykonania art. 9 decyzji nr 1/95 Rady Stowarzyszenia WE-Turcja o wprowadzeniu ostatniego etapu unii celnej	13438/05	2005-10-18	MSZ	2005-11-08	
87.	COM(2005) 490	Wniosek: DECYZJA RAMOWA RADY w sprawie wymiany informacji w ramach zasady dostępności	13413/05	2005-10-18	MSWiA	2005-11-22	
88.	COM(2005) 478	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie (WE) nr 27/2005 w odniesieniu do śledzia, halibuta niebieskiego i ośmiornicy	13309/05	2005-10-17	MRiRW	2005-10-25	
89.	COM(2005) 464	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie stanowiska Wspólnoty w Rady Stowarzyszenia UE-Chile dotyczącego liberalizacji ceł na wina, napoje spirytusowe i napoje aromatyzowane wymienione w załączniku II do Układu o Stowarzyszeniu między Wspólnotą Europejską a Republiką Chile	13373/05	2005-10-17	MRiRW	2005-10-28	
90.	COM(2005) 483	Zmieniony wniosek: DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie harmonizacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych Państw Członkowskich, dotyczących umów o kredyt konsumencki, zmieniająca dyrektywę Rady 93/13/WE	13193/05	2005-10-13	UOKiK	2005-10-28	
91.	COM(2005) 480	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie ustanowienia procedury wymiany informacji o środkach przyjmowanych przez Państwa Członkowskie w zakresie polityki azylowej i imigracyjnej	13215/05	2005-10-13	MSWiA	2005-10-28	
92.	COM(2005) 475	Wniosek: DECYZJA RAMOWA RADY w sprawie ochrony danych osobowych przetwarzanych w ramach współpracy policyjnej i sądowej w sprawach karnych	13019/05	2005-10-12	MSWiA	2005-10-25	
93.	COM(2005) 471	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zawarcia porozumień w formie wymiany listów między Wspólnotą Europejską a Japonią oraz między Wspólnotą Europejską a Nową Zelandią Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY dotyczące wprowadzenia w życie porozumień zawartych przez WE w następstwie negocjacji w ramach artykułu XXIV.6 GATT 1994, zmieniające załącznik I do rozporządzenia (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej	13187/05	2005-10-12	MGiP	2005-10-25	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
94.	COM(2005) 470	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zawarcia Porozumienia w formie wymiany listów między Wspólnotą Europejską a Republiką Korei Wniosek Rozporządzenie Rady dotyczące wprowadzenia w życie porozumienia zawartego przez WE w następstwie negocjacji w ramach art. XXIV.6 GATT 1994, zmieniające załącznik I do rozporządzenia (EWG) nr 2658/87 w sprawie w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej	13182/05	2005-10-12	MGiP	2005-10-25	
95.	COM(2005) 481	Wniosek dotyczący decyzji Rady ustalającej wysokość składek wpłacanych przez Państwa Członkowskie na rzecz Europejskiego Funduszu Rozwoju (trzecia rata za 2005 r.)	13168/05	2005-10-11	MSZ	2005-11-04	
96.	COM(2005) 472	Wniosek ROZPORZĄDZENIE RADY ustanawiające środki w celu odnowienia zasobów węgorka europejskiego	13139/05	2005-10-11	MRiRW	2005-10-25	
97.	COM(2005) 467	Wniosek DECYZJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie Europejskiego Roku Dialogu Międzykulturowego (2008)	13094/05	2005-10-10	MK	2005-10-21	
98.	COM(2005) 463	Wniosek: DECYZJA RADY dotycząca zawarcia Umowy międzynarodowej w sprawie oliwy z oliwek i oliwek stołowych z 2005 r.	12898/05	2005-10-10	MRiRW	2005-10-25	
99.	COM(2005) 469	Wniosek: DECYZJA RADY zezwalająca na wprowadzenie do obrotu żywności zawierającej, składającej się lub wyprodukowanej z genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy linii 1507 (DAS-Ø15Ø7-1) na mocy rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady	13042/05	2005-10-07	MZ	2005-10-25	
100.	COM(2005) 452	Wniosek: DECYZJA RADY dotycząca stanowiska, które zostanie przyjęte przez Wspólnotę w sprawie decyzji nr 1/2005 Wspólnego Komitetu Weterynaryjnego, ustanowionego w ramach Umowy między Wspólnotą Europejską a Konfederacją Szwajcarską dotyczącej handlu produktami rolnymi, zmieniającej dodatek 6 do załącznika 11	13004/05	2005-10-06	MRiRW	2005-10-21	
101.	COM(2005) 460	Wniosek: DECYZJA RADY zmieniająca decyzję 2000/24/WE w celu umieszczenia Malediwów na liście krajów, do których decyzja ta ma zastosowanie, w związku z falami tsunami na Oceanie Indyjskim w grudniu 2004 r.	12916/05	2005-10-04	MF	2005-10-18	
102.	COM(2005) 454	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie stanowiska Wspólnoty Europejskiej w odniesieniu do projektu rozporządzenia Komisji Ekonomicznej Organizacji Narodów Zjednoczonych ds. Europy dotyczącego zatwierdzenia systemów adaptacyjnego oświetlenia głównego (AFS) w pojazdach silnikowych	12908/05	2005-10-04	MI	2005-10-18	
103.	COM(2005) 453	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie stanowiska Wspólnoty Europejskiej w odniesieniu do projektu rozporządzenia Komisji Ekonomicznej Organizacji Narodów Zjednoczonych ds. Europy w sprawie kół do samochodów osobowych i ich przyczep	12910/05	2005-10-04	MI	2005-10-18	
104.	COM(2005) 443	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie programu szczegółowego „Możliwości” wdrażającego siódmy program ramowy Wspólnoty Europejskiej w dziedzinie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2007-2013)	12729/05	2005-09-29	MNiI	2005-10-11	
105.	COM(2005) 442	Wniosek: DECYZJA RADY dotycząca programu szczegółowego „Ludzie” wdrażającego siódmy program ramowy Wspólnoty Europejskiej w dziedzinie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2007-2013)	12731/05	2005-09-29	MNiI	2005-10-11	
106.	COM(2005) 441	Wniosek: DECYZJA RADY dotycząca programu szczegółowego „Pomysły” wdrażającego siódmy program ramowy Wspólnoty Europejskiej w dziedzinie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2007-2013)	12730/05	2005-09-29	MNiI	2005-10-11	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
107.	COM(2005) 402	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY ustalające wspólnotową skalę klasyfikacji tusz dorosłego bydła (wersja skodyfikowana)	12647/05	2005-09-29	MRiRW	2005-10-11	
108.	COM(2005) 445	Wniosek: DECYZJA RADY dotycząca programu szczegółowego wdrażającego siódmy program ramowy Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Euratom) działań badawczych i szkoleniowych w dziedzinie jądrowej (2007-2011)	12734/05	2005-09-28	MNiI	2005-10-11	
109.	COM(2005) 444	Wniosek: DECYZJA RADY dotycząca programu szczegółowego, który ma zostać zrealizowany w formie działań bezpośrednich przez Wspólne Centrum Badawcze w ramach siódmego programu ramowego Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Euratom) działań badawczych i szkoleniowych w dziedzinie jądrowej (2007-2011)	12732/05	2005-09-28	MNiI	2005-10-11	
110.	COM(2005) 440	Wniosek: DECYZJA RADY dotycząca programu szczegółowego „Współpraca” wdrażającego siódmy program ramowy Wspólnoty Europejskiej w dziedzinie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2007 - 2013)	12736/05	2005-09-28	MNiI	2005-10-11	
111.	COM(2005) 439	Wniosek: DECYZJA RADY dotycząca programu szczegółowego, który ma zostać zrealizowany w formie działań bezpośrednich przez Wspólne Centrum Badawcze w ramach siódmego programu ramowego Wspólnoty Europejskiej w dziedzinie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2007-2013)	12727/05	2005-09-28	MNiI	2005-10-11	
112.	COM(2005) 438	Wniosek: DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie zatrzymywania przetwarzanych danych w związku ze świadczeniem publicznych usług łączności elektronicznej (2002 r.), zmieniająca dyrektywę 2002/58/WE	12671/05	2005-09-28	MS	2005-11-04	
113.	COM(2005) 417	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie (WE) NR 2007/2000 wprowadzające nadzwyczajne środki handlowe dla krajów i terytoriów uczestniczących lub powiązanych z procesem stabilizacji i stowarzyszenia Unii Europejskiej	12690/05	2005-09-27	MGiP	2005-10-14	
114.	COM(2005) 429	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie ochrony lotnictwa cywilnego	12588/05	2005-09-23	MI	2005-10-11	
115.	COM(2005) 426	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie podpisania w imieniu Wspólnoty europejskiej konwencji Rady Europy nr 198 o praniu, ujawnianiu, zajmowaniu i konfiskacie dochodów pochodzących z przestępstw oraz o finansowaniu terroryzmu	12467/05	2005-09-23	MF	2005-10-07	
116.	COM(2005) 397	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie stanowiska Wspólnoty we Wspólnym Komitecie dotyczącego wykonywania art. 66 Eurośródziemnomorskiego Przejściowego Układu Stowarzyszeniowego w sprawie handlu i współpracy między Wspólnotą Europejską z jednej strony a Organizacją Wyzwolenia Palestyny (OWP) na rzecz Autonomii Palestyńskiej na Zachodnim Brzegu i w Strefie Gazy z drugiej strony (przedstawiona przez Komisję)	12523/05	2005-09-22	MSZ	2005-10-07	
117.	COM(2005) 437	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie (WE) nr 527/2003 zezwalające na oferowanie i dostarczanie do bezpośredniego spożycia przez ludzi niektórych win przywożonych z Argentyny, które mogły być poddane procesom enologicznym nie przewidzianym w rozporządzeniu (WE) nr 1493/1999	12518/05	2005-09-21	MRiRW	2005-10-04	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
118.	COM(2005) 427	Wniosek: DYREKTYWA RADY zmieniająca dyrektywę 69/169/EWG w zakresie tymczasowych ograniczeń ilościowych na przywóz piwa do Finlandii	12376/05	2005-09-19	MF	2005-09-30	
119.	COM(2005) 421	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY w sprawie zawarcia protokołu ustalającego, na okres od dnia 18 stycznia 2005 r. do dnia 17 stycznia 2011 r., wielkości dopuszczalne połowów i rekompensatę finansową przewidziane w umowie pomiędzy Europejską Wspólnotą Gospodarczą a Republiką Szeszeli w sprawie połowów na wodach przybrzeżnych Szeszeli	12309/05	2005-09-19	MRiRW	2005-09-30	
120.	COM(2005) 420	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zawarcia umowy w formie wymiany listów w sprawie tymczasowego stosowania protokołu ustalającego, na okres od dnia 18 stycznia 2005 r. do dnia 17 stycznia 2011 r., wielkości dopuszczalne połowów i rekompensatę finansową przewidziane w umowie pomiędzy Europejską Wspólnotą Gospodarczą a Republiką Szeszeli w sprawie połowów na wodach przybrzeżnych Szeszeli	12306/05	2005-09-19	MRiRW	2005-09-30	
121.	COM(2005) 435	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie podpisania przez Wspólnotę Europejską Traktatu Wspólnoty Energetycznej Wniosek dotyczący decyzji Rady w sprawie zawarcia przez Wspólnotę Europejską Traktatu Wspólnoty Energetycznej	12283/05	2005-09-16	MGiP	2005-10-04	
122.	COM(2005) 404	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY w sprawie zawarcia Umowy o partnerstwie między Wspólnotą Europejską a Wyspami Salomona w sprawie połowów na wodach przybrzeżnych Wysp Salomona	12310/05	2005-09-16	MRiRW	2005-09-30	
123.	COM(2005) 391	Wniosek: DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie wspólnych norm i procedur dla Państw Członkowskich dotyczących powrotu nielegalnych imigrantów z państw trzecich	12125/05	2005-09-15	MSWiA	2005-10-04	
124.	COM(2005) 381	Wniosek: DECYZJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY wprowadzająca uproszczony system kontroli osób na granicach zewnętrznych, oparty na jednostronnym uznawaniu przez Republikę Czeską, Estonię, Cypr, Łotwę, Litwę, Węgry, Maltę, Polskę, Słowenię i Słowację niektórych dokumentów za równorzędne z wizami krajowymi dla celów przejazdu tranzytem przez terytoria tych krajów Wniosek: DECYZJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY wprowadzająca uproszczony system kontroli osób na granicach zewnętrznych, oparty na jednostronnym uznawaniu przez Państwa Członkowskie niektórych zezwoleń na pobyt wydanych przez Szwajcarię i Liechtenstein dla celów przejazdu tranzytem przez ich terytoria	12123/05	2005-09-15	MSZ	2005-09-30	
125.	COM(2005) 375	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 974/98 w sprawie wprowadzenia euro	12302/05	2005-09-15	GUS	2005-09-27	
126.	COM(2005) 433	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY w sprawie stawek celnych w odniesieniu do bananów	12249/05	2005-09-14	MRiRW	2005-09-27	
127.	COM(2005) 424	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów cegieł magnezytowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej	12244/05	2005-09-14	MGiP	2005-09-19	2005-08-02
128.	COM(2005) 399	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie Europejskiego Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii	12143/05	2005-09-14	MZ	2005-09-30	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
129.	COM(2005) 344	Wniosek: DECYZJA RADY zezwalająca na wprowadzenie na rynek chleba żytniego z dodatkiem fitosteroli/fitostanoli jako nowej żywności lub nowych składników żywności zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 258/97	12135/05	2005-09-14	MZ	2005-09-27	
130.	COM(2005) 341	Wniosek: DECYZJA RADY zatwierdzająca wprowadzenie na rynek kiełbas z dodatkiem fitosteroli/fitostanoli jako nowej żywności lub nowych składników żywności zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 258/97	12136/05	2005-09-14	MZ	2005-09-27	
131.	COM(2005) 340	Wniosek: DECYZJA RADY zezwalająca na wprowadzenie na rynek chleba żytniego z dodatkiem fitosteroli/fitostanoli jako nowej żywności lub nowych składników żywności zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 258/97	12127/05	2005-09-14	MZ	2005-09-27	
132.	COM(2005) 418	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie (WE) nr 2604/2000 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych politereftalanów etylenu (PET) pochodzących, między innymi, z Indii	12182/05	2005-09-13	MGiP	2005-09-19	2005-08-02
133.	COM(2005) 414	Wniosek: DECYZJA RADY ustalająca stanowisko Wspólnoty wobec przedłużenia Międzynarodowego Porozumienia Cukrowego z 1992 r.	12205/05	2005-09-13	MRiRW	2005-09-27	
134.	COM(2005) 398	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY dotyczące mechanizmu równoważącego stosowanego w odniesieniu do przywozu z niektórych państw niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej	12172/05	2005-09-13	MGiP	2005-10-04	
135.	COM(2005) 338	Wniosek: DECYZJA RADY zezwalająca na wprowadzenie na rynek żywności i składników żywności wytworzonych z genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy linii MON 863 jako nowej żywności lub nowych składników żywności zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 258/97	12197/05	2005-09-13	MZ	2005-09-30	
136.	COM(2005) 416	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 2603/2000 nakładające ostateczne cło wyrównawcze na przywóz określonych rodzajów politereftalanu etylenu pochodzącego między innymi z Indii	12108/05	2005-09-12	MGiP	2005-09-19	2005-08-02
137.	COM(2005) 413	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY w sprawie nałożenia ostatecznego cła antydumpingowego i stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz kwasu trichloroizocyjanurowego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej i Stanów Zjednoczonych Ameryki	12105/05	2005-09-12	MGiP	2005-09-16	2005-07-29
138.	COM(2005) 401	Wniosek: DECYZJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie uruchomienia Funduszu Solidarności UE zgodnie z pkt 3 Porozumienia międzyinstytucjonalnego z dnia 7 listopada 2002 r. pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą i Komisją w sprawie finansowania Funduszu Solidarności Unii Europejskiej uzupełniającego Porozumienie międzyinstytucjonalne z dnia 6 maja 1999 r. w sprawie dyscypliny budżetowej i poprawy procedury budżetowej	12151/05	2005-09-12	MSWiA	2005-09-27	
139.	COM(2005) 412	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY dotyczące środków przewidzianych w celu ułatwienia procedur składania wniosków wizowych i wydawania wiz dla członków rodziny olimpijskiej biorących udział w Zimowych Igrzyskach Olimpijskich i/lub Paraolimpijskich w Turynie w 2006 r.	12115/05	2005-09-09	MSZ	2005-09-23	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
140.	COM(2005) 369	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie podpisania umowy między Wspólnotą Europejską a Rumunią dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zawarcia umowy między Wspólnotą Europejską a Rumunią dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych	11925/05	2005-09-06	MI	2005-09-20	
141.	COM(2005) 367	Wniosek: DECYZJA RADY uchylająca decyzję 2001/131/WE w sprawie zakończenia procedury konsultacji z Haiti na mocy art. 96 Umowy o Partnerstwie AKP-WE (przedstawiona przez Komisję)	11691/05	2005-09-05	MSZ	2005-09-16	
142.	COM(2005) 346	Wniosek: DECYZJA RADY zezwalająca na wprowadzenie do obrotu żywności i składników żywności wyprodukowanych z genetycznie zmodyfikowanej kukurydzy Roundup Ready linii GA21 jako nowej żywności lub nowych składników żywności zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 258/97 Parlamentu Europejskiego i Rady	11928/05	2005-09-05	MZ	2005-09-16	
143.	COM(2005) 393	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie podpisania oraz tymczasowego stosowania umowy między Wspólnotą Europejską a Królestwem Maroka dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zawarcia umowy między Wspólnotą Europejską a Królestwem Maroka dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych	11875/05	2005-09-02	MI	2005-09-16	
144.	COM(2005) 386	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY w sprawie wspólnej organizacji rynków w sektorze chmielu	11862/05	2005-09-02	MRiRW	2005-09-16	
145.	COM(2005) 384	Wniosek ROZPORZĄDZENIE RADY w sprawie wspólnej organizacji rynków w sektorze nasion	11861/05	2005-09-02	MRiRW	2005-09-16	
146.	COM(2005) 383	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zawarcia Protokołu zmieniającego Układ o Stabilizacji i Stowarzyszeniu pomiędzy Wspólnotami Europejskimi i ich Państwami Członkowskimi z jednej strony, a Byłą Jugosłowiańską Republiką Macedonii z drugiej strony, dotyczącego kontyngentu taryfowego na przywóz do Wspólnoty cukru i produktów cukrowniczych pochodzących z Byłej Jugosłowiańskiej Republiki Macedonii	11864/05	2005-09-02	MRiRW	2005-09-16	
147.	COM(2005) 380	Poprawiony wniosek: DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie wprowadzenia w życie zasady równego traktowania kobiet i mężczyzn w dziedzinie zatrudnienia i pracy (wersja znowelizowana)	11865/05	2005-09-02	MPiPS	2005-09-02	
148.	COM(2005) 362	Wniosek: DYREKTYWA RADY w sprawie wymogów w zakresie zdrowia zwierząt akwakultury i ich produktów oraz zapobiegania i zwalczania niektórych chorób zwierząt wodnych Wniosek dotyczący decyzji Rady zmieniającej decyzję 90/424/EWG w sprawie wydatków w dziedzinie weterynarii	11880/05	2005-09-02	MRiRW	2005-10-18	
149.	COM(2005) 396	Wniosek: DECYZJA RADY dotycząca tymczasowego zakazu wprowadzania do obrotu w Grecji materiału siewnego hybryd kukurydzy o genetycznej modyfikacji MON 810 wpisanych do Wspólnego Katalogu Odmian Gatunków Roślin Rolniczych, zgodnie z dyrektywą 2002/53/WE	11834/05	2005-09-01	MRiRW	2005-09-13	
150.	COM(2005) 395	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1493/1999 w sprawie wspólnej organizacji rynku wina	11863/05	2005-09-01	MRiRW	2005-09-13	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
151.	COM(2005) 392	Wniosek: DECYZJA RADY upoważniająca Niemcy do zawarcia ze Szwajcarią umowy uwzględniającej przepisy stanowiące odstępstwo od artykułów 2 i 3 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych	11843/05	2005-09-01	MF	2005-09-13	
152.	COM(2005) 377	Wniosek: DECYZJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie finansowania normalizacji europejskiej	11841/05	2005-09-01	MGiP	2005-09-13	
153.	COM(2005) 357	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie (WE) nr 974/98 w sprawie wprowadzenia euro	11857/05	2005-09-01	MF	2005-09-13	
154.	COM(2005) 328	Wniosek: DECYZJA RADY zmieniająca decyzję 2004/465/WE w sprawie wkładu finansowego Wspólnoty w programy kontroli rybołówstwa Państw Członkowskich	11636/05	2005-08-31	MRiRW	2005-09-13	
155.	COM(2005) 370	Wniosek: DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY zmieniająca dyrektywę 2000/14/WE w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do emisji hałasu do środowiska przez urządzenia używane na zewnątrz pomieszczeń	11825/05	2005-08-30	MGiP	2005-09-13	
156.	COM(2005) 336	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie stanowiska, jakie Wspólnota ma przyjąć w Komitecie Współpracy utworzonym na mocy Umowy o partnerstwie i współpracy między Wspólnotami Europejskimi i ich Państwami Członkowskimi z jednej strony a Ukrainą z drugiej strony, w odniesieniu do przeglądu aktualnej struktury podkomitetów	11802/05	2005-08-30	MSZ	2005-09-13	
157.	COM(2005) 361	Wniosek: DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY uchylająca dyrektywę 90/544/EWG w sprawie pasm częstotliwości wyznaczonych dla skoordynowanego wprowadzenia paneuropejskiego naziemnego publicznego radiowego systemu przywoławczego we Wspólnocie	11758/05	2005-08-29	MI	2005-09-09	
158.	COM(2005) 355	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie podpisania oraz tymczasowego stosowania umowy między Wspólnotą Europejską a Byłą Jugosłowiańską Republiką Macedonii dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych Wniosek dotyczący decyzji Rady w sprawie zawarcia umowy między Wspólnotą Europejską a Byłą Jugosłowiańską Republiką Macedonii dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych	11666/05	2005-08-29	MI	2005-09-13	
159.	COM(2005) 353	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie podpisania oraz tymczasowego stosowania umowy między Wspólnotą Europejską a Serbią i Czarnogórą dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych Wniosek dotyczący decyzji Rady w sprawie zawarcia umowy między Wspólnotą Europejską a Serbią i Czarnogórą dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych	11670/05	2005-08-29	MI	2005-09-13	
160.	COM(2005) 351	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie podpisania oraz tymczasowego stosowania umowy między Wspólnotą Europejską a Bośnią i Hercegowiną dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych Wniosek dotyczący decyzji Rady w sprawie zawarcia umowy między Wspólnotą Europejską a Bośnią i Hercegowiną dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych	11662/05	2005-08-29	MI	2005-09-13	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
161.	COM(2005) 349	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie podpisania oraz tymczasowego stosowania umowy między Wspólnotą Europejską a Republiką Albanii dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych Wniosek dotyczący decyzji Rady w sprawie zawarcia umowy między Wspólnotą Europejską a Republiką Albanii dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych	11665/05	2005-08-29	MI	2005-09-13	
162.	COM(2005) 371	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie podpisania oraz tymczasowego stosowania umowy między Wspólnotą Europejską a Republiką Mołdowy dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zawarcia umowy między Wspólnotą Europejską a Republiką Mołdowy dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych	11736/05	2005-08-26	MI	2005-09-13	
163.	COM(2005) 368	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie podpisania oraz tymczasowego stosowania umowy między Wspólnotą Europejską a Ukrainą dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych Wniosek dotyczący decyzji Rady w sprawie zawarcia umowy między Wspólnotą Europejską a Ukrainą dotyczącej pewnych aspektów usług lotniczych	11735/05	2005-08-26	MI	2005-09-13	
164.	COM(2005) 350	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie podpisania umowy o współpracy w zakresie Globalnego Systemu Nawigacji Satelitarnej (GNSS) do celów cywilnych pomiędzy Wspólnotą Europejską i jej Państwami Członkowskimi a Ukrainą	11669/05	2005-08-25	MI	2005-09-06	
165.	COM(2005) 376	Wniosek: DECYZJA RADY upoważniająca Łotwę do przedłużenia stosowania środka stanowiącego odstępstwo od art. 21 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych	11721/05	2005-08-24	MF	2005-09-06	
166.	COM(2005) 372	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zawarcia protokołu dodatkowego do Umowy w sprawie handlu, rozwoju i współpracy pomiędzy Wspólnotą Europejską i jej Państwami Członkowskimi z jednej strony a Republiką Południowej Afryki z drugiej strony, w celu uwzględnienia przystąpienia Republiki Czeskiej, Republiki Estońskiej, Republiki Cypryjskiej, Republiki Węgierskiej, Republiki Łotewskiej, Republiki Litewskiej, Republiki Malty, Rzeczypospolitej Polskiej, Republiki Słowenii i Republiki Słowackiej do Unii Europejskiej	11717/05	2005-08-24	MSZ	2005-09-06	
167.	COM(2005) 364	Wniosek: DECYZJA RADY upoważniająca Niemcy do zawarcia ze Szwajcarią umowy uwzględniającej przepisy stanowiące odstępstwo od artykułów 2 i 3 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych	11720/05	2005-08-24	MF	2005-09-06	
168.	COM(2005) 347	Wniosek: DECYZJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY zmieniająca decyzję nr 2256/2003/WE celem przedłużenia na rok 2006 programu rozpowszechniania dobrych praktyk i monitorowania wdrażania technologii teleinformatycznych	11459/05	2005-08-22	MNiI	2005-09-02	
169.	COM(2005) 374	Propozycja Komisji Europejskiej nałożenia ostatecznych środków antydumpingowych na import wykończonych tkanin odzieżowych z włókien poliestrowych, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej	11689/05	2005-08-18	MGiP	2005-08-22	2005-07-29

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
170.	COM(2005) 319	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY I PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO dotyczące usług publicznych w zakresie transportu pasażerskiego, kolejowego i drogowego	11508/05	2005-08-12	MI	2005-09-06	
171.	COM(2005) 366	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie statystyk dotyczących transportu towarów wodami śródlądowymi	11673/05	2005-08-11	GUS	2005-08-26	
172.	COM(2005) 365	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające Załącznik do rozporządzenia (WE) nr 2042/2000 nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz systemów kamer telewizyjnych pochodzących z Japonii	11663/05	2005-08-09	MGiP	2005-08-11	2005-07-15
173.	COM(2005) 333	Wniosek: DECYZJA RADY I KOMISJI w sprawie zawarcia w imieniu Wspólnoty Europejskiej oraz Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej Umowy w sprawie współpracy naukowej i technologicznej między Wspólnotami Europejskimi z jednej strony, a Konfederacją Szwajcarską z drugiej strony	11526/05	2005-08-04	MNiI	2005-08-19	
174.	COM(2005) 326	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY w sprawie negocjacji umów dotyczących handlu usługami innymi niż transportowe	11641/05	2005-08-04	MGiP	2005-08-19	2005-09-30
175.	COM(2005) 337	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY kończące postępowanie antydumpingowe dotyczące przywozu termoplastycznego kauczuku styrenobutadieno-styrenowego pochodzącego z Republiki Korei i Rosji, kończącego przegląd okresowy środków antydumpingowych stosowanych do przywozu termoplastycznego kauczuku styrenobutadieno-styrenowego pochodzącego z Tajwanu i znoszącego wymienione środki	11611/05	2005-08-02	MGiP	2005-08-04	2005-07-22
176.	COM(2005) 342	Wniosek: DECYZJA RADY o wprowadzeniu zmiany do Umowy o utworzeniu Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju (EBOR), umożliwiającej Bankowi finansowanie operacji w Mongolii	11617/05	2005-08-01	MF	2005-08-09	
177.	COM(2005) 325	WNIOSEK: DECYZJA RADY w sprawie zawarcia, w imieniu Wspólnoty Europejskiej, Konwencji na rzecz wzmocnienia Międzyamerykańskiej Komisji ds. Tuńczyka Tropikalnego ustanowionej Konwencją pomiędzy Stanami Zjednoczonymi Ameryki a Republiką Kostaryki z 1949 r.	11532/05	2005-08-01	MRiRW	2005-08-11	
178.	COM(2005) 335	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz wyrobów walcowanych płaskich ze stali krzemowej elektrotechnicznej o ziarnach zorientowanych pochodzących ze Stanów Zjednoczonych Ameryki i Rosji oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 151/2003 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych blach ze stali elektrotechnicznej o ziarnach zorientowanych pochodzących z Rosji	11593/05	2005-07-30	MGiP	2005-08-04	2005-07-08
179.	COM(2005) 345	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY obniżające czasowo cła autonomiczne Wspólnej Taryfy Celnej na niektóre tropikalne produkty rybołówstwa	11536/05	2005-07-28	MGiP	2005-07-28	
180.	COM(2005) 343	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie informacji o zleceniodawcach, które towarzyszą przekazom pieniężnym	11549/05	2005-07-28	MF	2005-10-18	
181.	COM(2005) 321	Wniosek: DECYZJA RADY umożliwiająca krajom objętym przez przyszły Europejski Instrument Sąsiedztwa i Partnerstwa (ENPI) korzystanie z działalności Biura Wymiany Informacji o Pomocy Technicznej (TAIEX)	11489/05	2005-07-26	MSZ	2005-08-05	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
182.	COM(2005) 315	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie stanowiska Wspólnoty dotyczącego zmiany załączników do Umowy między Wspólnotą Europejską i Konfederacją Szwajcarską w sprawie niektórych aspektów zamówień publicznych w perspektywie rozszerzenia Unii Europejskiej i wprowadzenia skutecznej konkurencji w sektorze telekomunikacji	11483/05	2005-07-26	UZP	2005-08-05	
183.	COM(2005) 334	Zmieniony wniosek: DYREKTYWA RADY zmieniająca dyrektywę 77/388/EWG w odniesieniu do miejsca świadczenia usług	11439/05	2005-07-25	MF	2005-09-06	
184.	COM(2005) 316	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 428/2005 nakładające ostateczne cło antidumpingowe na przywóz poliesterowych włókien odcinkowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Arabii Saudyjskiej	11414/05	2005-07-22	MGiP	2005-07-26	2005-07-01
185.	COM(2005) 317	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie poprawy współpracy policyjnej Państw Członkowskich Unii Europejskiej, w szczególności na granicach wewnętrznych, oraz zmieniająca Konwencję Wykonawczą do Układu z Schengen	11407/05	2005-07-20	MSWiA	2005-08-30	
186.	COM(2005) 276	Wniosek: DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie środków prawa karnego mających na celu zapewnienie egzekwowania praw własności intelektualnej oraz wniosek dotyczący decyzji ramowej Rady mającej na celu wzmocnienie systemu karnego w celu zwalczania naruszeń praw własności intelektualnej	11245/05	2005-07-20	MK	2005-08-02	
187.	COM(2005) 332	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie stanowiska Wspólnoty w Radzie Stowarzyszenia dotyczącego odstępstwa od Protokołu 4, dotyczącego definicji produktów pochodzących i metod współpracy administracyjnej, do Układu Eurośródziemnomorskiego ustanawiającego stowarzyszenie pomiędzy Wspólnotami Europejskimi i ich Państwami Członkowskimi z jednej strony a Królestwem Maroka z drugiej strony	11317/05	2005-07-19	MF	2005-08-02	
188.	JAI(2005) 004	Inicjatywa Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej zmierzająca do przyjęcia DECYZJI RADY zmieniającej decyzję 2003/170/WSiSW w sprawie wspólnego wykorzystywania oficerów łącznikowych oddelegowanych za granicę przez organy ścigania Państw Członkowskich	10706/05	2005-07-18	MSWiA	2005-07-29	
189.	COM(2005) 310	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie (WE) nr 27/2005 w odniesieniu do śledzi, makreli, ostroboków, ośmiornic oraz statków dokonujących nielegalnych połowów	11163/05	2005-07-14	MRiRW	2005-07-22	
190.	COM(2005) 305	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 1348/2000 z 29 maja 2000 r. w sprawie doręczania dokumentów sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych lub handlowych w Państwach Członkowskich	11131/05	2005-07-14	MS	2005-07-26	
191.	COM(2005) 318	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY nakładające ostateczne cło antidumpingowe na przywozy niektórych zamknięć włazów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej	10839/05	2005-07-13	MGiP	2005-07-19	
192.	COM(2005) 294	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY znoszące kontyngent taryfowy na przywóz kawy rozpuszczalnej objętej kodem CN 2101 11 11	11110/05	2005-07-12	MGiP	2005-07-26	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
193.	COM(2005) 258	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie stanowiska Wspólnoty w Radzie Stowarzyszenia dotyczącego wykonania art. 73 Układu Eurośródziemnomorskiego ustanawiającego stowarzyszenie między Wspólnotami Europejskimi i ich Państwami Członkowskimi z jednej strony a Państwem Izrael, z drugiej strony	11127/05	2005-07-12	MSZ	2005-07-26	
194.	COM(2005) 289	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY (WE, EURATOM) uchylające rozporządzenie Rady nr 6/66/Euratom, 121/66/EWG, rozporządzenie Rady nr 7/66/Euratom, 122/66/EWG oraz rozporządzenie Rady nr 174/65/EWG, 14/65/Euratom	11050/05	2005-07-11	USC	2005-07-22	
195.	COM(2005) 261	Wniosek: DYREKTYWA RADY w sprawie podatków związanych z samochodami osobowymi	11067/05	2005-07-11	MF	2005-07-22	
196.	COM(2005) 304	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie strategicznych wytycznych Wspólnoty dla rozwoju obszarów wiejskich (Okres programowania 2007–2013)	10893/05	2005-07-08	MRiRW	2005-07-22	
197.	COM(2005) 181	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich Sprawozdanie Komisji dla Rady i Parlamentu Europejskiego - Sprawozdanie na temat stosowania przepisów nowego rozporządzenia finansowego	11021/05	2005-07-08	MF	2005-07-22	
198.	COM(2005) 297	Wniosek: DECYZJA RADY dotycząca stanowiska Wspólnoty na temat wniosku w sprawie zalecenia dotyczącego ryb hodowlanych, którego przyjęcie przewiduje się podczas 47 posiedzenia Stałego Komitetu Europejskiej Konwencji w sprawie ochrony zwierząt hodowlanych (Strasburg, listopad 2005 r.)	10882/05	2005-07-06	MRiRW	2005-07-22	
199.	COM(2005) 295	Propozycja ROZPORZĄDZENIA RADY rozszerzającego zakres stosowania środka ostatecznego na przywóz węgla wolframu z Chińskiej Republiki Ludowej w wyniku przeprowadzonego antydumpingowego postępowania weryfikacyjnego	10837/05	2005-07-05	MGiP	2005-07-11	2005-06-10
200.	COM(2005) 280	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY ustanawiające Agencję Unii Europejskiej ds. Praw Podstawowych oraz wniosek: DECYZJA RADY uprawniana Agencję Unii Europejskiej ds. Praw Podstawowych do prowadzenia działalności w dziedzinach wymienionych w Tytule VI Traktatu o Unii Europejskiej	10774/05	2005-07-05	MSWiA	2005-07-26	
201.	COM(2005) 281	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie podpisania Protokołu do Porozumienia ramowego o handlu i współpracy pomiędzy Wspólnotami Europejskimi i ich Państwami Członkowskimi z jednej strony a Republiką Korei z drugiej strony, w celu uwzględnienia przystąpienia Republiki Czeskiej, Republiki Estońskiej, Republiki Cypryjskiej, Republiki Węgierskiej, Republiki Łotewskiej, Republiki Litewskiej, Republiki Malty, Rzeczypospolitej Polskiej, Republiki Słowenii i Republiki Słowackiej do UE Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie zawarcia Protokołu do Porozumienia ramowego o handlu i współpracy pomiędzy Wspólnotami Europejskimi i ich Państwami Członkowskimi z jednej strony a Republiką Korei z drugiej strony, w celu uwzględnienia przystąpienia Republiki Czeskiej, Republiki Estońskiej, Republiki Cypryjskiej, Republiki Węgierskiej, Republiki Łotewskiej, Republiki Litewskiej, Republiki Malty, Rzeczypospolitej Polskiej, Republiki Słowenii i Republiki Słowackiej do Unii Europejskiej	10777/05	2005-07-04	MGiP	2005-07-22	

L.p.	Sygnatura KE	Tytuł projektowanego aktu prawnego	Sygnatura Rady	Data przekazania dokumentu przez SG Rady UE	Instytucja wiodąca	Data przyjęcia stanowiska przez KERM (tryb art. 6 ustawy*)	Data przyjęcia informacji przez KERM (tryb art. 8 ustawy*)
202.	COM(2005) 291	Wniosek: DECYZJA RADY zmieniająca załącznik II do dyrektywy 2000/53/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji	10894/05	2005-07-01	MŚ	2005-07-19	
203.	COM(2005) 285	Wniosek: DECYZJA RADY zezwalającej Królestwu Niderlandów na stosowanie środka stanowiącego odstępstwo od art. 11 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych	10767/05	2005-07-01	MF	2005-07-15	
204.	COM(2005) 284	Wniosek: DECYZJA RADY w sprawie wprowadzenia na rynek, zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, kukurydzy (<i>Zea mays</i> L., linia hodowlana 1507) zmodyfikowanej genetycznie w celu uzyskania odporności na niektóre szkodniki z rzędu lepidoptera (luskoskrzydłe) i tolerancji na herbicyd glufosynat amonowy	10785/05	2005-07-01	MŚ	2005-07-15	
205.	–	Wniosek: ROZPORZĄDZENIE RADY zmieniające rozporządzenie Rady 1212/2005 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych zamknięć włazów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej	–	SG Rady UE dotychczas nie przekazał oficjalnie dokumentu	MG		2005-12-16
206.	–	Projekt DECYZJI RADY wdrażającej Wspólne Stanowisko 2005/440/WPZiB w sprawie sankcji wobec Demokratycznej Republiki Konga	–	SG Rady UE dotychczas nie przekazał oficjalnie dokumentu	MSZ		2005-11-25
207.	–	Propozycja zakończenia postępowania przeglądownego poprzez nałożenie ostatecznych ceł wyrównawczych na import folii z politereftalanu etylenu pochodzącej z Indii (R-354)	–	SG Rady UE dotychczas nie przekazał oficjalnie dokumentu	MG		2005-12-27
208.	–	Propozycja zakończenia częściowego postępowania weryfikacyjnego dotyczącego środków antydumpingowych oraz zakończenia częściowego postępowania weryfikacyjnego dotyczącego środków antysubsydyjnych nałożonych na import folii z politereftalanu etylenu pochodzącej, między innymi, z Indii (R-316; R-279)	–	SG Rady UE dotychczas nie przekazał oficjalnie dokumentu	MG		2005-12-27
209.	–	Propozycja zakończenia częściowego postępowania weryfikacyjnego poprzez zmianę środków antydumpingowych nałożonych na import folii z politereftalanu etylenu pochodzącej, między innymi, z Indii (R-355)	–	SG Rady UE dotychczas nie przekazał oficjalnie dokumentu	MG		2005-12-27
210.	–	Propozycja uchylecia DECYZJI KOMISJI 2002/683/EC przyjmującej zobowiązanie cenowe w związku z postępowaniem antydumpingowym dotyczącym przywozu kolorowych odbiorników telewizyjnych pochodzących, m. in. z Chińskiej Republiki Ludowej oraz odpowiedniej zmiany rozporządzenia Rady 1531/2002	–	SG Rady UE dotychczas nie przekazał oficjalnie dokumentu	MG		2005-12-27

.....
Tłoczono z polecenia Marszałka Senatu
.....