



**Opinia**  
**do ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu**  
**osób niepełnosprawnych**  
**(druk senacki nr 88)**

Przyjęta przez Sejm w dniu 24 lutego 2006 r. ustawa stanowiła projekt rządowy. Przedmiot nowelizacji dotyczy, przede wszystkim, dofinansowania do wynagrodzeń niepełnosprawnych pracowników, którzy nie osiągnęli wieku emerytalnego i znajdują się w ewidencji PFRON-u. Do dnia 31 grudnia 2005 r. obowiązywał art. 68b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych ( Dz. U. Nr 123, poz.776 z późn. zm.) w brzmieniu zapewniającym możliwość sfinansowania w/w wynagrodzeń ze środków PFRON, poza dotacją celową z budżetu państwa, do wysokości 45% środków zapewniających jego realizację. Obecna nowelizacja przyjmuje, na rok 2006, możliwość miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń niepełnosprawnych pracowników sfinansowania (tj. zadania określonego w art. 26a ustawy nowelizowanej) ze środków PFRON, poza dotacją celową z budżetu państwa, w wysokości 75% środków zapewniających jego realizację. Przy czym w rozdziale 10, dotyczącym ogólnych uregulowań dotyczących PFRON, w zakresie dotacji celowych otrzymywanych przez PFRON, a konkretnie - na zadania określone w art. 26a, wprowadzono jako zasadę wysokość dotacji ustaloną na 55% środków.

Ponadto zmiany dotyczą zakresu przeznaczenia środków PFRON na dofinansowanie zadań na rzecz osób niepełnosprawnych – w obecnym brzmieniu ustawa obejmuje także "rodziny, których członkami są osoby niepełnosprawne" (art. 1 pkt 2 ustawy nowelizującej).

Uwagi.

- 1) Ustawa ma niewątpliwie charakter okołobudżetowy i powinna być przyjęta najpóźniej razem z ustawą budżetową na rok 2006. i z tego względu brzmienie art. 2, dotyczącego wejścia w życie ustawy, zasługuje na krytykę. Należy także wspomnieć o

ustawie z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2005 r. Nr 190, poz. 1606), która dopuszcza dla aktów normatywnych, zawierających przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych, wejście w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Zaś w uzasadnionych przypadkach akty normatywne, mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym (art. 4 ust. 1 i 2).

2) Art. 1 pkt 1 w związku z pkt 3 –

art. 1 pkt 1 wprowadza jako zasadę wysokość dotacji 55 %, natomiast pkt 3 ma stanowić wyjątek na rok 2006. Z legislacyjnego punktu widzenia w art. 1 pkt 3 stanowi nowelizację przepisu przejściowego tj. art. 68b, co jest nieprawidłowe, tym bardziej, że dotychczasowy art. 68b wyczerpał swoją moc prawną z końcem roku 2005 r. Intencja zawarta w art. 1 w pkt 3 powinna być wyrażona przepisem przejściowym do ustawy nowelizującej, a więc należałoby skreślić w art. 1 pkt 3 oraz dodać art. 1a w brzmieniu:

*"Art. 1a. W 2006 r. zadanie, o którym mowa w art. 26a ustawy wymienionej w art. 1, może zostać sfinansowane ze środków Funduszu, poza dotacją celową z budżetu państwa, do wysokości 75% środków zapewniających jego realizację."*

3) Nadal jednak może pojawiać się wątpliwość, w związku z wprowadzeniem stałej wysokości (55%) dotacji celowej, co do spójności z uregulowaniem przewidzianym na 2006 rok. Czy należy rozumieć, że w 2006 r nie mniej niż 25 % środków ma pochodzić z dotacji celowej z budżetu państwa ? Tym samym w każdym kolejnym roku po 2006, sfinansowanie zadania określonego w art. 26a ma następować w wysokości 45 % ze środków PFRON, natomiast w roku 2006 może być ono większe niż 45 % ?

4) Powstaje także pytanie dotyczące redakcji art. 1 w pkt 1, określającym dotację - "w wysokości 55% środków", czy będzie dostatecznie jasne, o jakie środki chodzi.

*Bożena Langner*